



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

ACTA 005-2024-CS-AS2

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Siendo los 23 días del mes de septiembre del año 2024, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N.º 159-2024-MDH, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada AS-SM-2-2024-MDH-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación de la Ejecución de la Obra: OBRAS COMPLEMENTARIAS DEL PROYECTO “CREACION DE PISTAS, VEREDAS Y CUNETAS EN LA LOCALIDAD DE HUAMBO, DISTRITO DE HUAMBO - RODRIGUEZ DE MENDOZA – AMAZONAS”, con CUI N.º 2167603; a fin de continuar con la admisión, evaluación y calificación de las ofertas recibidas, a efectos de cumplir con el cronograma postergado publicado en el SEACE.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros titulares:

Presidente : LLYSELA TRINIDAD DAVILA BAUTISTA
DNI : 46510722

Primer Miembro : ROYER INGA DETQUIZAN
DNI : 77044074

Segundo Miembro : RICHARD ALFREDO CAJA PEÑA
DNI : 70493973

Desarrollo:

La revisión de las ofertas recibidas en la etapa de presentación de ofertas según el cronograma del SEACE, cuya fecha única de presentación se produjo el 19/09/2024. Esta etapa se desarrolla de acuerdo al artículo 88 y 89 del reglamento de la LCE.

Se deja constancia que el comité de selección se acoge al principio de presunción de veracidad de los documentos que a continuación pasan a revisar, acordando que al término del proceso el área respectiva deberá realizar iniciar las diligencias de control posterior, bajo discreción.

1. ETAPA: OFERTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes postores:

- ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC 20453695957
- SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA – SHEYCONSAC, con RUC 20457396946



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

- H. V CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, con RUC 20479828718
- INCO PERU EIRL, con RUC 20480059850
- CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A, con Ruc 20529467606
- ALKALA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L con Ruc 20600147600
- JT COMPANY CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L, con Ruc 20600728467
- KAS & APG E.I.R.L con Ruc 20601468761

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas:

Nº	Postor	Folios de oferta	Foliación	Firma y Vistos
1	Inco Perú Eirl	105	Conforme	Conforme
2	Consorcio Ejecutor Jtarkom Huambo	87	Conforme	Conforme

Se verifica que los postores no se encuentran impedidos ni inhabilitados para contratar con el Estado, ello se realiza verificando las plataformas del OSCE, tal como RNP y Registro de Sancionados.

2. ETAPA: ADMISION DE OFERTAS

Acto seguido se procede con la apertura de las ofertas mencionadas y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases. Los resultados de constatación se exponen en el Anexo N° 01.

De acuerdo con el Anexo 01 de este documento y la sección específica de las bases integradas referente a la admisibilidad de la oferta, los postores Inco Perú Eirl y el Consorcio Ejecutor Jtarkom Huambo han cumplido con presentar el total de documentos solicitados, tanto de carácter obligatorio como la de presentación facultativos.

No obstante, no basta con que los postores hayan presentado la documentación completa, sino que dicha información debe estar acorde a lo requerido en las bases integradas. Por lo que se procede a verificar el contenido de los documentos presentados a fin de determinar su admisibilidad. De la revisión y análisis integral realizado se identificaron las siguientes situaciones:

A. DOCUMENTOS CON INFORMACION INCONGRUENTE QUE AFECTAN LA PRECISIÓN Y CERTEZA DEL CONTENIDO.

A.1. A fin de acreditar experiencia del postor en la especialidad, el postor Inco Perú EIRL a folios 37 al 41, presentó el Contrato de Consorcio celebrado entre las empresas Inco Peru Eirl, Constructora inmobiliaria Rio Huallaga Sac, Constructora Tower Sac y H&P Constructores y Contratistas SAC (el consorcio Vial Yambrashamba), para ejecución de la Obra “Creación de Pistas y veredas de la Localidad de Progreso, distrito de Yambrashamba – Bongará - Amazonas”. Este documento concordante con el Contrato MDY 006-2016-MDY, ejecutada en consorcio.

De acuerdo con las bases integradas específicamente para la acreditación de experiencia proveniente de consorcios, la acreditación es de la siguiente manera:

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁸ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Página 50.-bases integradas publicadas en el SEACE

Hasta este punto el postor cumplió con presentar en su oferta UN CONTRATO + UN CONTRATO DE CONSORCIO + ACTA DE RECEPCIÓN, en torno a la ejecución de la obra: “Creación de Pistas y veredas de la Localidad de Progreso, distrito de Yambrasbamba – Bongará - Amazonas”.

Sin embargo a razón de determinar el porcentaje de participación que tuvo el postor Inco Perú Eirl, se procede a revisar el contrato de consorcio ya que según las bases, este es el principal documento del cual debe desprenderse dicha información; a folio 39 continuación del contenido de la cláusula sexta. Porcentaje de participación, con información **poco legible** de las obligaciones asumidas para la ejecución de dicha obra: Así:

SEXTO.- PORCENTAJE DE PARTICIPACION
EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y FUNCIONES DE CADA CONSORCIADO DENTRO DEL CONSORCIO, ES LA SIGUIENTE:

2

039

CONSORCIADO	FUNCIONES	Porcentaje de Obligaciones
OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA INMOBILIARIA RIO HUALLAGA SAC:	<ul style="list-style-type: none"> EJECUCION DE LA OBRA. ADMINISTRACION. 	10 % de Obligaciones
OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA TOWER SAC:	<ul style="list-style-type: none"> EJECUCION DE LA OBRA. ADMINISTRACION. 	07 % de Obligaciones
OBLIGACIONES DE H&P CONSTRUCTORES Y CONTRATISTAS SAC:	<ul style="list-style-type: none"> EJECUCION DE LA OBRA. ADMINISTRACION. 	05 % de Obligaciones
TOTAL:		100%

De la revisión de los términos de referencia que conforman las bases integradas, este comité a identificado la siguiente disposición:



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

20.9 No se consideran como válidos para los efectos de la calificación y evaluación aquellos documentos que presentan enmendaduras, borrones, o resulten ilegibles en tanto no permitan identificar detalles relevantes (ejemplo: fechas, nombres, firmas, objeto, montos, etc.).

Como se observa, la información sobre las obligaciones del postor **NO ES legible**; por lo que no se puede determinar con certeza, el porcentaje de participación u obligaciones que tuvo el postor en la ejecución de la citada obra.

De acuerdo a la definición de la palabra “Legible”, la RAE lo define como “algo que se puede leer”, que es comprensible, claro, leíble. Atributo que en este caso el documento no tiene.

Continuando con la motivación del hecho, de acuerdo con el numeral 1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS de las bases integradas, El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y **su contenido sea legible**.

Este comité deja constancia que no puede interpretar, presumir, asumir sobre determinada información, que no se desprenda clara y fehacientemente de los documentos que obran en la oferta.

Si bien es cierto, el Anexo N° 10, el postor hace alusión al porcentaje, es cierto también que esta declaración no recibe sustento documentario, precisamente por la ilegibilidad del documento presentado, a lo que el comité no puede conjeturar, como se ha mencionado líneas arriba.

A.2. Con relación a la segunda experiencia citada en el Anexo N° 10; para su análisis es necesario traer a colación el Acuerdo de Sala Plena recoge el siguiente análisis:

“ 9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente. De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.”



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Aplicado el análisis a nuestro caso tenemos que, el postor Inco Perú Eirl acredita la experiencia del postor en la especialidad con CONTRATO + ACTA DE RECEPCION DE OBRA + RESOLUCION DE LIQUIDACION DE OBRA. De la revisión de dichos documentos se elabora el siguiente cuadro:

Nº	DOCUMENTO PRESENTADO	MONTO QUE EXPRESA	OBSERVACIONES
1	CONTRATO 016-2019-MPM	S/2,500,400.00	Según la cláusula tercera
2	<u>LIQUIDACION DE OBRA</u> RESOLUCION DE ALCALDIA N°429-2021-MPM/A	S/2,500,399.87	Documento no expresa mayor detalle sobre la procedencia de la modificación del monto del contrato original
3	RECEPCION DE OBRA ACTA DE RECEPCION DE OBRA DE FECHA	S/2,500,400.00	Documento hace referencia al monto del contrato original y desarrolla adicionales, deductivos en general, es decir, contiene información libre, sin especificar un monto de contrato actualizado, o que desde el propio documento se desprenda una cuantificación aritmética de las modificaciones en el contrato original. Según se lee en el numeral 3.1. Estado Actual de la obra, este hace referencia a que la obra ha concluido de acuerdo al expediente técnico contractual y el ADICIONAL 1, 2 Y ADICIONAL DE OBRA CON DEDUCTIVO VINCULANTE 3.

Por otro lado, en atención al acuerdo 4. Del Acuerdo de Sala Plena 02-2023-TCE, que establece que: “El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

De la aplicación de la disposición del acuerdo a nuestro caso vemos que, el postor adjuntó al contrato, el acta de recepción y la liquidación de obra. si bien es cierto el acta de recepción de obra acredita que LA OBRA FUE CONCLUIDA, sin embargo, es incierto el monto que implicó su ejecución, ya que el contrato refiere un monto, el acta de recepción cita adicionales y deductivos que modificaron el monto del contrato original, y la resolución hace referencia a un monto diferente del contrato y no contiene mayor detalle de la operación aritmética que implicó los adicionales y deductivos a fin de dejar sentado el costo total de la obra, o dicho de otra forma, no contiene el resumen de la liquidación y de donde se obtiene el costo final de la obra.

Es más, se observa que la inexactitud se refleja en el Anexo N° 10, pues de acuerdo a las bases integradas, el importe que debió consignarse debió corresponder a aquel plasmado



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

en el contrato original, es decir S/2,500,400.00 y no S/2,500,399.87 que es el monto que aparece en el acta de recepción, y la resolución de liquidación.

En este caso particular, el comité valora la finalidad que persigue cada documento que las bases han establecido para acreditar experiencia; en términos generales debemos rescatar que, la presencia del contrato es para demostrar el vínculo adquirido entre el contratista y una entidad para ejecutar una determinada obra; el Acta de recepción de obra, proporciona la certeza de la culminación efectiva de una obra, mientras que la liquidación de obra permite conocer con precisión el monto final de la ejecución de la obra, monto que puede diferir del contratado inicialmente y contenido en el contrato original.

En esa línea de análisis, de los documentos presentados por el postor, este comité no puede identificar indubitablemente, el real monto de lo que implicó la ejecución de la obra objeto del CONTRATO 016-2019-MPM para el “Mejoramiento del Servicio vial en el jr. Manuel del Águila c-03, jr. Iquitos c-10, coronel Bardales c-6, y Prolongación Manuel del Águila cdas del 1 al 4 del Barrio el Calvario en la ciudad de Moyobamba”, pues el contrato original consigna un determinado monto contratado; el acta de recepción da cuenta de adicionales y deductivos, mientras que en la liquidación de obras, documento que debe consignar el detalle del cual se desprende el monto total que representó la ejecución de la obra solo se limita a puntualizar un monto, sin existir mayor detalle de cómo se calculó el costo total de la obra.

Dicho en otros términos, el acta de recepción de obra advierte sobre posibles modificaciones al contrato original, mientras que la liquidación de obra no hace mayor referencia al detalle del costo final de la obra, información con la que este comité pueda establecer la trazabilidad de dichos documentos, pero sobre todo pueda ratificar el verdadero monto que implicó la ejecución de la obra. Por lo tanto, como órgano evaluador ejercemos nuestra potestad facultativa de desestimar esta experiencia pues este no se ajusta a las disposiciones contenidas en las bases y el acuerdo de sala plena. Se deja constancia que este órgano no debe interpretar, sumar ni deducir resultados de operaciones aritméticas cuya información deba desprenderse indubitablemente del conjunto de documentos (contrato + acta de recepción de obra + liquidación de obra) presentados por el postor, más aún cuando este hecho podría generar ventajas indebidas a un determinado postor.

CONCLUSION LITERAL A:

A.1. Sobre el primer punto tratado (ilegibilidad de documento contrato de consorcio), este comité de selección llega la conclusión de que, al no existir legibilidad en el documento, en el que se pueda identificar clara y fehacientemente el porcentaje de participación que tuvo el postor en la ejecución de la obra que acredita como experiencia, este comité no admite la oferta del postor Inco Perú EIRL.

A.2. Referente a la acreditación de la experiencia del postor desarrollada, este comité de selección llega la conclusión de que los documentos que conforman la oferta no permiten demostrar fehacientemente el monto que implicó la ejecución de la obra. por lo tanto, como órgano evaluador ejercemos nuestra potestad facultativa de desestimar esta experiencia pues los documentos presentados por el postor no son claros ni contundentes para poder determinar con certeza.



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

B. VARIACION DE LA UNIDAD DE MEDIDA ENTRE LA OFERTA Y EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO.

Tal como dispone la normativa en contrataciones, al momento de la convocatoria en el SEACE, se publicó el expediente técnico. Puntualmente en el presupuesto para que los postores puedan formular su oferta, ajustándose a los formatos dispuestos en las bases integradas publicados.

Sobre la oferta, el artículo 35 del Reglamento de la LCE exige lo siguiente:

*“Artículo 35. Sistemas de Contratación
(...)*

b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.”

Por su parte, con relación a la oferta, las bases han pre establecido la utilización del Anexo (según el sistema de contratación que corresponda) en el que faculta al postor exclusivamente a consignar PRECIOS UNITARIOS y el PRECIO TOTAL.

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

Por lo tanto, en ajuste a las reglas definitivas como son las Bases integradas y su contenido derivado del expediente técnico, resulta que de la revisión del Anexo 06, se distingue que:



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

- 1) En la Partida 05.02, específicamente la **sub partida 05.02.05**, Eliminación de material excedente c/equipo, la unidad de medida que dispone el expediente es de Metros cúbicos. Así:

05.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS	m3	328.82	2.01
05.02.01	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO NORMAL	m3	32.69	39.08
05.02.02	EXCAVACION MANUAL DE UÑA PARA VEREDA	m3	5.90	38.32
05.02.03	PERFILADO Y COMPACTADO DE LA SUBRASANTE	m2	328.82	5.69
05.02.04	MATERIAL DE BASE COMPACTADO e= 0.10 M	m2	328.82	17.07
05.02.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/EQUIPO	m3	50.17	27.48

Sin embargo, la oferta presentada por el postor Inco Perú Eirl consigna como unidad de medida para la partida citada en Metros cuadrados, así:

05.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				8,040.01
5.02.01	EXCAVACIÓN MANUAL EN TERRENO NATURAL	M3	32.69	20.00	653.80
5.02.02	EXCAVACIÓN MANUAL DE UÑA PARA VEREDA	M3	5.90	38.32	226.09
5.02.03	PERFILADO Y COMPACTADO DE SUB RASANTE	M2	326.82	5.69	1,859.61
5.02.04	MATERIAL DE BASE COMPACTADO e=0.10 M	M2	326.82	12.00	3,921.84
5.02.05	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE C/EQUIPO	M2	50.17	27.48	1,378.67

Al respecto, de la revisión de las especificaciones técnicas, claramente se identifica como unidad de medida y pago, **el metro cúbico**.

05.02.05. ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/EQUIPO

Descripción.

Consiste en el carguío y eliminación del material procedente de las excavaciones que resulte excedente. El material será depositado en lugares donde no cree dificultades a terceros, habiéndose considerado el uso de volquete y cargador frontal y su transporte a los botaderos que indique el Ing. Supervisor.

Medida de Pago.

La unidad de medida considerada es el metro cúbico (m3).

Forma de Pago.

Su pago es por metro cúbico y según precio unitario del contrato pactado, dicho pago constituirá compensación total de mano de obra, equipo, y cualquier otro insumo que se requiera para ejecutar totalmente el trabajo.

Como se observa, el postor trastoca la información relevante para la ejecución de la obra variando la unidad de medida del requerido en la estructura del presupuesto, con la consignada en la oferta presentada, hecho que incluso sí repercute en el precio de la oferta.

Al hecho advertido este comité considera que la extralimitación del postor al modificar la información del presupuesto del expediente técnico resulta contrario a toda disposición antes mencionada previamente en este numeral.

- 2) Sobre la partida 5.01.01 del presupuesto especifica la “limpieza del terreno **manual**, así:

Expediente técnico (presupuesto):

05	VEREDAS, MARTILLOS Y RAMPAS	m	655.10	4.05	3,483.18
05.01	TRABAJOS PRELIMINARES				88,341.23
05.01.01	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL				1,081.78
05.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR DURANTE EL PROCESO DE OBRA	m2	326.82	1.30	424.87

Mientras que según la oferta del postor, en la **partida 5.01.01** ha ofertado la “limpieza en terreno natural”. Es decir, según su oferta la actividad se realizará en terreno natural, pero se desconoce mediante qué mecanismo de limpieza, por lo este comité no podría suponer que el postor está proponiendo la actividad referida a la limpieza como lo exige el expediente, o a qué tipo de limpieza hace referencia.

En conclusión, esta modificación en la partida que se viste de imprecisión no resulta indubitable, pues no otorga certeza de que lo ofertado se ajusta a lo exigido en el presupuesto. Por esta razón, la partida resulta distinta a la requerida por la Entidad.

Oferta económica Inco Perú Eirl, folio 02:

05.01	TRABAJOS PRELIMINARES				1,081.78
5.01.01	LIMPIEZA DEL TERRENO NATURAL	M2	326.82	1.30	424.87
5.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR ANTES DEL PROCESO DE OBRA	M2	326.82	2.01	656.91

Sobre el hecho advertido, de la revisión de las especificaciones técnicas del expediente técnico que forma parte integrante de las bases integradas, claramente determina que, el tipo de limpieza es MANUAL, y que la base de pago incluye el costo de la mano de obra, condición que en este caso no se puede garantizar pues la propuesta en este componente recae en impreciso y ambiguo, diferente al requerido en el expediente técnico.

Frente al presente caso, este comité no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por el postor, o suponer que esta correspondía al solicitado en el presupuesto técnico de la obra.

- 3) Lo mismo sucede con la **Sub Partida 06.01.01**, la que según el presupuesto del expediente técnico, hace referencia a “**limpieza del terreno MANUAL**”. Sin embargo, la oferta del postor nuevamente ha consignado la actividad, sin especificar si lo que oferta es MANUAL o de qué tipo de limpieza considera el costo en su oferta. Por esta razón, se desdice de lo requerido en el expediente técnico y las disposiciones expuestas en la parte introductoria de este literal.

Expediente técnico (presupuesto):

06	CUNETAS				
06.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
06.01.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2			127.34
06.01.02	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO DE OBRA	m2			127.34

Oferta económica Inco Perú Eirl, folio 03:

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

06.01	TRABAJOS PRELIMINARES		
06.01.01	LIMPIEZA DEL TERRENO NATURAL	M2	127.34
06.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR ANTES DEL PROCESO DE OBRA	M2	127.34

Se deja constancia que este comité no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por el postor, o suponer que esta correspondía al solicitado en el presupuesto técnico de la obra, si es que el postor no ha establecido en forma CLARA la exigencia establecida en el expediente técnico.

- 4) Por otro lado, de la Sub Partida 5.01.02, el expediente exige el “trazo y replanteo preliminar durante el proceso de la obra”, mientras que el postor oferta en esta partida, la realización del “trazo y replanteo preliminar antes del proceso de la obra.

Nuevamente se detecta la modificación de la partida contenida en el presupuesto a efecto de esbozar su oferta, la que no se ajusta a lo requerido en las bases pues resulta contradictorio (antes) a lo solicitado (durante).

Expediente técnico (presupuesto)

06	VEREDAS, MARTILLOS Y RAMPAS	m	1255.10	4.05	3,483.16
06.01	TRABAJOS PRELIMINARES				40,341.23
06.01.01	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL				1,061.78
06.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR DURANTE EL PROCESO DE OBRA	m2	326.82	1.30	424.87

Oferta económica Inco Perú Eirl, folio 02:

05.01	TRABAJOS PRELIMINARES				1,081.78
5.01.01	LIMPIEZA DEL TERRENO NATURAL	M2	326.82	1.30	424.87
5.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR ANTES DEL PROCESO DE OBRA	M2	326.82	2.01	656.91

Frente a este hecho, de acuerdo a las especificaciones técnicas, este se debe ejecutar durante la ejecución de la obra de modo que permitan la realización de planos de replanteo.

El momento de realización de las actividades resulta relevante pues de acuerdo al artículo 35 del Reglamento de la LCE, literal b, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Por lo tanto, advertimos que este hecho si repercutiera al momento de la ejecución contractual pues el momento de ejecución es vinculante y trascendente a efectos de valorizar.

No menos importante hay que precisar que al igual que la Sub Partida 5.01.02, en la Sub Partida 06.01.01, el postor nuevamente altera en su oferta la oportunidad de la actividad.

Tal como se explicó para el caso de la Sub Partida 5.01.02, esta actividad se requiere **DURANTE** y **NO ANTES**. No se trata de un error material o tipográfico, pues en su

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

oferta el postor está alterando la partida en cuanto a oportunidad dispuesta según el expediente de ejecución de obra.

Expediente técnico (presupuesto):

06	CUNETAS		
06.01	TRABAJOS PRELIMINARES		
06.01.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL		
06.01.02	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO DE OBRA	m2	127.34
06.02		m2	127.34

Oferta económica Inco Perú Eirl, folio 03:

06.01	TRABAJOS PRELIMINARES		
06.01.01	LIMPIEZA DEL TERRENO NATURAL	M2	127.34
06.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR ANTES DEL PROCESO DE OBRA	M2	127.34

Este hecho si resulta relevante pues no es un error de digitación (antes y después son adjetivos diferentes entre sí) y puede repercutir al momento u oportunidad en la que debe ejecutarse, considerando que al momento del pago de la valorización, al ser estos precios unitarios, tergiversa la oportunidad de su ejecución afectando el calendario de ejecución de la obra.

- 5) De la **Sub Partida 7.02.03**, el expediente ha determinado como actividad, “Relleno y compactado con material propio”, mientras que de la oferta presentada por el postor **consignó como actividad “material de base con material propio”**.

Este hecho advertido, en cuanto a la especificación en la Sub Partida recae en imprecisa, pues de esta no se puede afirmar que el material de base con material propio sea equivalente a un relleno y compactado con material propio.

Expediente técnico (presupuesto):

07.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS		109.20
07.02.01	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO NORMAL	m3	605.30
07.02.02	NIVELACION Y COMPACTACION DE FONDO DE ZANJA	m2	109.20
07.02.03	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	m3	155.53

Oferta económica Inco Perú Eirl, folio 03:

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

07.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS			
07.02.01	EXCAVACIÓN MANUAL EN TERRENO NATURAL	M3	605.30	25.00
07.02.02	NIVELACIÓN Y COMPACTACIÓN EN FONDO DE ZANJA	M2	109.20	6.15
07.02.03	MATERIAL DE BASE CON MATERIAL PROPIO	M3	155.53	5.69

Como se observa, de acuerdo al presupuesto de obra, esta partida se refiere a las actividades para lograr el relleno y compactado con material granular, sin embargo, la oferta propone para dicha partida, el material de base con material propio, partida que no existe en el presupuesto de obra. esta modificación recaería en que, la partida considerada en el presupuesto del expediente técnico de obra NO SE EJECUTE.

En resumida cuenta, la partida propuesta ni siquiera logra ser entendida cabalmente ya que, de acuerdo al presupuesto se entiende que la partida 7.02.03 es claro al determinar “relleno y compactado con material propio”, mientras que el postor, se refiere a una partida 7.02.03 “material de base con material propio”.

Es de tener en cuenta que de acuerdo al numeral 60.4 del reglamento de la LCE, En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica, como en el presente caso, puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por tal motivo, no corresponde la subsanación de este.

Así mismo, de acuerdo al artículo 35 del reglamento de la LCE, literal b, En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución. A lo que el postor no ha cumplido con presentar su oferta considerando las partidas contenidas en el presupuesto que constituye un documento del procedimiento, pues ha alterado información que tal como se explicó anteriormente, modifican la trazabilidad del expediente.

Por los motivos expuestos en el presente literal, y del análisis general del Anexo 06 de la oferta, se concluye que no es posible tratar los hechos advertidos bajo un mismo criterio de análisis, pues cada uno de ellos presenta particularidades y sí contravienen lo dispuesto en las bases y puede repercutir en la ejecución de la obra. de igual modo, este comité no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por el postor, o suponer que esta correspondía al solicitado en el presupuesto técnico de la obra, por tal razón, no se admite.

Finalmente la decisión tomada reposa, además de los argumentos expuestos, en el criterio de la “OPINIÓN N° 067-2018/DTN”:

“OPINIÓN N° 067-2018/DTN

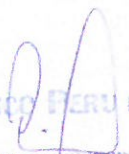
(...)En ese sentido, si bien el artículo 39 del Reglamento solo contempla tres (3) supuestos susceptibles de subsanación aplicables a las ofertas económicas, debe tenerse en cuenta que adicionalmente a ello pueden presentarse otro tipo de errores, como el caso de los faltas ortográficas o errores de digitación, los cuales, en aplicación de los principios de Competencia y Eficacia y Eficiencia, podrían ser también objeto de subsanación, siempre que estos sean manifiestos e indubitables y no afecten el contenido o alcance de la oferta.

Sobre este último punto, debe señalarse que para que una falta ortográfica o error de digitación pueda ser susceptible de subsanación, este debe ser manifiesto, es decir, debe tener un carácter ostensible e indiscutible, implicando por sí solo la evidencia del mismo, sin necesidad de mayores razonamientos; asimismo, debe ser indubitable, entendiéndose por ello que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento. Adicionalmente a lo señalado, deberá verificarse que dicho error no produzca una variación del precio total, precios unitarios y/o subtotales de la oferta, o que se altere la cantidad, composición, estructura y/o detalle –entre otros aspectos esenciales– de lo ofertado; es decir, en términos generales, deberá verificarse que no se desvirtúe el contenido de la oferta o se genere algún tipo de error o incongruencia respecto de alcance de la misma.”

Para finalizar, es de valorar que el postor en todo momento tuvo acceso a la información de carácter público publicado en el SEACE con motivo de la convocatoria, tuvo la oportunidad de acceder al expediente técnico físico tal como se estableció en las bases integradas, incluso, en el Anexo 2 declaró CONOCER, aceptar y SOMETERSE a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección, por lo que no puede desconocer el hecho de que, con conocimiento y casusa ha modificado las condiciones contenidas a efectos de la oferta económica. No por desconocimiento, sino por voluntad expresa, pues como se ha demostrado en el desarrollo de este apartado, no se trata de errores simples

- v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- vi. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- vii. Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

Chachapoyas, 19 de setiembre del 2024


Inco Perú EIRL
Percy Poemique Mestanza

Activar Windows
Ve a Configuración para activar Wi

Por los argumentos debidamente motivados en esta sección se da por no admitida la oferta del postor Inco Perú EIRL.

2.1. OFERTAS ADMITIDAS QUE PASAN A EVALUACION

Por los argumentos expuestos en el numeral precedente y el Anexo 01, el comité determina que pasa a evaluación la oferta presentada por el consorcio Ejecutor Jtarkom Huambo.

3. ETAPA: EVALUACION DE OFERTAS (Vinculante al Anexo 02 del presente documento)

A continuación se asigna puntaje a las ofertas admitidas, de conformidad con los factores de evaluación (F.E) establecidos en las bases integradas:

PRIMER FACTOR: PRECIO (95 PTOS) – PÁGINA 51 DE LAS BASES



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ I = Oferta P _i = Puntaje de la oferta a evaluar O _i = Precio i O _m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio 95¹⁹ puntos

**SEGUNDO FACTOR: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 PTOS) –
PÁGINA 51-52 DE LAS BASES**

D. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.	MÁXIMO 3 PUNTOS Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad 3 puntos No acredita ninguna práctica en sostenibilidad 0 puntos

(...) incluye las prácticas descritas.

**TERCER FACTOR: INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2
PTOS) – PÁGINA 53 DE LAS BASES**

E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017). El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional. ³⁷ El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación ³⁸ , y estar vigente ³⁹ a la fecha de presentación de ofertas.	MÁXIMO 2 PUNTOS⁴⁰ Presenta Certificado ISO 37001 02 puntos No presenta Certificado ISO 37001 0 puntos



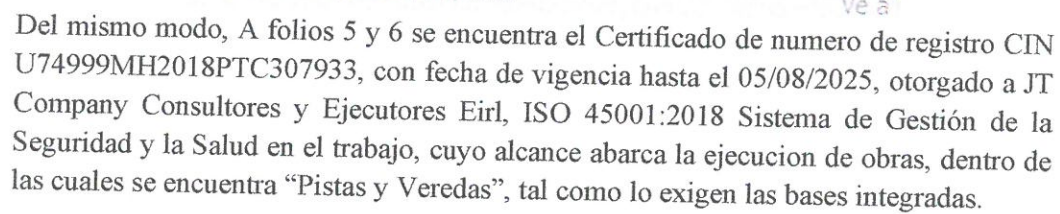
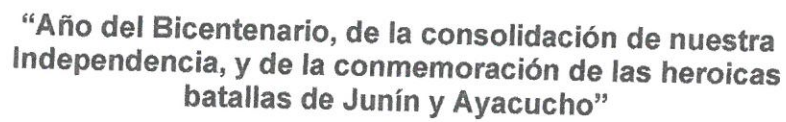
**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

3.1. OFERTA: CONSORCIO EJECUTOR JTARKOM HUAMBO

1. **PRIMER FACTOR: PRECIO (95 PTOS) – PÁGINA 51 DE LAS BASES :** A folios 86 al 88 se encuentra el Anexo 06 que contiene la oferta económica. Este anexo es igual al que el postor colocó a folios 09 al 12 para acreditar el factor de evaluación. basados en el precio ofertado y los límites contenidos en las bases integradas, esta se encuentra dentro de los parámetros establecidos, por lo que corresponde su evaluación.
2. **SEGUNDO FACTOR: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 PTOS) – PÁGINA 51-52 DE LAS BASES:** para acreditar este factor de evaluación, teniendo en cuenta que el postor consorcio Ejecutor Jtarkom Huambo es un consorcio integrado por las empresas ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S.R.L y JT COMPANY CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L, de acuerdo con las bases, los dos integrantes del consorcio han cumplido con acreditar la práctica D.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo (folios del 5 al 8).

A folios 07 se encuentra el Certificado de número de registro QSCIPL-PER/BEF - M1158, con fecha de vigencia hasta el 16/05/2027, otorgado a Arquitectura y Construcción SRL ISO 45001:2018 Sistema de Gestión de la Seguridad y la Salud en el trabajo, cuyo alcance abarca la ejecución de obras, dentro de las cuales se encuentra “Pistas, Veredas”, tal como lo exigen las bases integradas.

De igual modo, de la revisión del documento se observa que En el certificado está consignada la dirección exacta de la sede, filial u oficina a cargo de la prestación.



De igual modo, de la revisión del documento se observa que En el certificado está consignada la dirección exacta de la sede, filial u oficina a cargo de la prestación.



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S.R.L.

DIRECCIÓN: JR. TORB. RODRIGUEZ DE MENDOZA NRO. 511 AMAZONAS - RODRIGUEZ DE MENDOZA - SAN NICOLAS
Perú

DUV en el Perú, ha evaluado el sistema de gestión de acuerdo a los lineamientos del estándar 17021-1 conforme a los requisitos de:

NORMA/STANDARD

ISO 37001:2016

SISTEMA DE GESTIÓN ANTISOBORNO

ESTE REGISTRO ES VÁLIDO PARA LOS SIGUIENTES SERVICIOS

EJECUCIÓN DE OBRAS, CONSULTORÍAS DE OBRAS Y PRESTACIÓN DE SERVICIOS EN: CREACIÓN, CONSTRUCCIÓN, REHABILITACIÓN, REMODELACIÓN, AMPLIACIÓN, MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE: EDIFICACIONES URBANÍSTICAS, EDUCATIVAS, HOSPITALARIAS, DEPORTIVAS, INDUSTRIALES, MINERAS, TURÍSTICAS, VIVIENDA; OBRAS DE HABILITACIÓN URBANA, PISTAS, VEREDAS, ALAMEDAS, PARQUES; OBRAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL, CARRETERAS, PUENTES, PAVIMENTACIONES; OBRAS DE SANEAMIENTO Y SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO; OBRAS HIDRÁULICAS, ELECTROMECÁNICAS, ENERGÉTICAS, CANALES, DEFENSAS RIBEREÑAS, DESCOLMATACIÓN, ENROCADOS, ESPIGONES, DEMOLICIONES, MOVIMIENTO DE TIERRAS, MUROS DE CONTENCIÓN, MUELLES, ESTRUCTURAS METÁLICAS, Y TODA OBRA DE EDIFICACIÓN U OBRA CIVIL EN GENERAL.

Activar Windows

El presente es para Certificar que el Sistema de Gestión Antisoborno de
"Alcance del Certificado."

"Annexure 01."

Ejecución de obras, Consultoría de Obras y Consultoría en General. Formulación de estudios de pre inversión, elaboración de expedientes técnicos, supervisión de elaboración de expedientes técnicos de obra, supervisión y ejecución de obras, a nivel nacional, gestión y planes administrativos, planes de trabajo, arquitectura e ingeniería en general, formulación, elaboración, actualización, reformulación, revisión, supervisión de estudios de perfiles, estudios de prefactibilidad, factibilidad, fichas técnicas estándar, expedientes técnicos, estudios definitivos, anteproyecto, ingeniería de detalle. Obras y/o servicios de Ingeniería civil: edificaciones en general (urbanísticas, hospitalarias, centros de salud, instituciones educativas: Universitarias, Pedagógicas, Tecnológicas, Iniciales, Primarias y Secundarias), Centros Culturales, Museos, Centros Arqueológicos, obras viales (carreteras, trochas carrozables, caminos vecinales, pistas de aterrizaje, puentes, pilotes, viaductos, túneles, líneas férreas y teleféricos), pisas y veredas, vías urbanas, pavimento rígido, pavimento flexible, infraestructura de carreteras, servicios de fresado y colocación de mezcla asfáltica, parques, alamedas, complejos y campos deportivos, losas deportivas, muros de contención, sistemas y servicios de agua potable, saneamiento, alcantarillado, servicio de desagüe, planta de tratamiento de aguas residuales, redes de alcantarillado, unidades básicas de saneamiento (UBS), drenaje pluvial, reservorios, canales, descolmatación, taludes, movimiento de tierras, represas hidráulicas, hidroeléctricas, electromecánicas, energéticas, obras de suministro de energía, muelles, puertos, aeropuertos, defensas ribereñas, espigones, enrocados, líneas de transmisión, minería, irrigaciones y riego. Mantenimiento de puentes Construcción, rehabilitación, mejoramiento, renovación, ampliación, instalación, adecuación, creación, reconstrucción, reparación, sustitución, mantenimiento, conversión, fortalecimiento de la capacidad resolutoria, construcción especializada de edificios, equipamientos urbanos, servicio de mantenimiento rutinario, servicio de gestión y conservación vial por niveles. Servicios de mantenimiento de infraestructura, saneamiento físico legal de predios rústicos y urbanos, tasaciones y peritajes de obras

GAPL is accredited by United Accreditation Foundation (UAF). Status of Certificate can be verified on www.guardiancertification.com

Numero de Certificado	240806051AB01	Fecha de Emisión Inicial	06 th Aug. 2024
Fecha de Emisión Actual	06 th Aug. 2024	Validez del Certificado	05 th Aug. 2025
Ira Vigilancia en o antes	06 th Jul. 2025	Recertificación vence el	05 th Aug. 2027

CONSOLIDACION DE ASIGNACION DE PUNTAJE:

Por los considerandos expuestos, el puntaje se resume de la siguiente manera:

POSTOR	PUNTOS				
	OFERTA S/	F.E PRECIO	F.E SOSTENIBILIDAD	F.E INTEGRIDAD	PUNTAJE TOTAL
consorcio Ejecutor Jtarkom Huambo	903,560.17	95	3	2	100



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

3.3. RESULTADOS DE LA EVALUACION

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Postor	Puntaje obtenido	Orden de Prelación
consorcio Ejecutor Jtarkom Huambo	100	1

4. ETAPA: CALIFICACION DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases, específicamente la referida en el literal B. del numeral 3.2 Requisitos de calificación, ya que en lo referido al requisito A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL; A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE, De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento estos requisitos de calificación se acreditan para la suscripción del contrato.

Por lo tanto, el factor de calificación a verificar es el referido a la experiencia del postor en la especialidad:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/1,066,201.00 (UN MILLON SESENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS UNO CON 00/100 SOLES), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
 Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
 batallas de Junín y Ayacucho”**

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁸ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la especialidad.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.

- A folios 31 el consorcio Ejecutor Itarkom Huambo presentó el Anexo 10 debidamente suscrito por su representante común de consorcio, el señor Jorge Luis Tuesta Aguilar, congruente con el Anexo N° 05 – Promesa Formal de Consorcio, acreditando experiencia derivada del consorciado Arquitectura y Construcción SRL. Se deja constancia que según la Promesa Formal de Consorcio, el porcentaje de obligaciones contraídas se encuentran dentro de los parámetros establecidos en los términos de referencia de las bases integradas el cual se estableció en porcentaje mínimo de 25% a aquel que acredite mayor experiencia.

Para acreditar este requisito el consorcio Ejecutor Itarkom Huambo presentó: **CONTRATO + LIQUIDACION DE OBRA + CONTRATO DE CONSORCIO**, forma de acreditación que se encuentra conforme a la establecida en las bases tal como consta en la imagen precedente.

A continuación el comité procedió con la revisión del contenido de dichos documentos a fin de garantizar que existe trazabilidad en la información que se desprenda de estos. A continuación se resalta la información relevante de trazabilidad :

CONTRATO	LIQUIDACIÓN DE OBRA	CONTRATO DE CONSORCIO
057-2020-MDY suscrito con la Municipalidad Distrital De Yuracyacu	Resolución de Alcaldía N° 233-2021-MDY/A, en el cuarto párrafo de los considerandos, se vincula al contrato en número y denominación de la obra contratada.	Suscrito el 20 de octubre del 2020, concordante con la información contenida en el primer párrafo del contrato.

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
 Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
 batallas de Junín y Ayacucho”**

Ejecucion de la obra: "mejoramiento de la infraestructura vial urbana" de los jirones san francisco c-2 - c-6, jr. estudiantes c-2 - c-6, jr. santo toribio c-2 - c-5 y jr. unión c-3 - c-4, en la localidad de yuracyacu - distrito de yuracyacu - rioja - san martin"	En el párrafo 12 de los considerandos se evidencia la culminación de la obra pues se lee que “ acuerdan la recepción de la obra” en fecha 22/07/2021.	Del contrato es posible identificar clara y fehacientemente, el porcentaje de participación del consorciado del Consorcio Ejecutor Itarkom que aporta experiencia. A folios 14 se identifica que, la obligación de ejecución de obra para Arquitectura y Construcción SRL fue de 40% del monto contratado.
Monto del contrato según la clausula tercera, de S/ 7, 962, 095.42	En el articulo primero resuelve aprobar la liquidación de obra con un costo total de S/ 8, 533, 496.47 . En ajuste al Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023- TCE, este comité valora el monto consignado en este documento, pues en los considerandos queda claro la proveniencia de las modificaciones que sufrió el monto original contratado, encontrándose conforme. <i>Acuerdo :</i> <i>04. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor <u>será el plasmado en el documento,</u> <u>que se adjunte al contrato;</u> es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.</i>	40% del monto de la obra, corresponde a S/3,413,398.59.
Ejecutado en Consorcio	Participación de Arquitectura y Construcción SRL fue de 40% del costo total de ejecución de la obra equivale a S/3,413,398.59.	monto acreditado que supera el monto solicitado en las Bases.
CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Comentario final : Existe trazabilidad entre el Anexo 10, el contrato, la resolución de liquidación y el contrato de consorcio presentado		



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

5. BONIFICACIÓN ADICIONAL

De acuerdo con las bases integradas, el postor puede presentar facultativamente, el anexo 11 referido a la SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA. Se evidencia que a folios 42, el Consorcio Ejecutor Jtarkom Huambo presentó dicho Anexo.

Ahora bien, de acuerdo a la nota importante de las Bases, existen ciertas condiciones que el postor debe cumplir para acceder a un puntaje adicional por su condición de MYPE. Así:

- Para asignar la bonificación, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/>.

Para que un consorcio pueda acceder a la bonificación, cada uno de sus integrantes debe cumplir con la condición de micro y pequeña empresa.

Considerando que la oferta admitida, evaluada y calificada corresponde a un consorcio, este comité procede a verificar si cada uno de sus integrantes tiene la condición de MYPE.

- a) A folios 40 se encuentra la Acreditación de la empresa Arquitectura y Construcción SRL con número de Registro 000017417-2008.

A folios 39 adjunta la consulta del Registro Nacional REMYPE. Se verifica que la acreditación se encuentre vigente a la fecha de presentación, encontrándose conforme y concuerda con este documento adjuntado por el consorcio.

Finalmente en la trazabilidad de los documentos de la oferta, a folios 83 se encuentra el Anexo N° 01, en el que efectivamente la empresa Arquitectura y Construcción SRL marcó su condición de MYPE.

Datos del consorciado 1			
Nombre, Denominación o Razón Social :			
ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S.R.L			
Domicilio Legal : JR. TORB. RODRIGUEZ DE MENDOZA NRO. 311 AMAZONAS - RODRIGUEZ DE			
MENDOZA - SAN NICOLAS			
RUC : 20180118064		Teléfono(s) :	
MYPE		995557620	
Correo electrónico : corpiberico@yahoo.es		Sí	<input checked="" type="checkbox"/> No

- b) A folios 39 se encuentra la Acreditación de la empresa Jt Company Consultores y Ejecutores EIRL con número de Registro 00001577609-2018.

A folios 37 adjunta la consulta del Registro Nacional REMYPE. Se verifica que la acreditación se encuentre vigente a la fecha de presentación, encontrándose conforme y concuerda con este documento adjuntado por el consorcio.

Finalmente en la trazabilidad de los documentos de la oferta, a folios 83 se encuentra el Anexo N° 01, en el que efectivamente la empresa Jt Company Consultores y Ejecutores EIRL marcó su condición de MYPE.



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

Datos del consorciado 2			
Nombre, Denominación o Razón Social:			
JT COMPANY CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L			
Domicilio Legal : JR. SANTA LUCIA NRO. 232 - CHACHAPOYAS - AMAZONAS			
RUC : 20600728467		Teléfono(s) :	
MYPE		914910341	
Correo electrónico :jorgeluis_tuesta@yahoo.es		Sí	X
Autorización de notificación por correo electrónico:		No	

Por la motivación antes expuesta, corresponde asignar la bonificación del cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido (100 pts) a la oferta del Consorcio Ejecutor Jtarkom Huambo, esto es, 5 puntos adicionales.

Puntaje obtenido (ptos)	Bonificación (ptos)	Puntaje total acumulado (ptos)
100	5	105

6. ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, POR UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado en el presente documento, determinando que la oferta del postor Consorcio Ejecutor Jtarkom Huambo cumple con lo solicitado en las Bases integradas.

Oferta calificada	Consorcio Ejecutor Jtarkom Huambo
Puntaje final	105 puntos
Valor de la oferta	S/903, 560.17

• VOTO DISCREPANTE

Ninguno.

PRESIDENTE
LLYSELA TRINIDAD DAVILA BAUTISTA
DNI: 46510722

PRIMER MIEMBRO
ROYER INGA DETQUIZAN
DNI: 77044074

SEGUNDO MIEMBRO
RICHARD ALFREDO CAJA PEÑA
DNI: 70493973

**ANEXO N° 01
CUADRO DE ADMISIÓN DE OFERTAS**

Documentos solicitados según las Bases integradas		POSTOR INCO PERU EIRL	POSTOR CONSORCIO EJECUTOR JTARKOM
1	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Si presenta/ cumple	Si presenta/ cumple
2	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Si presenta/ cumple	Si presenta/ cumple
3	Declaración jurada de acuerdo con el literal B) del artículo 52 del reglamento. (Anexo N° 2)	Si presenta/ cumple	Si presenta/ cumple
4	Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del capítulo iii de la presente sección. (Anexo N°3)	Si presenta/ cumple	Si presenta/ cumple
5	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N°4).	Si presenta/ cumple	Si presenta/ cumple
6	Promesa de Consorcio (anexo N°5).	No corresponde	Si presenta/ cumple
7	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6)	Si presenta/ No cumple	Si presenta/ cumple
FACULTATIVO	a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	No presenta	Si presenta/ cumple
	b) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°11).	Si presenta/ cumple	Si presenta/ cumple



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

d) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)	Si presenta/ cumple	Si presenta/ cumple
RESULTADO FINAL DE VERIFICACION	NO ADMITIDO	ADMITIDO

El desarrollo se encuentra plasmado en el numeral 2. Admisión de ofertas

**ANEXO N° 02
CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS
CONSORCIO EJECUTOR JTARKOM**

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	Presenta/conforme/cumple
A. Experiencia del Postor en la especialidad	
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/1,066,201.00 (UN MILLON SESENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS UNO CON 00/100 SOLES),	Acredita
Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.	Presenta/conforme/cumple
Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.	Presenta/conforme/cumple
RESULTADOS OBTENIDOS	CALIFICADO

El desarrollo se encuentra plasmado en el numeral 4. Del presente documento



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

ACTA 006-2024-CS-AS2

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Siendo los 23 días del mes de septiembre del año 2024, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N.º 159-2024-MDH, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada AS-SM-2-2024-MDH-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación de la Ejecución de la Obra: OBRAS COMPLEMENTARIAS DEL PROYECTO “CREACION DE PISTAS, VEREDAS Y CUNETAS EN LA LOCALIDAD DE HUAMBO, DISTRITO DE HUAMBO - RODRIGUEZ DE MENDOZA – AMAZONAS”, con CUI N.º 2167603; a fin de dar cumplimiento al cronograma del procedimiento de selección, específicamente en la fase de otorgamiento de la buena pro.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros titulares:

Presidente : LLYSELA TRINIDAD DAVILA BAUTISTA
DNI : 46510722

Primer Miembro : ROYER INGA DETQUIZAN
DNI : 77044074

Segundo Miembro : RICHARD ALFREDO CAJA PEÑA
DNI : 70493973

Desarrollo:

Visto:

El ACTA 005-2024-CS-AS2 ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS suscrita EL 23/09/2024 por el comité de selección, en el cual los integrantes del comité de selección, POR UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado en dicho documento:

Oferta calificada	Consortio Ejecutor Itarkom Huambo
Puntaje final	105 puntos
Valor de la oferta	S/903, 560.17

En cumplimiento de las facultades conferidas como órgano autónomo, el literal 76.1 del artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, actuando en legítima independencia bajo los principios de ética e integridad, y con el sustento expuesto en dicho documento, este comité acuerda por UNANIMIDAD:

1. Otorgar la buena pro del procedimiento de selección AS-SM-2-2024-MDH-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación de la Ejecución de la Obra: OBRAS COMPLEMENTARIAS DEL PROYECTO “CREACION DE PISTAS, VEREDAS Y CUNETAS EN LA LOCALIDAD DE HUAMBO, DISTRITO DE HUAMBO - RODRIGUEZ DE MENDOZA – AMAZONAS”, con CUI N.º 2167603, al postor Consortio Ejecutor Itarkom Huambo, integrado por las empresas Arquitectura y Construcción SRL y It Company Consultores y Ejecutores EIRL el monto de S/903, 560.17 (Novecientos tres mil quinientos sesenta con 17/100 soles) sin incluir el IGV.



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas
batallas de Junín y Ayacucho”**

2. Publicar con el apoyo de la Entidad, el presente acto a través del SEACE y a partir de su publicación la Entidad tenga en cuenta los plazos para su consentimiento y posterior perfeccionamiento del contrato, de ser el caso.
3. Encargar a la presidenta del comité de selección devolver a la municipalidad el expediente de contratación incluyendo documentalmente los actuados llevados a cabo por este colegiado.

PRESIDENTE
LLYSELA TRINIDAD DAVILA BAUTISTA
DNI: 46510722

PRIMER MIEMBRO
ROYER INGA DETQUIZAN
DNI: 77044074

SEGUNDO MIEMBRO
RICHARD ALFREDO CAJA PEÑA
DNI: 70493973