

## **PRONUNCIAMIENTO N° 206-2023/OSCE-DGR**

**Entidad:** Municipalidad Provincial de Condorcanqui - Nieva

**Referencia:** Licitación Pública N° 1-2023-MPC/CS, convocada para la contratación de ejecución de la obra: “Mejoramiento del servicio educativo en la I.E.I N° 270 CC.NN. Nueva Esperanza, distrito de Nieva - provincia de Condorcanqui - departamento de Amazonas”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, correspondiente al Trámite Documentario N° 2023-24258830-SAN MARTÍN, recibido el 5 de mayo de 2023, y subsanado mediante Trámite Documentario N° 2023-24284929-SAN MARTÍN, recibido el 16 de mayo de 2023; Trámite Documentario N° 2023-24297611-SAN MARTÍN, recibido el 19 de mayo de 2023<sup>1</sup>; y Trámite Documentario N° 2023-24310501-SAN MARTÍN, recibido el 24 de mayo de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el recurrente: “**CONSTRUCCIONES DE INGENIERÍA CIVIL Y ELECTROMECAÁNICA EN GENERAL S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 1, referida a la “**sumatoria de la puntuación de los Factores de evaluación**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 3, referidas a los “**Componentes en la definición de obras similares**”.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la revisión del expediente de contratación remitido por la Entidad con ocasión de la solicitud de elevación, se aprecia adjunto la Carta N°

---

<sup>1</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

01-2023-CIEG SAC/RL de fecha 12 de abril de 2023 del participante **“CONSTRUCCIONES DE INGENIERÍA CIVIL Y ELECTROMECAÁNICA EN GENERAL S.A.C.”**, en el cual solicitó la elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, del procedimiento de selección AS-SM-8-2023-MPC/CS-1, convocada para la supervisión de la obra “Mejoramiento del servicio educativo en la I.E.I N° 270 CC.NN. Nueva Esperanza, distrito de Nieva - provincia de Condorcanqui - departamento de Amazonas”.

Ahora bien, cabe señalar que de conformidad con el literal b) del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, en los procedimientos de selección de adjudicación simplificada no puede solicitarse la elevación de los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas, observaciones e integración de bases. Asimismo, la Directiva N° 009-2019-OSCE-CD “Emisión de pronunciamiento”, establece que su finalidad es precisar los requisitos, alcances y disposiciones que deben observarse cuando en los **Concursos Públicos y Licitaciones Públicas** se solicite la elevación de cuestionamientos al pliego de la absolución de consulta y observaciones y/o a las Bases Integradas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, **no corresponde que este Organismo Técnico Especializado se pronuncie al respecto.**

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

### **Cuestionamiento N° 1:**

**Referido a la "sumatoria de la puntuación de los Factores de evaluación".**

El participante **CONSTRUCCIONES DE INGENIERÍA CIVIL Y ELECTROMECAÁNICA EN GENERAL S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, conforme a lo señalado:

*“1. Cuestionamiento: Respecto a la absolución de la observación N° 1, referida al “PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES” publicado en la consola del SEACE por el Comité, **existe errores en la sumatoria con respecto a los factores de evaluación, en el capítulo VI literal A de las bases integradas**, por ejemplo, dice que para el precio se considerará 95 puntos, posteriormente en el literal B otros factores de evaluación 5 puntos + para el literal B.1. 5 puntos + para el literal B.3. 5 puntos + para el literal D. 5 puntos; + para el total 5 puntos. Ahora, siguiendo el orden de calificación por el comité y si haciendo el cálculo matemático tenemos como resultado un total de 120 puntos y no 100 puntos como lo expresa las bases estándar.*

***Como se puede constatar en la sumatoria existe una serie de errores que vulnera la Ley y Su Reglamento vigente y las bases estándar en consecuencia, El Comité no ha absuelto de manera motivada y clara la absolución de las consultas y Observaciones formulados por los participantes** y lo que se podría pretender es que se esté colocando barreras en el procedimiento para no permitir el mayor número de participantes en la competencia.*

*(El resaltado y subrayado es nuestro)*

## Pronunciamiento

De la revisión de la puntuación de los “Factores de evaluación” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

<i><b>FACTOR DE EVALUACIÓN</b></i>	<i><b>PUNTAJE/ METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</b></i>
<i><b>PRECIO</b></i>	
(...)	(...) 95 puntos

<i><b>OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN</b></i>	<i><b>100 puntos</b></i>
<i><b>B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</b></i>	
(...)	(Máximo 3 puntos)
(...)	
<i><b>D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</b></i>	
(...)	(Máximo 2 puntos)
<i><b>PUNTAJE TOTAL</b></i>	<i><b>100 puntos</b></i>

Mediante la consulta y/u observación N° 1, el participante **CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL S.A.C.**, solicitó lo siguiente:

<u><i><b>Consulta N° 1</b></i></u>  <u><i><b>“Con respecto a los FACTORES DE EVALUACIÓN se observa que existe un error al momento de elaborar las bases; esto por cuanto primero dice que, para 95 20 puntos, presumimos que se trata de la experiencia del Postor. Asumiendo que tenemos 95 puntos en la experiencia en la especialidad, en el literal B. “Sostenibilidad ambiental” que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social y/o Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo y/o Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social y/o Certificación</b></i></u>	<u><i><b>Análisis respecto de la consulta u observación</b></i></u>  <i><b>Este colegiado acoge la observación y se procederá a subsanar el error de digitación de los puntajes de evaluación, en las bases integradas</b></i>
---	--

del  
Sistema de gestión ambiental. y/o  
Responsabilidad hídrica y/o  
Certificación del sistema de gestión de la  
energía, se le asignará 3 puntos + Por  
otra parte, según el Literal D. Integridad  
en la contratación Pública, Se evaluará  
que el postor cuente con certificación  
del sistema de gestión antisoborno, se  
otorgará 2 Puntos.

Ahora bien, asumiendo que sea lo  
correcto los 95 puntos para la  
experiencia en la especialidad + 3  
puntos para la SOSTENIBILIDAD  
AMBIENTAL Y SOCIAL + 2 puntos para  
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN  
PÚBLICA; deben dar  
como resultado 100 puntos, que es lo  
correcto.

De ser contrario, solicitamos precisar y  
aclarar a fin de no confundir a los  
participantes.

Esto por cuanto, el puntaje que se  
detalla no se comprende al indicar  
Primero lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN = 95  
PUNTOS.

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN =  
100 PUNTOS.

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN=  
100 PUNTOS.

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN=  
100 PUNTOS.

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN=  
100 PUNTOS.

Como vemos de la sumatoria en las  
bases existe un total 495 puntos y  
contrariamente por otra parte dice que  
para el PUNTAJE TOTAL resulta ser 100  
puntos.

Considerando nuestra interpretación,  
presumimos que existe un error que la  
Entidad deberá corregirlo según lo  
previsto  
en el numeral 1 de nuestra observación.  
Esto acorde a las bases estándar.

**Solicitamos al Comité conforme Artículo**

<u><b>2 de la Ley; numeral 72.4 del artículo 72 del RLCE; absuelva e integre con una mejor interpretación para no confundir a los participantes.</b></u> ya que de no hacerlo el procedimiento podría declararse nulo.	
--	--

(El subrayado y resaltado es nuestro)

En relación a ello, corresponde señalar que, la Entidad el 24 de abril de 2023, con ocasión al pliego absolutorio, publicó las Bases Integradas, modificando la puntuación de los Factores de Evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica, acorde al detalle siguiente:

<b>FACTOR DE EVALUACIÓN</b>	<b>PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</b>
<b>PRECIO</b>	
(...)	(...) 95 puntos

<b>OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN</b>	<b>5 puntos</b>
<b>B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</b>	
(...)	(Máximo 3 puntos)
(...)	
<b>D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</b>	
(...)	(Máximo 2 puntos)
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>5 puntos</b>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante consulta y/u observación N° 1, el participante solicitó corregir la puntuación de los factores de evaluación, debido a que la sumatoria aritmética del puntaje otorgado al literal A. “Precio” con el literal B. “Sostenibilidad ambiental y social” y el literal D. “Integridad en la contratación pública” resultaría un puntaje total de 495 puntos, siendo que lo previsto en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, dispone de un puntaje total de 100 puntos para los Factores de Evaluación; ante lo cual, el comité de selección acoge la observación y señaló que subsanaría el error de digitación de los puntajes de los Factores de Evaluación en las Bases Integradas.

- Es así que, el recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, la respuesta planteada por el comité de selección, no ha sido absuelta de manera clara y motivada, debido a que la corrección realizada por la Entidad, seguiría teniendo errores aritméticos, esto es, que se estaría considerando un puntaje total de 5 puntos para los Factores de Evaluación (literal A. “Precio”, literal B. “Sostenibilidad ambiental y social”, y literal D. “Integridad en la contratación”), siendo que la sumatoria aritmética resultaría 120 puntos, lo que sería incongruente a lo dispuesto en las Bases Estándar.
- De la revisión de la puntuación de los Factores de Evaluación de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia que el literal A. “Precio” tiene un puntaje de 95 puntos, el literal B. “Sostenibilidad ambiental y social” tiene un puntaje de 3 puntos, y el literal D. “Integridad en la contratación pública” tiene un puntaje de 2 puntos, haciendo que la sumatoria aritmética resulte un puntaje total de 100 puntos, sin embargo la Entidad habría indicado un puntaje total de 5 puntos.
- Al respecto, las Bases Estándar aplicables a los procedimientos de Licitación Pública de Obras, disponen que, los Factores de Evaluación son determinados sobre la base de cien (100) puntos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad subsane la puntuación de los Factores de Evaluación; y, en la medida que, la Entidad habría determinado incorrectamente el puntaje total, este Organismo Técnico Especializado, en virtud de lo expuesto en los párrafos precedentes, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el puntaje total de los Factores de Evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<i><b>FACTOR DE EVALUACIÓN</b></i>	<i><b>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</b></i>
<i><b>A. PRECIO</b></i>	
(...)	(...)  <b>95 puntos</b>
<i><b>OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN</b></i>	
<b>5 puntos</b>	
<i><b>B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</b></i>	
(...)	(Máximo 3 puntos)  Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad  <b>3 puntos</b>  No acredita ninguna práctica en sostenibilidad  <b>0 puntos</b>
(...)	
<i><b>D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</b></i>	

<b>OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN</b>	<b>5 puntos</b>
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno.	<b>(Máximo 2 puntos)</b>  Presenta Certificado ISO 37001 <b>2 puntos</b>  No presenta Certificado ISO 37001 <b>0 puntos</b>
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>5 100 puntos</b>

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

#### **Cuestionamiento N° 2:**

**Referido a los “Componentes en la definición de obras similares”.**

El participante **CONSTRUCCIONES DE INGENIERÍA CIVIL Y ELECTROMECAÁNICA EN GENERAL S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 2 y N° 3, conforme a lo señalado:

*“2 Cuestionamiento: Respecto a las absoluciones de la observación N° 2; N° 3; referidas al “PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES” publicado en la consola del SEACE por el Comité, **se ha solicitado como obra similar que contenga una serie partidas como componentes; este requerimiento vulnera en su totalidad la normatividad vigente y lo único que se estaría pretendiendo es colocar barreras y restringir al mayor número de participantes en la competencia al buscar las Entidades públicas del Estado.**”*

*Lamentamos que **el área usuaria, desconozca los términos que se deberán aplicar para solicitar una obra similar y contrariamente exija como obra similar el desagregado de subpartidas de una obra y, es más, pretenda exigir componentes como si se tratara de un procedimiento para un servicio.** Lo solicitado podría generar y cumplir para declarar la nulidad de oficio del procedimiento a fin de que se reformulen los requerimientos en concordancia con las bases estándar y su normatividad vigente.*

*Como vemos el Comité, de manera equivocada y sin sustento técnico y Legal ha hecho referencia a un pronunciamiento referido al PRONUNCIAMIENTO N° 420-2022 /OSCE- DGR de fecha 02 de noviembre del 2022 que no tiene nada que ver con el objeto de la Licitación Pública objeto de la convocatoria y la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08- 2023-MPC/CS aplicando este mismo criterio para la misma*

*supervisión de la Obra, para pretender justificar un vicio totalmente equivocado y erróneo para transgredir y vulnerar la Ley y su normatividad vigente y que el OSCE de oficio debe intervenir al íntegro de los actuados tanto para la LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2023-MPC/CS-I y la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2023-MPC/CS.*

*Por otra parte, se estaría transgrediendo y vulnerando la ley y el Reglamento de las contrataciones del estado, porque no se ajusta dicha exigencia a los requerimientos mínimos según las bases estándar, por lo que solicitamos su intervención del OSCE a fin de que se corrija y se deje sin efecto dichas actuaciones administrativas por parte del Comité, esto porque hacen legítimo el pronunciamiento del Comité al momento de absolver las consultas y observaciones.*

*Como sabemos, en el artículo 80 de la Ley del Procedimiento Administrativo General, se define al acto administrativo válido como aquel dictado conforme al ordenamiento jurídico, es decir el acto emitido observando los requisitos de formación establecidos en la citada ley. Por su parte, el artículo 10° de dicho cuerpo legal, precisa las causales de nulidad de pleno derecho de los actos administrativos contenidas en la legislación de procedimiento administrativo general precedente. Entre ellas, tenemos la contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias.*

*Como bien refiere la referida norma, la nulidad de los actos administrativos puede ser declarada en sede administrativa por la entidad autora de oficio, en ejercicio de la potestad que le confiere el artículo 202° de la LPAG. La citada potestad de declarar la nulidad de oficio consagrada por el citado artículo 202° de la LPAG no impide que los particulares puedan acudir ante la Administración utilizando su facultad de iniciativa para pedirle o recomendarle utilizar la referida potestad. En cuanto a los efectos de la Nulidad, el artículo 12.121 de la LPAG dispone que la declaración de nulidad de un acto administrativo basada en una constatación objetiva de los graves vicios que aquejan al acto, retrotrae sus efectos hacia el momento mismo en que el acto nació o sufrió del vicio que lo afecta.*

*El artículo 12 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Ley No. 30225, refiere que la Entidad califica a los proveedores utilizando los criterios técnicos, económicos, entre otros, previstos en el Reglamento. Para dicho efecto, los documentos del procedimiento de selección deben prever los requisitos que deben cumplir los proveedores a fin de acreditar su calificación.*

*Que la facultad de declarar la Nulidad de Oficio, conforme a Ley corresponde al titular de la Entidad, en este caso a su persona como alcalde Provincial de Condorcanqui, tal como lo refiere el numeral 11.2 del artículo 11 de la ley del Procedimiento Administrativo General. No debe olvidar, que el fundamento de la nulidad de un acto administrativo debe responder a la necesidad que tiene la autoridad administrativa de dar satisfacción al interés público comprometido en la vigencia del orden jurídico. En el presente caso, está claro que los miembros del Comité especial han actuado contraviniendo manifiestamente las normas antes citadas.*

*Por otra parte, vemos que la facultad de declarar la Nulidad de Oficio, conforme a Ley corresponde al OSCE, que el fundamento de la nulidad de un acto administrativo debe responder a la necesidad que tiene la autoridad administrativa de dar satisfacción al interés público comprometido en la vigencia del orden jurídico. En el presente caso, está claro que los miembros del Comité especial han actuado*



contraviniendo manifiestamente las normas antes citadas. Y en ese orden, según el numeral 72.7 artículo 72 del Reglamento corresponde corregir dicha actuación, más si se tiene en cuenta que estas conductas afectan el interés público, y han contravenido abiertamente los principios de Igualdad de Trato y Transparencia contenidos en la Ley de Contrataciones del Estado.

De los hechos expuestos, se evidencia que el Comité de Selección vienen actuando con premeditación, por cuanto solicitamos que el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), en cumplimiento a la DIRECTIVA N° 001-2021-OSCE/CD; DIRECTIVA N° 0019-2016-OSCE/CD; Directiva N° 010-2019-OSCE/DGR "Acciones de supervisión a pedido de parte y de oficio". Se pronuncie y efectúe acciones de supervisión de oficio con arreglo a Ley a fin de que dichas prácticas no se continúen en las entidades públicas y es más utilizar la página del Estado para pretender direccionar los procesos.  
(El resaltado y subrayado es nuestro)

### Pronunciamiento

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Ahora bien, de la revisión del literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2. “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><b><u>Requisitos:</u></b></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</i></p> <p><i>Se considerará obra similar a <u>Mejoramiento de Servicios Educativos a nivel estatal, conteniendo dentro de uno o diferentes contratos de ejecución las siguientes componentes o partidas de su presupuesto contractual:</u></i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● OBRAS PROVISIONALES</li> <li>● DESMONTAJE Y DEMOLICIÓN</li> <li>● CIMIENTOS CORRIDOS</li> <li>● CONCRETO EN ZAPATAS F'C=210 KG/CM2</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CONCRETO EN VIGAS DE CIMENTACION F'C=210 KG/CM2</li> <li>• CONCRETO EN SOBRECIMIENTO FC=210KG/CM2</li> <li>• CONCRETO EN COLUMNAS F'C=210 KG/CM2</li> <li>• CONCRETO EN VIGAS F'C=210 KG/CM2</li> <li>• CONCRETO EN LOSA ALIGERADA F'C=210 KG/CM2</li> <li>• CONCRETO EN LOSA MACIZA FC=210KG/CM2</li> <li>• CONCRETO EN TANQUE ELEVADO F'C=210 KG/CM2</li> </ul> <p>(...)"</p>
--	--

Mediante las consultas u observaciones N° 2 y N° 3, el participante **CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL S.A.C.**, solicitó lo siguiente:

<p><u>Consulta N° 2</u></p> <p><u>“Solicitar que una obra similar cuente con componentes, transgrede la normativa vigente y lo que se podría pretender es colocar barreras en los procesos y restringir el mayor número de postores en la competencia, por cuanto solicitamos se suprima; por obras similares al Objeto de la convocatoria tales como centros educativos en general.</u></p> <p>Ver como antecedente la Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5.</p>	<p><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></p> <p>“Este colegiado por unanimidad decide no acoger la presente observación, debido a que, <u>el área usuaria conjuntamente con el comité de selección lo que busca con la presente exigencia de los componentes es garantizar la correcta ejecución de la obra por cualquier postor que se encuentre en la capacidad técnica y operativa de poder cumplir con la ejecución dentro de los plazos establecidos.</u></p> <p>Así mismo los componentes solicitados en los requisitos de calificación no vulnera lo establecido en las bases estándar; ni tampoco está restringiendo a los postores para su participación debido a que existen postores que cumplen con lo solicitado. todo ello se sustenta y argumenta en el PRONUNCIAMIENTO N° 420- 2022/OSCE-DGR de fecha 02 de noviembre del 2022, donde la Dirección de Gestión de Riesgos no da lugar a los cuestionamientos realizados por el participante sino que al contrario reafirma la postura del comité de selección manteniendo de alguna u otra forma lo solicitado, en ese sentido lo antes solicitado no interfiere en la participación de postores y/o la pluralidad de los mismos, sino que el único propósito es garantizar la presente contratación con postores que</p>
--	--

	cumplan y garanticen las exigencias de la entidad.
<p><b><u>Consulta N° 3</u></b></p> <p>Lo solicitado transgrede la ley y su reglamento de contrataciones del estado, esto seguido de las bases estándar al solicitar como obra similar obras que incluyan componentes o partidas de su presupuesto contractual.</p> <p>Dicho requerimiento, estaría en riesgo que se declare la nulidad de la convocatoria.</p> <p><b><u>Por lo que exigimos se suprima los componentes al momento de Integrar las bases relacionadas a lo siguiente:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b><u>Obras provisionales</u></b></li> <li>• <b><u>Desmontaje y demolición</u></b></li> <li>• <b><u>Cimientos corridos</u></b></li> <li>• <b><u>Concreto en zapatas <math>f'c=210 \text{ kg/cm}^2</math></u></b></li> <li>• <b><u>Concreto en vigas de cimentación <math>f'c=210 \text{ kg/cm}^2</math></u></b></li> <li>• <b><u>Concreto en sobrecimiento <math>f'c=210 \text{ kg/cm}^2</math></u></b></li> <li>• <b><u>Concreto en columnas <math>f'c = 210 \text{ kg/cm}^2</math></u></b></li> <li>• <b><u>Concreto en vigas <math>f'c = 210 \text{ kg/cm}^2</math></u></b></li> <li>• <b><u>Concreto en losa aligerada <math>f'c = 210 \text{ kg/cm}^2</math></u></b></li> <li>• <b><u>Concreto en losa maciza <math>f'c = 210 \text{ kg/cm}^2</math></u></b></li> <li>• <b><u>Concreto en tanque elevado <math>f'c = 210 \text{ kg/cm}^2</math></u></b></li> </ul> <p>De persistir en dicho requerimiento, este podría generar se eleve al OSCE a través del pedido de elevación al pliego absolutorio, ya que lo solicitado configura un vicio de nulidad del procedimiento.</p>	<p><b><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></b></p> <p>Este colegiado por unanimidad decide no acoger la presente observación, debido a que, <b><u>el área usuaria conjuntamente con el comité de selección lo que busca con la presente exigencia de los componentes es garantizar la correcta ejecución de la obra por cualquier postor que se encuentre en la capacidad técnica y operativa de poder cumplir con la ejecución dentro de los plazos establecidos.</u></b> Así mismo los componentes solicitados en los requisitos de calificación no vulnera lo establecido en las bases estándar, ni tampoco está restringiendo a los postores para su participación debido a que existen postores que cumplen con lo solicitado. Todo ello se sustenta y argumenta en el PRONUNCIAMIENTO N° 420-2022/OSCE-DGR de fecha 02 de noviembre del 2022, donde la Dirección de Gestión de Riesgos no da lugar a los cuestionamientos realizados por el participante sino que al contrario reafirma la postura del comité de selección manteniendo de alguna u otra forma lo solicitado, en ese sentido lo antes solicitado no interfiere en la participación de postores y/o la pluralidad de los mismos, sino que el único propósito es garantizar la presente contratación con postores que cumplan y garanticen las exigencias de la entidad.</p>

(El subrayado y resaltado es nuestro)

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante Informe N° 702-2023-MPC/GM/GIPUR, remitido el 16 de mayo de 2023, con ocasión de la notificación electrónica del 12 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

**“Acción correctiva:** Con respecto al requerimiento solicitado, el Área Usuaria busca que el postor que resulte ganador cuente con la experiencia en obra de similares partidas, **para lo cual se debería adjuntar el detalle de las partidas ejecutadas;** sin embargo, con la finalidad de no poner barreras o restringir la libre concurrencia **se**

suprimirá de los Términos de Referencia y las Bases Integradas". (El resaltado y subrayado es nuestro).

Aunado a ello, mediante Informe N° 709-2023-MPC/GM/GIPUR, remitido el 19 de mayo de 2023, con ocasión de la notificación electrónica del 18 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

*"Área Usuaría: Se da a conocer que, se aceptara el término: "Centros educativos en general" como definición de obras similares para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad". El resaltado y subrayado es nuestro.*

Asimismo, es preciso señalar que las Bases Estándar, referidas a la contratación de obras, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".

Por su parte, mediante la Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

(...)

*De lo expuesto, se advierte que la Entidad debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que enmarca dicha contratación.*

*Aunado a lo anterior, cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.*

*Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de "obra" del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo".*

Adicionalmente, mediante la Resolución N° 1343-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente

*De igual forma, en previos pronunciamientos del Tribunal, como las Resoluciones N°*

*3224-2019-TCE-S4, N° 2636-2020-TCE-S4, N° 2637-2019-TCE-S2 y N° 2399-2020-TCE-S2, se ha establecido que la experiencia de los postores se analiza de modo integral, teniendo en consideración el fin u objeto de la obra.*

*Un análisis contrario implicaría que se evalúe la experiencia de un postor observando de manera aislada algunas partidas específicas con el único fin de establecer similitudes con la obra a contratar; lo cual es un despropósito para la contratación pública, dado que la finalidad de la evaluación del requisito en mención es contratar a proveedores capacitados en una materia determinada, para que así, ejecuten el contrato en condiciones óptimas para los fines estatales.*

*En ese sentido, las bases no señalan documentación específica que los postores deban*

*presentar para sustentar la similitud de sus experiencias con el objeto de convocatoria; sino que esta pueda desprenderse de los contratos, actas de recepción de obra, resolución de liquidación de obra, constancias de prestación o de la documentación adicional que incluya para sustentar la facturación.*

*No obstante, si el postor estima necesario incluir presupuestos de obra, valorizaciones u otros documentos en los que se detallen las metas y/o partidas, pues considera que de los otros documentos requeridos como obligatorios no se desprende tal similitud, puede hacerlo; dado que es su responsabilidad aportar la documentación suficiente para acreditar los aspectos requeridos en las bases.*

*Ahora bien, se aprecia que las bases integradas establecen el listado de lo que considera obras similares, pero añade que deben contar con los siguientes componentes y/o partidas: i) conexión a ubs, ii) conexiones domiciliarias, iii) lavaderos domiciliarios, iv) concreto armado y simple; v) biodigestores, y vi) caja de registro; es decir, cada obra similar que pretenda acreditar un postor debe contar con estos seis componentes, los cuales son iguales a las partidas contenidas en el expediente técnico de obra. Lo anterior, permite advertir que en las bases integradas no se ha considerado realmente un listado de obras similares a la del objeto de la convocatoria, sino que se ha replicado el objeto de la convocatoria para la acreditación de experiencia.(...)*

Asimismo, mediante la Resolución N° 1461-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*“(...) En ese sentido, si bien en el presente caso, la Entidad ha establecido en las bases del procedimiento de selección los términos bajo los cuales los postores deben dar cumplimiento al requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, con el propósito de cautelar que estos cuenten con las capacidades requeridas para la ejecución de la obra, tal requisito tampoco debe ser un instrumento a través del cual se restrinja la participación de los postores,*

*por lo que su formulación debe ser de manera razonada; lo que en el presente caso podría no haberse cumplido al contemplar la exigencia de acreditar componentes con cantidades específicas mínimas.*

*(...)*

*23. En ese orden de ideas, este Colegiado aprecia que, la exigencia de las bases integradas de solicitar que los postores presenten contratos con determinada cantidad mínima de componentes para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, restringe la pluralidad de concurrencia de postores vulnerando de esta forma el principio de libertad de concurrencia en virtud del cual las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores; así como, el principio de competencia, en virtud del cual los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia, principios que se encuentran previsto en el literal c) del artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones.*

En relación a ello, cabe precisar que, conforme al Principio de Competencia, los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

De manera previa al análisis, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante las consultas u observaciones N° 2 y N° 3, el participante solicitó suprimir los componentes en la definición de obras similares para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, dado que, dicho requisito estaría restringiendo la participación de postores al procedimiento de selección, asimismo, mediante la consulta u observación N° 2, solicitó que, se cambie la definición de obras similares a “Centros educativos en general”; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger la observación, debido que la exigencia de los referidos componentes, sería de garantizar la correcta ejecución de la obra por cualquier postor que se encuentre en la capacidad técnica y operativa de poder cumplir con la ejecución dentro de los plazos establecidos.
- Es así que, el recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, la respuesta planteada por el comité de selección a las consultas u observaciones N° 2 y N° 3, vulnera la normatividad vigente, pretendiendo restringir el mayor número de postores al procedimiento de selección, al exigir la presentación del desagregado de

subpartidas de una obra similar para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.

- En relación a ello, la Entidad mediante Informe N° 702-2023-MPC/GM/GIPUR, con ocasión de una notificación electrónica, indicó que con la finalidad de no restringir la libre concurrencia de postores, suprimirá los referidos componentes de la definición de obras similares de los Términos de Referencia, lo cual guardaría correspondencia a lo señalado en las Resoluciones del Tribunal de Contrataciones con el Estado, citadas previamente y las Bases Estándar.
- Por otro lado, con relación a que se cambie la definición de obras similares a “Centros educativos en general”, la Entidad mediante el Informe N° 709-2023-MPC/GM/GIPUR, con ocasión a una notificación electrónica, acepta incluir el referido término como definición de obras similares para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.

Ahora bien, cabe señalar que la Entidad estaría solicitando para la definición de obras similares que sea “a nivel estatal”, siendo que la Opinión N° 208-2017/DTN<sup>2</sup>, señala que la normativa de contrataciones no discrimina si los documentos que puedan presentar los postores para acreditar su experiencia, son de origen público o privado.

- De lo señalado precedentemente, no corresponde que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes y que ésta sea sólo de origen público) no establecidas por las propias Bases Estándar y normativa de contrataciones del Estado.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el acápite e) “De la experiencia en la especialidad del ejecutor de obra, del literal 19.2 del numeral 3.1, y el literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><b><u>Requisitos:</u></b></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la</i></p>

<sup>2</sup> “(...) Tal como se indicó al absolver la consulta anterior, la normativa de contrataciones del Estado no discrimina el origen –público o privado- de los contratos y los documentos que pueden presentar los postores para acreditar su experiencia en el marco de un procedimiento de selección para la ejecución de obras (...)”.

	<p><i>ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</i></p> <p><i>Se considerará obra similar a Mejoramiento de Servicios Educativos y/o Centros Educativos en general, a nivel estatal y privado. <del>conteniendo dentro de uno o diferentes contratos de ejecución las siguientes componentes o partidas de su presupuesto contractual:</del></i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><del>● OBRAS PROVISIONALES</del></li> <li><del>● DESMONTAJE Y DEMOLICION</del></li> <li><del>● CIMIENTOS CORRIDOS</del></li> <li><del>● CONCRETO EN ZAPATAS F'C=210KG/CM2</del></li> <li><del>● CONCRETO EN VIGAS DE CIMENTACION F'C=210KG/CM2</del></li> <li><del>● CONCRETO EN SOBRECIMIENTO FC=210KG/CM2</del></li> <li><del>● CONCRETO EN COLUMNAS F'C=210KG/CM2</del></li> <li><del>● CONCRETO EN VIGAS F'C=210KG/CM2</del></li> <li><del>● CONCRETO EN LOSA ALIGERADA F'C=210KG/CM2</del></li> <li><del>● CONCRETO EN LOSA MACIZA FC=210KG/CM2</del></li> <li><del>● CONCRETO EN TANQUE ELEVADO F'C=210KG/CM2</del></li> </ul> <p>(...)”</p>
--	--

- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico , así como la



atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se observa lo siguiente:

*“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA*

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

*Pagar en:* **CAJA DE LA MUNICIPALIDAD PROV. DE CONDORCANQUI**

*Recoger en:* **SUB GERENCIA DE LOGÍSTICA**

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría indicado la dirección donde se deberá pagar por el derecho a recabar las bases y el Expediente Técnico de Obra, tampoco habría indicado la dirección donde se recogerá; limitándose a mencionar “CAJA DE LA MUNICIPALIDAD PROV. DE CONDORCANQUI” y “SUB GERENCIA DE LOGÍSTICA”, respectivamente.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante Informe N° 702-2023-MPC/GM/GIPUR, remitido el 16 de mayo de 2023, con ocasión de la notificación electrónica del 12 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Área Usuaria: Con respecto a las Bases Integradas publicadas en el SEACE, en los folios 16 y 23 se indica la dirección de la Municipalidad Provincial de Condorcanqui; por lo que se considera redundante volver a indicar la dirección, con la finalidad de no retrasar la convocatoria se procederá a detallar la dirección y el horario de lunes a viernes de 8:00am a 1:00pm y de 3:00pm a*

6:00pm”.

CAPÍTULO I GENERALIDADES	
<b>1.1. ENTIDAD CONVOCANTE</b>	
Nombre	: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONDORCANQUI
RUC N°	: 20178082222
Domicilio legal	: <b>CALLE GONZALO PUERTA N° 100 SANTA MARÍA DE NIEVA</b>
Teléfono	:
Correo electrónico	: sgl@municondorcanqui.gob.pe

  

<b>2.4. PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO</b>
<b>El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en Calle Gonzalo Puerta N° 100, Distrito de Santa María de Nieva, Provincia de Condorcanqui, Departamento de Amazonas desde las 8:00 am hasta las 18:00 pm horas.</b>

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica, acorde al siguiente detalle:

***“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA***

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

*Pagar en:*

*CAJA DE LA MUNICIPALIDAD PROV. DE CONDORCANQUI, sito en Calle Gonzalo Puerta N° 100, distrito de Santa María de Nieva, provincia de Condorcanqui, departamento de Amazonas, desde las 8:00 am a 1:00 pm y de 3:00 pm a 6:00pm.*

*Recoger en:*

*SUB GERENCIA DE LOGÍSTICA, sito en Calle Gonzalo Puerta N° 100, distrito de Santa María de Nieva, provincia de Condorcanqui, departamento de Amazonas, desde las 8:00 am a 1:00 pm y de 3:00 pm a 6:00pm.*

*(...)”.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Equipamiento estratégico

De la revisión del inciso b) del acápite 19 del numeral 3.1 y del literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2, del Capítulo 3 de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se aprecia lo siguiente:

ÍTEM	RELACIÓN DE EQUIPOS Y MAQUINARIA	UNIDAD	CANTIDAD
1	<b><u>BALDE PRUEBA-TAPON-ABRAZ. Y ACCESORIOS</u></b>	UND	01
2	MOTOSIERRA DE 30"	UND	01
3	MEZCLADORA DE CONCRETO TAMBOR 11 p3 18 HP	UND	01
4	SOLDADORA ELECT.MONOF.ALT/CONT. 350 AMP.	UND	01
5	CIZALLA PARA CORTE DE FIERRO	UND	01
6	COMPRESORA NEUMATICA 93 HP 335-375 PCM	UND	01
7	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4 HP	UND	01
8	MARTILLO NEUMATICO DE 25/29 kg	UND	01
9	VIBRADOR A GASOLINA Y 1 3/4", 4 HP	UND	01
10	ESTACIÓN TOTAL	UND	01

De lo expuesto se advierte que, el ítem 1: “Balde prueba-tapon-abraz y accesorios”, no se encontraría en el documento “Relación de precios y cantidades requeridos por tipo” del Expediente Técnico de Obra.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante Informe N° 702-2023-MPC/GM/GIPUR, remitido el 16 de mayo de 2023, con ocasión de la notificación electrónica del 12 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Área Usuaría: Con respecto al equipamiento estratégico "Balde prueba-tapón-abraz y accesorios", efectivamente no se encuentra considerado dentro de la "Relación de precios y cantidades requeridos por tipo" del Expediente Técnico de Obra; por lo que, será suprimido del literal A.1 "Equipamiento estratégico" del numeral 3.2 del Capítulo 3 de la Sección Específica de las Bases, tal como detalla a continuación:  
(...)”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el equipamiento del ítem 1: “Balde prueba-tapon-abraz y accesorios” del inciso b) del acápite 19 del numeral 3.1 y del literal A.1 “Equipamiento

estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo 3 de la Sección Específica, acorde al siguiente detalle:

<b>ÍTEM</b>	<b>RELACIÓN DE EQUIPOS Y MAQUINARIA</b>	<b>UNIDAD</b>	<b>CANTIDAD</b>
<del>1</del>	<del>BALDE PRUEBA-TAPON-ABRAZ. Y ACCESORIOS</del>	<del>UND</del>	<del>01</del>
2	MOTOSIERRA DE 30"	UND	01
3	MEZCLADORA DE CONCRETO TAMBOR 11 p3 18 HP	UND	01
4	SOLDADORA ELECT.MONOF.ALT/CONT. 350 AMP.	UND	01
5	CIZALLA PARA CORTE DE FIERRO	UND	01
6	COMPRESORA NEUMATICA 93 HP 335-375 PCM	UND	01
7	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4 HP	UND	01
8	MARTILLO NEUMATICO DE 25/29 kg	UND	01
9	VIBRADOR A GASOLINA Y 1 3/4", 4 HP	UND	01
10	ESTACIÓN TOTAL	UND	01

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Colegiatura y habilitación del Personal Clave

De la revisión del literal A.2 “Formación académica del plantel profesional clave” y del literal A.3 “Experiencia del plantel profesional clave”, del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se advierte lo siguiente:

#### A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

<b>CARGO</b>	<b>PROFESIÓN</b>
Residente de Obra	Ingeniero sanitario o Ingeniero Civil, Titulado, y colegiado
Especialista en Calidad	Ingeniero sanitario o Ingeniero Civil, Titulado y colegiado.
Especialista en Seguridad en Obras y Salud Ocupacional	Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero Industrial o Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil, Titulado, y colegiado

#### A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

<b>CARGO</b>	<b>CANT.</b>	<b>FORMACIÓN ACADÉMICA</b>	<b>EXPERIENCIA</b>
Residente de Obra	01	Ingeniero sanitario o Ingeniero Civil, Titulado, y colegiado	(...)
Especialista en Calidad	01	Ingeniero sanitario o Ingeniero Civil, Titulado y colegiado.	

<i>Especialista en Seguridad en Obras y Salud Ocupacional</i>	<i>01</i>	<i>Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero Industrial o Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil.</i>	
---	-----------	--	--

Al respecto, se aprecia que la Entidad habría consignado para todo el plantel profesional clave, la exigencia de estar “colegiado” como requisito de calificación.

Sobre el particular, es preciso señalar que, si bien los profesionales deben encontrarse colegiados para el ejercicio de la profesión, lo exigido por la Entidad no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, toda vez que, la colegiatura de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la obra.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** del literal A.2 “Formación académica del plantel profesional clave” y del literal A.3 “Experiencia del plantel profesional clave” del numeral 3.2, del Capítulo III de la Sección Específica, el texto siguiente **“colegiado”** para todo el plantel profesional clave.
- Se **deberá tener en cuenta que**, la Entidad deberá solicitar la colegiatura y habilidad de los profesionales para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la obra.
- Se **dejará** sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Características mínimas del Postor

De la revisión del literal 20.1 “Características mínimas del Postor” del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

#### **“Características Mínimas del Postor:**

- *Para la ejecución de la obra se requerirá que cuente con inscripción vigente en el Registro de Ejecutor de Obras del RNP del OSCE. El certificado de inscripción del Postor debe estar vigente a la fecha de presentación de las propuestas, y durante toda la ejecución de la misma.*
- *El Postor no deberá mantener sanción vigente aplicada por el OSCE, ni estar impedido, temporal o permanentemente, para contratar con el Estado Peruano. Por consiguiente, El Postor no deberá encontrarse incluido en el Registro de Inhabilitados para Contratar con el Estado.*
- *El Postor, podrá participar en forma individual o en consorcio, según lo*
- *anteriormente señalado*
- *El Postor, deberá disponer como mínimo con profesionales con experiencia en la ejecución de obras, así como con la debida organización*

*administrativa, la capacidad y respaldo técnico.*

- **El postor deberá contar con certificados de SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL y de INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, cuyo alcance o campo de aplicación considere ejecución de obras: MEJORAMIENTO DE OBRAS DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS NIVEL INICIAL.**
- *Los presentes requisitos se exigen debido a la magnitud de la obra y por motivos que algunas empresas no han cumplido a cabalidad con los objetivos de obras ejecutadas por diversas entidades y gestiones pasadas en las comunidades nativas, generando la incertidumbre y desconfianza de la población beneficiaria.*

De lo expuesto se advierte que, la Entidad estaría requiriendo obligatoriamente para la presentación de ofertas, acreditar los factores de evaluación: “Sostenibilidad ambiental y social” y de “Integridad en la contratación”.

Al respecto, el numeral 51.3 del artículo 51 del Reglamento, establece que, en el caso de obras, el precio es un factor de evaluación y, adicionalmente, pueden establecerse aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental o social, entre otros que se prevean en las bases estándar que aprueba el OSCE.

Así, en las Base Estándar objeto de la presente contratación, establece como factor de evaluación además del “Precio”, a la “Sostenibilidad ambiental y social”, “Protección social y desarrollo humano”, “Integridad en la contratación” y “Capacitación”, las cuales se acreditan mediante certificaciones y/o certificaciones relativas a algún alcance o campo de aplicación específico, respecto al objeto a contratar.

Aunado a ello, es necesario indicar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante Informe N° 702-2023-MPC/GM/GIPUR, remitido el 16 de mayo de 2023, con ocasión de la notificación electrónica del 12 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Con respecto a la exigencia obligatoria a la exigencia obligatoria de acreditar los factores de evaluación: “Sostenibilidad ambiental y social” y de “Integridad en la contratación”, se procederá a suprimir para los postores participantes.  
(...)”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el requisito obligatorio de acreditar los factores de evaluación: “Sostenibilidad ambiental y social” y de “Integridad en la contratación” para el

postor, del literal 20.1 “Características mínimas del Postor” del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica, acorde al siguiente detalle:

**“Características Mínimas del Postor:**

- Para la ejecución de la obra se requerirá que cuente con inscripción vigente en el Registro de Ejecutor de Obras del RNP del OSCE. El certificado de inscripción del Postor debe estar vigente a la fecha de presentación de las propuestas, y durante toda la ejecución de la misma.
- El Postor no deberá mantener sanción vigente aplicada por el OSCE, ni estar impedido, temporal o permanentemente, para contratar con el Estado Peruano. Por consiguiente, El Postor no deberá encontrarse incluido en el Registro de Inhabilitados para Contratar con el Estado.
- El Postor, podrá participar en forma individual o en consorcio, según lo
- anteriormente señalado
- El Postor, deberá disponer como mínimo con profesionales con experiencia en la ejecución de obras, así como con la debida organización administrativa, la capacidad y respaldo técnico.
- ~~El postor deberá contar con certificados de SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL y de INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, cuyo alcance o campo de aplicación considere ejecución de obras: MEJORAMIENTO DE OBRAS DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS NIVEL INICIAL.~~
- Los presentes requisitos se exigen debido a la magnitud de la obra y por motivos que algunas empresas no han cumplido a cabalidad con los objetivos de obras ejecutadas por diversas entidades y gestiones pasadas en las comunidades nativas, generando la incertidumbre y desconfianza de la población beneficiaria.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. Forma de presentación de la oferta

De la revisión del acápite 19.2. “Consideraciones específicas” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Los postores deberán tener en cuenta al momento de preparar su propuesta económica **que el porcentaje correspondiente a gastos generales fijos y variables no podrán ser menores a lo establecido en el expediente técnico**, dado que con ello se asegura la presencia del plantel profesional y de esta manera esté presente la dirección técnica y por ende se asegure la calidad del proyecto.

(…)”

En relación a ello, el Tribunal de Contrataciones, mediante Resolución N.º 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el “presupuesto de obra” son referenciales, y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas.

Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –las mismos que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico– no existiendo un parámetro (monto o porcentaje) que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante Informe N.º 702-2023-MPC/GM/GIPUR, remitido el 16 de mayo de 2023, con ocasión de la notificación electrónica del 12 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Área Usuaría: Con respecto a la exigencia obligatoria de mantener el porcentaje de gastos generales fijos y variables del Expediente Técnico de obra, en la propuesta económica, se procederá a suprimir para los postores participantes.  
(...)”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la exigencia obligatoria de mantener el porcentaje de “gastos generales” del Expediente Técnico de Obra en la propuesta económica, del acápite 19.2. “Consideraciones específicas” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde al siguiente detalle:

*“(…) ~~Los postores deberán tener en cuenta al momento de preparar su propuesta económica que el porcentaje correspondiente a gastos generales fijos y variables no podrán ser menores a lo establecido en el expediente técnico, dado que con ello se asegura la presencia del plantel profesional y de esta manera esté presente la dirección técnica y por ende se asegure la calidad del proyecto.~~  
(...)”*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Protocolos sanitarios

De la revisión del acápite 22. “Protocolos sanitarios COVID-19” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

*“(…)   
El postor deberá presentar un plan para la vigilancia, prevención y control del COVID-19 en el trabajo, asimismo este deberá ser actualizarlo al momento de la*



*presentación de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, para el cual deberá tener en cuenta:*

- *Decreto Supremo N° 044-2020 -PCM, Decreto Supremo que declara el Estado de Emergencia Nacional, y sus modificatorias.*
- *Decreto Supremo N° 080-2020 -PCM, que aprueba la reanudación de actividades económicas en forma gradual y progresiva dentro del marco de la declaratoria de Emergencia Sanitaria Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del COVID-19, y sus modificatorias aprobadas con Decreto Supremo N° 101-2020 -PCM y Decreto Supremo N° 103-2020 -PCM.*
- *Resolución Ministerial N° 972-2020 -MINSA, que aprueba los "Lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a COVID-19".*
- *Decreto de Urgencia N° 026-2020, que establece diversas medidas excepcionales y temporales para prevenir la propagación del coronavirus (COVID-19) en el Territorio Nacional, entre Otros.*

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría citando normas relativas a protocolos sanitarios que no estarían vigentes a la fecha de la convocatoria.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante Informe N° 702-2023-MPC/GM/GIPUR, remitido el 16 de mayo de 2023, con ocasión de la notificación electrónica del 12 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Área Usuaría: **Con respecto al requerimiento solicitado, si se aplicaran los protocolos sanitarios conforme a la normativa vigente a la fecha de convocatoria**, por lo que se procederá a detallar de la siguiente manera:*

- **Decreto Supremo N° 003-2023 -PCM**, Decreto Supremo que prorroga la Emergencia Sanitaria declarada.
- **Decreto Supremo N° 016-2022 -PCM**, Decreto Supremo que declara Estado de Emergencia Nacional por las circunstancias que afectan la vida y salud de las personas como consecuencia de la COVID-19 y establece nuevas medidas para el restablecimiento de la convivencia social.
- **Resolución Ministerial N° 031-2023 -MINSA**, Aprueban la Directiva Administrativa N° 339-MINSA/DGIESP-2023, Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2.
- **Decreto de Urgencia N° 115-2021-Poder Ejecutivo**, Decreto de Urgencia que modifica los Decretos de Urgencia N 026-2020 y N 078-2020 y el DL N°1505-2020, que establece diversas medidas excepcionales y temporales para prevenir la propagación del Coronavirus (COVID-19) en el territorio nacional.”

Al respecto, el **Decreto Supremo N° 003-2023-PCM**, Decreto Supremo que declara Duelo Nacional el día 11 de enero de 2023, con motivo del deceso de ciudadanos peruanos y personal policial, ocurrido en el departamento de Puno, no hace referencia a ningún protocolo sanitario.

Asimismo, el Decreto supremo N° 130-2022-PCM pone fin al estado de emergencia nacional, y oficializó la derogatoria del **Decreto Supremo 016-2022-PCM** que declara el Estado de Emergencia Nacional por las circunstancias que afectan la vida y salud de las personas como consecuencia de la Covid-19.

Finalmente, el **Decreto de Urgencia N° 115-2021**, Decreto de Urgencia que modifica los Decretos de Urgencia N° 026-2020, N° 078-2020 y el DL N°1505-2020, según su cuarta disposición complementaria, tiene una vigencia hasta el 31 de diciembre de 2022, el cual, no estaría vigente a la fecha de convocatoria, siendo esta el 27 de marzo de 2023.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá** tener en cuenta, lo indicado por la Entidad a través de Informe N° 702-2023-MPC/GM/GIPUR: “(...) si se aplicaran los protocolos sanitarios conforme a la normativa vigente a la fecha de convocatoria”.
- Se **adecuará** el acápite 22. “Protocolos sanitarios COVID-19” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde al siguiente detalle:

“(...)

*El postor deberá presentar un plan para la vigilancia, prevención y control del COVID-19 en el trabajo, asimismo este deberá ser actualizarlo al momento de la presentación de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, para el cual deberá tener en cuenta:*

- ~~Decreto Supremo N° 044-2020-PCM, Decreto Supremo que declara el Estado de Emergencia Nacional, y sus modificatorias.~~
- ~~Decreto Supremo N° 080-2020-PCM, que aprueba la reanudación de actividades económicas en forma gradual y progresiva dentro del marco de la declaratoria de Emergencia Sanitaria Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del COVID-19, y sus modificatorias aprobadas con Decreto Supremo N° 101-2020-PCM y Decreto Supremo N° 103-2020-PCM.~~
- *Resolución Ministerial N° 031-2023 -MINSA, Aprueban la Directiva Administrativa N° 339-MINSA/DGIESP-2023, Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2. 972-2020-MINSA, que aprueba los “Lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a COVID-19”.*
- ~~Decreto de Urgencia N° 026-2020, que establece diversas medidas excepcionales y temporales para prevenir la propagación del coronavirus (COVID-19) en el Territorio Nacional, entre Otros.~~

--

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.7. Otras penalidades:

De la revisión de la Cláusula décima quinta “Penalidades” del Capítulo V y del acápite 7.5 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se advierte lo siguiente:

Nº	<b><u>Supuestos de aplicación de penalidad</u></b>	<b><u>Forma de cálculo</u></b>	<b><u>(...)</u></b>
	(...)		
3	<i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al INSPECTOR O SUPERVISOR, impidiéndole anotar las ocurrencias.</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i>	
	(...)		
6	<i>Cuando el contratista entregue documentación incompleta o fuera del plazo establecido, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, adicionales, renovación de cartas fianza, <b><u>etc.</u></b>). La multa será por cada trámite documentario de manera individual. También se ajusta en esta penalidad la omisión de algunos de los ítems señalados en la forma de presentación de las valorizaciones, adelantos, adicionales, ampliaciones de plazo, consultas y/o observaciones, renovaciones de cartas fianzas, etc.</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho incumplimiento.</i>	
	(...)		
11	<i>Cuando el contratista no realiza las pruebas o ensayos <b><u>oportunamente</u></b> para verificar la calidad de los trabajos y las dosificaciones, sin excepción que estén o no dentro del costo directo o gastos generales de la obra.</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho incumplimiento.</i>	
	(...)		

### **Respecto a la penalidad N° 3:**

De la revisión de la penalidad N° 3, se advierte que se estaría penalizando al contratista si éste o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor o inspector de obra, impidiéndole anotar las ocurrencias.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante Informe N° 702-2023-MPC/GM/GIPUR, remitido el 16 de mayo de 2023, con ocasión de la notificación electrónica del 12 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Con respecto al tipo de cuaderno de obra que se va a utilizar, el Cuaderno de Obra Digital, ya que en la provincial de Condorcanqui se cuenta con cobertura satelital; por lo que, se procederá a suprimir dicha penalidad (...)”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 3, de la Cláusula décima quinta “Penalidades” del Capítulo V y del acápite 7.5 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Respecto a la penalidad N° 6 y N° 11:**

De la revisión de las penalidades N° 6 y N° 11, se advierte que, contendrían remisiones genéricas como: “etc” y “oportunamente”, siendo que dichos términos resultan subjetivos, lo cual, no garantizaría la predictibilidad de las penalidades.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante Informe N° 702-2023-MPC/GM/GIPUR, remitido el 16 de mayo de 2023, con ocasión de la notificación electrónica del 12 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Con respecto al alcance de las referidas penalidades se precisa que el término “etc”, se procederá a suprimir; y que el término “oportunamente” alude a ser presentados en cada una de las valorizaciones obra”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 6, de la Cláusula décima quinta “Penalidades” del Capítulo V y del acápite 7.5 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde al siguiente detalle:

6	<i>Quando el contratista entregue documentación incompleta o fuera del plazo establecido, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, adicionales, renovación de cartas fianza; <del>etc.</del>). La multa será por cada trámite documentario de manera individual. También se ajusta en esta penalidad la omisión de algunos de los ítems señalados en la forma de presentación de las valorizaciones, adelantos, adicionales, ampliaciones de plazo, consultas y/o observaciones, renovaciones de cartas fianzas; <del>etc.</del></i>
---	---

- Se **adecuará** la penalidad N° 11, del acápite 7.5 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde al siguiente detalle:

11	<i>Quando el contratista no realiza las pruebas o ensayos <b>en cada una de las valorizaciones tramitadas oportunamente</b> para verificar la calidad de los trabajos y las dosificaciones, sin excepción que estén o no dentro del costo directo o gastos generales de la obra.</i>
----	--

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.8. Procedimiento de las Otras penalidades

Se aprecia que lo consignado por la Entidad en el procedimiento para determinar un supuesto a penalizar sería en las otras penalidades, no se condice con lo previsto en las Bases Estándar objeto de la presente contratación; las cuales establecen que el procedimiento para la determinación de un supuesto de aplicación de penalidad, es “*mediante un informe del inspector o supervisor de la obra*”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el procedimiento de las penalidades conforme a las Bases Estándar objeto de la presente contratación de la siguiente manera:

*“Mediante informe del Inspector o Supervisor de la obra”, ~~y/o del coordinador de obra~~ según corresponda.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.9. Presupuesto de obra

De la revisión del “Presupuesto de obra”, se advierte que, los montos de las especialidades de Estructuras, Arquitectura, Instalaciones Sanitarias, Instalaciones Eléctricas y Mitigación ambiental difieren a los montos consignados en la Resolución de Alcaldía N° 078-2023-MPC/A, resolución que aprueba la actualización del Expediente Técnico de obra, conforme al siguiente detalle:

**Imagen N° 1:** Cuadro resumen con las diferencias de montos en las especialidades

ESPECIALIDAD	PRESUPUESTO DE OBRA	BASES INTEGRADAS Y RESOLUCIÓN
ARQUITECTURA	S/ 2,253,525.77	S/ 2,267,860.34
ESTRUCTURA	S/ 682,081.03	S/ 666,789.58
INSTALACIONES SANITARIAS	S/ 61,537.56	S/ 60,253.33
INSTALACIONES ELÉCTRICAS	S/ 49,514.61	S/ 48,413.71
MITIGACIÓN AMBIENTAL	S/ 29,770.69	S/ 33,112.70
PLAN COVID	S/ 146,800.46	S/ 146,800.46
COSTO DIRECTO	S/ 3,223,230.12	S/ 3,223,230.12

Por otro lado, de la revisión del “Costo de hora-hombre de edificación”, publicado en la página 22 del archivo “cotizaciones” de la Sección 4 del formulario electrónico del Expediente Técnico del SEACE, se advierte que, el costo del peón, oficial y operario, no es congruente con los “Análisis de precios unitarios” del Expediente Técnico, conforme al siguiente detalle:

**Imagen N° 2:** Cuadro del Costo de hora-hombre de edificación

COSTO DE HORA HOMBRE EN OBRAS DE EDIFICACIÓN (VIGENTE AL 1 DE JUNIO DEL 2022)				
ITEM	CONCEPTOS	CATEGORÍA		
		OPERARIO	OFICIAL	PEÓN
1.00	REMUNERACIÓN BÁSICA VIGENTE (RB) (vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023)	80,50	63,15	56,80
2.00	BONIFICACIÓN UNIFICADA DE CONSTRUCCIÓN (BUC) (vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023)	25,76	18,95	17,04
3.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA RB (113.95%)	91,73	71,96	64,72
4.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE EL BUC (12.00%)	3,09	2,27	2,04
5.00	BONIFICACIÓN POR MOVILIDAD	8,00	8,00	8,00
6.00	OVEROL (2 und. anuales)	0,43	0,43	0,43
	COSTO DÍA HOMBRE (DH)	299,51	164,76	149,03
	COSTO HORA HOMBRE (HH)	26,19	20,60	18,63

**Imagen N° 3:** Análisis de precios unitarios de una partida del presupuesto

Partida	01.06.06	SOBREC. REF. CONCRETO F'c=175 kg/cm2				
Rendimiento	m3/DIA	MO. 12.0000	EQ. 12.0000	Costo unitario directo por : m3		1,046.72
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.
0147010002	OPERARIO	hh	1.0000	0.6667	26.06	17.37
0147010003	OFICIAL	hh	1.0000	0.6667	20.49	13.66
0147010004	PEON	hh	8.0000	5.3333	18.56	98.99
	<b>Mano de Obra</b>					<b>130.02</b>
0205000003	PIEDRA CHANCADA DE 1/2"	m3		0.6300	600.00	378.00
0205010004	ARENA GRUESA	m3		0.4700	600.00	282.00
0221000094	CEMENTO PORTLAND MS (42.5 kg)	bis		8.0900	30.00	242.70
0229200014	AGUA	m3		0.2200	5.00	1.10
	<b>Materiales</b>					<b>903.80</b>
0337010101	HERRAMIENTA	%MO		3.0000	130.02	3.90
0348010008	MEZCLADORA DE CONCRETO TAMBOR 11 p3 18 HP	hm	0.5000	0.3333	15.00	5.00
0349070051	VIBRADOR A GASOLINA Y 1 3/4", 4 HP	hm	0.5000	0.3333	12.00	4.00
	<b>Equipos</b>					<b>12.90</b>

Por otro lado, de la revisión integral del Expediente Técnico de obra, no se advierten costos referidos a la elaboración e implementación del Plan de Monitoreo Arqueológico, indicado en el artículo 27.6 del Decreto Supremo N° 011-2022-MC, que señala: *“El PMAR es de implementación obligatoria, teniendo el Ministerio de Cultura la competencia para disponer la paralización de la obra en caso de incumplimiento, así como para dictar las medidas correctivas que estime pertinentes en salvaguarda del Patrimonio Cultural de la Nación”*.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante Informe N° 702-2023-MPC/GM/GIPUR, remitido el 16 de mayo de 2023, con ocasión de la notificación electrónica del 12 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Área Usuaría: Se aclara que los montos del “Presupuesto de Obra” y Bases Integradas de las especialidades de Estructuras, Arquitectura, Instalaciones Sanitarias, Instalaciones Eléctricas y Mitigación Ambiental, al momento de unir los archivos actualizados con los antiguos, no se adjuntó la Data actualizada ni los nuevos presupuestos exportados con dicha actualización; por lo que, se procederá a subir el expediente debidamente actualizado conforme a la Resolución de Alcaldía N° 078-2023 -MPC/A, mediante el siguiente link:*

*[https://drive.google.com/drive/folders/1QOgkoLH7qGDfsDSgOAMTbGhEPc3Uc0sS?usp=share link](https://drive.google.com/drive/folders/1QOgkoLH7qGDfsDSgOAMTbGhEPc3Uc0sS?usp=share_link)*

*(...)”*

En relación al Plan de Monitoreo Arqueológico, corresponde señalar que, mediante Informe N° 709-2023-MPC/GM/GIPUR, remitido el 19 de mayo de 2023, con ocasión de la notificación electrónica del 18 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Área Usuaría: En vista de que la Entidad no cuenta con mayores recursos, se procederá a reajustar algunos montos para poder incluir la partida “Plan de Monitoreo Arqueológico” en el costo directo, remitiendo toda la documentación que le afecte, subsanando la omisión advertida. Acotando que se volverá a subir el expediente debidamente actualizado, sin afectar el Detalle de Financiamiento conforme a la Resolución de Alcaldía N° 078-2023 -MPC/A, donde se podrá descargar de manera gratuita en el siguiente link:*

*<https://drive.google.com/uc?export=download&id=15uTwOZHEUe1hmDXoQ9Ed7JwUj2DrG1vi>*.”

De lo expuesto precedentemente, se aprecia que la Entidad, con ocasión a la etapa de convocatoria, habría actualizado el “Presupuesto de obra”, el cual no fue publicado en el formulario electrónico del Expediente Técnico del SEACE, dado que: *“al momento de unir los archivos actualizados con los antiguos, no se adjuntó la Data actualizada ni los nuevos presupuestos exportados con dicha actualización”*; asimismo, con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad bajo su estricta responsabilidad y, en conformidad con el Decreto Supremo N° 011-2022-MC, incorporó la partida: “Plan de monitoreo arqueológico” al Presupuesto de obra.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirán** los siguientes documentos actualizados: “Presupuesto de obra”, “Análisis de precios unitarios”, “Relación de precios y cantidades”, “metrados del componente Mitigación ambiental”, “Cronograma de avance de obra valorizado”, “Cronograma de adquisición de materiales”, “Programa de ejecución de obra” y “Fórmula polinómica”, remitidos por la Entidad a través del Informe N° 702-2023-MPC/GM/GIPUR e Informe N° 709-2023-MPC/GM/GIPUR en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.10. Valorizaciones

De la revisión del Anexo N° 1 “Documentación para la presentación de la valorización” de la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD se advierte lo siguiente:

N	Documentos de sustento para la presentación de la valorización	Documentos a presentar según tipo de valorización						
		Obra Principal	De Obras Adicionales	De Mayores Metrados	De Mayores Gastos Generales Variables Diario	De Mayores Costos Directos	De Intereses Legales	Del Expediente Técnico
1	Informe del Supervisor o Inspector sobre la valorización	x	x	x	x	x	x	
2	Resumen de la Valorización	x	x	x	x	x	x	
3	Planilla de la Valorización de obra (por especialidades, en caso corresponda)	x	x	x				
4	Planilla de los metrados ejecutados durante el periodo	x	x	x				
5	Plano o croquis de seguimiento de lo ejecutado en el periodo	x	x	x				
6	Cálculo de las penalidades, en caso corresponda	x						x
7	Cálculo de reajustes	x	x	x				
8	Cálculo de amortizaciones y deducciones, en caso corresponda	x						
9	Copia del cronograma valorizado de obra	x						
10	Gráfico de la Curva S	x						
11	Controles de calidad efectuados durante el periodo, en caso corresponda	x	x	x				
12	Vistas fotográficas de las partidas ejecutadas durante el periodo	x	x	x				
13	Factura correspondiente al monto y mes de la valorización	x	x	x	x	x	x	x
14	Copia de asientos del Cuaderno de Obra, solo en caso el OSCE haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico	x	x	x	x	x	x	x
15	Anexos							
a	Copia del Acta de Entrega de Terreno (solo para la primera valorización)	x						
b	Copia del asiento de cuaderno de obra que autoriza su ejecución			x				
c	Documentación que acredite los Mayores Gastos Generales Variables incurridos, sólo en caso de paralización total de obra				x			
d	Documentación que acredite los Mayores Costos Directos incurridos					x		
e	Copia de las Tasas de intereses legales						x	
f	Resolución de aprobación del Expediente Técnico de obra							x

Ahora bien, de la revisión del acápite 21.9. “Valorizaciones y metrados” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se advierte lo siguiente:

*“Las valorizaciones de avance de obra tienen el carácter de pagos a cuenta y serán elaboradas y presentadas el último día de cada periodo mensual por el supervisor y el contratista, sobre la base de los metrados realmente ejecutados en dicho periodo.*

*Conjuntamente con la valorización, el contratista presentará los siguientes documentos necesarios para el trámite de pago:*

- *Certificados de ensayos y protocolos de control de calidad de los materiales y trabajos ejecutados.*
- *Panel fotográfico que sustente la secuencia de la prestación (mínimo 8 fotografías).*



- *Sustentación técnica de los metrados, mediante croquis, gráficos y/o esquemas que ilustren claramente lo realmente ejecutado.*
- *Protocolos de calidad.*
- *Asientos del Cuaderno de Obra.*

*El plazo máximo de aprobación por el supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad, será de (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la recepción de la valorización respectiva. Las valorizaciones de avance de obra serán canceladas por la Entidad, en un plazo no mayor de treinta (30) días calendario, posteriores al periodo de valorización.”*

Al respecto, cabe señalar que, si bien de la revisión del Primer listado de entidades obligadas a aplicar la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE”, se advierte que la Entidad “Municipalidad Provincial de Condorcanqui-Nieva” no se encuentra incluida; sin embargo, considerando que el referido listado puede ser ampliado durante las siguientes etapas del procedimiento de selección o la etapa de ejecución contractual, pudiendo incluirse a la referida Entidad, resulta razonable que en su oportunidad, de ser el caso, se apliquen las disposiciones contempladas en la referida Directiva.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>3</sup> que, en caso la Entidad sea incluida en el listado de entidades obligadas a aplicar la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE”, corresponderá, de ser el caso, se apliquen las disposiciones contempladas en la referida Directiva.
- Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos

---

<sup>3</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 6 de junio de 2023

Códigos: 6.2, 6.3, 6.5, 6.13, 11.1 (3), 12.4, 12.6, 13.4 (2) y 13.5.