

PRONUNCIAMIENTO N° 148-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Metropolitana de Lima

Referencia : Concurso Público N° 1-2024-MML-OGA-OL-1, convocado para la contratación del “Servicio de alquiler de vehículos para el lavado y desinfección de espacios públicos del cercado de Lima”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 4¹ marzo de 2024 y subsanado el 8² de marzo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes **INNOVA AMBIENTAL S.A.** y **WE CAN COMPANY E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información complementaria remitida por la Entidad con fecha 18³ de marzo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 3, N° 8 y N° 9, referidas a los “*Vehículos*”

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6, N° 10 y N° 16, referidas a las “*Condiciones del servicio*”

Cuestionamiento N° 3 : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida a la “*Unidad de auxilio mecánico*”

¹ Mediante el Expediente N° 2024-0029819.

² Mediante el Expediente N° 2024-0032810.

³ Mediante el Expediente N° 2024-0036953.

- | | |
|-------------------------------------|--|
| <u>Cuestionamiento N° 4:</u> | Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N°5 y N° 18, referidas al <i>“Requisito de calificación: habilitación ”</i> |
| <u>Cuestionamiento N° 5:</u> | Respecto a la absolución de la consultas y/u observaciones N° 19 y N° 20, referidas al <i>“Seguro del personal”</i> |
| <u>Cuestionamiento N° 6:</u> | Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27 y N° 28, referidas a la <i>“Contratación de choferes y operarios ”</i> |

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1: **Respecto a los “Vehículos”**

El participante **WE CAN COMPANY E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 3, señalando lo siguiente:

- Consulta u Observación N° 1:

“Consulta N° 1:

*El Comité de Selección está vulnera el principio de libre concurrencia al limitar la postulación de tanques cisternas de exactamente 4000 galones. **No es físicamente posible que haya pluralidad de postores que cuenten con estas características pues un tanque siempre tiene un rango de medida de fabricación.** Es una exigencia desproporcionada pues el tanque al momento de fabricar no sale de manera exacta en 4000 galones y los proveedores no realizan la compra de un tanque solo pensando en las convocatorias de la municipalidad metropolitana de lima. (...)*

Se solicita que en búsqueda de competencia y de pluralidad de postores se considere un rango de al menos 4000 a 4300 galones.” (El subrayado y resaltado son agregados)

- Consulta u Observación N° 3:

“Al NO acoger la observación, se vulnera el principio de transparencia al no determinar qué empresas están autorizadas para INACAL para la cubicación de un tanque cisterna de AGUA, y para camiones baranda.

Se solicita se indique cuáles son estas entidades autorizadas por INACAL para cubicame
camiones cisternas de agua y cuáles son las entidades autorizadas por INACAL para
cubicarlo camiones barandas. Es importante precisar que no necesariamente son las mismas
pues según carta adjunta: INACAL no autorizado certifica empresas sino procesos, es decir
qué una empresa puede estar certificada para el proceso de cubicación de camiones cisterna
de combustible, pero no certificada para el proceso de camiones cisterna de Agua.” (El
subrayado y resaltado son agregados)

Por su parte, el participante **INNOVA AMBIENTAL S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 9, señalando lo siguiente:

- **Consulta u Observación N° 8:**

“Al respecto, pese a que se acogió nuestra observación, consideramos que aún persiste la inobservancia a la normativa de contrataciones del Estado y a los principios que rigen la contratación pública, por lo que formulamos el cuestionamiento respectivo, por los siguientes argumentos:

1.2.1. No se indica cómo se garantiza que los resultados obtenidos del equipo utilizado (portal turbidímetro) puedan brindar resultados confiables, teniendo en consideración que los equipos pueden descalibrarse debido a diversos factores físicos, químicos o biológicos.

*1.2.2. **Adicionalmente no se indica bajo qué criterio se ha establecido que la calidad de agua no deberá superar las 80 UTM, teniendo en consideración que según el estándar de calidad de agua' para categoría 1: Poblacional y Recreacional Sub categoría A2 aguas que pueden ser potabilizadas con tratamiento convencional se indica que para el caso de la turbidez no debe exceder los 100 UNT,** teniendo en consideración que el agua que la entidad pretende se utilice en el servicios es de categoría 3 - Riego de vegetales y bebida de animales; en consecuencia, las concentraciones de los parámetros para esta categoría, como es lógico, deben ser menos flexibles que los indicados en la categoría 1, lo contrario colisiona con el principio de eficacia y eficiencia, establecido en el literal f) del artículo 2° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019 -EF, en virtud del cual "el proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales".*

*1.2.3. En referencia al sustento ratificatorio para la aplicación de la penalidad (siguiente observación, pero relevante de mencionar en este punto) se indica que la muestra se llevará a un laboratorio acreditado para verificación de características fisicoquímicas y biológicas, sin tener en consideración los controles de calidad requeridos en el proceso de muestreo ante la mala preservación de las muestras, exceso del tiempo de almacenamiento, contaminación de la muestras, entre otros, **por lo tanto los resultados obtenidos de las muestras a analizar no contarían con la acreditación correspondiente.***

*1.2.4. **Con respecto a la consulta al parámetro "Olor" no se ha considerado ningún tipo de análisis y/o respuesta por ello queda pendiente la absolución de la observación,** lo cual transgrede el principio de debida motivación, (...)*

*1.2.5. **En suma, tanto lo señalado cómo la omisión, reflejan la transgresión al principio de transparencia,** en virtud del cual las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.” (El subrayado y resaltado son agregados)*

- **Consulta u Observación N° 9:**

“Al respecto, pese a que se acogió nuestra observación, consideramos que aún persiste la inobservancia a la normativa de contrataciones del Estado y a los principios que rigen la contratación pública, por cuestionamiento respectivo, por los siguientes argumentos:

(...)

1.3.2. Adicionalmente no se indica bajo qué criterio se ha establecido que la calidad de agua no deberá superar las 80 UTM, teniendo en consideración que según el estándar de calidad de agua" para categoría 1: Poblacional y Recreacional Sub categoría A2 aguas que pueden ser potabilizadas con tratamiento convencional se indica que para el caso de la turbidez no debe exceder los 100 UNT, teniendo en consideración que el agua que la entidad pretende se utilice en el servicios es de categoría 3 - Riego de vegetales y bebida de animales; en consecuencia, las concentraciones de los parámetros para esta categoría, como es lógico, deben ser menos flexibles que los indicados en la categoría 1, lo contrario colisionó con el principio de eficacia y eficiencia, (...)

1.3.3. En referencia al sustento ratificatorio para la aplicación de la penalidad, que es materia de la presente observación, se indica que la muestra se llevará a un laboratorio acreditado para verificación de características fisicoquímicas y biológicas; sin embargo, se aprecia que no se tienen en consideración los controles de calidad requeridos en el proceso de muestreo para efectos de evitar la mala preservación de las muestras, exceso del tiempo de almacenamiento, contaminación de la muestras, entre otros, por lo tanto los resultados obtenidos de las muestras a analizar no contarían con la acreditación correspondiente ni cumplirían con parámetros objetivos, por lo que debe eliminarse el ítem en cuestión como supuesto penalizable, al no haber establecido la Entidad una forma objetiva de acreditación de su ocurrencia.

1.34. Con respecto a la consulta al parámetro "Olor" no se ha considerado ningún tipo de análisis y/o respuesta por ello queda pendiente la absolución de la observación, lo cual transgrede el principio de debida motivación, garantía reconocida a nivel constitucional y, en concreto, a nivel administrativo, como parte de las garantías inherentes al debido procedimiento. (...)

En suma, debe eliminarse este ítem como supuesto penalizable, máxime si el Comité ha demostrado que el estándar de turbidez deviene en irrazonable; v. Aunado a ello, no se pronuncia sobre el parámetro "olor", además que en ambos casos no se determina un mecanismo totalmente objetivo para la comprobación del supuesto." (El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

Ahora bien, considerando la afinidad entre los extremos cuestionados por el recurrente, y a fin de realizar el análisis de los mismos, se procederá a detallar los siguientes **tres (3) extremos:**

a) Respetto de la consulta u observación N° 1:

A través de la consulta y/u observación N° 1, se consultó si la cisterna podría ser mayor o igual a 4000 galones, pudiendo presentarse de 4500 o 5000 galones o si necesariamente debe ser de 4000 galones.

Ante lo cual, la Entidad precisó que no se aceptarán unidades de mayor capacidad a 4000 galones, debido a que en el distrito existen calles estrechas y/o empedradas, las cuales se verían afectadas con vehículos con cargas superiores.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, alegando que el comité de selección vulnera el principio de libre concurrencia al limitar la postulación de tanques cisterna de exactamente 4000 galones, siendo que, según señala no es físicamente posible que exista pluralidad de postores que cuenten con dicha característica.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP⁴, la Entidad indicó lo siguiente:

“SOBRE EL CUESTIONAMIENTO A LA CONSULTA N° 01

Respecto a lo manifestado por el recurrente señalamos que se ha pedido una capacidad de 4000 galones para el camión cisterna, pues constituye una medida standard que se encuentra en los rangos comerciales de dichos vehículos, y que a través del estudio de mercado se ha podido corroborar la existencia de pluralidad de postores. Además la capacidad requerida corresponde a las necesidades de la Entidad, específicamente por las rutas de acceso y calles e infraestructura en las cuales se ejecutará el servicio.

En ese extremo, dicho requerimiento de ningún modo constituye una exigencia desproporcionada, por lo que nos ratificamos en lo absuelto en la consulta referida.” (El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁵, reafirmó a través de su informe técnico la posición adoptada en el pliego absolutorio. Es decir, de mantener la exigencia de contar con un camión cisterna de 4000 galones, precisando que dicho aspecto constituye una medida estándar que se encuentra en los rangos comerciales del referido vehículo y que no sería un requerimiento desproporcionado.

Asimismo, indicó que a través de la indagación de mercado se habría corroborado la existencia de pluralidad de proveedores y que la capacidad requerida corresponde a las necesidades de la Entidad, específicamente a las rutas de acceso, calles e infraestructura en las cuales se ejecutará el servicio.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de las necesidades que desea satisfacer -mediante su informe técnico-, decidió brindar mayores argumentos que respaldarían la absolución de la consulta u observación N°1, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Por otro lado, es pertinente precisar que la Entidad en el numeral 4.2 del Formato Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicio) declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0032810 el 8 de marzo de 2024.

⁵ Ver la Opinión N.o 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a que la Entidad, necesariamente, acepte un rango de al menos 4000 a 4300 galones para el camión cisterna y, en tanto la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y bajo su responsabilidad, mediante su informe técnico⁶ ratificó su absolución, precisando los motivos por los cuales no acogería dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

b) Respetto de la consulta u observación N° 3:

A través de la consulta y/u observación N° 3, respecto al certificado de cubicaje vigente para cada vehículo propuesto emitido por un laboratorio u organismo acreditado por INACAL, en atención al artículo 29 del reglamento, solicitó que se debe especificar la entidad u organismo que acredite los certificados de cubicación.

Ante lo cual, la Entidad precisó que los organismos que emitirán los certificados/ informes de inspección del alcance de acreditación de verificación de tanques de carga montados sobre vehículos automotrices y semirremolques destinados al transporte, serán aquellos autorizados y acreditados por INACAL.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, alegando que al no determinar qué empresas están autorizadas por INACAL para la cubicación de un tanque cisterna de agua, se está vulnerando el principio de transparencia, por lo que, solicitó se indique cuáles son las entidades autorizadas por INACAL para realizar la cubicación de los camiones cisternas de agua y camiones baranda.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP⁷, la Entidad indicó lo siguiente:

“ SOBRE EL CUESTIONAMIENTO A LA OBSERVACIÓN N° 3

Se reitera que el requisito de contar con certificado vigente de cubicaje de los tanques de cada vehículo, se encuentra amparada en la existencia de normas técnicas que acreditan la cubicación y que deberán ser emitidos por un organismo acreditado por INACAL, que es la entidad que autoriza y acredita a laboratorios u organismos facultados para realizar actividades de ensayo, análisis, inspección y certificación, buscando asegurar la competencia técnica de los Organismos de Evaluación de la Conformidad (laboratorios de ensayo, calibración, laboratorios clínicos y organismos de inspección, certificación), a través del uso de estándares normalizados y que se encuentran en el Directorio de Laboratorios y Organismos Acreditados para tal fin. Cabe precisar que INACAL cuenta con un Directorio de Laboratorios u Organismos Acreditados. La necesidad de contar con la certificación o

⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0032810 el 8 de marzo de 2024.

constancia de cubicación de las unidades vehiculares por empresa o entidad acreditada por INACAL, es que se verifique la capacidad de los tanques semirremolques cisternas y/o cisternas, toda vez que, a la fecha, la Dirección de acreditación de INACAL tiene acreditadas empresas como organismo de inspección para realizar la verificación de vehículos tanques.” (El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁸, ratificó a través de su informe técnico la posición adoptada en el pliego absolutorio. Precisando que el requisito de contar con certificado vigente de cubicaje de los tanques de cada vehículo, se encuentra amparado en la existencia de normas técnicas que acreditan la cubicación y que deberán ser emitidos por un organismo acreditado por INACAL, quien es la Entidad que autoriza y acredita a laboratorios u organismos facultados para realizar actividades de ensayo, análisis, inspección y certificación.

Asimismo, **aclaró** que INACAL cuenta con un directorio de laboratorios u organismos acreditados y que a la fecha la Dirección de Acreditación del INACAL, tiene acreditadas empresas como organismo de inspección para realizar la verificación de vehículos tanques.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se indique cuáles son estas entidades autorizadas por INACAL para realizar la cubicación de camiones cisternas de agua y camiones barandas y, en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior⁹ ha aclarado que la Dirección de Acreditación del INACAL cuenta un directorio de laboratorios u organismos acreditados, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** los argumentos señalados por la Entidad, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP, respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3.

c) Respetto de las consultas u observaciones N° 8 y N° 9:

A través de la consulta y/u observación N° 8, respecto del uso de agua limpia de pozo autorizado, se consultó **i)** ¿Qué implica la "turbidez" o "mal olor" en el agua? y **ii)** ¿Si la autorización o licencia de pozo de agua deberá indicar algún tipo de uso del agua?

Asimismo, a través de la consulta y/u observación N° 9, respecto al ítem N° 10 del cuadro de otras penalidades, se señaló que la Entidad no establece ni ha contemplado un método objetivo y/o acreditado para determinar la presencia o existencia de un nivel de turbidez o de mal olor en el agua máxime si la determinación se encuentra a cargo

⁸ Ver la Opinión N.o 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento

⁹Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

del supervisor, el cual, según señala no tiene autoridad per se para determinar características de esta índole.

Ante lo cual, la Entidad precisó que en las bases operativas (Cangallo, Carcamo o Fiori), previo a la salida el servicio, se revisarán las condiciones del servicio, entre ellas el agua, siendo que en caso de controversia por características de exceso de turbidez y mal olor, se procederá a tomar muestras del agua que no se considere apta para el servicio, a fin de realizar su análisis in situ con un equipo portátil turbidímetro y verificar que no se supere las 80 UNT (Unidad Nefelométrica de Turbiedad). Asimismo, indicó que la muestra se llevará para un análisis por un laboratorio acreditado a fin de realizar la verificación de características físico químicas y biológicas correspondientes a agua apta para riego como sustento ratificatorio para la aplicación de la penalidad correspondiente, no eximiendo a la empresa de reponer el vehículo con agua en buenas condiciones en el tiempo establecido para dicha reposición.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, alegando que **i)** no se indica bajo qué criterio se ha establecido que la calidad de agua no deberá superar las 80 UTM y **ii)** no se ha considerado ningún tipo de análisis y/o respuesta respecto al parámetro olor, siendo que, según señala, queda pendiente la absolución de la consulta y/u observación N° 9, por lo que solicitó eliminar el ítem N° 10 de las otras penalidades como supuesto penalizable.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP¹⁰, la Entidad indicó lo siguiente:

“SOBRE EL CUESTIONAMIENTO A LA CONSULTA N° 08:

- 1. El participante cuestiona la absolución a la consulta sobre la turbidez o mal olor en el agua.*
- 2. Sobre el particular, se reitera que cualquier análisis y/o estudio de las muestras obtenidas serán efectuadas por una entidad acreditada que brinda las garantías técnicas necesarias. Respecto a la elección de que la calidad de agua no deberá superar las 80 UTM, esto en concordancia a lo establecido en del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que indica: “adicionalmente, el requerimiento incluye las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio. Asimismo, puede incluir disposiciones previstas en normas técnicas de carácter voluntario, siempre que: i) sirvan para asegurar el cumplimiento de los requisitos funcionales o técnicos; ii) se verifique que existe en el mercado algún organismo que pueda acreditar el cumplimiento de dicha norma técnica; y, iii) no contravengan las normas de carácter obligatorio mencionadas.*
- 3. Asimismo el numeral 29.8 Artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que: “El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su*

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0032810 el 8 de marzo de 2024.

reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”

4. Como se puede apreciar el participante cuestiona instrumentos, calibraciones, sistemas de medición y decisiones técnicas propias la entidad, que no tienen nada que ver con el servicios de alquiler de vehículos y que lo único que buscaría en cuestionar la contratación.
5. Sobre el cuestionamiento relacionado a la penalidad por mal olor, se precisa el parámetro de olor se efectúa mediante análisis organoléptico, método que se basa en el empleo del sentido olfato, en caso de discrepancia se hará el análisis y/o estudio de las muestras obtenidas por una entidad acreditada, que de manera objetiva efectúe los análisis correspondientes.

SOBRE EL CUESTIONAMIENTO A LA OBSERVACIÓN N° 09:

1. Igual que la Consulta N° 08, el participante cuestiona la absolución a la consulta sobre la turbidez o mal olor en el agua
2. Sobre el particular, se reitera que cualquier análisis y/o estudio de las muestras obtenidas serán efectuadas por una entidad acreditada que brinda las garantías técnicas necesarias. Respecto a la elección de que la calidad de agua no deberá superar las 80 UTM, esto en concordancia a lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que indica: “adicionalmente, el requerimiento incluye las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio. Asimismo, puede incluir disposiciones previstas en normas técnicas de carácter voluntario, siempre que: i) sirvan para asegurar el cumplimiento de los requisitos funcionales o técnicos; ii) se verifique que existe en el mercado algún organismo que pueda acreditar el cumplimiento de dicha norma técnica; y, iii) no contravengan las normas de carácter obligatorio mencionadas.
3. Asimismo el numeral 29.8 Artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que: “El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”
4. En ese extremo, se ha precisado dicho límite de UTM a fin de asegurar el cumplimiento de un requisito funcional considerando que la presente contratación busca asegurar el buen estado de higiene y salubridad de los espacios públicos del Cercado de Lima, así como del entorno inmediato de las mismas, buscando preservar el ambiente y la salud pública y mejorar la calidad de vida de los vecinos del Cercado de Lima; asimismo se ha previsto la metodología de la acreditación de dicho requisito por las entidades u organismos del INACAL, y finalmente se verifica que lo requerido no contraviene ninguna norma legal.
5. Sobre el cuestionamiento relacionado a la penalidad por mal olor, se precisa el parámetro de olor se efectúa mediante análisis organoléptico, método que se basa en el empleo del sentido olfato, en caso de discrepancia se hará el análisis y/o estudio de las muestras obtenidas por una entidad acreditada, que de manera objetiva efectúe los análisis correspondientes.” (El resaltado y subrayado es agregado)

Además, mediante el Informe N° D000354-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP¹¹, la Entidad indicó lo siguiente:

“OBSERVACIÓN 08 y 09:

Adicional a lo ya señalado debemos precisar en principio que la norma señalada por el participante, Decreto Supremo N° 004-2017 -MINAM que "Aprueban Estándares de Calidad Ambiental (ECA) para Agua y establecen Disposiciones Complementarias", señala en su numeral 5.1 del Art. 5° que los parámetros de los ECA para Agua se aplican como referente obligatorio en el diseño y aplicación de los instrumentos de gestión ambiental; asimismo se indica, que no es cierto lo señalado por el participante en el extremo que el agua que se requiere es de categoría 3 "riego de vegetales y bebidas de animales", puesto que el agua es para limpieza y desinfección de superficies, no para riego de plantas ni bebidas de animales; de igual forma se ha considerado la referida norma como un referente. Si bien es cierto que se requiere agua de pozo con el permiso correspondiente, existen mecanismos de limpieza y desinfección de pozos, asimismo existen sistemas de filtración o sistemas de desinfección, para eliminar partículas o contaminantes presentes en el agua del pozo, por lo que el límite de 80 UNT ha considerado técnicamente la finalidad del uso de agua que es precisamente DESINFECCIÓN Y LIMPIEZA de espacios públicos, no es riego, no es consumo humano, pero precisamente coadyuvaran a la limpieza, que consiste entre otros, en eliminar la suciedad, el polvo y gérmenes de la superficies; asimismo la desinfección comprende reducir la cantidad de gérmenes a un nivel seguro y dichas funciones no se podrían realizar con agua con UNT mayores al requerido; con el fin de preservar la salud pública. Estando a lo expuesto se concluye que es necesario establecer un máximo de turbidez a fin que el objetivo de lavado de se cumpla y que el agua funcione como agente de limpieza y no de aporte de partículas (suciedad). Asimismo, los espacios a desinfectar y limpiar son permanentemente concurridos, y de uso constante de los usuarios, los vecinos y visitantes del Cercado de Lima, por lo que se debe garantizar que se perciba el agua limpia; en ese sentido indicamos que, en caso de controversias a la percepción organoléptica visual, se efectuará las pruebas necesarias con un equipo turbidímetro portátil, calibrado y en condiciones óptimas de acuerdo a lo establecido por INACAL, lo cual garantiza la transparencia y objetividad requerida para cualquier caso a suscitarse.”(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹², ratificó a través de su informe técnico la posición adoptada en el pliego absolutorio. Precizando que, de acuerdo con el Decreto Supremo N° 004-2017-MINAM que “Aprueban Estándares de Calidad Ambiental (ECA) para Agua y establecen Disposiciones Complementarias”, sostiene que lo señalado por el participante no sería cierto; por el contrario, se ratificó en mantener el requerimiento del agua que no debe mostrar turbidez que supere los 80 UNT (Unidad Nefelométrica de Turbiedad), ni mal olor, argumentado que se ha considerado técnicamente la finalidad del uso de agua que es precisamente la desinfección y limpieza de espacios públicos y que la desinfección comprende reducir la cantidad de gérmenes a un nivel seguro, siendo que dichas funciones no se podrían realizar con agua con UNT mayores al requerido, con el fin de preservar la salud pública.

¹¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0036953 el 18 de marzo de 2024.

¹² Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Asimismo, mediante el citado informe **aclaró** que respecto al cuestionamiento relacionado a supuesto penalizable referido al mal olor, el parámetro de olor se efectuará mediante el análisis organoléptico, método que se base en el empleo del sentido del olfato, siendo que, en caso de discrepancia se hará el análisis y/o estudio en una entidad objetiva, de las muestras obtenidas, la cual según señala efectúe de manera objetiva los análisis correspondientes.

De otro lado cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato "Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)", se advierte que, la Entidad habría declarado la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante, entre otros, estaría orientada a cuestionar la deficiente absolución de las consultas y/u observaciones N° 8, y N° 9, y en tanto la Entidad, a través de sus informe técnico¹³ posterior brindó los alcances correspondientes respecto a las referidas consultas y/u observaciones, sin modificar el alcance de lo absuelto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** los argumentos señalados por la Entidad, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP e Informe N° D000354-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP, respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 9.
- **Deberá precisarse** en el ítem N° 10 del acápite 10.2 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

En cuanto al mal olor, se precisa el parámetro de olor se efectúa mediante análisis organoléptico, método que se basa en el empleo del sentido olfato, en caso de discrepancia se hará el análisis y/o estudio de las muestras obtenidas por una entidad acreditada, que de manera objetiva efectúe los análisis correspondientes.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a las “Condiciones del servicio”

El participante **INNOVA AMBIENTAL S.A.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 6, N° 10 y N° 16, señalando lo siguiente:

¹³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Consulta y/u observación N° 6**

*“Al respecto, pese a que se acogió parcialmente nuestra observación, consideramos que aún persiste la inobservancia a la normativa de contratación pública aplicable (principio de transparencia y el numeral 16.2 del artículo 16° de la LCE, en línea con el artículo 29° de su Reglamento), por lo que formulamos el cuestionamiento, por los siguientes argumentos:
(...)”*

*1.1.2. Realizada dicha precisión, corresponde desarrollar el sustento de la presente observación acogida parcialmente, En las Bases integradas (TDR), se prevé la salida desde tres distintos locales, "para dar inicio a la programación de actividades", es decir, (para la prestación del servicio, **Sin embargo, se incurre en una falta de claridad al no informar, con precisión, cuál es o será la programación de actividades.***

1.1.3. Es importante, que se advierta que la modalidad de pago es a precios unitarios, razón por la cual se requiere la determinación de todos aquellos factores que puedan afectar el precio a ofertar. Así, el hecho de que los potenciales postores no cuentan siquiera con la frecuencia respectiva de salidas desde uno u otro local, como parte de la programación de actividades, es un aspecto condicionante para la formulación del precio. Resulta relevante tener claro que locales tienen diferentes distancias, con distintas afluencias de tráfico vehicular, por lo tanto, el hecho de que existen diferentes tiempos de llegada y distintas incidencias en el consumo de, por ejemplo, combustible, impide formular un precio unitario que se acerque a la realidad de la prestación del servicio; lo cual incluso podría representar un problema en la ejecución del futuro contrato. Perjuicio que también se materializa en la formulación del precio, que permita una adecuada competencia.

*1.1.4. Ahora bien, en la absolución de la observación, la Entidad menciona que "... la duración del turno de trabajo es de 8 horas, que incluye 30 minutos para llegar al punto de inicio de programación y 30 minutos para retornar a la base operativa considerada como punto final del servicio y que los recorridos serán verificados a través de la tecnología GPS", **¿Esto quiere decir que no existe flexibilidad en caso se superen las 8 horas? De la redacción citada, se aprecia una premisa excluyente respecto al reconocimiento de pago de horas adicionales en los turnos previstos para la prestación del servicio, lo cual resulta perjudicial** si consideramos que el Comité incurre en oscuridad al no expresar como tal la programación de actividades, señalando únicamente tres posibles e indistintos puntos de partida (para dar inicio a una "programación de actividades" que no existe, lo que impide formular un precio unitario ajustado a las reales necesidades): "el cómputo de las horas del servicio para cada turno se inicia cuando los vehículos parten (del una de las bases operativas bien sea Cantagallo, ubicada en Jr. Huánuco s/n ref puente Huánuco distrito de Rímac (ex línea amarilla), Cárcamo ubicada en jr Zorritos N° 655 o Fiori ubicada en Av. Alfredo Mendiola N° 1568; a partir de ese momento se da inicio a la programación de actividades".*

*1.1.5. Independientemente de lo antes señalado, debemos indicar, además, que el tiempo considerado para llegar al punto de inicio y retornar a la base operativa es muy corto por el tema del tráfico vehicular y otras situaciones que no pueden ser previstas por el proveedor, siendo que, si el camión se demora más de 30 minutos para llegar a la base operativa, **se entiende entonces que el tiempo en exceso no será reconocido a favor del proveedor, aun cuando no la demora no sea de su responsabilidad, sino que responda a causas ajenas. Aun así, se penaliza la variación de la programación de las actividades en desmedro del contratista**, pero esta programación puede variar por las propias características externas respecto de las cuales, como vemos, no se tiene mayor precisión, al no ser factibles de ser*

previstas debido a que no se informa la programación de actividades, lo cual impide una proyección adecuada de los precios que deben asociarse a las horas del servicio.

1.1.6. La propia Municipalidad ha establecido que existe una "PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES", que se sujeta a un HORARIO ESPECÍFICO en el cual será desarrollada; sin embargo, no informa esta programación de actividades para efectos de la formulación de la oferta, Inclusive, penaliza el "cambio o variación de las rutas o programación de las actividades" de acuerdo con el ítem 11 del numeral 10.2 de los TDR. Esta variación, inevitablemente, se generaría en el escenario descrito en el numeral anterior, encontrándonos entonces ante una arbitrariedad por parte de la Entidad, que penaliza escenarios cuya configuración se puede dar por las propias condiciones del servicio, que no pretenden aclarar y que podrían preverse suficientemente en la etapa de formulación de ofertas, para efectos de establecer precios acotados a las condiciones reales del servicio y a las contingencias previsibles, que permitan una efectiva competencia entre todos los postores.

(...)

En ese sentido, es necesario que la MML proporcione la información requerida para que los participantes estimen adecuadamente la oferta económica y, sobre todo, exista una competencia REAL. Por lo tanto, el señalar que este aspecto no es relevante ratifica la transgresión al principio de transparencia, (...)" (El subrayado y resaltado es agregado)

- **Consulta y/u observación N° 10**

"(...)

1.4.1. Este cuestionamiento guarda vinculación con el desarrollado en el numeral

1.1, en tanto se menciona que: "a partir de ese momento se da inicio a la programación de actividades, que será interrumpida una única vez durante 45 minutos para otorgar tiempo para el refrigerio; cabe mencionar que la duración del turno de trabajo es de 8 horas, que incluye 30 minutos para llegar al punto de inicio de programación y 30 minutos para retornar a la base operativa considerada como punto final del servicio y que los recorridos serán verificados a través de la tecnología GPS".

1.4.2. Frente a esta premisa, se advierte reiterativamente una contradicción que no permite tener claridad de las condiciones de la prestación del servicio, en tanto limitan el turno de trabajo a 8 horas diarias; no obstante, ello se contradice con el propio sistema de contratación de precios unitarios, en virtud del cual se debería pagar por horas/alquiler, nos consultamos: ¿Quiere decir que no pagarán más de 8 horas diarias, en caso de excederse? Si se están considerando "30 minutos para llegar al punto de inicio de programación y 30 minutos para retornar a la base operativa considerada como punto final del servicio" dentro del turno de ocho horas, se aprecia una premisa excluyente respecto al reconocimiento de pago de horas adicionales en lo que respecta al transporte para llegar al punto de inicio y para retornar a la base operativa, en contraposición a lo señalado sobre el reconocimiento de pago en función a las horas efectivas del servicio, propia del sistema de contratación a precios unitarios.

1.4.3. En efecto, la MML ha determinado que el servicio responde a precios unitarios (horas); sin embargo, la propia Municipalidad ha establecido que existe una "PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES", que se sujeta a un HORARIO ESPECÍFICO en el cual será desarrollada, y que además este horario considera "una hora -en total- pagada" dentro del turno de ocho horas para llegar al "punto de inicio" y para retornar a la base operativa considerada como punto final del servicio (no se establece cuál será). Esto quiere decir, entonces, que el exceso en el transporte no será reconocido, pese a la formulación de precios unitarios. Al respecto, debemos indicar que este tiempo es muy corto por el tema del tráfico vehicular y otras situaciones que no pueden ser previstas por el proveedor, siendo

que, si el camión se demora más de 30 minutos para llegar a la base operativa, se entiende entonces que el tiempo en exceso no será reconocido a favor del proveedor; aun cuando no la demora no sea de su responsabilidad, sino que responda a causas ajenas.

1.4.4. A su vez, se entiende entonces que si se excede el tiempo de traslado, además de no ser reconocido, será materia de penalización. En efecto, se penaliza el "cambio o variación de las rutas o programación de las actividades" de acuerdo con el ítem 11 del numeral 10.2 de los TDR. Esta variación inevitablemente se generaría en el escenario descrito en el numeral anterior; encontrándonos entonces ante una arbitrariedad por parte de la Entidad, que penaliza escenarios cuya configuración se puede dar por las propias condiciones del servicio, que no pretenden aclarar y que podrían preverse suficientemente en la etapa de formulación de ofertas, para efectos de establecer precios acotados a las condiciones reales del servicio y a las contingencias previsibles, que permitan una efectiva competencia entre todos los postores.

1.4.5. Adicional a ello, en su respuesta la Entidad no informa cómo serán consumidas las horas de servicio, entre ellas los tiempos para el abastecimiento de agua y cambio de personal de conducción y técnico del camión cisterna, máxime cuando los horarios establecidos por la Municipalidad coinciden en la hora de término de un turno y la hora de inicio del siguiente turno:

Turno noche: 22:00 a 06:00 horas Turno mañana: 06:00 a 14:00 horas

Entonces, está casi superposición de horarios del servicio a ser prestado con el camión cisterna, no permitirá un correcto cálculo de los costos de este proyecto, el cual implica inclusive un posible transporte externo de personal para poder cumplir los horarios establecidos o contar con una mayor cantidad de vehículos ya abastecidos para poder iniciar los servicios en el horario establecido por la municipalidad, lo cual se contradice con la cantidad de equipamiento solicitado, dificultando el cálculo de costos para poder presentar una oferta económica acorde, y no solo eso, sino también exponiendo al proveedor a penalidades arbitrarias por los "cambios" en la programación de actividades, conforme hemos indicado.

1.4.6. Asimismo, no se entiende por qué debe regresar a su planta operativa a menos que se tenga que transportar al personal de la MML, lo cual se contradice con lo indicado en otras absoluciones, en las cuales afirman que el proveedor no se encargará del traslado del personal de la MML. Véase, por ejemplo, la absolución a la Observación N° 13, mediante la cual señalan que "En ese extremo lo concerniente a las acciones operativas de la Entidad, personal, traslado de personal, equipamiento, implementos, etc, serán responsabilidad de la Municipalidad".

(...)

1.4.8. El Comité debe absolver correctamente estos extremos, máxime si por lo expresado en el pliego sí será determinante el cumplir con los turnos de 8 horas, sin excederlos, con lo que es relevante conocer la programación de actividades con precisión a efectos de formular adecuadamente un precio que permita cumplir con los objetivos de la Entidad y generar una competencia válida y acorde a parámetros realmente objetivos, no genéricos, como se pretende con el contenido de la absolución.

1.4.9. Por otro lado, se menciona en las bases que el seguimiento se efectuará, además de a través de GPS, a través de "partes diarios u hojas de supervisión del servicio en que se anotarán los horarios y se hará mención a ocurrencias relevantes", esto es, partes escritas. Es decir, contrariamente a lo expresado en la observación, se mantiene como metodología para determinación de horarios, lo que anoten los encargados de la Entidad, lo cual no garantiza la adecuada medición de las horas. **En suma, a efectos de garantizar una**

determinación objetiva y real de las horas empleadas en cada servicio, corresponde que la única fuente válida o metodología confiable para la medición acertada de horas sea la tecnológica o digital, debiendo ser expresamente residual la anotación de horarios en partes escritos y más si distan de lo señalado en los instrumentos digitales, con la salvedad de la anotación de las ocurrencias relevantes, que en caso de generar alguna responsabilidad para el contratista, deben ir respaldadas del sustento objetivo correspondiente.

1.4.10 Por lo tanto, la absolución ratifica la transgresión al principio de transparencia, en virtud del cual las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Aunado a ello, se colisiona directamente con el numeral 16.2 del artículo 16" de la LCE, en línea con el artículo 29" de su Reglamento, referido a que los términos de referencia contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información, por ejemplo(...)." (El resaltado y subrayado es agregado)

- **Consulta y/u observación N° 16**

" (...)

1.6.2. Al respecto, se advierte reiterativamente una contradicción que no permite tener claridad de las condiciones de la prestación del servicio, en tanto limitan el turno de trabajo a 8 horas diarias; no obstante, ello se contradice con el propio sistema de contratación de precios unitarios, en virtud del cual se debería pagar por horas/alquiler, nos consultamos: **¿Quiere decir que no pagarán más de 8 horas diarias, en caso de excederse? Si se está considerando una interrupción de 45 minutos para refrigerio y "30 minutos para llegar al punto de inicio de programación y 30 minutos para retornar a la base operativa considerada como punto final del servicio" dentro del turno de ocho horas, se aprecia una premisa excluyente respecto al reconocimiento de pago de horas adicionales en lo que respecta al transporte para llegar al punto de inicio y para retornar a la base operativa,** en contraposición a lo señalado sobre el reconocimiento de pago en función a las horas efectivas del servicio, propia del sistema de contratación a precios unitarios.

1.6.3. En efecto, la MML ha determinado que el servicio responde a precios unitarios (horas); sin embargo, la propia Municipalidad ha establecido que existe una "PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES", que se sujeta a un HORARIO ESPECÍFICO en el cual será desarrollada, y que además este horario considera "una hora -en total- pagada" dentro del turno de ocho horas para llegar al "punto de inicio" y para retornar a la base operativa considerada como punto final del servicio (no se establece cuál será). **Esto quiere decir, entonces, que el exceso en el transporte no será reconocido, pese a la formulación de precios unitarios. Al respecto, debemos indicar que este tiempo es muy corto por el tema del tráfico vehicular y otras situaciones que no pueden ser previstas por el proveedor,** siendo que, si el camión se demora más de 30 minutos para llegar a la base operativa, se entiende entonces que el tiempo en exceso no será reconocido a favor del proveedor; aun cuando no la demora no sea de su responsabilidad, sino que responda a causas ajenas.

1.6.4. En adición, la absolución es incompleta, por cuanto en la observación se señaló expresamente, como solicitud, "que las Bases incluyan los horarios asociados a la prestación de los servicios considerando todas las características que deben componer el horario de trabajo, considerando tiempos de traslado del personal a las zonas designadas de refrigerio, y dónde estarían ubicadas estas, considerando también los puntos de inicio y

*fin de las rutas", **sin embargo, mediante la absolución, el comité se ha limitado a indicar que se concederá un tiempo de 45 minutos de refrigerio, pero sin siquiera considerar los demás aspectos relevantes como en este caso son traslados del personal hacia las zonas asignadas para el refrigerio, las cuales, cabe indicar, deben ser implementadas por el empleador,** entendiéndose entonces que el personal asignado por la Entidad gozará del horario de refrigerio en las instalaciones que la Municipalidad asigne para tal fin, traslado o gestión que implica necesariamente la asignación de un tiempo prudencial para ser llevada a cabo. No obstante, el Comité omite por completo indicar el detalle necesario para que se pueda entender por absuelta la observación.*

1.8.5. A su vez, se entiende entonces que si se excediera el tiempo de traslado hacia las bases operativas (indistintas), así como si se destinara tiempo adicional para trasladar al personal a las zonas asignadas para el disfrute del horario de refrigerio, además de no ser reconocido por la Entidad, será materia de penalización. En efecto, se penaliza el "cambio o variación de las rutas o programación de las actividades" de acuerdo con el ítem 11 del numeral 10.2 de los TDR. Estas variaciones inevitablemente se generarían en los escenarios descritos en los en el numeral anterior; encontrándonos entonces ante una arbitrariedad por parte de la Entidad, que penaliza supuestos cuya configuración se puede dar por las propias condiciones del servicio, que no pretenden aclarar y que podrían preverse suficientemente en la etapa de formulación de ofertas, para efectos de establecer precios acotados a las condiciones reales del servicio va las contingencias previsibles, que permitan una efectiva competencia entre todos los postores.

(...)

Siendo que está casi superposición de horarios del servicio a ser prestado con el camión cisterna, no permite un correcto cálculo de los costos de este proyecto, el cual implica inclusive un posible transporte externo de personal para poder cumplir los horarios establecidos o contar con una mayor cantidad de vehículos ya abastecidos para poder iniciar los servicios en el horario establecido por la municipalidad, lo cual se contradice con la cantidad de equipamiento solicitado, dificultando el cálculo de costos para poder presentar una oferta económica acorde, y no solo eso, sino también exponiendo al proveedor a penalidades arbitrarias por los "cambios" en la programación de actividades, conforme hemos indicado.

*1.6.7. **Asimismo, no se entiende por qué debe regresar a su planta operativa a menos que se tenga que transportar al personal de la MML, lo cual se contradice con lo indicado en otras absoluciones, en las cuales afirman que el proveedor no se encargará del traslado del personal de la MML.** Véase, por ejemplo, la absolución a la Observación N° 13, mediante la cual señalan que "En ese extremo lo concerniente a las acciones operativas de la Entidad, personal, traslado de personal, equipamiento, implementos, etc, serán responsabilidad de la Municipalidad". Con relación a este punto, no existe claridad sobre cómo se pondrá a disposición de la Municipalidad a su personal, para el horario de refrigerio. No se tiene claridad alguna respecto a cómo se administrará esta actividad diaria y obligatoria.*

(...)

*1.6.9. **El Comité debe absolver correctamente estos extremos, máxime si por lo expresado en el pliego si será determinante el cumplir con los turnos de 8 horas, sin excederlos, con lo que es relevante conocer la programación de actividades con precisión a efectos de formular adecuadamente un precio que permita cumplir con los objetivos de la Entidad y** generar una competencia válida y acorde a parámetros realmente objetivos, no genéricos, como se pretende con el contenido de la absolución.*

*1.8.10. **Por lo tanto, la Entidad absolvió de manera incompleta la observación formulada, con lo cual el pronunciamiento del Comité ratifica la transgresión al principio de transparencia, en virtud del cual las Entidades deben proporcionar información clara y***

coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores. (...)” (El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 6, el participante considerando el plazo de ejecución del servicio y la forma de pago consignadas en las Bases señaló que se omite la siguiente información de importancia: **i)** ¿Qué tecnología/metodología se empleará para determinar la hora de inicio y fin del servicio para cada Ítem objeto de la convocatoria? y **ii)** ¿Cuál será la metodología del cálculo de horas, precisando a partir de qué punto del servicio se iniciará el cómputo de las horas y hasta qué punto se entenderán contabilizadas?

Asimismo, a través de la consulta y/u observación N° 10, según los argumentos señalados, se observó que las Bases no tienen claridad respecto a cómo se determinará la hora de inicio de servicio, por lo que solicitó incluir una metodología confiable para la medición de las horas asociadas a la prestación de los servicios.

Por su parte, a través de la consulta y/u observación N° 16, se solicitó a la Entidad que se incluyan en la Bases los horarios asociados a la prestación de los servicios considerando todas las características que deben componer el horario de trabajo, puntos de inicio y fin de rutas, tiempos de traslado del personal a las zonas designadas de refrigerio, y dónde estarían ubicadas estas.

Ante lo cual, recogiendo lo señalado en el pliego absolutorio, el comité de selección precisó la metodología del cálculo de horas en relación a las ocho horas contabilizadas dentro de cada turno para las diferentes unidades materia de la convocatoria, conforme a lo siguiente:

“El cómputo de las horas del servicio para cada turno se inicia cuando los vehículos parten una de las bases operativas bien sea Cantagallo, ubicada en Jr. Huánuco s/n ref puente Huánuco distrito de Rímac (ex línea amarilla), Cárcamo ubicada en Jr. Zorritos N° 655 o Fiori ubicada en Av. Alfredo Mendiola N° 1568; a partir de ese momento se da inicio a la programación de actividades, que será interrumpida una única vez durante 45 minutos para otorgar tiempo para el refrigerio; cabe mencionar que la duración del turno de trabajo es de 8 horas, que incluye 30 minutos para llegar al punto de inicio de programación y 30 minutos para retornar a la base operativa considerada como punto final del servicio y que los recorridos serán verificados a través de la tecnología GPS. Finalmente cabe mencionar que la tecnología para determinar hora y fin de cada actividad del servicio del servicio es a través de geolocalización por GPS, asimismo se contará con partes diarios u hojas de supervisión.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP¹⁴, la Entidad indicó lo siguiente:

¹⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0032810 el 8 de marzo de 2024.

“SOBRE EL CUESTIONAMIENTO A LA OBSERVACIÓN N° 06:

1. En relación a la presente observación, el participante cuestiona la tecnología/metodología que se empleará para determinar la hora de inicio y fin del servicio para cada Ítem objeto de la convocatoria y el cálculo de horas.
2. Sobre el particular en la absolución efectuada por la Entidad se mencionó menciona los puntos de inicio y fin del servicio, precisando la distribución de las ocho (8) horas que incluye cada turno del servicio en los que se considera, el tiempo de 45 minutos para refrigerio, 30 minutos para llegar al punto de inicio de programación y 30 minutos para retornar a la base operativa considerada como punto final del servicio y que los recorridos serán verificados a través de la tecnología GPS.
3. Lo que el participante cuestiona, es por qué no se le brinda la programación de actividades, las mismas que no tienen incidencia en la presente etapa.
4. Tomando en consideración que el sistema de contratación es a precios unitarios, los parámetros para que los participante formule su oferta, están debidamente definidas, pues el cálculo para pago será por hora de alquiler de cada vehículo, los turnos están debidamente definidos en 8 horas y respecto a posibles imprevistos que ocasionen retrasos y/o demoras se ha precisado que cualquier retraso por causa no imputable al Contratista será reconocido.
5. Cabe precisar que, el literal b. y c. del numeral 5.3 de los términos de referencia establecen que la Entidad al día siguiente de suscrito el contrato proporcionará (entre otros documentos) las rutas o programaciones de actividad y que, en función del incremento o disminución de los residuos sólidos podrá ajustar las rutas o programación de las actividades, previa coordinación con el Contratista”, asimismo, debemos señalar que la Entidad contará con un Supervisor, quien estará a cargo de las actividades del personal de la Municipalidad y en ese extremo las actividades serán diseñadas observando los horarios preestablecidos, por lo que el Contratista es responsable de llegar a la hora pactada al inicio del servicio y seguir las disposiciones de la supervisión, de las cuales podrá sentar actas y/o comunicar cualquier incidente que obstruya sus obligaciones.
6. El postor debe formular su oferta considerando el tiempo estimado ya establecido, y que el cambio o variación de las rutas o actividades como penalidad se refiere a las programaciones que previamente serán comunicadas al Contratista de forma oportuna, Asimismo se especifica que si existen situaciones no previstas ocasionadas por tráfico causado por accidentes y/o similares, no serán imputables al contratista. Por lo tanto, ratificamos la absolución de la referida observación.

SOBRE EL CUESTIONAMIENTO A LA OBSERVACIÓN N° 10:

1. Sobre el particular en la absolución menciona los puntos de inicio y fin del servicio, precisando la distribución de las ocho (8) horas que incluye cada turno del servicio en los que se considera, el tiempo de 45 minutos para refrigerio, 30 minutos para llegar al punto de inicio de programación y 30 minutos para retornar a la base operativa considerada como punto final del servicio y que los recorridos serán verificados a través de la tecnología GPS.
2. Se reitera los argumentos señalados en la absolución de la observación referida, y se

reitera nuevamente que sí se reconocerá pago de horas adicionales en casos de retrasos y/o demoras por causas no imputable al contratista.

3. En cuanto a lo señalado en el numeral 1.4.5, el participante indica que no se informa cómo serán consumidas las horas del servicio, sobre todo cuando los horarios de término de un turno y la hora de inicio del siguiente turno; sobre el particular se indica que no es relevante si coinciden la hora de inicio y término de los turnos debido a que se ha precisado que ni los vehículos ni el personal de contratista podrán efectuar dobles turnos. Asimismo, **agrega escenarios que no están contemplados en los términos de referencia como cuando indica un posible transporte externo al personal.**
4. Se especifica que se entiende por cambio de programación de actividades, si el contratista incumple las rutas predeterminadas, **por ejemplo, que cambia sin autorización alguna las rutas preestablecidas.**
5. Respecto a lo señalado en el numeral 1.4.6 se indica que el objeto de la contratación es el alquiler de vehículos para un determinado horario, por lo que las actividades que la Entidad efectúe o la forma que use el vehículo es de su responsabilidad.
6. Sobre lo señalado en el numeral 1.4.9 se ha señalado que se empleará el GPS.
7. Asimismo, cabe precisar que lo referido ya se encuentra establecido en los Términos de Referencia, cuando se precisa el Procedimiento para la aplicación de otras penalidades, puesto que en literal a) se indica: “El Contratista durante la prestación del servicio debe comunicar cualquier situación no imputable a éste que le impida cumplir con lo establecido en los términos de referencia dentro del día ocurrido el hecho generado”, y en el literal c) se establece: “En caso que existiera alguna causa fortuita o de fuerza mayor que sustente la posibilidad de justificar el haber incurrido en el incumplimiento, el Contratista podrá emitir el descargo pertinente dentro de las cuarenta y ocho (48) horas de ocurrido el hecho, vía correo electrónico u otro medio que garantice la entrega del documento a la División de Supervisión de Limpieza Pública de la Municipalidad Metropolitana de Lima, quien evaluará dichos descargos y comunicará a la Subgerencia de Servicios a la Ciudad y a la oficina de Logística los supuestos de penalidad en los que ha incurrido el contratista. Si existiese días feriados o no laborables se tomará como referencia el siguiente día hábil”.
8. Como se puede apreciar, los aspectos cuestionados han sido considerados desde la elaboración de los Términos de Referencia, con equidad e igualdad de trato para el Contratista y la Entidad, asimismo considerando la naturaleza de la contratación en la que puede advertirse situaciones imprevistas no imputables a las partes o no imputables al Contratista.

SOBRE EL CUESTIONAMIENTO A LA OBSERVACIÓN N° 16:

Sobre el particular, se reitera los argumentos señalados en la absolución de la observación referida, y se reitera nuevamente que sí se reconocerá pago de horas adicionales en casos de retrasos y/o demoras por causas no imputable al contratista. Respecto al numeral 1.6.8 **precisamos que en el presente servicio no existe infraestructura de disposición final.**

Asimismo, cabe precisar que lo referido ya se encuentra establecido en los Términos de Referencia, cuando se precisa el Procedimiento para la aplicación de otras penalidades, puesto que en literal a) se indica: “El Contratista durante la prestación del servicio debe comunicar cualquier situación no imputable a éste que le impida cumplir con lo establecido en los términos de referencia dentro del día ocurrido el hecho generado”, y en el literal c) se

establece: “En caso que existiera alguna causa fortuita o de fuerza mayor que sustente la posibilidad de justificar el haber incurrido en el incumplimiento, el Contratista podrá emitir el descargo pertinente dentro de las cuarenta y ocho (48) horas de ocurrido el hecho, vía correo electrónico u otro medio que garantice la entrega del documento a la División de Supervisión de Limpieza Pública de la Municipalidad Metropolitana de Lima, quien evaluará dichos descargos y comunicará a la Subgerencia de Servicios a la Ciudad y a la oficina de Logística los supuestos de penalidad en los que ha incurrido el contratista. Si existiese días feriados o no laborables se tomará como referencia el siguiente día hábil”.

Como se puede apreciar, los aspectos cuestionados han sido considerados desde la elaboración de los Términos de Referencia, con equidad e igualdad de trato para el Contratista y la Entidad, asimismo considerando la naturaleza de la contratación en la que puede advertirse situaciones imprevistas no imputables a las partes o no imputables al Contratista.”(El subrayado y resaltado son agregados)

Además, mediante el Informe N° D000354-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP¹⁵, la Entidad indicó lo siguiente:

“OBSERVACIÓN N° 16:

Sobre el particular, se reitera los argumentos señalados en la absolución de la observación referida, y se reitera nuevamente que sí se reconocerá pago de horas adicionales en casos de retrasos y/o demoras por causas no imputable al contratista.

Adicionalmente a lo ya señalado, se reitera que lo señalado por el participante en el extremo de que se penaliza el cambio o variación de rutas o programación, se efectuará siempre y cuando dicho cambio o variación no sea autorizada por la Entidad; siendo que, en caso de acontecer aspectos externos no atribuibles al contratista que ocasionen demoras, se hará la evaluación para el reconocimiento respectivo. Asimismo, expresamente se indica que de ningún modo se penalizará al contratista cuando la Entidad sea responsable de demoras, por los aspectos del servicio que están a su cargo, que conlleven a demoras en la programación prevista. Respecto a que coincidan el término del primer turno y el inicio del segundo turno, no representa ningún inconveniente puesto que ya se ha precisado que ningún vehículo ni personal podrán realizar más de un turno **FINALMENTE, SE INDICA QUE EL PROVEEDOR NO SE HARÁ CARGO DEL TRASLADO DE PERSONAL, Y SE HA PRECISADO QUE EL INICIO Y LA CULMINACIÓN DEL SERVICIO SERÁ EN UNA DE LAS TRES BASES OPERATIVAS (Cantagallo, ubicada en Jr. Huánuco s/n ref puente Huánuco distrito de Rímac (ex línea amarilla), Cárcamo ubicada en Jr. Zorritos N° 655 o Fiori ubicada en Av. Alfredo Mendiola N° 1568) EN FUNCIÓN A LA PROGRAMACIÓN, SE REITERA QUE LAS ACCIONES OPERATIVAS DE LA ENTIDAD PARA EL SERVICIO DE LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN, TRASLADO DE PERSONAL, EQUIPAMIENTO, IMPLEMENTOS, ESTARÁ A CARGO DE LA MUNICIPALIDAD. SE INDICARÁ LA BASE OPERATIVA PUNTO DE CULMINACIÓN DEL SERVICIO EN LA PROGRAMACIÓN.**”(El subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, el área usuaria mediante el citado informe precisó, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Se destacó que en la absolución efectuada se mencionó los puntos de inicio y fin del servicio, precisando la distribución de las ocho (8) horas que incluye

¹⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0036953 el 18 de marzo de 2024.

cada turno del servicio en los que se consideró, el tiempo de 45 minutos para refrigerio, 30 minutos para llegar al punto de inicio de programación y 30 minutos para retornar a la base operativa, siendo considerada esta como punto final del servicio y que se reconocerá el pago de horas adicionales en casos de retrasos y/o demoras por causas no imputables al contratista.

- Asimismo, respecto a lo señalado por el participante, en relación a que no se informa sobre cómo serán consumidas las horas del servicio, sobre todo respecto al término de un turno y la hora de inicio del siguiente turno, precisó que ello no sería relevante si coinciden la hora de inicio y término de los turnos, debido a que ni los vehículos, ni el personal del contratista podrán efectuar dobles turnos y que el contratista agrega escenarios que no están contemplados en los términos de referencia al indicar un posible transporte externo al personal.
- Además, indicó que las acciones operativas de la Entidad para el servicio de limpieza y desinfección, traslado de personal, equipamiento, implementos, estarán a cargo de la municipalidad.
- Por otro lado, indicó que en los términos de referencia se establece que al día siguiente de suscrito el contrato la Entidad proporcionará, entre otros, las rutas o programaciones de actividad y que, en función del incremento o disminución de los residuos sólidos se podría ajustar las rutas o programación de las actividades, siendo que ellos, será previa coordinación con el contratista.

Aunado a ello, respecto a la penalidad referida al cambio o variación de las rutas o actividades, se refiere a las programaciones que previamente serán comunicada al contratista de forma oportuna y que se entiende por cambio de programación de actividades, si el contratista incumple la ruta predeterminadas, como por ejemplo, que cambie sin autorización alguna de las rutas preestablecidas.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de las necesidades que desea satisfacer -mediante su informe técnico-, decidió brindar mayores argumentos que respaldarían la absolución de las consultas u observaciones N° 6, N° 10 y N° 16, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Por otro lado, es pertinente precisar que la Entidad en el numeral 4.2 del Formato Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicio) declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a cuestionar la absolución de las referidas consultas u observaciones y en tanto la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y bajo su responsabilidad, mediante su informe técnico ratificó su absolución, precisando los motivos por los cuales no acogería dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime, si existiría pluralidad

de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** los argumentos señalados por la Entidad, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP e Informe N° D000354-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP, respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6, N° 10 y N° 16.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la “Unidad de auxilio mecánico”

El participante **INNOVA AMBIENTAL S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15, señalando lo siguiente:

“Conforme se aprecia de la absolución efectuada por el Comité de Selección, ésta no guarda relación con lo establecido como “Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder”, por lo que deviene en un aspecto de poca claridad en el Pliego Absolutorio, máxime si se ha determinado que la unidad de auxilio mecánico no tiene características técnicas específicas que hayan sido determinadas mediante la respuesta del Comité. (Específicamente, contra los principios de competencia, transparencia, objetividad e imparcialidad; y colisiona directamente con el numeral 16.2 del artículo 16° de la LCE, en línea con el artículo 29° de su Reglamento).” (El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 15, respecto al requerimiento de contar con una unidad de auxilio mecánico, se solicitó aclarar si dicha unidad debe tener alguna característica técnica específica.

Ante lo cual, la Entidad precisó que el contratista deberá prever los implementos y características que servirán a dicha finalidad, siendo que dicha unidad prestará el auxilio en el lugar que se requiera durante la ejecución del servicio y que el auxilio mecánico consiste en una asistencia por desperfectos como descargo de batería, fallas mecánicas, fallas eléctricas, cambio de llantas, olvido de llaves dentro del vehículo etc; por lo que, no se ha precisado características específicas a fin de no limitar su implementación.

Sin embargo, respecto a la precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, la Entidad consignó, entre otros que se incorporará en el acápite e) del numeral 5.3 “Condiciones del servicio de los términos de referencia”: que la Subgerencia de Servicios a la ciudad a través de los supervisores, levantará un parte diario del servicio de cada vehículo, el cual consignará como mínimo el horario de inicio, las condiciones de limpieza y equipamiento, lo cual no guardaría congruencia con la absolución de la referida consulta y/u observación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación

materia de análisis, alegando que la precisión de aquello que se incorporara en la bases a integrarse no guarda relación con la referida resolución, por lo que deviene en un aspecto de poca claridad en el pliego a integrarse.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP¹⁶, la Entidad indicó lo siguiente:

“Sobre el particular, se reitera los argumentos señalados en la absolución de la observación referida, y se reitera nuevamente que el auxilio mecánico es y estará a cargo del contratista, por lo que él mismo se asegurará de que sea lo más eficiente para las necesidades de sus vehículos, máxime que es el mejor conocedor de las características de los mismos. Cabe precisar que el auxilio mecánico es un servicio de asistencia vial que se brinda para solucionar problemas mecánicos menores en un vehículo, disponible para cualquier tipo de contratiempo, para reparar daños menores, atendiendo desperfectos y emergencias menores.

Para esclarecer todas las dudas se precisa específicamente al participante que la Entidad no exigirá características específicas a los vehículos de auxilio mecánico. Precisando que el Contratista podrá emplear como vehículo de auxilio mecánico, la unidad que considere pertinente, asimismo que cuente con los implementos que estime conveniente, para cumplir la finalidad.” (El subrayado y resaltado son agregados)

Además, mediante el Informe N° D000354-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP¹⁷, la Entidad indicó lo siguiente:

“OBSERVACIÓN N° 15:

Sobre el particular debemos aclarar que en la absolución de la Observación 15 precisamos que no existen características específicas para el vehículo de auxilio mecánica, y que el contratista, mejor conocedor de sus vehículos, equipará e implementará de acuerdo a sus necesidades, el vehículo de auxilio mecánico, el mismo que deberá de atender las fallas y reparaciones menores. Asimismo se aprecia en el Pliego Absolutorio que al absolver dicha observación, según el formato respectivo, en el rubro "Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse: se incorporará en el acápite e) del numeral 5.3. Se tiene que por error se efectuó dicha precisión ya que con ocasión de la absolución de la observación 15 no se efectuará ninguna precisión ni incorporación a las bases. A integrar." (El subrayado y resaltado son agregados)

Sobre el particular, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta u observación.

¹⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0032810 el 8 de marzo de 2024.

¹⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0036953 el 18 de marzo de 2024.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el comité de selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁸, brindó mayores alcances por los cuales precisó que el auxilio mecánico es y estará a cargo del contratista, por lo que, él mismo se asegurará de que sea lo más eficiente para las necesidades de sus vehículos. Asimismo, indicó que no exigirá características específicas a los vehículos de auxilio, siendo que el contratista podrá emplear como vehículo de auxilio mecánico, la unidad que considere pertinente, así como los implementos que estime conveniente para cumplir con la finalidad.

De otro lado, respecto a lo señalado por el recurrente respecto de que la absolución efectuada por el comité de selección, no guarda relación con lo establecido como precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, la Entidad **aclaró** que por un error se efectuó dicha precisión, siendo que, con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 15 no se efectuará ninguna precisión ni incorporación en las Bases a integrar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a cuestionar la deficiente absolución de la consulta u observación N° 15 y en tanto la Entidad, a través de sus informe técnico¹⁹ posterior brindó los alcances correspondientes respecto a la referida consulta y/u observación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** los argumentos señalados por la Entidad, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP e Informe N° D000354-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP, respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15.

¹⁸ Ver la Opinión N.o 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Corresponderá al **Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, **a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas** por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Corresponderá al **Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin que **el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa**, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto al “Requisito de calificación: habilitación”

Por su parte, el participante **WE CAN COMPANY E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, señalando lo siguiente:

*“El Comité de Selección al no acoger esta observación, vulnera el principio de libre concurrencia y las bases aprobadas por el OSCE al pretender que las unidades sean propias o que el permiso de las unidades que tramita el dueño de cada unidad debe estar a nombre de la empresa que postula. **Se vulnera las bases aprobadas por el OSCE (OPINIÓN 186-2016 descrito en las bases) al pretender que el TUC (tarjeta única de circulación) emitido por el ministerio de transportes sea un permiso de una actividad regulada cuando esté permiso es una autorización para cada UNIDAD VEHICULAR DE TRANSPORTE DE CARGA. Es decir, la autorización es para la unidad más no para la empresa.** La habilidad legal de una empresa es cierta atribución con la cual debe contar el PROVEEDOR para poder llevar a cabo la actividad (actividad regulada). El servicio en mención no es una actividad regulada y el TUC NO ES UN PERMISO QUE LA EMPRESA DEBA TENER, pues limitaría a que sean unidades propias.*

***Se solicita que se coloquen estos requisitos de presentación del TUC en infraestructura como corresponde y no en habilidad** puesto de lo contrario solo podría ganar una empresa que sea dueña de todas las unidades o declararse en desierto pues el permiso presentado sería para la placa de la unidad vehicular y no de la empresa.” (El subrayado y resaltado son agregados)*

Por su parte, el participante **INNOVA AMBIENTAL S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, señalando lo siguiente:

“Al respecto, formulamos el cuestionamiento en atención a vulneraciones a la normativa de contrataciones y a los principios (específicamente el literal f) del artículo 2° de la LCE que rigen la contratación pública, por los siguientes argumentos:

1.7.1. Que, habiendo sido establecido que la Autorización vigente para prestar el servicio de transporte de carga y/o mercancías, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) se acreditará mediante Copia de la Autorización para el transporte de carga y/o mercancías en general emitido por el MTC, resulta pertinente el cuestionamiento en

dicho extremo, ya sea que se entienda bajo la figura de un cuestionamiento a la absolución de la observación, o como un cuestionamiento a las Bases Integradas en sí, que contienen este único requisito, frente a una reciente consulta efectuada al MTC, y a la respuesta obtenida, que brinda un matiz formal importante en lo que respecta a la acreditación del requisito.

1.7.2. En efecto, con relación a este extremo, se efectuó la consulta directa al Ministerio de Transportes y Comunicaciones respecto a la entrega como tal de una Autorización, entendiéndose en todo caso como una Resolución Directoral de aprobación, ante lo cual nos respondieron formalmente lo siguiente:

Cabe precisar que, el Procedimiento DSTT-0331 "Otorgamiento de Autorización para prestar servicio de transporte público de mercancías en general" del TEXTO ÚNICO DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS-TUPA, aprobado por D.S. 009-2022 -MTC, es calificado como un PROCEDIMIENTO DE APROBACIÓN AUTOMÁTICA, por lo que, su autorización se aprobó con la sola presentación de la SOLICITUD, no emitiéndose Resolución Directoral, de conformidad con lo establecido en el artículo 33°2 del TEXTO ÚNICO ORDENADO (TUO) de la Ley 27444 - LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL, aprobado por D.S. 004- 2019-JUS y modificatorias.

1.7.3. En ese sentido, considerando que formalmente no se genera un documento taxativamente denominado "Autorización" entendido como una Resolución, el Ministerio al absolver nuestra consulta mediante Oficio N° 3489-2024- MTC/17.02 de fecha 13 de febrero de 2024, ha generado a favor de nuestra empresa una constancia (Constancia N° 1500055-2024 -MTC/17.02), para efectos de acreditar que Innova Ambiental S.A. cuenta con autorización para la prestación del servicio público de transporte terrestre de mercancías, inscrita con partida registral N° 1549031CNG, con vigencia desde el 09 de febrero de 2024 hasta el 09 de febrero de 2034.

*1.7.4. En ese sentido, corresponde que, para efectos de la acreditación de este requisito, sea aceptada la Copia simple de la Constancia de la inscripción en el Registro Nacional de Transporte de Mercancías, que refleje la Autorización o Renovación vigente para prestar el servicio de transporte de carga y/o mercancías, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC)
(...)." (El subrayado y resaltado son agregados)*

Pronunciamiento

Ahora bien, considerando la afinidad entre los extremos cuestionados por el recurrente, y a fin de realizar el análisis de los mismos, se procederá a detallar los siguientes **(2) extremos:**

a) Respecto de la consulta u observación N° 5:

A través de la consulta y/u observación N° 5, se observó que la autorización que emite el Ministerio de Transportes y Comunicaciones no es para la empresa, sino para la unidad, por lo que, se solicitó, que se consigne el referido requisito como infraestructura o de lo contrario se elimine la “habilitación”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante, argumentando que si bien el objeto de la presente contratación es el alquiler de vehículos, debido a las características del servicio en el cual están inmersas las

unidades, el contratista está obligado a contar con las autorizaciones respectivas para prestar el servicio de mercancías en general de transporte, por lo que, señaló que si se trataría de una actividad regulada por normas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, alegando que se está vulnerando las Bases Estándar, al pretender que la tarjeta única de circulación, emitida por el Ministerio de Transportes sea un permiso de una actividad regulada, siendo que dicho permiso es una autorización para cada unidad vehicular de transportes de carga, por lo que, solicitó se coloque el requisito de presentación de la referida tarjeta como infraestructura y no como una capacidad legal del postor.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP²⁰, la Entidad indicó lo siguiente:

“SOBRE EL CUESTIONAMIENTO A LA OBSERVACIÓN N° 05:

1. El participante observa el requisito de calificación Capacidad Legal – Habilitación, indicando “que no es una actividad regulada, al menos la autorización que emite el MTC no es regulado y NO ES PARA LA EMPRESA sino es para LA UNIDAD”.

2. Ante esta observación, se absolvió de la siguiente manera: No se acoge la observación, si bien el objeto de la presente contratación es el alquiler de vehículos, debido a las características del servicio en el cual estarán inmersas las unidades, el contratista está obligado a contar con las autorizaciones respectivas para prestar el servicio de mercancías en general de transporte; en ese sentido, si se trata de una actividad regulada por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio.

3. Sin embargo el participante WE CAN COMPANY menciona una autorización vehicular, cuando en las bases integradas se ha establecido lo siguiente:

A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	<u>Requisitos:</u>
	Autorización para prestar servicio de transporte de mercancías en general, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), la Dirección General de Transporte Terrestre del Ministerio de Transportes y Comunicaciones o el que haga sus veces en la Regiones, a nombre del postor.
	Importante
	De conformidad con la Opinión N° 186-2016/DTN, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.
	<u>Acreditación:</u>
	Copia de la Autorización para el transporte de carga y/o mercancías en general emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), la Dirección General de Transporte Terrestre del Ministerio de Transportes y Comunicaciones o quien haga sus veces en las regiones, a nombre del postor ⁷ .

En principio, lo señalado por el participante en el extremo de manifestar que la autorización es para la unidad y no para la empresa, no es cierto; pues el Decreto Supremo N° 009-2022-MTC, publicado el 18 de junio de 2022 (TUPA del MTC y Modificatoria), señala el Procedimiento DSTT-033 denominado: “Otorgamiento de Autorización para prestar servicio

²⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0032810 el 8 de marzo de 2024.

de transporte público de mercancías en general”, mediante el cual el Ministerio de Transportes y Comunicaciones emite una Constancia en donde habilita a las empresas para prestar el Servicio de Transporte Público de Mercancías, que es una exigencia enmarcada en el numeral 29.6 del Artículo 29° del Reglamento de Contrataciones del Estado.

Lo que pretende la empresa es que se incluya un requisito de calificación no solicitado por la Entidad (Infraestructura estratégica) y que esta sea acreditada mediante la Tarjeta Única de Circulación; *asimismo, señala textualmente lo siguiente: “(...) al pretender que todas las unidades sean propias o que el permiso de las unidades que tramita el dueño de cada una deba estar a nombre de la empresa”, lo cual conlleva a entender que la empresa pretendería subcontratar el alquiler de vehículos a efecto de brindar el mismo servicio a nuestra Entidad. Ahora bien, conforme fue absuelto por la Entidad en su oportunidad, si bien el objeto de la presente contratación es el alquiler de vehículos, debido a las características del servicio en el cual están inmersas las unidades, la Entidad requiere que el contratista cuente con las autorizaciones respectivas para prestar el servicio de mercancías en general de transporte.*

Por lo tanto, nos ratificamos en la absolución de la referida observación.” (El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades²¹, reafirmó a través de su informe técnico la posición adoptada en el pliego absolutorio, precisando que lo señalado por el participante, respecto a que la autorización es para la unidad y no para la empresa, no sería cierto, debido a que el Decreto Supremo N° 009-2022-MTC, señala el Procedimiento DSTT-033 denominado: “Otorgamiento de Autorización para prestar servicio de transporte público de mercancías en general”, mediante el cual el Ministerio de Transportes y Comunicaciones emite una constancia en donde habilita a las empresas para prestar el servicio de transporte público de mercancías, por lo que, sería una exigencia enmarcada en el numeral 29.6 del artículo 29 del Reglamento de Contrataciones del Estado.

Asimismo, precisó que si bien el objeto de la presente contratación es el alquiler de vehículos, debido a las características del servicio en el cual están inmersas las unidades, la Entidad requiere que el contratista cuente con las autorizaciones respectivas para prestar el servicio de mercancías en general de transporte.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad, como mejor conocedora de las necesidades²² que desea satisfacer, mediante su informe técnico, decidió brindar mayores argumentos que respaldarían la absolución de la consulta y/u observación N° 5, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando la pretensión del participante y que la Entidad mediante su informe posterior²³ ha ratificado y sustentado su posición, según lo expuesto

²¹ Ver la Opinión N.o 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²² Ver la Opinión N.o 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los

precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

b) Respetto de la consulta u observación N° 18:

A través de la consulta y/u observación N° 18, respecto a la “Autorización vigente para prestar el servicio de transporte de mercancías en general, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), la Dirección General de Transporte Terrestre del Ministerio de Transporte y Comunicaciones o el que haga sus veces en las regiones”, se observó que el certificado de habilitación vehicular no guarda relación con la capacidad legal del postor para la prestación del servicio, sino con la autorización específica vinculada a una unidad vehicular para circular y prestar con el servicio de transporte de mercancía en general, por lo que, solicitó que se cambie el referido requisito por el de “Autorización para el transporte de carga y/o mercancías en general emitido por el MTC”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que acogería la pretensión y precisó que la autorización para prestar el servicio de transporte de mercancías en general, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), la Dirección General de Transporte Terrestre del Ministerio de Transporte y Comunicaciones o quien haga sus veces en la regiones a nombre del postor, se acreditará mediante la copia de la autorización para el transporte de carga y/o mercancías en general emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), la Dirección General de Transporte Terrestre del Ministerio de Transportes y Comunicaciones o quien haga sus veces en las regiones, a nombre del postor.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, alegando formalmente no se genera un documento taxativamente denominado “autorización” emitida por una resolución, por lo que, solicitó que para efectos de la acreditación del referido requisito, se acepte la copia simple de la Constancia de la inscripción en el Registro Nacional de Transporte de Mercancías, que refleje la Autorización o Renovación vigente para prestar el servicio de transporte de carga y/o mercancías, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC).

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP²⁴, la Entidad indicó lo siguiente:

“Sobre el particular, se reitera que sí se aceptará para efectos de acreditar el requisito de habilitación la copia simple de la Constancia de la inscripción en el Registro Nacional de Transporte de Mercancías, que refleje la Autorización o Renovación vigente para prestar el servicio de transporte y/o carga de mercancías, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.”

pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad.

²⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0032810 el 8 de marzo de 2024. .

En relación al punto planteado por el recurrente, es importante mencionar que la Entidad, como mejor conocedora de sus propias necesidades²⁵, ha especificado en su informe técnico que aceptará la presentación de una copia simple de la constancia de Inscripción en el Registro Nacional de Transporte de Mercancías, emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, la cual debe reflejar la autorización o renovación vigente para prestar el servicio de transporte de carga y/o mercancías.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad admita la referida constancia para acreditar la autorización o renovación vigente para prestar el servicio de transporte de carga y/o mercancías, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) y, dado que, la Entidad aceptó esta solicitud en su informe posterior²⁶, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el contenido del literal A "Habilitación" del numeral 3.2 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

A. HABILITACIÓN

Requisitos:

Autorización para prestar servicio de transporte de mercancías en general, emitido por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC), la Dirección General de Transporte Terrestre del Ministerio de Transportes y Comunicaciones o el que haga sus veces en la Regiones, a nombre del postor.

Acreditación:

Copia de la Autorización para el transporte de carga y/o mercancías en general emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), la Dirección General de Transporte Terrestre del Ministerio de Transportes y Comunicaciones o quien haga sus veces en las regiones, a nombre del postor.

Se aceptará para efectos de acreditar el requisito de habilitación la copia simple de la Constancia de la inscripción en el Registro Nacional de Transporte de Mercancías, que refleje la Autorización o Renovación vigente para prestar el servicio de transporte y/o carga de mercancías, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

²⁵ Ver la Opinión N.o 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto a la “Seguro del personal”

El participante INNOVA AMBIENTAL S.A. cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 20 , señalando lo siguiente:

- Consulta u observación N° 19

“Al respecto, formulamos el cuestionamiento en atención a vulneraciones a la normativa de contrataciones y a los principios que rigen la contratación pública, por los siguientes argumentos:

*1.9.1. Se advierte que el Comité se pronuncia acerca de la Póliza de Responsabilidad Civil frente a terceros; **sin embargo, la observación se hizo respecto al numeral 5.6.6 de los TDR, esto es, el Seguro de Accidentes Personales:***

5.6.6. Seguro Accidentes Personales

Para aquellas personas que realicen trabajos de riesgos y que no se encuentren en planilla de la empresa contratista.

Considerando como mínimo las siguientes sumas aseguradas:

- Muerte Accidental: S/. 50,000
- Invalidez total y permanente: S/. 50,000
- Gastos de curación: S/. 10,000

Con ocasión a la publicación del pliego, se advierte que la absolución de la observación NO GUARDA RELACIÓN ALGUNA con el punto observado, con lo cual concretado la vulneración al principio de debida motivación, garantía reconocida a nivel constitucional y, en el concreto, a nivel administrativo, como parte de las garantías inherentes al debido procedimiento. (..)

*1.9.3. Asimismo, se aprecia que la naturaleza de este seguro resulta contradictoria en sí, considerando que por un lado se señala que cada parte será responsable de su personal, **pero finalmente exige la contratación de un seguro adicional para personal que es eminentemente de la Municipalidad. No se realiza ninguna absolución puntual sobre ello,** evadiéndose la observación al responder sobre la Póliza de Responsabilidad Civil frente a terceros, que es materia del punto 5.6.1 de los TDR, no cuestionado mediante la presente observación.*

1.9.4. Con esta respuesta evasiva se comprueba que en la realidad no existirá independencia en lo que respecta al manejo de personal por parte de cada empleador (contratista - Municipalidad). Es falso lo señalado respecto a que cada parte se hará responsable de su personal, al exigir la contratación de seguros adicionales para cubrir a personal municipal, en adición al propio Seguro de Responsabilidad Civil frente a terceros, que debería cubrir suficientemente cualquier siniestro que los involucre.

1.9.5. En efecto, la naturaleza en sí de este seguro, completamente genérico, colisiona con lo señalado por la propia Municipalidad, respecto a que el Contratista será responsable de su personal, y la Municipalidad a su vez será responsable de su personal. Finalmente parece que el contratista terminará cubriendo cualquier eventualidad vinculada a los trabajadores de la Municipalidad.

1.9.6. En sí, la información contenida en la respuesta de la Municipalidad resulta completamente oscura, no se absuelve la observación. Se aprecia falta de claridad sobre cómo se cohesionan debidamente la prestación del servicio y las obligaciones/responsabilidades de cada parte.

1.9.7. En específico, se está vulnerando el principio de transparencia, en virtud del cual las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, o objetividad e imparcialidad. Aunado a ello, se colisiona directamente con el numeral 16.2 del artículo 16" de la LCE, en línea con el artículo 29" de su Reglamento, referido a que los términos de referencia contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que se ejecute." (El subrayado y resaltado son agregados)

- **Consulta u observación N° 20**

"Al respecto, formulamos el cuestionamiento, en atención a las vulneraciones a la normativa de contrataciones y a los principios que rigen la contratación pública, por los siguientes argumentos:

1.10.1. La observación se formuló respecto al Seguro Accidentes Personales Muerte o Invalidez Permanente (numeral 5.6.7 de los TDR). Pues bien, lo que se observa nuevamente es la vulneración al principio de debida motivación, garantía reconocida a nivel constitucional y, en concreto, a nivel administrativo, como parte de las garantías inherentes al debido procedimiento. (...).

1.10.2. Sin embargo, el Comité transgrede esta premisa y, lejos de resolver motivadamente la observación, de manera confusa y contradictoria hace referencia a que las características técnicas de los vehículos fueron definidas considerando el número de personal de la Municipalidad. Sin embargo, no se precisa finalmente el objeto de la observación, y este es, si el Seguro indicado deberá cubrir finalmente personal de la Municipalidad, se limita a señalar contradictoriamente que el Contratista sólo es responsable de los aspectos señalados en los Términos de Referencia, no siendo responsable de ningún otro aspecto no contemplado en ellos (dando a entender que no es responsable por el personal de la Municipalidad); sin embargo, pasa a señalar que el término ocupante (entendidos como beneficiarios del seguro) son aquellas personas en general que se trasladaran dentro de la cabina del vehículo, pudiendo ser entonces, personal de la Municipalidad.

1.10.3. Ahora bien, con ocasión a la publicación del pliego, se advierte que la absolución de la presente observación también se CONTRADICE con lo señalado por la propia Municipalidad, respecto a que el Contratista será responsable de su personal, y la Municipalidad a su vez será responsable de su personal, conforme a lo desarrollado en la propia absolución de la observación, Consideramos que la Póliza de Responsabilidad Civil frente a terceros resulta suficiente para cubrir cualquier eventualidad.

1.10.4. En sí, la información contenida en la respuesta de la Municipalidad resulta ambigua, oscura, y con falta de claridad sobre cómo se cohesionan debidamente la prestación del servicio y las obligaciones/responsabilidades de cada parte. En específico, se está vulnerando el principio de transparencia, (...)"

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 19, respecto al seguro del personal, se señaló que resulta necesario para la cotización primigenia del respectivo seguro, se cuente como mínimo con la cantidad de personal operativo que proporcionará la Entidad.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante, precisando que la póliza de responsabilidad civil frente a terceros, debe considerar como asegurado adicional a la Entidad, sus agentes, funcionarios y empleados quienes tendrán la denominación de terceros en caso de siniestro, de forma que las pólizas cubren adecuadamente cualquier daño a sus propiedades y/o a su personal, en caso de siniestro producido por los vehículo alquilados que afecten a la Entidad o su personal considerados como terceros.

Mediante la consulta y/u observación N° 20, se señaló que en la Bases no se habría precisado respecto del seguro que se deberá contratar para el conductor y los ocupantes. Asimismo, se señaló que tampoco se ha precisado qué se considera por ocupante y si ello abarca al personal operativo que proporcionará la Entidad. Además, precisó que debería indicarse la cantidad del personal considerado a fin de realizar una cuantificación del costo de seguro a contratar.

Ante lo cual, el comité de selección, precisó que las características técnicas de los vehículos han sido requeridas considerando el número de personal de la Municipalidad. Asimismo indicó que el contratista sólo es responsable de los aspectos señalados en los términos de referencia, no siendo responsable de ningún otro aspecto no contemplado en los TDR.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consulta y/u observaciones materia de análisis, alegando que **i)** la absolución de la observación N° 19 no guarda relación alguna con el punto observado, con lo cual concretado la vulneración al principio de debida motivación y **ii)** la información contenida en la respuesta de la municipalidad resulta ambigua, oscura, y con falta de claridad sobre cómo se cohesiona debidamente la prestación del servicio y las obligaciones/responsabilidades de cada parte.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP²⁷, la Entidad indicó lo siguiente:

“SOBRE EL CUESTIONAMIENTO A LA OBSERVACIÓN N° 19:

Se precisa que se refiere a personal de contratista que NO se encuentra en planilla, no está referido a personal de la Entidad.

SOBRE EL CUESTIONAMIENTO A LA OBSERVACIÓN N° 20:

²⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0032810 el 8 de marzo de 2024.

Se precisa que el Seguro de Accidentes Personales Muerte o invalidez permanente constituya un seguro distinto al de la Póliza de Responsabilidad Civil frente a terceros.” (El subrayado y resaltado son agregados)

Además, mediante el Informe N° D000354-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP²⁸, la Entidad indicó lo siguiente:

“OBSERVACIÓN N° 19 y N° 20:

En tal sentido, ratificamos la absolución de la observación en el extremo que se detalló y se especificó la diferencia del Seguro de Accidentes Personales y el de Responsabilidad Civil frente a terceros; y asimismo especificamos que el seguro de accidentes personales para el personal de la MUNICIPALIDAD SERÁ ASUMIDO POR LA MUNICIPALIDAD.

El Seguro de Accidentes Personales que asumirá el contratista SOLO SE REFIERE AL PERSONAL DEL CONTRATISTA

Sobre el SCTR, el cual será asumido por la Municipalidad para su personal.

Las responsabilidades de cada parte están detalladas en los términos de referencia, y ampliamente clarificadas en el pliego de absolución de consultas y/u observaciones a las bases. Por lo que se concluye no existiría ninguna vulneración al Principio de Transparencia.

EN NINGÚN MOMENTO SE HA SEÑALADO QUE EL CONTRATISTA TERMINARÁ CUBRIENDO CUALQUIER EVENTUALIDAD VINCULADA A LOS TRABAJADORES DE LA MUNICIPALIDAD, SE HA DETALLADO Y EXPRESADO, ADEMÁS DE CONSIDERAR LA NATURALEZA DEL SEGURO REQUERIDO, QUE EL SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL FRENTE A TERCEROS Y LOS OTROS SEGUROS QUE ASUME EL CONTRATISTA, SERÁN EMPLEADOS CUANDO EL CONTRATISTA SEA EL RESPONSABLE Y EL QUE OCASIONE EL DAÑO U ACCIDENTE, ETC DURANTE LA OPERATIVIDAD DE SU MAQUINARIA EN LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE ALQUILER DE LA MISMA.”

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades²⁹, mediante su informe técnico, entre otros aspectos, **aclaró** lo absuelto en el pliego, precisando que el seguro de accidentes personales para el personal de la municipalidad será asumido por esta y que el contratista solo asumirá el seguro de accidentes personales para su personal.

Asimismo, precisó que el SCTR será asumido por la municipalidad respecto a su personal, siendo que conforme lo expuesto, las responsabilidades de cada participante están detalladas en los términos de referencia. En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a cuestionar la deficiente absolución de las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 20, y en tanto la Entidad, a través de sus informe técnico posterior brindó los alcances correspondientes respecto a las referidas consultas y/u observaciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

²⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0036953 el 18 de marzo de 2024.

²⁹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- **Se deberá tener en cuenta** los argumentos señalados por la Entidad, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP e Informe N° D000354-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP, respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 20.

Cuestionamiento N° 6:

Respecto a la “Contratación de choferes y operarios”

El participante **INNOVA AMBIENTAL S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27 y N° 28, señalando lo siguiente:

“Al respecto, formulamos el cuestionamiento en atención a vulneraciones a la normativa que tiene relación con el objeto de contratación, por los siguientes argumentos:

*1.8.1. **Guarda relación con el objeto de la contratación, la Ley N° 31254, Ley que prohíbe la tercerización y toda forma de intermediación laboral de los servicios de limpieza pública y afines que prestan los obreros municipales, por cuanto el objeto de la contratación versa, precisamente, sobre la prestación del servicio de limpieza pública que, en función a la nueva ley promulgada,** debe ser ejecutado de manera directa por las municipalidades, a través de personal obrero bajo su control y subordinación (obreros municipales), habiéndose prohibido la tercerización y toda forma de intermediación laboral respecto de este servicio esencial, que a su vez tiene distintos componentes.*

*1.8.2. **Se aprecia, en ese sentido, la transgresión directa por cuanto las condiciones del servicio implican la contratación indirecta de choferes y operarios. los TDR contemplan que el servicio "deberá realizarse a todo costo" lo cual incluye choferes y operarios especializados;** sin embargo, El artículo 2 de la ley N° 31254 contempla que "Los servicios de limpieza pública, recojo de residuos sólidos, conservación y mejora del ornato local y afines que realizan los obreros municipales, se prestan bajo el régimen laboral de la actividad privada, de acuerdo a lo que establece la Ley 27972, Ley Orgánica de Municipalidades. Los obreros municipales tienen como única empleadora los gobiernos locales".*

1.8.3. En esa línea, ¿qué entendemos por obreros municipales (que tienen como único empleador a los gobiernos locales)? Pues ello dependerá, entonces, íntegramente, de los componentes involucrados en el servicio de limpieza pública. Esa es la interpretación que es acorde al espíritu de la norma, máxime si en la realidad se han visto situaciones (que expondremos más adelante) que reconocen la relación laboral real entre obreros municipales como choferes y operarios y la Municipalidad Metropolitana de Lima.

1.8.4. En primer lugar, "Obrero" es aquel que realiza trabajo preponderantemente manual y "empleado" es el que cumple una labor preponderantemente intelectual. La Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR ha reconocido la categoría de "Obrero" al personal que presta servicios como chofer u operario de limpieza. Tenemos los Informes Técnicos N° 595-2015 - SERVIR/GPGSC o N° 430-2019 -SERVIR/GPGSC, en virtud de los cuales: "El personal que desarrolla labores netamente físicas como jardinero, limpieza pública, chofer o serenazgo, debe ser considerado en la categoría de obrero". No queda duda que en lo que respecta a choferes y operarios de limpieza, estos tienen la categoría de "obreros".

1.8.5. ¿Estos "obreros" realizan los servicios de limpieza pública? ¿Son, entonces, Obreros Municipales? La respuesta a ambas interrogantes es afirmativa, inclusive si las aterrizamos a este escenario concreto de contratación. El Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo de los Obreros Municipales del Perú, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2017 -TR, en línea con el Reglamento de la Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos y la Ley Orgánica

de Municipalidades, desarrolla con total precisión que son OBREROS MUNICIPALES aquellos que desarrollan la actividad de LIMPIEZA PÚBLICA, campo que a su vez abarca distintos componentes, que son expresamente: "Barrido de vías públicas, lavado de calles, locales públicos y plazas públicas; recolección, reciclaje, transporte, descarga y disposición final de residuos sólidos; fumigación; entre otros". Entonces, sí, los choferes y operarios efectúan los servicios de limpieza pública, lo cual, en aplicación de la Ley N° 31254, lleva a que sean obreros municipales cuyo único empleador pueda ser el gobierno local respectivo.

1.8.6. SERVIR, como instancia administrativa o consultiva previa a la adopción de decisiones individuales que adopte cada Entidad respecto a la gestión de recursos humanos, ha señalado que esta Ley comprende no solo la figura de tercerización, sino todo tipo de intermediación laboral en gobiernos locales, que tengan por objeto los servicios de limpieza pública, recojo de residuos sólidos, conservación y mejora del ornato local y afines que prestan los obreros municipales, que es precisamente el caso en el que nos encontramos en este concurso público, por lo que no puede decirse que los choferes y operarios son personal no obrero o que no se encargará directamente de la prestación del servicio de limpieza pública, en tanto las tareas a realizar sí son eminentemente manuales y componentes, además, de lo que implica el campo del servicio de limpieza pública.

1.8.7. Es decir, los choferes y operarios especializados que busca contratar la Entidad a través de un tercero (en este caso, el postor que resulte adjudicatario), al desarrollar parte de los componentes del servicio de limpieza pública, tienen la condición legal de obreros municipales. Mediante el presente procedimiento de selección, se busca contratar, a través del potencial adjudicatario, a personal obrero que estaría a cargo de la lavado de calles, locales públicos y plazas públicas, componentes del servicio de limpieza pública que debe ser prestado íntegramente por la Municipalidad con personal propio, por mandato de la ley.

1.8.8. En efecto, se trata de personal obrero (municipal) que, en esa línea, debe tener como único empleador a los gobiernos locales, en cumplimiento expreso de la Ley N° 31254, aplicable para toda nueva contratación de los servicios de limpieza pública, teniendo en consideración que el artículo 4° de la mencionada ley contempla como premisa de adecuación que, los gobiernos locales que hayan contratado los servicios de limpieza pública, recojo de residuos sólidos, conservación y mejora del ornato local y afines, mediante tercerización u otras formas de intermediación laboral, retoman dichas contrataciones de manera directa al término del contrato vigente, lo cual quiere decir que la norma aplica a todo contrato que pretenda celebrarse a partir de su promulgación, no siendo de aplicación retroactiva a contratos ya vigentes.

1.8.19. Hacemos énfasis en que las "actividades manuales propias de la limpieza pública" abarca toda forma de labor manual relacionada a lo que se entiende por limpieza pública y todos los componentes vinculados, ya sea inclusive operando una motobomba o hidrolavadora que -como el mismo Comité reconoce- no necesita ningún tipo de especialización (considerando que se acepta la experiencia como "operario de limpieza") y que a la fecha es realizado por los operarios; y, como hemos visto, abarcan a su vez el transporte de los operarios, estando todo ello vinculado a la labor de limpieza pública, siendo entonces una actividad manual inmersa en lo que implica la limpieza pública, conforme a propia definición. No se entiende cómo para el Comité, esta labor no sería eminentemente manual ni estaría vinculada al servicio de limpieza pública. Hemos visto, inclusive, que la propia Corte Suprema confirma los alcances respecto a que los choferes y operarios son efectivamente obreros municipales.

1.8.20. Ahora bien, la función de los "operarios especializados" no es especializada como tal, tan es así que en la absolución a la consulta N° 37 se ha señalado que se puede acreditar la suficiencia de los "operarios especializados" con un año de experiencia como operario de limpieza. La Municipalidad confirma que se trata de obreros municipales, finalmente, encubiertos entonces en una denominación ficticia para encubrir una contratación de obreros

municipales a través de terceros, transgrediendo de esta forma la Ley N° 31254.

1.8.21. En ese sentido, los términos establecidos en las normas, incurren en inobservancias insalvables, lo que implica que este procedimiento de selección deviene en ilegal, máxime si pudo circunscribirse únicamente al arrendamiento de unidades exclusivo, a efectos de cumplir la norma y los mandatos judiciales que le ordenan la prestación de los servicios de limpieza pública con personal propio.” (El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 26, se señaló que el presente procedimiento de selección vulneraría las disposiciones de la Ley N° 31254, en la medida que el objeto de contratación implica que la ejecución del servicio de limpieza pública sean ejecutados por personal obrero, entre ellos choferes y operarios, del potencial contratista y no por la Municipalidad como empleadora, conforme manda la Ley N° 31254.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, argumentando, entre otros, que el personal chofer y operario especializado del contratista se constituyen como personal del servicio especializado materia de la presente convocatoria. Asimismo hizo referencia al texto literal del Boletín DGDNCR Número 4-2022 del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, página 20, donde se exponen las conclusiones de la Opinión Jurídica N° 026-2022-JUS/DGDNCR: “(...)ningún gobierno local puede tercerizar la contratación de personal para brindar dichos servicios. Esto no significa que los gobiernos locales estén prohibidos de contratar; en el marco del Decreto Legislativo N° 1278, Decreto Legislativo que aprueba la Gestión Integral de Residuos Sólidos, Empresas Operadoras de Residuos Sólidos (EO-RS) debidamente registradas ante el MINAM y autorizadas para ello, para que brinden servicios diferentes a la contratación de personal para los servicios específicos de limpieza pública y afines que son los supuestos regulados por la Ley N° 31258. Es decir, el uso de equipos, maquinarias, servicios especializados u otros necesaria para brindar el servicio de limpieza pública y afines pueden ser gestionados por otras modalidades indirectas o la contratación de empresas reconocidas por la autoridad competente.”

Asimismo, a través de la consulta y/u observación N° 27, respecto a los choferes, se observó que existe una inconsistencia legal en el requerimiento, dado que en el artículo 27 del Decreto Supremo N° 017-2017-TR, se establece que "el conductor de los vehículos municipales no debe realizar periodos de conducción continua diurna que superen las cinco (5) horas, ni periodos de conducción continua nocturna que superen las cuatro (4) horas y que cumplidos los límites señalados, el conductor debe gozar de un descanso efectivo no menor a una (1) hora, durante la cual puede realizar otra actividad que no implique la de conducción.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado por el participante, precisando que el personal chofer, operario especializado y supervisor del contratista se constituyen como personal del servicio especializado materia de la presente convocatoria.

Asimismo, indicó que como se ha definido con anterioridad se ha previsto una pausa para refrigerio durante la jornada de ocho horas que involucra cada turno de trabajo y que el personal del contratista no es un obrero municipal y por lo tanto no le es aplicable dicha norma, al no ser de su ámbito de aplicación.

Mediante de la consulta y/u observación N° 28, se solicitó a la Entidad dejar expresamente establecido que este procedimiento, en tanto sea elaborado por el postor, sólo aplicará al personal del adjudicatario, con la expresa mención a la exoneración de cualquier tipo de responsabilidad (laboral, penal, civil, entre otros) que pueda originarse de algún acto u omisión del personal de la Municipalidad.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado por el participante, precisando que el contratista es el único responsable de su personal, no pudiendo ser atribuible al contratista faltas que sean atribuibles a personal de la municipalidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° D000292-2024-MML-GSCGA-SSC-DSLP³⁰, la Entidad indicó lo siguiente:

“Como área usuaria ratificamos lo señalado en el pliego de absolución de consultas y observaciones. Respecto a los precedentes judiciales se han dado en el marco de un Contrato de Concesión suscrito desde el año 1995, lo cual difiere del objeto del presente procedimiento de selección que es un escenario y contexto distinto en todos los aspectos; asimismo se presumiría que el participante al estar vigente el Contrato de Concesión no está de acuerdo con el procedimiento de selección. **El presente procedimiento de selección es de alquiler de vehículos, los cuales incluyen chofer a cargo del contratista; en ningún extremo se pretende encubrir la contratación de personal obrero, ya que el servicio como su denominación lo precisa es de alquiler de vehículos, siendo estos sus características especiales lo esencial del servicio, ya que la Entidad no cuenta con dicho equipamiento estratégico (vehículos) para efectuar el presente servicio.** Respecto a lo indicado en el numeral 1.8.20 en ningún extremo de la absolución se ha asignado labores de obreros municipales al personal del Contratista, específicamente al operario especializado.

Corresponde distinguir que el operario especializado es aquel que debe contar con la experiencia especializada, y por ende el conocimiento para operar la máquina industrial o semi industrial (motobomba e hidrolavadora), pues no es posible aducir que el manejo de dichos equipos puede ser manipulado por cualquier persona u obrero, lo cual conllevaría a poner en riesgo a los propios trabajadores e inclusive al ciudadano que transita por dichas vías. **Mientras que, el personal operativo son aquellos trabajadores subordinados a través de un vínculo laboral a la Municipalidad Metropolitana de Lima que hace uso de su propia fuerza física para, de forma manual, efectuar el lavado y desinfección de los espacios públicos, mediante el uso directo. Por lo que, no requieren especialización alguna, tanto en conocimientos como experiencia para dicha actividad.** ” (El subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, respecto del cuestionamiento a las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27 y N° 28, mediante el citado informe técnico, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades³¹, brindó mayores alcances por los cuales se ha ratificado en lo absuelto; precisando que en presente procedimiento de selección es de

³⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0032810 el 8 de marzo de 2024.

³¹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

alquiler de vehículos, los cuales incluyen chofer a cargo del contratista, siendo que, según señala, en ningún extremo pretende encubrir la contratación del personal obrero, debido a que el presente servicio es de alquiler de vehículos.

Asimismo, indicó que el operario especializado sería aquel que debe contar con la experiencia especializada, y por ende contar con el conocimiento para operar máquina industrial o semi industrial, mientras que el personal operativo, son trabajadores subordinados a través de un vínculo laboral a la Municipalidad Metropolitana de Lima, siendo que, según señala en ningún extremo de la absolución se ha asignado labores de obreros municipales al personal del contratista (operario especializado).

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente y que la información manifestada por la Entidad constituye declaración jurada sujeta a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, es importante destacar que los fundamentos de la Entidad para justificar la contratación de personal, como choferes y operarios especializados, dentro del servicio de alquiler de vehículos para el lavado y desinfección de espacios públicos, se respaldan en la Opinión Jurídica N° 026-2022-JUS/DGNCR, emitida por la Dirección General de Desarrollo Normativo y Calidad Regulatoria del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. Asimismo, el participante elevante cuestionó dicha decisión, en atención de algunos informes elaborados por la Autoridad Nacional del Servicio Civil.

De otro lado, en relación con el alcance de la Ley N° 31254, corresponde señalar que la citada Dirección General del MINJUSDH, a través de sendas Opiniones, ha manifestado lo siguiente:

“(…) 12. La norma citada no ha sido reglamentada y tampoco contiene un mandato de reglamentación a través del cual se pueda precisar el alcance de la misma. Por ello, resulta importante revisar otras normas y elementos jurídicos para poder dilucidar el contenido de dicho mandato. Así, el Acta de debate de la Comisión de Trabajo y Seguridad Social del Congreso de la República que contiene los fundamentos de la norma aprobada advierte que la intención del legislador se ha basado en que:

“Las municipalidades en menoscabo de los derechos laborales exponen a sus trabajadores a condiciones laborales no fiscalizadas. De otro lado, las concesiones de servicio se han convertido sin ninguna justificación jurídica en contratos administrativos transferidos a las empresas privadas de derecho propio, para que la prestación de limpieza y recojo de los residuos sólidos conserven el ornato supervisado por la Sunafil. Los trabajadores de limpieza pública que laboran en la empresa administradora, no solo tienen sueldos aminorados, sino que también transcurren bajo en contrato de trabajo precario de Servis que vulnera sus derechos laborales y por la naturaleza de su trabajo, el medio en el que se desenvuelven es de riesgo y son expuestos a enfermedades relacionadas con la contaminación de agentes químicos, biológicos, físicos, etc. Debido a que las normas básicas de seguridad y salud en el trabajo se incumple permanentemente en el Estado eliminando todo proyecto de progresión a futuro en el trabajo. Por lo que es necesario que a través de una ley se garantice el debido respecto a los derechos laborales de los trabajadores de limpieza pública” (sic)”

De lo expuesto, se aprecia que la citada Ley tiene por finalidad la protección de derechos laborales de los trabajadores que participan en la limpieza pública a cargo de las Municipalidades, por lo cual es de naturaleza laboral.

Asimismo, en la referida Opinión de MINJUSDH se indica que la Oficina General de Asesoría Jurídica (OGAJ) del Ministerio de Ambiente (MINAM), mediante Informe N° 0084-2022-MINAM/SG/OGAJ, concluye, entre otros, que “los alcances de la Ley N° 31254 recaen sólo cuando la municipalidad ejecuta la prestación de los servicios vinculados al manejo de residuos sólidos municipales bajo la modalidad directa, ello de conformidad con lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 1278, Decreto Legislativo que aprueba la Gestión Integral de Residuos Sólidos y su reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 014-2017-MINAM que ha previsto normativamente dos (2) modalidades para la prestación de los servicios vinculados al manejo de residuos sólidos municipales (que incluye barrido y limpieza de espacios públicos y la recolección de residuos) a saber, modalidad directa y modalidad indirecta.

Al respecto, el citado Informe de MINAM distingue entre modalidad directa e indirecta:

“Modalidad directa, que supone la prestación de dichos servicios a través de las municipalidades, ya sean estas distritales o provinciales en lo que concierne a los distritos del cercado. A través de esta modalidad, es el propio gobierno local que con sus recursos humanos (fuerza laboral), logísticos (vehículos, compactadores, etc.), e infraestructura brinda los servicios vinculados al manejo de residuos sólidos municipales. Modalidad indirecta, que implica la prestación de dichos servicios mediante la contratación de Empresas Operadoras de Residuos Sólidos (EO-RS) debidamente registradas ante el MINAM y autorizadas para ello.

Con esta modalidad, son la EO-RS las que con cargo a sus propios recursos y sobre la base de la contratación respectiva en el marco del ordenamiento jurídico vigente, brinda los servicios vinculados al manejo de residuos sólidos municipales.”

De lo anterior, se advierte que el Ministerio del Ambiente, en el marco de sus competencias, también ha emitido una opinión sobre el alcance de la citada Ley, en atención a que tiene vinculación con la regulación de los residuos sólidos.

Por lo expuesto y teniendo en consideración que el OSCE está facultado para emitir pronunciamientos respecto al sentido y alcance de las disposiciones correspondientes a la normativa de contrataciones del Estado, pero no respecto de la interpretación y el alcance de normas sectoriales de índole laboral y/o ambientales, resulta pertinente informar tales hechos a la Dirección General de Desarrollo Normativo y Calidad Regulatoria del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, al Ministerio de Trabajo, al Ministerio del Ambiente y a la Autoridad Nacional del Servicio Civil sobre estos aspectos, a efectos de que, en el ámbito de sus competencia, puedan determinar si la actuación de la Municipalidad Metropolitana de Lima se encuentra acorde con lo regulado en la Ley N° 31254.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de marzo de 2024

Códigos: 6.1, 12.6 y 14.5