




FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS																																									
1	NÚMERO DE ACTA		S/N																																						
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad Huánuco, a los 10 días del mes de setiembre del año 2024, en la Sub Gerencia de Abastecimiento, a las 10:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 RECONFORMACION DEL COMITE DE SELECCION N° 249-2024-GRH/GRA de fecha 01 de agosto del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 026-2024-GRH/CS- 3, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA DE UN COMPLEJO POLIDEPORTIVO DE LA LOCALIDAD DE PACAE DEL DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE ANDA- PROVINCIA DE LEONCIO PRADO - DEPARTAMENTO DE HUANUCO , a fin de APERTURAR DE FORMA ELECTRÓNICA LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																								
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">Presidente</th> <th style="width: 30%;">ING. GABRIEL EDINSON MARCELO VITOR</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">X</th> <th style="width: 15%;">Dependencia:</th> <th style="width: 10%;">Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ING. NIULER BANCES HERRERA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>CPC. BERNING SALVADOR GUEVARA MAYTA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Sub Gerente de Abastecimiento</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					Presidente	ING. GABRIEL EDINSON MARCELO VITOR	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión			Suplente				Primer Miembro	ING. NIULER BANCES HERRERA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión			Suplente				Segundo Miembro	CPC. BERNING SALVADOR GUEVARA MAYTA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Abastecimiento			Suplente			
Presidente	ING. GABRIEL EDINSON MARCELO VITOR	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión																																				
		Suplente																																							
Primer Miembro	ING. NIULER BANCES HERRERA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión																																				
		Suplente																																							
Segundo Miembro	CPC. BERNING SALVADOR GUEVARA MAYTA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Abastecimiento																																				
		Suplente																																							
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 10/09/2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO ANDA - PACAE CONFORMADO POR GARCIA ALEGRE JESUS EDWIN CON RUC N° 10201153595 Y POR PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO CON RUC N° 10404681210.</td> <td style="text-align: center;">100 Puntos</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO ANDA - PACAE CONFORMADO POR GARCIA ALEGRE JESUS EDWIN CON RUC N° 10201153595 Y POR PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO CON RUC N° 10404681210.	100 Puntos																														
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																							
1	CONSORCIO ANDA - PACAE CONFORMADO POR GARCIA ALEGRE JESUS EDWIN CON RUC N° 10201153595 Y POR PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO CON RUC N° 10404681210.	100 Puntos																																							
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Oferta Económica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO ANDA - PACAE CONFORMADO POR GARCIA ALEGRE JESUS EDWIN CON RUC N° 10201153595 Y POR PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO CON RUC N° 10404681210.</td> <td style="text-align: center;">S/. 49,050.00 INCLUIDO IGV</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	1	CONSORCIO ANDA - PACAE CONFORMADO POR GARCIA ALEGRE JESUS EDWIN CON RUC N° 10201153595 Y POR PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO CON RUC N° 10404681210.	S/. 49,050.00 INCLUIDO IGV																														
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica																																							
1	CONSORCIO ANDA - PACAE CONFORMADO POR GARCIA ALEGRE JESUS EDWIN CON RUC N° 10201153595 Y POR PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO CON RUC N° 10404681210.	S/. 49,050.00 INCLUIDO IGV																																							
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1																																
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																							
1																																									
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">7.1</td> <td colspan="2"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">N°</td> <td colspan="2">Nombre o razón social del postor</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">7.2</td> <td colspan="2"> PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">N°</td> <td style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</td> <td style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Económica</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO ANDA - PACAE CONFORMADO POR GARCIA ALEGRE JESUS EDWIN CON RUC N° 10201153595 Y POR PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO CON RUC N° 10404681210.</td> <td style="text-align: center;">100 Puntos</td> </tr> </table>					7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:		N°	Nombre o razón social del postor		1			7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:		N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	CONSORCIO ANDA - PACAE CONFORMADO POR GARCIA ALEGRE JESUS EDWIN CON RUC N° 10201153595 Y POR PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO CON RUC N° 10404681210.	100 Puntos																		
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																																								
N°	Nombre o razón social del postor																																								
1																																									
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																																								
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica																																							
1	CONSORCIO ANDA - PACAE CONFORMADO POR GARCIA ALEGRE JESUS EDWIN CON RUC N° 10201153595 Y POR PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO CON RUC N° 10404681210.	100 Puntos																																							

8	RESULTADOS FINALES				
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:					
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1	CONSORCIO ANDA - PACAE CONFORMADO POR GARCIA ALEGRE JESUS EDWIN CON RUC N° 10201153595 Y POR PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO CON RUC N° 10404681210.	80 Puntos	20 Puntos	115 Puntos (5 puntos por bonificación REMYPE y 10 puntos por colindancia)
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.					
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:					
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial	
		CONSORCIO ANDA - PACAE CONFORMADO POR GARCIA ALEGRE JESUS EDWIN CON RUC N° 10201153595 Y POR PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO CON RUC N° 10404681210.	S/. 49,050.00 INCLUIDO IGV	Si	
				No	X
10	ACUERDO ADOPTADO				
Los miembros del comité de selección por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.					
11	  				
	GABRIEL EDINSON MARCELO VITOR PRESIDENTE TITULAR CS		NIULER BANCES HERRERA MIEMBRO TITULAR CS	BERNING SALVADOR GUEVARA MAYTA MIEMBRO TITULAR CS	