




ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°8-2025-MDA/CS-1

**EJECUCION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO LA ESTRELLA VALLE AMAUTA, A TRAVEZ DE ESCALERAS, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2669030**

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**


En el distrito de Ate, siendo las 14:00 horas del día 19 de mayo del 2025, en la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°028-2025-MDA/OGA, del 11 de abril del 2025, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°8-2025-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **EJECUCION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO LA ESTRELLA VALLE AMAUTA, A TRAVEZ DE ESCALERAS, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2669030**, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:



<b>PRESIDENTE TITULAR</b>	ING. JHON GERSON NICHU ALVARADO
<b>MIEMBRO TITULAR</b>	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
<b>MIEMBRO TITULAR</b>	ING. ROLANDO QUISPE CLEMENTE



Presidente	ING. JHON GERSON NICHU ALVARADO	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia De Desarrollo Territorial e Infraestructura
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. ROLANDO QUISPE CLEMENTE	Titular	X	Dependencia	Oficina de Abastecimiento
		Suplente			



Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°8-2025-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de la **EJECUCION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO LA ESTRELLA VALLE AMAUTA, A TRAVEZ DE ESCALERAS, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2669030**, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

**PRIMERO.** - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron como participantes, las cuales se detallan a continuación:



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L
2	Proveedor con RUC	20232650444	FALCON CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRLTD
3	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
4	Proveedor con RUC	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
5	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.
6	Proveedor con RUC	20379560742	CONSTRUCTORA CHEC-FUN S.R.LTDA
7	Proveedor con RUC	20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.
8	Proveedor con RUC	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC
9	Proveedor con RUC	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
10	Proveedor con RUC	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	20487181910	IC Y MA INGENIEROS CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.R.L.
12	Proveedor con RUC	20493043073	SIADec INGENIEROS S.A.C.
13	Proveedor con RUC	20504174841	CONSTRUCTORA WAR S.A.C
14	Proveedor con RUC	20506287953	VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES
15	Proveedor con RUC	20509660540	MAYLUDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
16	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.
17	Proveedor con RUC	20514854832	J & J PARRA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
18	Proveedor con RUC	20516902575	COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C.
19	Proveedor con RUC	20517491111	GRASS INGENIEROS S.A.C.
20	Proveedor con RUC	20517705102	ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
21	Proveedor con RUC	20517785530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC
22	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
23	Proveedor con RUC	20519399131	V Y M CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
24	Proveedor con RUC	20520521063	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.
25	Proveedor con RUC	20523070071	SHYRL Y MUQUI CONSTRUCTORES S.A.C. - SHYRMUQUICSAC
26	Proveedor con RUC	20523071042	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.
27	Proveedor con RUC	20524722888	INVERSIONES HAR SUAREZ S.A.C.
28	Proveedor con RUC	20525089917	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.
29	Proveedor con RUC	20525480802	RGH GROUP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
30	Proveedor con RUC	20525769896	CONSTRUCTORA SEGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
31	Proveedor con RUC	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.
32	Proveedor con RUC	20541324926	CONSTRUCTORA ANYIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
33	Proveedor con RUC	20541616382	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.
34	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
35	Proveedor con RUC	20546813569	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C.
36	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
37	Proveedor con RUC	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.
38	Proveedor con RUC	20555616300	7A HOLDING GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - 7HG S.A.C.
39	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
40	Proveedor con RUC	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
41	Proveedor con RUC	20556411370	TAICORO S.A.C.
42	Proveedor con RUC	20557038338	C & R EJECUTORES S.A.C.
43	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
44	Proveedor con RUC	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C
45	Proveedor con RUC	20565650514	CORPORACION DELGADO PULCINELLI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CODELPU S.A.C.
46	Proveedor con RUC	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.
47	Proveedor con RUC	20573271034	INGENIEROS ACTIVOS PERU EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
48	Proveedor con RUC	20600136586	VITOR EJECUTOR E.I.R.L.
49	Proveedor con RUC	20600344871	J & D INVERTELP S.A.C.
50	Proveedor con RUC	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
51	Proveedor con RUC	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.
52	Proveedor con RUC	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
53	Proveedor con RUC	20602220827	DUAL DOOM S.A.C.
54	Proveedor con RUC	20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
55	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
56	Proveedor con RUC	20603236344	INGPUT S.A.C.
57	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.
58	Proveedor con RUC	20603997311	ATLAS CONSTRUCTORES S.A.C.
59	Proveedor con RUC	20604055149	DMARP CONSTRUCTORA S.A.C.
60	Proveedor con RUC	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
61	Proveedor con RUC	20604661553	ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L.
62	Proveedor con RUC	20606707534	ZRINCON CONSTRUCCIONES E.I.R.L.
63	Proveedor con RUC	20607071200	CONSTRUCTORA ZEHENI S.A.C.
64	Proveedor con RUC	20607352381	VECTOR PROYECTOS CIVILES E.I.R.L.
65	Proveedor con RUC	20607556319	J & P FAENA S.A.C.
66	Proveedor con RUC	20607687898	CONSTRUCTION JMC E.I.R.L.
67	Proveedor con RUC	20607861821	-CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSPUKA S.A.C.
68	Proveedor con RUC	20608197851	GRUPO SPACIOZ S.A.C.
69	Proveedor con RUC	20608789864	INVERSIONES Y CONTRATISTAS EMS S.A.C.
70	Proveedor con RUC	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
71	Proveedor con RUC	20609374030	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.
72	Proveedor con RUC	20611143428	DAFARGA S.A.C.

**SEGUNDO.** - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia ofertas validas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:



Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	20600136586	VITOR EJECUTOR E.I.R.L.
2	20523071042	consorcio los muros
3	20506287953	VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES
4	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
5	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC
6	20525089917	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.
7	20514405442	METACONTROL S.A.C.
8	20518861604	CONSORCIO VIAL INGPU
9	20555976268	CONSORCIO TUKA
10	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	20517705102	CONSORCIO VIAL PERU
12	20524722888	CONSORCIO HAR
13	20486554160	CONSORCIO EL TRIUNFO
14	20607071200	CONSORCIO VIAL VIANCA
15	20555616300	7A HOLDING GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - 7HG S.A.C.
16	20516902575	COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C.
17	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S.A.C.
18	20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.
19	20600344871	CONSORCIO J&D INVERTELP
20	20604659206	CONSORCIO COSMOPOLITA

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
21	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.

OFERTA EN ESTADO BORRADOR NO ENVIADO:

13 20486554160 CONSORCIO EL TRIUNFO 15/05/2025 22:07:52 20486554160 -- -- Borrador no enviado

Se observa que la oferta de CONSORCIO EL TRIUNFO está en estado borrador no enviado, tal como se muestra en la imagen anterior.

DE LAS OFERTAS VALIDAS, SEGÚN REPORTE DEL SEACE:





Nro. Item	Descripción del Item			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO LA ESTRELLA VALLE AMAUTA, A TRAVEZ DE ESCALERAS, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2669030			
20600136586	VITOR EJECUTOR E.I.R.L.	15/05/2025	10:31:03	Electronico
20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	15/05/2025	16:21:03	Electronico
20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	15/05/2025	17:14:53	Electronico
20555976268	CONSORCIO TUKA	15/05/2025	17:44:20	Electronico
20555616300	7A HOLDING GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - 7HG S.A.C	15/05/2025	18:03:36	Electronico
20518861604	CONSORCIO VIAL INGPUIT	15/05/2025	18:05:29	Electronico
20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	15/05/2025	20:08:13	Electronico
20506287953	VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES	15/05/2025	20:17:32	Electronico
20514405442	METACONTROL S.A.C	15/05/2025	20:50:18	Electronico
20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	15/05/2025	21:04:08	Electronico
20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S.A.C.	15/05/2025	21:16:28	Electronico
20523071042	consorcio los muros	15/05/2025	21:16:37	Electronico
20518902575	COMPANIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C.	15/05/2025	21:34:38	Electronico
20524722888	CONSORCIO HAR	15/05/2025	21:46:21	Electronico
20517705102	CONSORCIO VIAL PERU	15/05/2025	21:51:58	Electronico
20600344871	CONSORCIO J&D INVERTELP	15/05/2025	22:17:20	Electronico
20607071200	CONSORCIO VIAL VIANCA	15/05/2025	22:23:53	Electronico
20525089917	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	15/05/2025	23:01:23	Electronico
20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	15/05/2025	23:06:08	Electronico
20604659206	CONSORCIO COSMOPOLITA	15/05/2025	23:14:07	Electronico

Nota: se evidencia 20 ofertas validas.

**TERCERO.** - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.**

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205-2018/DTN y la Resolución N°2149.2019-TCE-S1 en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

**Nota:** Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:

**Detalle de la NO admisión de las ofertas:**

N°	POSTOR	OBSERVACIONES
1	VICTOR EJECUTOR E.I.R.L.	A) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°1 - DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, N°2- DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), N°3- DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO, N°4- DECLARACION



JURADA DE EJECUCION DE LA OBRA, y N°6 – PRECIO DE LA OFERTA, Se Observa que el Sr. **ROSENDO VICTOR BARCINO**, suscribe dichos anexos en calidad de Gerente de **VICTOR EJECUTOR E.I.R.L.**; sin embargo de la revisión del DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD - DNI que obra en su oferta, su verdadero nombre es **ROSENDO FORTUNATO VICTOR BARCINO**; así mismo, de la revisión del CERTIFICADO DE VIGENCIA EN SUNARP solo registra: **ROSENDO VICTOR BARCINO**, también se verifico en la página de SUNAT con el mencionado RUC 20600136586 y le pertenece a **VICTOR EJECUTOR E.I.R.L.** y según registro el Gerente es **ROSENDO FORTUNATO VICTOR BARCINO**, por lo tanto, quien suscribe la oferta en todos los anexos y en toda la oferta, no es el nombre completo que figura en el registro de GERENTE en la página de SUNAT, tal como se muestra a continuación:

- a) Se evidencia el nombre completo en el DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD – DNI: **ROSENDO FORTUNATO VICTOR BARCINO**, tal como se muestra:



- b) Se evidencia suscripción de Anexo N°1 DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, por el Sr. **ROSENDO VICTOR BARCINO**, en calidad de Gerente de **VICTOR EJECUTOR E.I.R.L.**



VE  
VITOR EJECUTOR E.I.R.L.  
*Rosendo*  
ROSENDO VITOR BARCINO  
GERENTE

Firma, Nombres y Apellidos del postor  
Representante legal, según corresponda

- c) Se evidencia el CERTIFICADO DE VIGENCIA del Sr. ROSENDO VICTOR BARCINO, en calidad de Gerente de VICTOR EJECUTOR E.I.R.L.

REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS  
LIBRO DE EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, CERTIFICA

Que, en la partida electrónica N° 13374081 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el nombramiento a favor de VITOR BARCINO, ROSENDO, identificado con DNI N° 09069438, cuyos datos se precisan a continuación

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: VITOR EJECUTOR E.I.R.L.  
LIBRO: EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA  
ASIENTO: C00001  
CARGO: GERENTE

- d) Se evidencia del registro de la página de la SUNAT, con la consulta RUC N°20600136586 que pertenece a VICTOR EJECUTOR E.I.R.L., donde el Gerente es ROSENDO FORTUNATO VICTOR BARCINO, tal como se muestra en la siguiente imagen:

REPRESENTANTES LEGALES DE 20600136586 - VITOR EJECUTOR E.I.R.L.

Resultado de la búsqueda

La información exhibida en esta consulta corresponde a lo declarado por el contribuyente ante la Administración Tributaria.

Documento	Nro. Documento	Nombre	Cargo	Fecha Desde
DNI	09069438	VITOR BARCINO ROSENDO FORTUNATO	GERENTE	28/05/2019
DNI	10059733	VITOR DONGO FERNANDO MIGUEL	APODERADO	08/05/2025

Para una mejor vista, se adjunta imagen:

Nombre	Cargo	Fecha Desde
VITOR BARCINO ROSENDO FORTUNATO	GERENTE	28/05/2019
VITOR DONGO FERNANDO MIGUEL	APODERADO	08/05/2025

Se evidencia de la consulta de la página de buscar proveedores del estado, con la consulta RUC N°20600136586 que pertenece a VICTOR EJECUTOR



E.I.R.L., donde recoge datos de las Fuentes:

- (\*) Registro Nacional de Proveedores del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado
- (\*\*) Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria
- (\*\*\*) Registro Nacional de Identificación y Estado Civil

Es decir; se puede apreciar una mala redacción y omisión en la descripción del nombre del GERENTE según lo registrado en LA SUNAT, RNP Y CERTIFICADO DE VIGENCIA, y de acuerdo al Numeral 11.1 del Artículo N° 11 "Actualización de información en el RNP", del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, dice lo siguiente:

**11.1 "Los proveedores están OBLIGADOS a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP."**

se adjuntan evidencias de la búsqueda de la página de buscador de proveedores del estado:





**gob.pe** | Buscador de Proveedores del Estado

Inicio > Búsqueda > Ficha Única del Proveedor

## VITOR EJECUTOR E.I.R.L.

Vigentes:

○ RUC (\*) : 20600136586

☎ Teléfono (\*) : 6771148-988495614

✉ Email (\*) : vitorejecutor@hotmail.com

○ Domicilio (\*\*) : LIMA / LIMA / SAN BORJA

○ CMC (\*) : S/ 6,949,444.92

○ CLC (\*) : S/ 6,949,444.92

○ Estado (\*\*) : ACTIVO

○ Condición (\*\*) : HABIDO

○ Tipo de Contribuyente (\*\*) :  
EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA



• Conformación Societaria (\*)

Socios/Accionistas

VITOR BARCINO ROSENDO FORTUNATO

Tipo de Documento: D.N.I. - 09069438

Representantes

VITOR BARCINO ROSENDO FORTUNATO

Tipo de Documento: D.N.I. - 09069438

Órganos de Administración

VITOR BARCINO ROSENDO FORTUNATO

Tipo de Documento: D.N.I. - 09069438

CARGO: Titular - Gerente

Fuentes:

(\*) Registro Nacional de Proveedores del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

(\*\*) Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria

(\*\*\*) Registro Nacional de Identificación y Estado Civil

Al respecto, se observa que la oferta tiene LA SUSCRIPCION DE ANEXOS de la oferta por un nombre que no coincide con el nombre del gerente registrado en la SUNAT, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

B) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, que utiliza el formato se suma alzada, formato que no corresponde a la presente convocatoria, se adjunta imagen de su oferta:



ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores  
COMITE DE SELECCIÓN  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°B-2025-MDA/CS-1  
Presente

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

	PRECIO TOTAL
CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO LA ESTRELLA VALLE AMAUTA, A TRAVES DE ESCALERAS, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2669030	SOLES
TOTAL	813.018.25

El precio de la oferta OCHOCIENTOS TRECE MIL DIECIOCHO CON 25 /100 SOLES, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluyen en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 15 de Mayo del 2025

VE  
ITUM EJECUTOR  
Firma  
DIRECCIÓN GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda

C) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, respecto al presupuesto de la obra, se observa:

➤ DICE:

02.03.06 JUNTA DE DILATACION DE TECNOPORT a=1" (INC. SELLADO)

se muestra imagen de la oferta, donde se observa que la escritura está incompleta:

02.03.06	JUNTA DE DILATACIÓN DE TECNOPORT a=1" (INC. SELLADO)
----------	--

DEBE DECIR:

02.03.06 JUNTA DE DILATACION DE TECNOPORT e=1" (INC. SELLADO)

02.03.06 JUNTA DE DILATACIÓN DE TECNOPORT e=1" (INC. SELLADO)



➤ DICE:

03.02.03 CONCRETO PARA ZAPATAS  $f_c=210 \text{ kg/cm}^2$  EN ZONAS ALTAS  
INCLY. ACARREO DE MATERIALES

*Se muestra imagen:*

03.02.03	CONCRETO PARA ZAPATAS $f_c=210 \text{ kg/cm}^2$ EN ZONA ALTAS INCLY. ACARREO DE MATERIALES
----------	---

DEBE DECIR:

03.02.03 CONCRETO PARA ZAPATAS  $f'_c=210 \text{ kg/cm}^2$  EN ZONAS ALTAS  
INCLY. ACARREO DE MATERIALES

➤ DICE:

03.03.02 CONCRETO PARA MUROS  $f_c=210 \text{ kg/cm}^2$  EN ZONA ALTAS  
INCLY. ACARREO DE MATERIALES

*Se muestra imagen:*

03.03.02	CONCRETO PARA MUROS $f_c=210 \text{ kg/cm}^2$ EN ZONA ALTAS INCLY. ACARREO DE MATERIALES
----------	---

DEBE DECIR:

03.03.02 CONCRETO PARA MUROS  $f'_c=210 \text{ kg/cm}^2$  EN ZONAS ALTAS  
INCLY. ACARREO DE MATERIALES

➤ DICE:

03.05.02 CONCRETO  $f_c=175 \text{ kg/cm}^2$  EN SARDINEL PERALTADO

*Se muestra imagen:*

03.05.02	CONCRETO $f_c=175 \text{ kg/cm}^2$ EN SARDINEL PERALTADO
----------	--

DEBE DECIR:





**03.05.02 CONCRETO  $f' C=175$  kg/cm<sup>2</sup> EN SARDINEL PERALTADO**

D) Seguidamente presenta la estructura de costos, la que se verifica que no cumple acorde con el expediente técnico de la obra; así mismo se observa que no cumple con el ANEXO N°6 PRECIO DE LA OFERTA, acorde con las bases integradas, suprime información seguido de monto total de la oferta, se adjunta imagen:

1	Total costo directo (A)			624,375.64
2	Gastos generales			
2.1	Gastos fijos	0.85%		5,307.19
2.2	Gastos variables	6.50%		40,584.42
	Total gastos generales (B)			45,891.61
3	Utilidad (C)	3.00%		18,731.27
	SUBTOTAL (A+B+C)			688,998.52
4	IGV	18.00%		124,019.73
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA			S/. 813,018.25

VE  
VITUR EJECUTOR S.A.  
*[Firma]*  
ROSENDO VITOR ENCINO  
GERENTE

se observa que la oferta económica esta suscrita por un nombre que no coincide con el nombre del gerente registrado en la SUNAT, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir



modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa



		<p>confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).”.</p> <p>Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR</b> la oferta.</p>
2	CONSORCIO LOS MUROS (CONSTRUCTORA CB & CONTRATISTAS GENERALES S.A.C; Y, CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.)	<p>A) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°1 – DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, ANEXO N°2 DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), ANEXO N°3 DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO, ANEXO N°4 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, ANEXO N°5 PROMESA DE CONSORCIO, ANEXO N°6 PRECIO DE LA OFERTA, Se Observa que el Sr. <b>JORGE ENRIQUE BAZAN MAGUIÑA</b> identificado con DNI N° <b>40769300</b>, suscribe todos los anexos antes descritos en calidad de <u>REPRESENTANTE LEGAL COMUN</u>, esta suscripción colisiona con lo descrito en el ANEXO N°5 PROMESA DE CONSORCIO, en literal b) designamos al Sr. Sr. <b>JORGE ENRIQUE BAZAN MAGUIÑA</b> identificado con DNI N° <b>40769300</b>, como <u>REPRESENTANTE COMÚN</u> del consorcio <b>LOS MUROS</b>, (...), así mismo, no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápite 7.4.2 - PROMESA DE CONSORCIO, numeral 1 - CONTENIDO MINIMO, segundo párrafo establece:</p>



b) La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.

El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

B) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 25, describe: b) Designamos a (...) con la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE – VITARTE.**

Al respecto, se observa que, según bases integradas, la Entidad convocante es **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE**, tal como se demuestra con la imagen de las bases integradas:

**1.1. ENTIDAD CONVOCANTE**

Nombre	: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE
RUC N°	: 20131378620
Domicilio legal	: CARRET. CENTRAL KM 7.5 – AV. VICTOR RAUL HAYA D S/N
Teléfono:	: -
Correo electrónico:	: -

C) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, en el folio N°30, se observa que altera el contenido de la oferta según bases integradas, presenta dos estructuras de gastos generales, una con porcentajes y otra sin porcentajes, tal como se muestra en la siguiente imagen:





09.01	MITIGACIÓN DEL IMPACTO AMBIENTAL	gb	1.00	2,290.00	2,290.00
	COSTO DIRECTO				574,165.43
	GASTOS GENERALES ( 10.00 % )				57,416.54
	UTILIDADES ( 10.0000012191608 % )				57,416.55
	SUB TOTAL				688,998.52
	IGV ( 18.00 % )				124,019.73
	PRESUPUESTO_TOTAL				813,018.25

SON : OCHOCIENTOS TRECE MIL DIECIOCHO Y 25/100 SOLES

	COMPONENTE	SUBTOTALES [SOLES]
1	Total, Costo Directo (A)	574,165.43
2	Gastos Generales	
2.1	Gastos Fijos	20,883.02
2.2	Gastos Variables	36,533.52
	Total, Gastos Generales (B)	57,416.54
3	Utilidad (C)	57,416.55
	SUBTOTAL (A+B+C)	688,998.52
4	IGV	124,019.73
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	<b>S/ 813,018.25</b>

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse,



estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".




Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".

Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

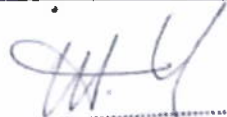




Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución



		<p>contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR</b> la oferta.</p>
3	<b>VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES</b>	<p>A) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°1 – DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, ANEXO N°2 DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), ANEXO N°3 DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO, ANEXO N°4 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, ANEXO N°5 PROMESA DE CONSORCIO, ANEXO N°6 PRECIO DE LA OFERTA, Se Observa que el que suscribe los anexos es el Sr. <b>LUIS VITOR LAGUNA</b>, y suscribe todos los anexos antes descritos en calidad de <b>GERENTE GENERAL</b>, de <b>VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES</b>.</p> <p>Al respecto, se verificó el CERTIFICADO DE VIGENCIA – SUNARP, y el Gerente general de <b>VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES</b> es el Sr. <b>LUIS CRISTIAN VITOR LAGUNA</b>, así mismo se realizó la consulta en la página de SUNAT, donde el Gerente General es <b>VITOR LAGUNA LUIS CRISTIAN</b>, por lo que se concluye que el que suscribe los anexos no corresponde al representante legal o puede tratarse de otra persona, y que nos encontramos ante una oferta <b>INEXACTA, INCONGRUENTE Y/O AMBIGUA</b>, para mejor abundamiento se muestra imagen:</p> <p>➤ Imagen de CERTIFICADO DE VIGENCIA que obra en la oferta:</p> <div><div><p>ZONA REGISTRAL N° IX Oficina Registral de LIMA</p></div><div><p>VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES GERENTE GENERAL LUIS VITOR LAGUNA</p></div><div><p>Código de Verificación: 22188486 Publicidad N° 2025 - 2529341 14/04/2025 13:16:22</p></div></div> <p>REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS</p> <p><b>CERTIFICADO DE VIGENCIA</b></p> <p>El servidor que suscribe, CERTIFICA</p> <p>Que, en la partida electrónica N° 11427124 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el nombramiento a favor de VITOR LAGUNA, LUIS CRISTIAN, identificado con DNI N° 10061910, cuyos datos se precisan a continuación:</p> <p>DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: VILCON S A CONTRATISTAS GENERALES LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS ASIENTO: B00001 CARGO: GERENTE GENERAL</p>



➤ Imagen de firma de los anexos de la oferta:

 VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES GERENTE GENERAL LUIS VITOR LAGUNA FIRMA EN ANEXO N°1	 VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES GERENTE GENERAL LUIS VITOR LAGUNA FIRMA EN ANEXO N°2
 VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES GERENTE GENERAL LUIS VITOR LAGUNA FIRMA EN ANEXO N°3	 VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES GERENTE GENERAL LUIS VITOR LAGUNA FIRMA EN ANEXO N°4
 VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES GERENTE GENERAL LUIS VITOR LAGUNA FIRMA EN ANEXO N°6	

➤ Imagen de consulta en SUNAT que obra en la oferta:

REPRESENTANTES LEGALES DE 20506287953 - VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES

Resultado de la Consulta				
La información exhibida en esta consulta corresponde a lo declarado por el contribuyente ante la Administración Tributaria.				
Documento	Nro. Documento	Nombre	Cargo	Fecha Desde
DAI	10061916	VITOR LAGUNA LUIS CRISTIAN	GERENTE GENERAL	26/08/2024

[Volver](#) [Imprimir](#)  [e-mail](#)

© 1997 - 2025 SunAT. Derechos Reservados

Para una mejor vista se amplía imagen:

Nombre	Cargo
VITOR LAGUNA LUIS CRISTIAN	GERENTE GENERAL





C) De la Revisión de la Propuesta De la revisión del Anexo N°1 - DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, (Página 3) de la Propuesta Técnica del Postor **VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES**, se puede apreciar que, en el Recuadro perteneciente a la Información de Datos del **domicilio legal**, el Postor declara tener su domicilio Legal en: "CALLE SAN MARTIN N° 156- INT. 604 – MIRAFLORES – LIMA - PERU", sin embargo, de la revisión de su RNP y SUNAT, el domicilio legal de la empresa es: "CALLE SAN MARTIN N° 152 Dpto. 604 (A LA ESPALDA DE AV. BENAVIDES 1RA CUADRA) LIMA- LIMA- MIRAFLORES", se puede apreciar una mala redacción y omisión en la descripción de la dirección del postor y de acuerdo al Numeral 11.1 del Artículo N° 11 "Actualización de información en el RNP", del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, dice lo siguiente:

**11.1 "Los proveedores están OBLIGADOS a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP."**

**Se adjunta imágenes de consulta de dirección:**

## **REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES**

### **CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA**

#### **VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES**

Domiciliado en: CAL SAN MARTIN NRO. 152 DPTO. 604 (A LA ESPALDA DE LA AV. BENAVIDES 1RA CUA) LIMA - LIMA - MIRAFLORES (Según Información declarada en la SUNAT)

**Se muestra dirección de SUNAT:**

Resultado de la Búsqueda

Número de RUC:	20506287963 - VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES		
Tipo Contribuyente:	SOCIEDAD ANONIMA		
Nombre Comercial:	VILCON S.A		
Fecha de Inscripción:	04/04/2003	Fecha de Inicio de Actividades:	04/04/2003
Estado del Contribuyente:	ACTIVO		
Condición del Contribuyente:	HABIDO		
Domicilio Fiscal:	CAL SAN MARTIN NRO 152 DPTO 604 (A LA ESPALDA DE LA AV BENAVIDES 1RA CUA) LIMA - LIMA - MIRAFLORES		



En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor, lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente



contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).”.

Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** la oferta.

4

**CONSTRUCTORA  
CAMEN S.A.C.**

A) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, oferta Gastos Variables que producto de la multiplicación del costo directo con su respectivo porcentaje (9.91%) sin embargo, en aplicación a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, numeral 60.4 señala que (...) en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constatar dicha rectificación en el acta respectiva;



en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, este quedaría de la siguiente manera:

✓ SE MUESTRA LA OFERTA DEL POSTOR:

1	Total costo directo (A)			584,342.73
2	Gastos generales			
2.1	Gastos fijos ( 1.03% x A )	1.03%		6,018.73
2.2	Gastos variables ( 9.91% x A )	9.91%		57,908.39
	Total gastos generales (B) ( B = 10.94% x A )	10.94%		63,927.10
3	Utilidad (C) ( C = 6.97% x A )	6.97%		40,728.69
	SUBTOTAL (A+B+C)			688,998.52
4	IGV ( 18.00% )	18.00%		124,019.73
5	Monto total de la oferta			813,018.25

SON: OCHOCIENTOS TRECE MIL DIECIOCHO CON 25/10 SOLES

✓ DEL MONTO CORREGIDO DE LA OFERTA:

COSTO DIRECTO		584,342.73
GASTOS FIJOS (1.03%)		6,018.73
GASTOS VARIABLES (9.91%)		57,908.37
GASTOS GENERALES	10.94%	63,927.10
UTILIDAD	6.97%	40,728.69
SUB TOTAL		688,998.52
IGV	18%	124,019.73
TOTAL		813,018.25

Al respecto, el monto de la oferta corregido sigue siendo el monto ofertado por el postor: S/ 813,018.25

Por lo tanto, este colegiado ha decidido **ADMITIR LA OFERTA.**

5

**SHEYSA  
CONTRATISTAS  
S.A.C.**

A) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°1 – DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, Se Observa que el Postor ha utilizado un formato de LICITACION PUBLICA que no contiene datos como MYPE, por lo que el formato del presente anexo no corresponde al de las bases integradas de la presente convocatoria, como se muestra a continuación:





Nombre, Denominación o Razón Social:	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC		
Domicilio Legal:	Jirón Loma de las Lilas Nro. 171 Urb. Monterrico Sur/Lima - Lima - Santiago de Surco		
RUC:	20457396946	Teléfono(s):	995 711 281
Correo electrónico	sheysacontratistas@gmail.com		

A continuación, se trae a colación el anexo N°1, de las bases integradas:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 8-2025-MDA/CS-1

**ANEXO N° 1**

**DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°**  
Presente.-

El que se suscribe, [.....], postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], con poder inscrito en la localidad de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la Ficha N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] Asiento N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA].  
**DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad.

Nombre, Denominación o Razón Social:			
Domicilio Legal:			
RUC:	Teléfono(s):		
MYPE <sup>27</sup>	SI	No	
Correo electrónico:			

**Autorización de notificación por correo electrónico:**

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....  
**Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda**

A continuación, se trae a colación el anexo N°1, de las bases estandarizadas de LICITACION PUBLICA:



ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

El que se suscribe, [...], postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], con poder inscrito en la localidad de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la Ficha N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] Asiento N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o	
Razón Social :	
Domicilio Legal :	
RUC :	Teléfono(s) :
Correo electrónico :	

**Autorización de notificación por correo electrónico:**

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....  
Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal, según corresponda

B) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), Se Observa que el Sr. **AMILCAR OSWALDO SALAZAR BELLIDO**, es **APODERADO** de **SHEYSA CONTRATISTAS S.A.C.**, como se muestra a continuación:

ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA

(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN,

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 8-2025-MDA/CS-1

Presente -

Mediante el presente el suscrito, apoderado de SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, declaro bajo juramento

Así mismo se pudo corroborar que el CERTIFICADO DE VIGENCIA – SUNARP que obra en su oferta, describe que el GERENTE GENERAL es el Sr. **AMILCAR OSWALDO SALAZAR BELLIDO**, y no figura como



APODERADO, TAL COMO LO DESCRIBE en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), se adjunta imagen:

REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS  
LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, CERTIFICA

Que, en la partida electrónica N° 12289464 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el nombramiento a favor de SALAZAR BELLIDO, AMILCAR OSWALDO, identificado con DNI. N° 08413379, cuyos datos se precisan a continuación

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA  
LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS  
ASIENTO: C00009  
CARGO: GERENTE GENERAL

- C) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el Anexos N°6 – PRECIO DE LA OFERTA, hace referencia a "ITEM N° UNICO" en folio del 19, como se muestra a continuación:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°8-2025-MDA/CS-1

ANEXO N° 6  
PRECIO DE LA OFERTA  
ITEM N° [UNICO]

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor, lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación



con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".





		<p>Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".</p> <p>Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR</b> la oferta.</p>
6	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	<p>A) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el <b>Anexos N°6 – PRECIO DE LA OFERTA</b>, hace referencia a "ITEM N° (INDICAR NUMERO)" en folio del 011, como se muestra a continuación:</p> <p style="text-align: center;"><b>ANEXO 08</b> <b>PRECIO DE LA OFERTA</b> ITEM N° [INDICAR NÚMERO]</p> <p>B) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el <b>Anexo N°6, Precio de la Oferta</b>, describe lo siguiente:</p> <p>En los Folios del 11 al 12 presenta ANEXO N°6-PRECIO DE LA OFERTA, y específicamente en la Parte centro del folio 012, describe lo siguiente:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"><p><b>El valor referencial ha sido calculado al mes de DICIEMBRE del 2024.</b></p><p style="text-align: center;">y,</p><p style="text-align: center;"><b>seguidamente, en el mismo folio 012, describe:</b></p><p style="text-align: center;"><b>Ate, 15 de mayo del 2025</b></p></div> <p>En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta , este genera <b>IMPRECISIÓN</b> respecto de la forma de</p>



determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala **Ate, 15 de mayo del 2025**, sin embargo el señalar en un párrafo adicional **"El valor referencial ha sido calculado al mes de DICIEMBRE del 2024"**, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta **INCONGRUENTE** la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la fecha de determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **INCONGRUENTE Y/O AMBIGUA**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por una de las fechas que determina el valor de su oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de



posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".

Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".



		Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR</b> la oferta.
7	<b>METACONTROL S.A.C.</b>	<b>OFERTA ADMITIDA</b>
8	<b>CONSORCIO VIAL INGPU T (MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.; y, INGPU S.A.C.)</b>	<p>A) De la revisión de la información que obra en la oferta técnica, se observa que los folios 01, 02, 03, 04, 06, 07, 09, 13, 18, 20, 22, 24, 26, 27, 31, 32, 33, 35, 196, 197, 213, 216, 219, respectivamente no cuentan con visto o firma del representante común del consorcio que presenta oferta para la presente convocatoria, que según ANEXO N°5 PROMESA DE CONSORCIO que obra en el folio 25, los dos consorciados designan en literal b) Designamos a RENZO MINA MONTES identificado con DNI N°73875731, como representante común del CONSORCIO VIAL INGPU;</p> <p>sin embargo, se observa que, en la misma oferta técnica obran firmas de EVELIN E. HERNANDEZ FALCON Representante común del CONSORCIO AUROS, y ha suscrito con sello y firma los folios de la presente oferta técnica en folios: 10, 11, 12, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 217, donde solo aparece la firma de CONSORCIO AUROS y no se evidencia la firma del representante común del CONSORCIO VIAL INGPU; es decir se evidencia la participación de dos consorciados y/o dos representantes de consorcio en la presente oferta que suscriben la oferta, por lo que dicha descripción contraviene con lo dispuesto en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD norma que regula la <b>participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado</b>.</p> <p>Para mejor evidencia se adjuntan algunas imágenes:</p>





10



**Código de Verificación:**  
88343140  
**Publicidad N° 2025 - 2349608**  
07/04/2025 10:55:45

**REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS**  
**LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS**

### **CERTIFICADO DE VIGENCIA**

**El servidor que suscribe, CERTIFICA:**

Que, en la partida electrónica N° 12117392 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el poder a favor de HERNANDEZ FALCON, EVELYN ELIZABETH, identificado con DNI N° 45500239, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC

LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS

ASIENTO: C00003

**CARGO: GERENTE GENERAL**

**FACULTADES:**

**ASIENTO A00001** .on

(1)

ASI CONSTA REGISTRADA LA ESCRITURA PUBLICA DEL 24 01 2008 OTORGADA ANTE NOTARIO CALMET FRITZ  
ROCIO EN LA CIUDAD DE LIMA

**DE ACORDO LO SIGUIENTE**

LA SOCIEDAD NO TENDRA DIRECTORIO. RÉGIMEN DE LA GERENCIA. FACULTADES (AR) EL GERENTE GENERAL ESTÁ FACULTADO PARA LA EJECUCIÓN DE TODO ACTO Y/O CONTRATO CONCORDANTE AL OBJETO DE LA SOCIEDAD, SUCEDIENDO LOS SIGUIENTES ACTOS: A) DIRIGIR LAS OPERACIONES COMERCIALES Y ADMINISTRATIVAS; B) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE TODA CLASE DE AUTORIDADES, EN LO JUDICIAL, GOZARÁ DE LAS FACULTADES SEÑALADAS EN LOS ARTÍCULOS 74, 75, 77 Y 436 DEL C.P.C. C) ABRIR, TRANSFERIR, CERRAR Y ENCARGARSE DEL MOVIMIENTO DE TODO TIPO DE CUENTA BANCARIA; GIRAR, COBRAR, RENOVAR, ENDOSAR, DESCONTAR Y PROTESTAR; ACEPTAR Y RECEPTAR CHEQUES, LETRAS DE CAMBIO, PAGARES, CONOCIMIENTO DE EMBARQUE, CARTA DE PORTE, PÓLIZAS, CARTAS FIANZAS Y CUALQUIER CLASE DE TÍTULOS VALORES, DOCUMENTOS MERCANTILES Y CIVILES; OTORGAR REGISTROS CANCELACIONES, SOBREGIRARSE EN CUENTA CORRIENTE CON GARANTÍA O SIN ELLA, SOLICITAR TODA CLASE DE PRÉSTAMOS CON GARANTÍA HIPOTECARIA; D) ADQUIRIR Y TRANSFERIR BAJO CUALQUIER TÍTULO, COMPRAR, VENDER, ARRENDAR, DONAR, DAR EN COMODATO, ADJUDICAR Y GRAVAR LOS BIENES DE LA SOCIEDAD SEAN MUEBLES O INMUEBLES, SUSCRIBIENDO LOS RESPECTIVOS DOCUMENTOS, YA SEAN PRIVADOS O PÚBLICOS, EN GENERAL PODRÁ CONSTITUIR GARANTÍA HIPOTECARIA, RENOVACIÓN DE CANCELACIÓN DE FORMALIDAD PODRÁ CELEBRAR TODA CLASE DE CONTRATOS INMEDIADOS O A PLAZO, INCLUIDO EL DE LEASING O ARRENDAMIENTO FINANCIERO, ASÍ COMO FACTORING O UNDERWRITING, CONSORCIO, ASOCIACIÓN EN GENERAL, Y CUALQUIER OTRO CONTRATO DE COLABORACIÓN EMPRESARIAL, VINCULADOS CON EL OBJETO SOCIAL, ADÉMÁS PODRÁ SOMETER LAS CONTROVERSIAS A ARBITRAJE Y SUSCRIBIR LOS RESPECTIVOS CONVENIOS ARBITRALES; E) SOLICITAR, ADQUIRIR, TRANSFERIR REGISTRO DE PATENTE, MARCAS, NOMBRES COMERCIALES CONFORME A LEY, SUSCRIBIENDO CUALQUIER CLASE DE DOCUMENTOS VINCULADOS CON LA PROPIEDAD INDUSTRIAL O INTELLECTUAL; F) PARTICIPAR EN LICITACIONES, CONCURSOS PÚBLICOS Y/O

LOS CERTIFICADOS QUE EXTENDIENDO LAS OFICINAS REGISTRALRES **ACREDITAN LA EXISTENCIA** O INEXISTENCIA DE INSCRIPCIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL TÍTULO DE SU EXERCIÓN (ART. 149 DEL T.U.O. DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PÚBLICOS APROBADO POR RESOLUCIÓN N° 126-2012-S/NARP-INI)

LA INTERFACCIA DEL PROGETTO DOCUMENTO MEDIA VERIFICARE DA LA PAGINA WEB [HTTP://WWW.LINEA.IT](http://www.linea.it) CON PERMANENTE SPANCA

**ARTÍCULO 84.** DELIMITACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE ES QUIEN EXPONE LA PUBLICIDAD POR LA NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASISTENTES REGISTRALES, POR LOS AUTOMATIZADOS Y POR LOS PROVEEDORES QUE LO CONECTAN EN EL SISTEMA INFORMÁTICO.

Page: 1 de 2



ZONA REGISTRAL N° IX  
Oficina Registral de LIMA



Código de Verificación:  
99343140  
Publicidad N° 2025 - 2349908  
07/04/2025 10:55:45

ADJUDICACIONES, SUSCRIBIENDO LOS RESPECTIVOS DOCUMENTOS, QUE CONLLEVE A LA REALIZACIÓN DEL OBJETO SOCIAL. EL GERENTE GENERAL PODRÁ REALIZAR TODOS LOS ACTOS NECESARIOS PARA LA ADMINISTRACIÓN DE LA SOCIEDAD, SALVO LAS FACULTADES RESERVADAS A LA JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS.

**DOCUMENTO QUE DIO MÉRITO A LA INSCRIPCIÓN:**

EL ACTA CORRE A FOJAS 14-18 EN EL LIBRO DE ACTA DE JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS N° 01 OTORGADO ANTE NOTARIO DE LIMA JORGE LUIS LORA CASTAÑEDA EL 21/01/2017 Y REGISTRADO BAJO EL N° 7,811. ASÍ CONSTA POR COPIA CERTIFICADA DEL 03/10/2019 OTORGADO ANTE NOTARIO PÚBLICO SUSANA GUTIÉRREZ PRADEL EN LA CIUDAD DE LIMA.

**II. ANOTACIONES EN EL REGISTRO PERSONAL O EN EL RUBRO OTROS:**  
NINGUNO.

**III. TÍTULOS PENDIENTES:**  
NINGUNO

**IV. DATOS ADICIONALES DE RELEVANCIA PARA CONOCIMIENTO DE TERCEROS:**  
REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL : ARTÍCULO 81 - DELIMITACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, ÍNDICES AUTOMATIZADOS, Y TÍTULOS PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMÁTICO.

**V. PÁGINAS QUE ACOMPAÑAN AL CERTIFICADO:**  
NINGUNO.

N° de Fojas del Certificado 2

Derechos Pagados: 2025-99999-686800 S/ 32,10  
Tasa Registral del Servicio S/ 32,10

Verificado y expedido por CRUCES AVALOS, MANUEL, Abogado Certificador de la Oficina Registral de Lima, a las 12:27:33 horas del 07 de Abril del 2025.

MANUEL ENRIQUE CRUCES AVALOS  
Abogado Certificador  
Zona Registral N° IX - Sede Lima

CONSORCIO AVALOS  
  
Evelyn E. Hernández Falcón  
Representante Común



CONSORCIO AVALOS  
Evelyn E. Hernández Falcón  
Representante Común





199



D.S. 079-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: <https://rgd.trabajo.gob.pe/validador/DocumentalIncidencia.pdf> e ingresando la siguiente clave: UGIFTYA

Por lo expuesto, en uso de las facultades conferidas a este (espere por el Decreto Supremo N° 001-2003-TR y lo prescrito en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General aprobada mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, y

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Otorgar la Renovación de inscripción en el Registro de Empresas Promotoras para Personas con Discapacidad - REPPOD de la empresa "MEGACON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.", con RUC N° 20518861604 por los términos señalados en la presente Resolución y procedase a expedir la Constancia de Renovación de inscripción en el referido Registro, con vigencia de un (01) año.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Notificar la presente Resolución a la parte interesada dentro del plazo en la que fuere de Ley.

**HAGASE SABER**

Documento Firmado Digitalmente  
**ELAR FREDDY CUEVA SALAZAR**  
Sub Director de Registros Administrativos y de  
Formación Profesional y Capacitación Laboral (a)  
Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo

CONCORDIA SURCOS  
Escriba el Firmatario  
Recibido en la Oficina









202



"Consejo de la Magistratura" de "Gobierno de la Región Metropolitana de Lima"  
Autoridad Ejecutiva de la Contratación Pública y el Proceso de Selección de Personal  
del MOP y Promoción de Empleo

7) ASESORAMIENTO TÉCNICO LEGAL Y PERITAJE, INFORMES PERICIALES Y  
TODAS LAS ACTIVIDADES ANEXAS Y COMPLEMENTARIAS A LOS RUBROS  
PRINCIPALES

8) MANTENIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE OBRAS DE INGENIERÍA /...J"

VIGENCIA DEL REGISTRO: Del 11 de noviembre de 2024  
Al 10 de noviembre de 2025.

LUGAR Y FECHA DE EXPEDICIÓN: Lima, 28 de octubre de 2024.

Documento Firmado Digitalmente  
GLAR FREDDY CUEVA SALAZAR  
Sub Director de Registros Administrativos y de  
Formación Profesional y Capacitación Laboral (a)  
Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo

EXPEDIENTE N° 170241-2019

CONSORCIO ALEROS  
Eugenio E. Hernández Fajardo  
Representante Común



203

"Tercer día de la Persona con Discapacidad en el Perú"  
"Acta de la Sesión para el Desarrollo Rural y la Seguridad Alimentaria"



Resolución de Presidencia

N° 07067 21° 5 CEJREG COALIAS

Lima, Lunes 23 de Junio de 2013

VISTOS

El pedido de BUSTAMANTE ARRIAS NELSON ZENON, quien solicita ser inscrito en el Registro Nacional de la Persona con Discapacidad

CONSIDERANDO

Que, mediante documento de validación, el (a) administrado(a) BUSTAMANTE ARRIAS NELSON ZENON solicita su inscripción en el Registro Nacional de la Persona con Discapacidad, acreditando para tal fin su condición de persona con discapacidad, con DIAGNOSTICO DE DADO: Insuficiencia renal terminal (N21.0), dificultad para caminar, no clasificado en otra parte (N21.2), Deformidad en vértebra, no clasificado en otra parte (N21.8) conforme lo acredita el Certificado de Discapacidad 005 de fecha 25 de Abril de 2013 del HOSPITAL NACIONAL EDUARDO REAGLUTI MARTÍNEZ ESALUD.

Que, el artículo 78° de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, contempla que el Registro Nacional de la Persona con Discapacidad, a cargo del Consejo Nacional para la Integración de la Persona con Discapacidad - CONADIS, contiene entre otros, el Registro de Personas con Discapacidad.

Que, asimismo, el referido artículo de la Ley dispone que la inscripción en el Registro Nacional de la Persona con Discapacidad sea gratuita.

De conformidad con las disposiciones contempladas en la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, y la facultad de representación que confiere el numeral 56.2 del artículo 56 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad.

SE RESUELVE:

Aprueba Única.- INCORPORAR al Registro de Personas con Discapacidad del Registro Nacional de la Persona con Discapacidad a cargo del Consejo Nacional para la Integración de la Persona con Discapacidad - CONADIS, a BUSTAMANTE ARRIAS NELSON ZENON.

Regístrese, comuníquese y cúmplase.

JWGJ  
Jefe de Oficina General de  
Asesoría Jurídica  
Eugenio E. Hernández Torres  
Abogado General del Estado

CONSEJO ALFARO  
Eugenio E. Hernández Torres  
Abogado General del Estado





206

Constancia Formulario - DNEI

Perú 03/05/2025 10:38:27

Identificación de la Transacción

Número de Formulario: 0001  
Número de Orden: 1431488073  
Fecha de presentación: 03/05/2025

Datos de la Declaración

RUC: 20618861604  
Nombre o Razón Social: MEGALUDION CONTRATISTAS GENERALES SAC  
Período: 202504  
Semana: 0  
Tipo de Declaración: Original  
Número de Trabajadores: 3.00  
Número de Pensionsistas: 0.00  
Personal Cuarta Categoría: 0.00  
Personal Modalidad Formal: 0.00  
Terceros: 0.00  
Regímenes Especiales: 0.00

Detalle de Tributos

Trabajo	Total Crédito	Importe Pagar
3052 RENTA STA. CATEG. RETENCIONES	S/. 0	S/. 0
5210 ESSALUD REGULAR	S/. 305	S/. 305
Total a Pagar	S/. 305	S/. 305

Detalle de Pago

Banco: Banco de la Nación  
Número de Operación: 0000000007620809577  
Medio de Pago: Cargo en cuenta de deducciones - cuenta convenional  
Fecha de Pago: 03/05/2025 10:38:51

CONSORCIO AURIS  
Eduardo E. Hernández Flores  
Representante Común

- B) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°1 – DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, Se Observa que declara bajo juramento que el Representante común del CONSORCIO VIAL INGPOT es el Sr. **RENZO MINA MONTES**, y de la verificación del ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, también los consorciados en el literal b) designa a RENZO MINA MONTES como representante común del CONSORCIO VIAL INGPOT, sin embargo se evidencia que en el folio 08 de su oferta según copia de DNI, el nombre es **RENZO EDUARDO MINA MONTES**, con DNI N° **73875731**, así mismo nótese que los anexos y el sello que obra en la oferta están suscritos por RENZO MINA MONTES, datos que no coinciden con el nombre que obra en la copia del DNI, ES DECIR ESTAMOS ANTE UNA OFERTA INCOMPLETA, INEXACTA, INCONGRUENTE, AMBIGUA, ETC, se muestra a continuación:

✓ Imagen de DNI que obra en el folio 08:



08

 **REPÚBLICA DEL PERÚ**  
REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN Y ESTADO CIVIL  
DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD

CUI 73875731-4

Primer Apellido  
**MINA**

Segundo Apellido  
**MONTES**

Pre-nombres  
**RENZO EDUARDO**



667464 Sexo **M** Nacionalidad **PER** Fecha de Nacimiento **31 06 1999**  
Estado Civil **SOLTERO** Fecha de Emisión **28 11 2024**  
N° de Tarjeta **0205089670** Fecha de Caducidad **28 11 2032**

✓ El que suscribe el anexo N°1, bajo juramento:

05

**ANEXO N° 1**  
**DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCION**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°8-2025-MDA/CS-1**  
Presente.-

El que se suscribe, **RENZO MINA MONTES**, representante común del **CONSORCIO VIAL INGPOT** identificada con **DNI N° 73875731**, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

✓ El que designan el anexo N°5 - PROMESA DE CONSORCIO:



ANEXO N° 5

PROMESA DE CONSORCIO







Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN,  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°8-2025-MDA/CS-1**  
Presente.-



Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 8-2025-MDA/CS-1**. Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

- a) Integrantes del consorcio  
**1. MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C - RUC N° 20518861604**  
**2. INGPOT S.A.C. - RUC N°20603236344**
- b) Designamos a **RENZO MINA MONTES**, identificado con **DNI N°73875731**, como representante común de **CONSORCIO VIAL INGPOT** para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE**.

✓ Se muestra imagen de firmas con nombre incompleto, en relación al nombre que describe el DNI N° 73875731:

 CONSORCIO VIAL INGPOT RENZO MINA MONTES REPRESENTANTE COMUN	 CONSORCIO VIAL INGPOT RENZO MINA MONTES REPRESENTANTE COMUN
firma que obra en ANEXO N°1, folio 05	firma que obra en ANEXO N°1, folio 19
 CONSORCIO VIAL INGPOT RENZO MINA MONTES REPRESENTANTE COMUN	 CONSORCIO VIAL INGPOT RENZO MINA MONTES REPRESENTANTE COMUN
firma que obra en ANEXO N°1, folio 21	firma que obra en ANEXO N°1, folio 23
 CONSORCIO VIAL INGPOT RENZO MINA MONTES REPRESENTANTE COMUN	 CONSORCIO VIAL INGPOT RENZO MINA MONTES REPRESENTANTE COMUN
firma que obra en ANEXO N°1, folio 25	firma que obra en ANEXO N°1, folio 30

C) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 25, **no cuenta con firmas legalizadas**, tal como lo describe las bases estandarizadas, 2.2.1.1 Documentos para la **admisión de la oferta**, se adjunta imagen:



- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Al respecto, conforme establece el Artículo 60, numeral 60.5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es subsanable; pero como existen más observaciones en la oferta que no ameritan subsanación, no es necesario solicitar la respectiva subsanación del anexo 5.

Además, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, la oferta describe: b) Designamos a RENZO EDUARDO MINA MONTES, (...) COMO REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO VIAL INGPOT (...).

sin embargo, se observa que, en la misma oferta técnica obran firmas de EVELIN E. HERNANDEZ FALCON Representante común del CONSORCIO AUROS, y ha suscrito con sello y firma los folios de la presente oferta técnica en folios: 10, 11, 12, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 217, donde solo aparece la firma de CONSORCIO AUROS y no se evidencia la firma del representante común del CONSORCIO VIAL INGPOT; es decir se evidencia la participación de dos consorciados y/o dos representantes de consorcio en la presente oferta que suscriben documentos, por lo que dicha descripción contraviene con lo dispuesto en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD norma que regula la participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado.

- D) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 25, Respecto a las obligaciones:

En el d) 1 y 2 obligaciones de los consorciados, y entre sus obligaciones, describe:

1. OBLIGACIONES DE: MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.  
(...)  
. Responsable de la ejecución administración y logística de la obra  
(...)
2. OBLIGACIONES DE: INGPOT S.A.C.  
(...)  
. Responsable de la ejecución administración y logística de la obra

Al respecto, se observa que, en la descripción de las responsabilidades los dos consorciados se responsabiliza entre otras responsabilidades a: Responsable de la ejecución administración y logística de la obra; es





decir, ningún consorciado se responsabiliza literalmente a ejecutar la obra, es decir, no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápite 7.4.2, numeral 2, primer párrafo establece:

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no pueden ser modificadas con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante. (el resaltado es agregado nuestro).

Al respecto, se observa que la oferta tiene **REPRESENTANTES DE CONSORCIO COMUN** diferentes que suscriben la oferta técnica, siendo una **oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra** y que no permite determinar el real alcance de la oferta, más aún que el comité de selección no puede interpretar.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **INCONGRUENTE Y/O AMBIGUA**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor, lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente



contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).”.

Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR la oferta.**

9	CONSORCIO TUKA (CONSTRUCTORA CHEC-FUN S.R. LTDA; Y, JBG CONSTRUCTORES S.A.C.)	A) De la revisión del Anexo N°1 DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, (Página 005) de la Propuesta Técnica del Postor <b>CONSORCIO TUKA</b> , se puede apreciar que en el Recuadro perteneciente a la Información de Datos del Consorciado 2: <b>JBG CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA – JBG CONSTRUCTORES S.A.C.</b> , el Postor declara tener su domicilio Legal en: <u>“Av. Pedro Abad Urb. Vista Alegre N° 408 Lima – Lima – Santiago de Surco”</u> , sin embargo, de la revisión de su RNP y SUNAT, el domicilio legal de la empresa es: <u>“Av. Pedro Abad N° 408 Dpto. 301, Urb. Vista Alegre, Lima – Lima – Santiago</u>
---	--	--



de Surco", se puede apreciar una mala redacción y omisión en la descripción de la dirección fiscal el Consorciado 2 y de acuerdo al Numeral 11.1 del Artículo N° 11 "Actualización de información en el RNP", del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, dice lo siguiente:

**11.1 "Los proveedores están OBLIGADOS a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP."**

**Se adjunta imágenes de consulta de dirección:**

RUC N° 20555976268

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN  
PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.

Domiciliado en: AVENIDA PEDRO ABAD NRO. 408 DPTO. 301 URBANIZACION VISTA ALEGRE /LIMA-LIMA-SANTIAGO DE SURCO (Según información declarada en la SUNAT)

**se amplía dirección de RNP:**

JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.

Domiciliado en: AVENIDA PEDRO ABAD NRO. 408 DPTO. 301 URBANIZACION VISTA ALEGRE /LIMA-LIMA-SANTIAGO DE SURCO (Según informa

**Se muestra dirección de SUNAT:**

Consulta RUC

Volver

Resultado de la Búsqueda

Número de RUC:	20555976268 - JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.		
Tipo Contribuyente:	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		
Nombre Comercial:	-		
Fecha de Inscripción:	06/01/2014	Fecha de Inicio de Actividades:	02/01/2014
Estado del Contribuyente:	ACTIVO		
Condición del Contribuyente:	HABIDO		
Domicilio Fiscal:	AV. PEDRO ABAD NRO. 408 DPTO. 301 URB. VISTA ALEGRE LIMA - LIMA - SANTIAGO DE SURCO		

B) De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal en los folios del 10 al 11 de la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede apreciar que la Empresa: **CONSTRUCTORA CHEC-FUN S.R. L.**, No indica



poder participar en los Procedimientos de Selección, de acuerdo al Numeral 53.1 del Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, existen 7 tipos de Procedimientos de Selección:

a) Licitación Pública, b) Concurso Público, c) **Adjudicación Simplificada**, d) Subasta Inversa Electrónica, e) Selección de Consultores Individuales, f) Comparación de Precios, g) Contratación Directa.

Siendo este Proceso de Selección una (ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA) el Postor no cuenta con facultades necesarias para su admisión o calificación.

La empresa no cumple de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, en el capítulo II, numeral 2.2.1 Documentos de presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal b), donde se le solicita la vigencia de poder en la cual dentro de sus facultades no acredita la participación en procedimientos de selección o para contratar con el Estado.

Así mismo, se observa que, del CERTIFICADO DE VIGENCIA, no se desprende fehacientemente que el Gerente general cuente con facultades para participar en CONSORCIO.

Mediante opinión N°011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, **siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta**".

Si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

E) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 025, no cuenta con firmas legalizadas, tal como lo describe las bases estandarizadas, 2.2.1.1 **Documentos para la admisión de la oferta**, se adjunta imagen:





- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Al respecto, conforme establece el Artículo 60, numeral 60.5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es subsanable; pero como existen más observaciones en la oferta que no ameritan subsanación, no es necesario solicitar la respectiva subsanación del anexo 5.

**Siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra y que no permite determinar el real alcance de la oferta, más aún que el comité de selección no puede interpretar.**

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **INCONGRUENTE Y/O AMBIGUA**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor, lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".



Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".

Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR la oferta.**

10

NOSA  
CONTRATISTAS  
GENERALES S.R.L.

A) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el Anexos N°6 – **PRECIO DE LA OFERTA**, hace referencia a "ITEM N° UNICO" en folio del 19, como se muestra a continuación:

**ANEXO 6**

**PRECIO DE LA OFERTA**  
ITEM N°[UNICO]

B) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6, **Precio de la Oferta**, en el folio 19 presenta ANEXO N°6 - PRECIO DE LA OFERTA, y



se evidencia que ha utilizado el formato o anexo de procedimiento de selección a SUMA ALZADA, anexo que no corresponde al presente objeto de la convocatoria, y no obra en las bases integradas de la presente convocatoria, tal como se muestra en la imagen:

✓ Anexo de la oferta:

ANEXO 6

PRECIO DE LA OFERTA  
(ITEM N°[UNICO])

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 8-2025-MDA/CS-1  
Presenta

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO LA ESTRELLA VALLE AMAUTA, A TRAVEZ DE ESCALERAS, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2669030	S/ 813,016.26
<b>TOTAL:</b>	<b>S/ 813,016.26 (OCHOCIENTOS TRECE MIL DIECIOCHO CON 26/100)</b>

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos

Lima, 15 de mayo del 2025

MOSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

RENATO ABRAMOWICZ IPORRA  
Gerente General

Firma, nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal, según corresponda

- C) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el **Anexo N°6, Precio de la Oferta**, en el folio 20 al 22 presenta ESTRUCTURA DE COSTOS y se evidencia específicamente en la Parte inferior del folio 21, LA OFERTA HA ELIMINADO INFORMACION que obra en el anexo N°6 - PRECIO DE LA OFERTA, es decir el anexo está incompleto, o no guarda relación con la información de las bases integradas, se adjunta imagen de la oferta del folio 22:



08.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE ALUMBRADO PUBLICO SOLAR 800 W LEDS INCL. TUBO DE ACERO NEGRO 4" X 9.00 M X 3.0 mm Y PINTADO	und	21.00	1,254.01	26,334.21
08.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE TACHAS SOLARES EN CONTRAPASOS	und	306.00	89.16	27,399.86
09	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL				1,500.00
09.01	MEDICACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	qto	1.00	1,500.00	1,500.00
1) Total costo directo (A)					626,696.74
2) Gastos generales					
2.1 Gastos fijos					5,361.84
2.2 Gastos variables					55,164.89
Total gastos generales (B)					60,526.73
3) Utilidad (C)					6,368.07
SUBTOTAL (A+B+C)					693,591.34
4) IGV					124,619.73
5) Monto total de la oferta					818,211.07

WOSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

RENAID ABRIL DOMÍNGUEZ PORRA  
Gerente General

Es decir, ha suprimido la siguiente información del anexo 6 PRECIO DE LA OFERTA, según bases integradas:

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Para mejor ilustración, se trae colación el contenido del anexo 6 PRECIO DE LA OFERTA, según bases integradas:



ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°**  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>24</sup>				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.





Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".



		<p>Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</p> <p>Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR la oferta.</b></p>
11	CONSORCIO VIAL PERU (ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.; y, CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	<p>A) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 22 y 23, Respecto a las obligaciones:</p> <p>En el d) 1 y 2 obligaciones de los consorciados, y entre sus obligaciones, describe:</p> <p>1. OBLIGACIONES DE: ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. (...) <b>Responsable de la elaboración y presentación de la oferta técnica y económica.</b> (...)</p> <p>2. OBLIGACIONES DE: CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. (...)</p> <p>Al respecto, se observa que, en la descripción de las responsabilidades, solo el consorciado: ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. se responsabiliza entre otras responsabilidades a: <b>Responsable de la elaboración y presentación de la oferta técnica y económica;</b> es decir, el otro consorciado: CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., <b>se excluye</b> de dicha responsabilidad de la documentación de la oferta, esta afirmación colisiona con lo declarado y suscrito en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), específicamente en: literal VI. Ser</p>



responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.

Es decir, no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápite 7.4.2, numeral 2, primer párrafo establece:

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no pueden ser modificadas con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante. (el resaltado es agregado nuestro).

B) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 22 y 23, Respecto a las obligaciones:

En el d) 1 y 2 obligaciones de los consorciados, y entre sus obligaciones, describe:

1. OBLIGACIONES DE: ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.  
(...)

✓ Único responsable de mantener vigente su RNP durante todo el proceso y hasta la suscripción del contrato.

➤ Único responsable de mantener actualizado su declaración de récord de obra para la obtención de la constancia de libre contratación, en caso ser favorecido con el otorgamiento de la buena pro.

✓ Responsable de mantener vigente su RNP durante todo el proceso y hasta la suscripción del contrato.

➤ Responsable de mantener actualizado su declaración de récord de obra para la obtención de la constancia de libre contratación, en caso ser favorecido con el otorgamiento de la buena pro.

(...)

Se adjunta imagen de la oferta del consorciado:



1.- OBLIGACIONES DE: ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. [50%]

- APODERADO
- Ejecución de la obra hasta la liquidación del contrato
  - Responsabilidad Técnica, administrativa y financiera (Garantía de fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Materiales)
  - Administración de la Obra
  - Responsable de la Elaboración y presentación de la Oferta Técnica y Económica
  - Único responsable de mantener vigente su RNP durante todo el proceso y hasta la suscripción de contrato
  - Único responsable de Mantener Actualizado su Declaración de Record de Obra para la Obtención de la Constancia de Capacidad Libre de Contratación, en caso ser favorecido con el otorgamiento de la Buena Pro
  - Responsable de mantener vigente su RNP durante todo el proceso y hasta la suscripción de contrato
  - Responsable de Mantener Actualizado su Declaración de Record de Obra para la Obtención de la Constancia de Capacidad Libre de Contratación, en caso ser favorecido con el otorgamiento de la Buena Pro
  - Responsable de Recepción de Obra y Liquidación de Obra
  - Responsable del Plan de desvío Vehicular
  - Responsable de la Elaboración, implementación, y administración del plan de seguridad, salud en el trabajo y conservación del medio ambiente
  - Responsabilidad por defectos o vicios ocultos, después de la conformidad de obra otorgada por la entidad, en el Plazo de 7 años
  - Estamos sujetos a la Directiva N° 005 2019 OSCE/CO

2. OBLIGACIONES DE: CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

(...)

- ✓ Único responsable de mantener vigente su RNP durante todo el proceso y hasta la suscripción del contrato.
- Único responsable de mantener actualizado su declaración de récord de obra para la obtención de la constancia de libre contratación, en caso ser favorecido con el otorgamiento de la buena pro.
- ✓ Responsable de mantener vigente su RNP durante todo el proceso y hasta la suscripción del contrato.
- Responsable de mantener actualizado su declaración de récord de obra para la obtención de la constancia de libre contratación, en caso ser favorecido con el otorgamiento de la buena pro.

(...)

Se adjunta imagen de la oferta del consorciado:

2.- OBLIGACIONES DE: CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

[50%]



- Ejecución de la obra hasta la liquidación del contrato
- Responsabilidad Técnica, administrativa y financiera (Garantía de fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Materiales)
- Administración de la Obra
- Aporta su experiencia como postor en la Especialidad, tales como: contratos de obra, contratos de consorcio y sus adendas (de ser el caso), resoluciones de adicionales o deductivos, acta de recepción, resoluciones de liquidación, constancias de conformidad de obra, y otros que corresponden al sustento de su experiencia en similar
- Responsable Técnica Administrativa y Financiera
- Único responsable de mantener vigente su RNP durante todo el proceso y hasta la suscripción de contrato
- Único responsable de Mantener Actualizado la Declaración de Record de Obra para la Obtención de la Constancia de Capacidad Libre de Contratación, en caso ser favorecido con el otorgamiento de la Buena Pro.
- Responsable de mantener vigente su RNP durante todo el proceso y hasta la suscripción de contrato
- Responsable de Mantener Actualizado la Declaración de Record de Obra para la Obtención de la Constancia de Capacidad Libre de Contratación, en caso ser favorecido con el otorgamiento de la Buena Pro.
- Responsable de la obligación de cumplimiento y ejecución de conservación de medio ambiente de acuerdo a la ley N° 27314 Ley general de Residuos Sólidos
- Responsable de Recepción de Obra y Liquidación de Obra.
- Responsable de la Elaboración, implementación, y administración del plan de seguridad, salud en el trabajo y conservación del medio ambiente
- Responsabilidad por defectos o vicios ocultos, después de la conformidad de obra otorgada por la entidad, en el Plazo de 7 años
- Estamos sujeto a la Directiva N° 005-2019-OSCE/CO

Al respecto, se evidencia que cada consorciado asume responsabilidades por duplicado y con deficiencias en la escritura tal como fue detallado, siendo contradictorio, ambiguo e incongruente.

- C) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 025, no cuenta con firmas legalizadas, tal como lo describe las bases estandarizadas, 2.2.1.1 **Documentos para la admisión de la oferta**, se adjunta imagen:

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Al respecto, conforme establece el Artículo 60, numeral 60.5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es subsanable; pero como existen más observaciones en la oferta que no ameritan subsanación, no es necesario solicitar la respectiva subsanación del anexo 5.

- D) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, en el folio N°25 Y 26, respecto al presupuesto de la obra, **NO** corresponde aplicar la regla general del redondeo, según lo señalado en el **PRONUNCIAMIENTO N°172-2021/OSCE-DGR**, cuestionamiento N°2, y la **RESOLUCIÓN N°2149-2019-TCE-S1**, debido a que es una **oferta inexacta** tal como se explica en el monto del total de las partidas 01.02.01 DEMOLICION DE ESTRUCTURA EXISTENTE, sin embargo, se aplica solo para demostrar que en caso no hubiera





ocurrido lo descrito en el párrafo anterior, este quedaría de la siguiente manera:

✓ DICE: según oferta (SUB TOTAL)

01.02.01 DEMOLICION DE ESTRUCTURA EXISTENTE:

64.12	186.83	<b>11,979.60</b>
-------	--------	------------------

Se adjunta imagen de la oferta:

01.02.01	DEMOLICION DE ESTRUCTURA EXISTENTE	64.12	186.83	11.979.60
----------	------------------------------------	-------	--------	-----------

**DEBE DECIR EL SUB TOTAL: 11,979.54**

Al respecto la oferta fue incrementada en dicha partida en 0.06 debido a error en el cálculo de la multiplicación, por lo que afectaría el resultado reduciendo el monto del costo directo de su oferta.

✓ DICE: según oferta (SUB TOTAL)

01.02.02 LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL:

634.13	1.04	<b>662.03</b>
--------	------	---------------

Se adjunta imagen de la oferta:

01.02.02	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL	634.13	1.04	662.03
----------	-----------------------------	--------	------	--------

**DEBE DECIR EL SUB TOTAL: 659.50**

Al respecto la oferta fue incrementada en dicha partida en 2.53 debido a error en el cálculo de la multiplicación, por lo que afectaría el resultado reduciendo el monto del costo directo de su oferta.



✓ DICE: según oferta (SUB TOTAL)

01.02.03 TRAZOS NIVELES Y REPLANTEO DURANTE LA CONSTRUCCION:

634.13	3.91	2,476.91
--------	------	----------

Se adjunta imagen de la oferta:

TRAZOS NIVELES Y REPLANTEO DURANTE LA CONSTRUCCION	634.13	3.91	2.476.91
--	--------	------	----------

**DEBE DECIR EL SUB TOTAL: 2,479.45**

Al respecto, la oferta fue DISMINUIDA en dicha partida en 2.54 debido a error en el cálculo de la multiplicación, por lo que afectaría el resultado incrementando el monto del costo directo de su oferta.

De la revisión de las partidas del anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA, se tomó una muestra para verificar la oferta, desde la partida de ITEM N°02.01.01 hasta la partida del ITEM N° 02.03.03, se comprobó que los resultados producto de la multiplicación que obran en la oferta, estos resultados son diferentes a los reales, es decir la oferta tiene errores en determinar el resultado producto de la multiplicación.

Al respecto, se observa que la oferta tiene montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra al comité de selección no permitiendo determinar el real alcance de la oferta.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **INCONGRUENTE Y/O AMBIGUA**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo



60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor, lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".

Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que



		<p>no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR la oferta.</b></p>												
12	CONSORCIO HAR (INVERSIONES HAR SUAREZ S.A.C.; y, EGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. - CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J S.A.C.)	<p>A) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, en el folio N°24 al 26, respecto al presupuesto de la obra, <b>NO</b> corresponde aplicar la regla general del redondeo, según lo señalado en el <b>PRONUNCIAMIENTO N°172-2021/OSCE-DGR</b>, cuestionamiento N°2, y la <b>RESOLUCIÓN N°2149-2019-TCE-S1</b>, debido a que es una <b>oferta inexacta</b> tal como se explica en el monto del total de las partidas 02.01.02 y 03.02.04, sin embargo, se aplica solo para demostrar que en caso no hubiera ocurrido lo descrito en el párrafo anterior, este quedaría de la siguiente manera:</p> <p>✓ DICE: (SUB TOTAL)</p> <table><tr><td>02.01.02</td><td>RELLENO CON MATERIAL PROPIO COMPAC AL 95 % MDS</td><td>m<sup>3</sup></td><td>36.08</td><td>32.81</td><td>1,183.78</td></tr></table> <p><b>DEBE DECIR: 1,183.79</b></p> <p>✓ DICE: (SUB TOTAL)</p> <table><tr><td>03.02.04</td><td>ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm<sup>2</sup></td><td>kg</td><td>1,375.49</td><td>7.01</td><td>9,642.18</td></tr></table> <p><b>DEBE DECIR: 9,642.18.19</b></p> <p><b>Al respecto, la oferta sería incrementada en 0.02 debido a error en el cálculo de la multiplicación, por lo que <u>afectaría el resultado incrementando el monto del costo directo de su oferta.</u></b></p> <p>B) Es necesario, precisar que, si se corrige la oferta, esta aumentaría en 0.02 dígitos, y se obtendría lo siguiente:</p>	02.01.02	RELLENO CON MATERIAL PROPIO COMPAC AL 95 % MDS	m <sup>3</sup>	36.08	32.81	1,183.78	03.02.04	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm <sup>2</sup>	kg	1,375.49	7.01	9,642.18
02.01.02	RELLENO CON MATERIAL PROPIO COMPAC AL 95 % MDS	m <sup>3</sup>	36.08	32.81	1,183.78									
03.02.04	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm <sup>2</sup>	kg	1,375.49	7.01	9,642.18									





✓ DE LA OFERTA:

	610,273.27
1 Total costo directo (A)	
2 Gastos Generales	5,675.54
2.1 Gastos fijos	55,656.92
2.2 Gastos variables	61,332.46
Total gastos generales (B)	17,392.79
3 Utilidad (C)	688,998.52
SUBTOTAL (A+B+C)	124,019.73
4 IGV	813,018.25
5 Monto total de la oferta	

SON: OCHOCIENTOS TRECE MIL DIECIOCHO CON 25/100 SOLES

✓ DEL MONTO CORREGIDO DE LA OFERTA, aumentando 0.02 dígitos:

COSTO DIRECTO		610,273.29
GASTOS GENERALES		61,332.46
UTILIDAD		17,392.79
SUB TOTAL		688,998.54
IGV	18%	124,019.74
TOTAL		813,018.28

Al respecto, el monto de la oferta corregido sería: S/ 813,018.28

La oferta corregida sería superior del límite inferior del valor referencial.

Al respecto, se observa que la oferta tiene montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra, no permitiendo determinar el real alcance de la oferta.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **INCONGRUENTE Y/O AMBIGUA**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor, lo que ya excede totalmente





de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). ”.

Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se



		<p>presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR la oferta.</b></p>												
13	CONSORCIO EL TRINUNFO	<p>A) Según reporte del sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, ESTADO DE LA PROPUESTA – BORRADOR NO ENVIADO, se adjunta imagen:</p> <div><div>13 20486554160 CONSORCIO EL TRIUNFO</div><table><thead><tr><th>Fecha de presentación</th><th>Hora de presentación</th><th>Estado de la propuesta</th></tr></thead><tbody><tr><td>15/05/2025</td><td>21:51:58</td><td>Enviado</td></tr><tr><td>15/05/2025</td><td>21:46:21</td><td>Enviado</td></tr><tr><td>---</td><td>---</td><td>Borrador no enviado</td></tr></tbody></table><div>15/05/2025 23:07:53 20486554160 --- --- Borrador no enviado</div></div>	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	15/05/2025	21:51:58	Enviado	15/05/2025	21:46:21	Enviado	---	---	Borrador no enviado
Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta												
15/05/2025	21:51:58	Enviado												
15/05/2025	21:46:21	Enviado												
---	---	Borrador no enviado												
14	CONSORCIO VIAL VIANCA (CONSTRUCTORA ZEHENI S.A.C.; y, CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.)	<p>A) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 26, Respecto a las obligaciones:</p> <p>En el d) 1 y 2 obligaciones de los consorciados, y entre sus obligaciones, describe:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>OBLIGACIONES DE: CONSTRUCTORA ZEHENI S.A.C. (...) <b>Responsable de la elaboración de la oferta.</b> (...)</li><li>OBLIGACIONES DE: CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C. (...)</li></ol> <p>Al respecto, se observa que, en la descripción de las responsabilidades, solo el consorciado: CONSTRUCTORA ZEHENI S.A.C. se responsabiliza entre otras responsabilidades a: <b>Responsable de la elaboración de la oferta</b>; es decir, el otro consorciado: CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C., se <b>excluye</b> de dicha responsabilidad de la documentación de oferta, esta afirmación colisiona con lo declarado y suscrito en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), específicamente en: literal VI. <b>Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.</b></p>												



Es decir, no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápite 7.4.2, numeral 2, primer párrafo establece:

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no pueden ser modificadas con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante. (el resaltado es agregado nuestro).

- B) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el ANEXO N°06, PRECIO DE LA OFERTA, en el folio N°029 al 032, respecto al presupuesto de la obra ofertado, esta comprende las partidas desde el ITEM N°1 hasta la partida del ITEM N°9, según partidas del expediente técnico de la obra objeto de la presente convocatoria, al respecto se observa un error insubsanable de parte del postor, debido a que según el monto ofertado en cada partida desde el desde el ITEM N°1 hasta la partida del ITEM N°9, el monto total del costo Directo, varía sustancialmente según su oferta, es decir existe error en la sumatoria en el monto de estas partidas ofertadas, para mejor detalle, se muestra los valores ofertados según partida de cada ITEM, tal como se detalla:

PRECIOS OFERTADOS, SEGÚN PARTIDA DEL ITEM N°1 AL ITEM N°9

PARTIDA N°	NOMBRE	SUB TOTAL S/
1	OBRAS PROVISIONALES, OBRAS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA Y CONSTRUCCION	S/ 38,092.68
2	OBRAS DE CONCRETO	S/ 172,977.88
3	OBRAS DE CONCRETO ARMADO	S/ 95,713.76
4	CARPINTERIA METALICA	S/ 164,948.96
5	SEÑALIZACION VERTICAL	S/ 23,241.00
6	VARIOS	S/ 11,005.16
7	OTROS	S/ 8,145.00
8	ALUMBRADO PUBLICO	S/ 51,600.00
9	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL	S/ 2,500.00
TOTAL		S/ 568,224.44

Para mejor evidencia se muestra imagen de cada partida:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES, OBRAS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA Y CONSTRUCCIONES PROVISIONALES				38,092.68
02	OBRAS DE CONCRETO				172,977.88
03	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				95,713.76
04	CARPINTERIA METALICA				164,948.96



05	SERIALIZACION VERTICAL					23,241.00
06	VARIOS					11,005.16
07	OTROS REPRESENTANTE COMUNITARIO					8,145.80
08	ALUMBRADO PUBLICO					51,000.00
09	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL					2,500.00
Total costo directo (A)						578,990.35

Al respecto, se observa que según el monto ofertado por el postor con error en la sumatoria del monto de cada partida ofertada, el Costo Directo (A) ..... es S/ 578,990.35, y el monto que resulta de la suma de los montos ofertados debidamente sumados debe ser S/ 568,224.28, es decir, nos encontramos ante una oferta inexacta y/o ambigua, contradictoria, confusa, y que, si aplicamos la corrección de los costos seguidos del costo directo, el resultado de la oferta sería menor al límite inferior permitido, por lo tanto, en virtud de la normativa de contrataciones aplicable al presente caso, la oferta sería rechazada.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **INCONGRUENTE Y/O AMBIGUA**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la oferta. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor, lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.





Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). ”.

Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR la oferta.**

15 7A HOLDING  
GROUP S.A.C. -  
7HG S.A.C.

A) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el **Anexo N°6, Precio de la Oferta**, en los Folios del 014 AL 016 presenta ANEXO N°6-PRECIO DE





LA OFERTA, y específicamente en la Parte centro del folio 015, escribe lo siguiente:

➤ **DICE:**

**03.02.03 CONCRETO PARA ZAPATAS  $f_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONAS ALTAS INCY. ACARREO DE MATERIALES**

*Se muestra imagen de la oferta:*

03.02.03

CONCRETO PARA ZAPATAS  $f_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONA ALTAS INCY. ACARREO DE MATERIALES

**DEBE DECIR:**

**03.02.03 CONCRETO PARA ZAPATAS  $f'_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONAS ALTAS INCY. ACARREO DE MATERIALES**

➤ **DICE:**

**03.03.02 CONCRETO PARA MUROS  $f_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONA ALTAS INCY. ACARREO DE MATERIALES**

*Se adjunta imagen de la oferta:*

03.03.02

CONCRETO PARA MUROS  $f_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONA ALTAS INCY. ACARREO DE MATERIALES

**DEBE DECIR:**

**03.03.02 CONCRETO PARA MUROS  $f'_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONA ALTAS INCY. ACARREO DE MATERIALES**

➤ **DICE:**

**03.05.02 CONCRETO  $f_c=175$  kg/cm<sup>2</sup> EN SARDINEL PERALTADO**

*Se adjunta imagen de la oferta:*

03.05.02

CONCRETO  $f_c=175$  kg/cm<sup>2</sup> EN SARDINEL PERALTADO



**DEBE DECIR:**

**03.05.02 CONCRETO  $f'_{C}=175$  kg/cm<sup>2</sup> EN SARDINEL PERALTADO**

➤ **DICE:**

*03.02.03 la partida esta ilegible, el mismo error tiene otra oferta*

*03.05.01 la partida esta ilegible, el mismo error tiene otra oferta*

*07.01 la partida esta ilegible, el mismo error tiene otra oferta*

**Se adjunta imagen:**

03.02.03	CONCRETO PARA ZAPATAS $f'_{C}=210$ kg/cm <sup>2</sup> EN ZONA ALTAS INCLY ACARREO DE MATERIAL FS
03.05.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO P/SARDINEL PERALTADO ACABADO PARABUNTA
07.01	MANTENIMIENTO DE ESCALERA EXISTENTE INCLY REPARACION Y PINTADO DE BARANDAS Y RESANE DE CONCRETO

Al respecto, se observa que la partida está con nombre incompleto, no está acorde con el presupuesto de obra del proyecto.

- B) Es necesario traer a colación la oferta económica para analizar los gastos Fijos y Gastos Generales ofertados por el postor, se adjunta imagen:

Total costo directo (A)	637,961.59
Gastos generales	38,277.70
Gastos fijos	19,138.85
Gastos variables	19,138.85
Total gastos generales (B)	38,277.70
Utilidad (C)	12,759.23
SUBTOTAL (A+B+C)	688,998.52
IGV	124,019.73
Monto total de la oferta	813,018.25

Al respecto, se observa que representan el mismo valor tanto los gastos fijos como los gastos variables, siendo el monto mínimo de S/ 19,138.85, lo cual el postor no ha sido diligente al ofertar o considerar



el costo que representan los integrantes del equipo técnico acorde con el expediente técnico de obra, y que, de resultar adjudicado, se pondría en riesgo el cumplimiento de la calidad de la obra en cuanto a la participación de los profesionales o equipo técnico, ya que no sería posible costear la participación de los profesionales durante la ejecución de la obra; siendo una oferta temeraria y/o ambigua.

C) De la revisión de la oferta, el postor declara en el anexo N°2, literal iv, lo siguiente:

“Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N°1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas”.

Sin embargo, en su oferta presenta los mismos formatos, páginas, la misma estructura de precios unitarios, los mismos precios sub totales, los mismos errores en la descripción de partidas con nombres incompletos e ilegibles, para mejor constancia se pasan a detallar, y se adjuntan imágenes, así como también se puede corroborar con cada una de sus ofertas, a continuación, se detalla las ofertas que son idénticas y/o similares:

- 1) 7A HOLDING GROUP S.A.C – 7HG S.A.C. con RUC N°20555616300
- 2) COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C., con RUC N°20516902575

Si hacemos la comparación de la oferta económica entre las ofertas de: 7A HOLDING GROUP S.A.C – 7HG S.A.C. con RUC N°20555616300; y, COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C., con RUC N°20516902575, Para mayor evidencia se mostrará imágenes de la oferta económica, que incluye los mismos precios unitarios, los mismos errores en la descripción de partidas con nombres incompletos e ilegibles, los mismos subtotales, el mismo costo directo, los mismos errores en determinar y ofertar los gastos fijos y gastos variables, la misma utilidad y el mismo monto ofertado, e inclusive comparten los mismos errores de tipeo y falta de información en el nombre de las partidas, se adjunta imagen:



N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES, OBRAS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA Y CONSTRUCCIONES PROVISIONALES				38,094.92
01 01	OBRAS PROVISIONALES				19,116.72
01 01 01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPO Y HERRAMIENTAS	gb	1.00	3,661.68	3,661.68
01 01 02	ALQUILER DE OFICINA Y ALMACEN	mes	2.50	650.00	1,625.00
01 01 03	ALQUILER DE SSIH PARA LA OBRA	mes	2.50	1,000.00	2,500.00
01 01 04	TANQUE DE AGUA PARA LA CONSTRUCCION	gb	1.00	1,107.75	1,107.75
01 01 06	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 3.00x7.20 m	und	1.00	1,222.29	1,222.29
01 02	OBRAS PRELIMINARES				16,798.38
01 02 01	DEMOLICION DE ESTRUCTURA EXISTENTE	m3	64.12	207.59	13,310.67
01 02 02	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL	m2	634.13	1.16	735.59
01 02 03	TRAZAR NIVELES Y REPLANTEO DURANTE LA CONSTRUCCION	m2	634.13	4.34	2,762.12
01 03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				11,179.82
01 03 01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DE PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD	gb	1.00	2,000.00	2,000.00
01 03 02	EQUIPOS DE PROTECCION BIOMOLAL	und	20.00	156.27	3,125.40
01 03 03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	gb	1.00	838.70	838.70
01 03 04	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	gb	1.00	748.46	748.46
01 03 05	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	gb	1.00	1,200.00	1,200.00
01 03 06	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	gb	1.00	2,457.26	2,457.26
02	OBRAS DE CONCRETO				116,302.87
02 01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				35,418.64
02 01 01	CORTE A NIVEL SUBRASANTE EN MATERIAL ROCA (MANUAL)	m3	191.84	98.21	17,305.00
02 01 02	RELLENO CON MATERIAL PROPIO COMPACT. AL 95 % MOD	m3	35.08	32.81	1,183.78
02 01 03	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE PARA SER UTILIZADO EN RELLENOS D <= 100 m	m3	35.08	16.66	601.00
02 01 04	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	209.45	18.80	5,439.00
02 01 05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CIVILO	m3	209.45	37.55	10,868.85
02 02	ESCALERAS DE CONCRETO SIMPLE				191,608.19
02 02 01	REFIRME, NIVELACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE	m2	571.82	12.35	7,061.50
02 02 02	SOLADO DE CONCRETO F'C 180 KG/CM2 E = 10 CM	m2	571.82	28.15	16,095.73
02 02 03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESCALERA CON ACABADO CARAVISTA	m2	605.72	49.72	30,143.72
02 02 04	CONCRETO Fc=210 kg/cm2 PARA ESCALERA EN ZONA ALTAS INCL.	m3	172.17	448.35	77,434.17
02 02 05	ACABADO DE MATERIAL PARA	m	3,991.50	1.21	4,829.72
02 02 06	ACABADO DE CONCRETO BRUÑADO EN BRIDAS	m2	571.82	6.28	3,591.00
02 02 07	CURADO DE CONCRETO CON ADIWO	m2	571.82	2.17	1,240.85
02 02 08	JUNTA DE DILATACION DE TECNOPORT 60x1" (INC. BELLADO)	m	125.00	17.02	2,144.50
02 02 09	PINTADO DE CONTRAPASOS	m2	172.40	17.28	3,005.47
02 03	LOSA DE ACERO A VIERDAS				11,279.74
02 03 01	SOLADO DE CONCRETO F'C 180 KG/CM2 E = 10 CM	m2	43.66	28.15	1,234.66
02 03 02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA LOSA DE ACERO	m2	89.74	49.72	4,442.15
02 03 03	CONCRETO Fc=210 kg/cm2 LOSA DE ACERO EN ZONA ALTAS INCL. Y ACARREO DE MATERIALES	m3	10.56	429.91	4,511.81





N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
02.03.04	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	43.86	2.17	95.16
02.03.05	ACABADO DE CEMENTO SEMIPULIDO EN LOSAS DE ACCESO DE VIVIENDA	m2	43.86	6.28	275.44
02.03.06	JUNTA DE DILATACIÓN DE TECNOPORT 4x1" (INC. BELLADO)	m	25.00	17.02	425.50
02.03.07	BRILLAS DE 9.91 X 0.91 m	m	100.00	1.21	121.00
03	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				105,823.12
03.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				11,629.37
03.01.01	CORTE A NIVEL SUBIRABANTE EN MATERIAL ROCA (MANUAL)	m3	71.11	90.21	6,414.63
03.01.02	ACABADO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	92.44	10.86	1,743.42
03.01.03	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CIVIL	m3	92.44	37.55	3,471.12
03.02	ZAPATAS				21,144.86
03.02.01	SOLADO DE CONCRETO F' C 100 KG/CM2 E = 10 CM	m2	67.70	28.15	1,907.44
03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	68.22	49.72	4,386.30
03.02.03	CONCRETO PARA ZAPATAS f'c=210 kg/cm2 EN ZONA ALTAS INCL. ACABADO	m3	36.54	412.85	15,085.10
03.02.04	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2	kg	1,375.49	7.01	9,642.18
03.02.05	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	67.70	2.17	147.04
03.03	MUROS DE CONCRETO ARMADO				41,884.68
03.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN MURO ACABADO CARAMELA	m2	221.40	52.21	11,562.43
03.03.02	CONCRETO PARA MUROS f'c=210 kg/cm2 EN ZONA ALTAS INCL. ACABADO DE	m3	26.66	457.09	12,186.02
03.03.03	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2	kg	2,491.82	7.01	17,487.64
03.03.04	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	221.40	2.17	480.57
03.04	ESCALERAS DE CONCRETO ARMADO				7,654.77
03.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESCALERA CON ACABADO CARAMELA	m2	34.17	49.72	1,698.93
03.04.02	CONCRETO F'c=210 kg/cm2 PARA ESCALERA EN ZONA ALTAS INCL. Y	m3	4.61	461.57	2,127.84
03.04.03	ACABADO DE MATERIALES				3,448.92
03.04.04	ACABADO DE CONCRETO BRILLADO EN GRABAS	m	144.00	1.21	174.24
03.04.05	ACABADO DE CEMENTO SEMIPULIDO EN ESCALERA DE CONCRETO	m2	4.51	6.28	28.55
03.04.06	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4.61	2.17	10.00
03.04.07	PINTADO DE CONTRAPASOS	m2	9.00	17.28	155.88
03.05	SARDINEL PERALTADO				8,473.41
03.05.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO SARDINEL PERALTADO ACABADO	m2	87.71	44.79	3,928.53
03.05.02	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 EN SARDINEL PERALTADO	m3	6.58	305.55	2,018.52
03.05.03	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2	kg	361.54	7.01	2,534.42
04	CARPINTERIA METALICA				104,642.61
04.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE BARRANDA METALICA H=0.90M	m	672.24	205.21	137,284.77
04.02	PINTADO DE BARRANDA METALICA	m2	605.02	22.00	13,310.44
05	SEÑALIZACION VERTICAL				26,821.00
05.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE SEÑALIZACION VERTICAL	und	15.00	749.40	11,241.00
05.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE PORTICO DE INGRESO	und	6.00	2,430.00	14,580.00
06	VARIOS				11,045.14
06.01	LIMPIEZA GENERAL DE OBRA	m2	634.12	0.68	431.21
06.02	REVELACION DE TAPAS BUZONES	und	5.00	114.79	573.95
06.03	REUBICACION DE POBRES	und	2.00	5,000.00	10,000.00
07	OTROS				10,997.11
07.01	MANTENIMIENTO DE ESCALERA EXISTENTE INCL. REPARACION Y PINTADO	m2	135.75	81.01	10,997.11
08	ALUMBRADO PUBLICO				26,334.21
08.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE ALUMBRADO PUBLICO SOLAR 600 W LEDS	und	21.00	1,254.01	26,334.21
08.02	INCLUIDO DE ACERO NEGRO 84" X 9.00M X 3.0 mm Y PINTADO	und	366.00	88.18	32,619.88
09	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL				2,500.00
09.01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	kg	1.00	2,500.00	2,500.00





004

1	Total costo directo (A)	637,961.59
2	Gastos generales	38,277.70
2.1	Gastos fijos	19,138.85
2.2	Gastos variables	19,138.85
	Total gastos generales (B)	38,277.70
3	Utilidad (C)	12,759.23
	SUBTOTAL (A+B+C)	688,998.52
4	IGV	124,019.73
5	Monto total de la oferta	813,018.25

A continuación, se adjunta el mismo formato y precios de otra oferta:

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES, OBRAS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA Y CONSTRUCCIONES PROVISIONALES				38,094.92
01.01	OBRAS PROVISIONALES				10,116.72
01.01.01	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPO Y HERRAMIENTAS	gb	1.00	3,661.68	3,661.68
01.01.02	ALQUILER DE OFICINA Y ALMACEN	mes	2.50	600.00	1,625.00
01.01.03	ALQUILER DE SS MH PARA LA OBRA	mes	2.50	1,000.00	2,500.00
01.01.04	TANQUE DE AGUA PARA LA CONSTRUCCIÓN	gb	1.00	1,107.75	1,107.75
01.01.05	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA 3.00x7.20 m	und	1.00	1,222.29	1,222.29
01.02	OBRAS PRELIMINARES				16,798.38
01.02.01	DEMOLICIÓN DE ESTRUCTURA EXISTENTE	m3	64.12	207.59	13,306.67
01.02.02	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL	m2	634.13	1.16	736.59
01.02.03	TRAZOS NIVELES Y REPLANTEO DURANTE LA CONSTRUCCIÓN	m2	634.13	4.34	2,752.12
01.03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				11,179.82
01.03.01	ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD	gb	1.00	2,000.00	2,000.00
01.03.02	EQUIPOS DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL	und	20.00	156.27	3,125.40
01.03.03	EQUIPOS DE PROTECCIÓN COLECTIVA	gb	1.00	838.70	838.70
01.03.04	SEÑALIZACIÓN TEMPORAL DE SEGURIDAD	gb	1.00	748.65	748.65
01.03.05	CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD	gb	1.00	1,200.00	1,200.00
01.03.06	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	gb	1.00	2,617.26	2,617.26
02	OBRAS DE CONCRETO				188,302.87
02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				35,418.64
02.01.01	CORTE A NIVEL SUBRASANTE EN MATERIAL ROCA (MANUAL)	m3	151.84	90.21	17,305.85
02.01.02	RELLENO CON MATERIAL PROPIO COMPACTO AL 95 % MDS	m3	26.08	32.81	1,163.78
02.01.03	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE PARA SER UTILIZADO EN RELLENOS O <= 100 m	m3	26.08	16.66	601.09
02.01.04	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	209.45	18.65	5,430.03
02.01.05	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CIVILO	m3	209.45	37.55	10,808.65
02.02	ESCALERAS DE CONCRETO SIMPLE				151,608.19
02.02.01	REFIN. NIVELACIÓN Y COMPACTACIÓN DE SUBRASANTE	m2	571.82	12.35	7,061.98
02.02.02	SOLADO DE CONCRETO F' C 100 KG/CM2 E = 16 CM	m2	571.82	23.15	16,096.73
02.02.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESCALERA CON ACABADO CARAYISTA	m2	606.72	49.72	34,142.72
02.02.04	CONCRETO F'c=210 kg/cm2 PARA ESCALERA EN ZONA ALTAS INCL	m3	177.17	448.35	79,434.17
02.02.05	ACABADO DE CONCRETO BRILLADO EN GRADAS	m	3,981.50	1.21	4,829.72
02.02.06	ACABADO DE CEMENTO SEMIPULIDO EN ESCALERA DE CONCRETO	m2	571.82	6.28	3,591.03
02.02.07	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	571.82	2.17	1,240.85
02.02.08	JUNTA DE DILATACIÓN DE TECHOPORT 4x1" (BVC BELLADO)	m	126.00	17.02	2,148.52
02.02.09	PINTADO DE CONTRAPASOS	m2	177.40	17.28	3,065.47
02.03	LOSA DE ACCESO A VIVIENDAS				11,278.74
02.03.01	SOLADO DE CONCRETO F' C 100 KG/CM2 E = 16 CM	m2	43.80	28.15	1,234.66
02.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA LOSA DE ACCESO	m2	88.74	49.72	4,412.15
02.03.03	CONCRETO F'c=210 kg/cm2 LOSA DE ACCESO EN ZONA ALTAS INCL	m3	10.96	429.91	4,711.81
	ACARREO DE MATERIALES				



N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
02 03 04	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	43.86	2.17	95.16
02 03 05	ACABADO DE CEMENTO SEMPUJADO EN LOSAS DE ACCESO DE VIVIENDA	m2	43.86	6.20	275.41
02 03 06	JUNTA DE DILATACIÓN DE TECNOPORT 6"x1" (VIC. SELLADO)	m	25.00	17.00	425.00
02 03 07	BRUÑAS DE 803 X8 90mm	m	100.00	1.21	121.00
03	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				100,623.13
03 01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				11,628.37
03 01 01	CORTE A NIVEL SUBABANTE EN MATERIAL ROCA (MANUAL)	m3	71.11	90.21	6,414.83
03 01 02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	92.44	18.60	1,713.42
03 01 03	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE OVULO	m3	92.44	37.55	3,471.12
03 02	ZAPATAS				31,168.88
03 02 01	BOLADO DE CONCRETO F/C 100 KG/CM2 E=10 CM	m2	67.76	28.15	1,907.44
03 02 02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	88.22	49.72	4,365.30
03 02 03	CONCRETO PARA ZAPATAS f=210 kg/m2 EN ZONA ALTAS INCLY ACARREO	m3	36.54	412.86	15,085.90
03 02 04	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/m2	kg	1,375.40	7.01	9,642.16
03 02 05	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	67.76	2.17	147.04
03 03	MUROS DE CONCRETO ARMADO				41,896.68
03 03 01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN MURO ACABADO CARAVISTA	m2	221.46	52.21	11,562.43
03 03 02	CONCRETO PARA MUROS f=210 kg/m2 EN ZONA ALTAS INCLY ACARREO DE	m3	26.66	457.09	12,195.02
03 03 03	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/m2	kg	2,491.82	7.01	17,467.66
03 03 04	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	221.46	2.17	480.57
03 04	ESCALERAS DE CONCRETO ARMADO				7,894.77
03 04 01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESCALERA CON ACABADO CARAVISTA	m2	34.17	49.72	1,698.90
03 04 02	CONCRETO F=210 kg/m2 PARA ESCALERA EN ZONA ALTAS INCLY	m3	4.61	461.57	2,127.84
03 04 03	ACERREO DE MATERIALES				3,448.92
03 04 04	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/m2	kg	184.00	1.21	174.24
03 04 05	ACABADO DE CEMENTO SEMPUJADO EN ESCALERA DE CONCRETO	m2	4.61	6.20	28.95
03 04 06	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4.61	2.17	10.00
03 04 07	PINTADO DE CONTRAPASOS	m2	9.00	17.20	155.80
03 05	SANDBREL PERALTADO				8,473.49
03 05 01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PISABREL PERALTADO ACABADO	m2	87.71	44.79	3,928.53
03 05 02	CONCRETO F=175 kg/m2 EN SAND. NEL PERALTADO	m3	6.58	305.55	2,010.52
03 05 03	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/m2	kg	361.54	7.01	2,534.40
04	CARPINTERIA METALICA				199,643.61
04 01	SUMINISTRO E INSTALACION DE BARANDA METALICA H=0.90M	m	672.24	265.21	178,284.77
04 02	PINTADO DE BARANDA METALICA	m2	605.02	22.00	13,350.64
05	SEÑALIZACION VERTICAL				25,821.00
05 01	SUMINISTRO E INSTALACION DE SEÑALIZACION VERTICAL	und	15.00	749.40	11,241.00
05 02	SUMINISTRO E INSTALACION DE PORTICO DE INGRESO	und	6.00	2,430.00	14,580.00
06	VARIOS				81,085.16
06 01	LIMPIEZA GENERAL DE OBRA	m2	634.13	0.68	431.21
06 02	NIVELACION DE TAPAS BUBONES	und	5.00	114.70	573.55
06 03	REUBICACIÓN DE POSTES	und	2.00	5,000.00	10,000.00
07	OTROS				18,997.11
07 01	MANTENIMIENTO DE ESCALERA EXISTENTE INCLY REPARACION Y PINTADO	m2	135.75	61.01	10,997.11
08	ALUMBRADO PUBLICO				58,974.89
08 01	SUMINISTRO E INSTALACION DE ALUMBRADO PUBLICO SOLAR 600 W LEDS	und	21.00	1,254.01	26,334.21
08 02	INCL. TUBO DE ACERO NEGRO 8" x 2.00 M x 3.8 mm. Y PINTADO	und	306.00	89.18	32,639.68
09	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL				2,500.00
09 01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	glt	1.00	2,500.00	2,500.00



004



1	Total costo directo (A)	637,961.59
2	Gastos generales	38,277.70
2.1	Gastos fijos	19,138.85
2.2	Gastos variables	19,138.85
	Total gastos generales (B)	38,277.70
3	Utilidad (C)	12,759.23
	SUBTOTAL (A+B+C)	688,998.52
4	IGV	124,019.73
5	Monto total de la oferta	813,018.25

D) Es necesario traer a colación la oferta económica de cada oferta que guardan similitud, a partir de la estructura de costos seguidos desde el COSTYO DIRECTO; para comparar los gastos Fijos, gastos variables, Gastos Generales, utilidad, montos ofertados por el postor, donde se evidencia que son los mismos montos ofertados por otro postor en su oferta, se adjunta imagen:

✓ OFERTA DE: 7A HOLDING GROUP S.A.C. – 7HG S.A.C.:



004

1	Total costo directo (A)	637,961.59
2	Gastos generales	38,277.70
2.1	Gastos fijos	19,138.85
2.2	Gastos variables	19,138.85
	Total gastos generales (B)	38,277.70
3	Utilidad (C)	12,759.23
	SUBTOTAL (A+B+C)	688,998.52
4	IGV	124,019.73
5	Monto total de la oferta	813,018.25



✓ OFERTA DE: COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA S.A.C.:

004



1	Total costo directo (A)	637,961.59
2	Gastos generales	38,277.70
2.1	Gastos fijos	19,138.85
2.2	Gastos variables	19,138.85
	Total gastos generales (B)	38,277.70
3	Utilidad (C)	12,759.23
	SUBTOTAL (A+B+C)	688,998.52
4	IGV	124,019.73
5	Monto total de la oferta	813,018.25

Al respecto, la oferta colisiona con lo declarado por el postor en el anexo N°2, literal iv, lo siguiente:

**"Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N°1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas".**

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito





de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditar, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".





		<p>Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</p> <p>Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR</b> la oferta.</p>
16	<b>COMPañIA DE INVERSIONES KALLANKA S.A.C.</b>	<p>A) De la revisión del Anexo N°1 DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, (Página 003) de la Propuesta Técnica del Postor <b>COMPañIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA – COMKA S.A.C.</b>, se puede apreciar que se Declara al Sr. <b>TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE</b>, como representante Legal de la Empresa, sin embargo, de la revisión en la Página del RNP y SUNAT, figura como único Representante de la Empresa el: SR. <b>LUIS ALONSO POMA ROSILLO</b>, siendo incongruente la Propuesta presentada por el Postor ya que de acuerdo al Numeral 11.1 del <u>Artículo N° 11 "Actualización de información en el RNP"</u>, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, describe lo siguiente:</p> <p><b><u>11.1 "Los proveedores están OBLIGADOS a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP."</u></b></p> <p>a) Para mejor abundamiento se adjunta imagen de la oferta:</p>



ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 8-2025-MDA/CS PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

El que se suscribe, MARIA LUISA TANANTA CAUPER, representante legal de 7A HOLDING GROUP S.A.C., identificada con DNI N° 07536573, con poder inscrito en la localidad de LIMA en la Ficha N° 13128024 Asiento N° B00003, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

- b) De la consulta en la página de SUNAT, se corrobora que el único representante legal es el señor POMA ROSILLO LUIS ALONSO, se muestra imagen:

REPRESENTANTES LEGALES DE 20516902575 - COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C.

Resultado de la Búsqueda

La información exhibida en esta consulta corresponde a lo declarado por el contribuyente ante la Administración Tributaria.

Documento	Nro. Documento	Nombre	Cargo	Fecha Desde
DNI	74768945	POMA ROSILLO LUIS ALONSO	GERENTE GENERAL	13/09/2024

Última comparación de Proveedores: RUC 20516902575 Razón Social: COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C.  
\*Si el DNI o RUC buscado no aparece en el siguiente listado significa que tuvo vinculo pasado con esta persona jurídica. Se sugiere descargar el listado.

TIPO RELACIÓN	NRO DOC O RUC	NOMBRES O RAZÓN SOCIAL	% ACCIONES
ACCIONISTA	09915262	CAYLLAHUA QUISPE TEOFILO	50
ACCIONISTA	74768945	POMA ROSILLO LUIS ALONSO	50
ORG. ADMINISTRACION	74768945	POMA ROSILLO LUIS ALONSO	0
REPRESENTANTE	74768945	POMA ROSILLO LUIS ALONSO	0

Showing 1 to 4 of 4 entries

Previous 1 Next

Descargar listado de compañías asociadas

- c) También se pudo corroborar en la página de: buscar proveedores del estado, se corrobora que el único representante legal es el señor POMA ROSILLO LUIS ALONSO, se muestra imagen:



Inicio > Búsqueda > Ficha Única del Proveedor

**COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA  
SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C.**

vigentes

**RUC** : 20516902575  
**Teléfono** : 999600268  
**Email** : comka.sac@gmail.com  
**Domicilio** : PIURA / PIURA / PIURA

• **Conformación Societaria**

**Socios/Accionistas**

**CAYLLAHUA QUISPE TEOFILO**  
Tipo de Documento: D.N.I. - 09915262

**POMA ROSILLO LUIS ALONSO**  
Tipo de Documento: D.N.I. - 74768945

**Representantes**

**POMA ROSILLO LUIS ALONSO**  
Tipo de Documento: D.N.I. - 74768945


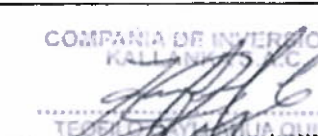

**Órganos de Administración**

**POMA ROSILLO LUIS ALONSO**  
Tipo de Documento: D.N.I. - 74768945  
CARGO: Gerente General

- B)** De la revisión de los anexos N°1, N°2, N°3, N°4, N°6, anexos que según bases integradas deben ser suscritos por el representante legal de quien participa como postor en la presente convocatoria a fin de ser admitida la oferta; se observa que, la firma que aparece en la oferta DIFIERE de la firma que obra en la firma que obra en un contrato que forma parte de la experiencia del POSTOR, y que esta firma si sería del Sr. TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE en calidad de Representante Legal de MEGA SISTEMAS INTEGRADOS S.A.C., por lo que se puede concluir que la firma



que aparece en los anexos no le pertenece al representante legal del postor en el presente procedimiento de selección: COMPAÑÍA DE INVERSIONES KALLANKA S.A.C, tal como se muestra en la imagen:

 COMPANIA DE INVERSIONES KALLANKA S.A.C. TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE SUB GERENTE COMKA SAC	 COMPANIA DE INVERSIONES KALLANKA S.A.C. TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE SUB GERENTE COMKA SAC
<b>Firma de ANEXO N°1 de la oferta, folio 003</b>	<b>Firma de ANEXO N°2 de la oferta, folio 011</b>
 COMPANIA DE INVERSIONES KALLANKA S.A.C. TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE SUB GERENTE COMKA SAC	 COMPANIA DE INVERSIONES KALLANKA S.A.C. TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE SUB GERENTE COMKA SAC
<b>Firma de ANEXO N°3 de la oferta, folio 012</b>	<b>Firma de ANEXO N°4 de la oferta, folio 013</b>
 COMPANIA DE INVERSIONES KALLANKA S.A.C. TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE SUB GERENTE COMKA S.A.C.	 MEGA SISTEMAS INTEGRADOS TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE GERENTE GENERAL MEGA SISTEMAS INTEGRADOS S.A.C. – MEGASIS S.A.C. TEOFILO CAYLLAHUA QUISPE D.N.I. N° 09915262
<b>Firma de ANEXO N°6 de la oferta, folio 016</b>	<b>Firma de la oferta, folio 099 de la oferta.</b>

C) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°6, Precio de la Oferta, en los Folios del 014 AL 016 presenta ANEXO N°6-PRECIO DE



LA OFERTA, y específicamente en la Parte centro del folio 015, describe lo siguiente:

➤ **DICE:**

**03.02.03 CONCRETO PARA ZAPATAS  $f_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONAS ALTAS INCLY. ACARREO DE MATERIALES**

*Se muestra imagen de la oferta:*

03.02.03

CONCRETO PARA ZAPATAS  $f_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONA ALTAS INCLY ACARREO DE MATERIALES

**DEBE DECIR:**

**03.02.03 CONCRETO PARA ZAPATAS  $f'_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONAS ALTAS INCLY. ACARREO DE MATERIALES**

➤ **DICE:**

**03.03.02 CONCRETO PARA MUROS  $f_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONA ALTAS INCLY. ACARREO DE MATERIALES**

*Se adjunta imagen de la oferta:*

03.03.02

CONCRETO PARA MUROS  $f_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONA ALTAS INCLY. ACARREO DE MATERIALES

**DEBE DECIR:**

**03.03.02 CONCRETO PARA MUROS  $f'_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONA ALTAS INCLY. ACARREO DE MATERIALES**

➤ **DICE:**

**03.05.02 CONCRETO  $f_c=175$  kg/cm<sup>2</sup> EN SARDINEL PERALTADO**

*Se adjunta imagen de la oferta:*

03.05.02

CONCRETO  $f_c=175$  kg/cm<sup>2</sup> EN SARDINEL PERALTADO





**DEBE DECIR:**

**03.05.02 CONCRETO  $f'c=175$  kg/cm<sup>2</sup> EN SARDINEL PERALTADO**

➤ **DICE:**

**03.02.03 la partida esta ilegible, el mismo error tiene otra oferta**

**03.05.01 la partida esta ilegible, el mismo error tiene otra oferta**

**07.01 la partida esta ilegible, el mismo error tiene otra oferta**

**Se adjunta imagen:**

03.02.03	CONCRETO PARA ZAPATAS $f'c=210$ kg/cm <sup>2</sup> EN ZONA ALTAS INCLY ACARREO DE MATERIAL
03.05.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PISARDINEL PERALTADO ACABADO CARAVITA
07.01	MANTENIMIENTO DE ESCALERA EXISTENTE INCLY REPARACION Y PINTADO DE BARANDILS Y REJES DE CONCRETO

Al respecto, se observa que la partida está con nombre incompleto, no está acorde con el presupuesto de obra del proyecto.

D) Es necesario traer a colación la oferta económica para analizar los gastos Fijos y Gastos Generales ofertados por el postor, se adjunta imagen:

Total costo directo (A)	637,961.59
Gastos generales	38,277.70
Gastos fijos	19,138.85
Gastos variables	19,138.85
Total gastos generales (B)	38,277.70
Utilidad (C)	12,759.23
SUBTOTAL (A+B+C)	688,998.52
IGV	124,019.73
Monto total de la oferta	813,018.25



Al respecto, se observa que representan el mismo valor tanto los gastos fijos como los gastos variables, siendo el monto mínimo de S/ 19,138.85, lo cual el postor no ha sido diligente al ofertar o considerar el costo que representan los integrantes del equipo técnico acorde con el expediente técnico de obra, y que, de resultar adjudicado, se pondría en riesgo el cumplimiento de la calidad de la obra en cuanto a la participación de los profesionales o equipo técnico, ya que no sería posible costear la participación de los profesionales durante la ejecución de la obra; siendo una oferta temeraria y/o ambigua.

E) De la revisión de la oferta, el postor declara en el anexo N°2, literal iv, lo siguiente:

“Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N°1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas”.

Sin embargo, en su oferta presenta los mismos formatos, páginas, la misma estructura de precios unitarios, los mismos precios sub totales, los mismos errores en la descripción de partidas con nombres incompletos e ilegibles, para mejor constancia se pasan a detallar, y se adjuntan imágenes, así como también se puede corroborar con cada una de sus ofertas, a continuación, se detalla las ofertas que son idénticas y/o similares:

- 1) 7A HOLDING GROUP S.A.C – 7HG S.A.C. con RUC N°20555616300
- 2) COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C., con RUC N°20516902575

Si hacemos la comparación de la oferta económica entre las ofertas de: 7A HOLDING GROUP S.A.C – 7HG S.A.C. con RUC N°20555616300; y, COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMKA S.A.C., con RUC N°20516902575, Para mayor evidencia se mostrará imágenes de la oferta económica, que incluye los mismos precios unitarios, los mismos errores en la descripción de partidas con nombres incompletos e ilegibles, los mismos subtotales, el mismo costo directo, los mismos errores en determinar y ofertar los gastos fijos y



gastos variables, la misma utilidad y el mismo monto ofertado, e inclusive comparten los mismos errores de tipeo y falta de información en el nombre de las partidas, se adjunta imagen:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES, OBRAS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA Y CONSTRUCCIONES PROVISIONALES				33,004.37
01 01	OBRAS PROVISIONALES				33,004.37
01 01 01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPO Y HERRAMIENTAS	glo	1.00	3,661.60	3,661.60
01 01 02	ALQUILER DE OFICINA Y ALMACEN	mes	2.50	630.00	1,575.00
01 01 03	ALQUILER DE 65 M <sup>2</sup> PARA LA OBRA	mes	2.50	1,000.00	2,500.00
01 01 04	TANQUE DE AGUA PARA LA CONSTRUCCION	glo	1.00	1,107.75	1,107.75
01 01 05	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 3.50x7.30 m	und	1.00	1,222.25	1,222.25
01 02	OBRAS PRELIMINARES				30,798.50
01 02 01	DEMOLICION DE ESTRUCTURA EXISTENTE	m <sup>3</sup>	64.12	207.00	13,262.84
01 02 02	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL	m <sup>2</sup>	634.53	1.10	700.00
01 02 03	TRAZOS FINALES Y REPLAYEO DURANTE LA CONSTRUCCION	m <sup>2</sup>	634.53	4.34	2,753.17
01 03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				11,178.82
01 03 01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DE PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD	glo	1.00	2,000.00	2,000.00
01 03 02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	und	20.00	106.27	2,126.27
01 03 03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	glo	1.00	838.70	838.70
01 03 04	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	glo	1.00	718.45	718.45
01 03 05	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	glo	1.00	1,200.00	1,200.00
01 03 06	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	glo	1.00	2,457.25	2,457.25
02	OBRAS DE CONCRETO				130,202.87
02 01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				35,418.84
02 01 01	CORTE A NIVEL SUBRASANTE EN MATERIAL ROCA (MANUAL)	m <sup>3</sup>	191.84	90.21	17,308.80
02 01 02	RELLENO CON MATERIAL PROPIO COMPACT AL 95 % MOD	m <sup>3</sup>	35.00	32.01	1,120.35
02 01 03	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE PARA SER UTILIZADO EN RELLENOS D	m <sup>3</sup>	35.00	16.60	581.00
02 01 04	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE	m <sup>3</sup>	209.43	18.00	3,769.74
02 01 05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CIVICO	m <sup>3</sup>	209.43	37.55	7,864.85
02 02	ESCALERAS DE CONCRETO SIMPLE				151,604.10
02 02 01	REFINIR, NIVELACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE	m <sup>2</sup>	571.63	12.35	7,051.50
02 02 02	COLADO DE CONCRETO F' C 100 KG/CM <sup>2</sup> E = 10 CM	m <sup>2</sup>	571.63	30.15	17,230.73
02 02 03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESCALERA CON ACABADO CARANITA	m <sup>2</sup>	609.72	49.72	30,311.72
02 02 04	CONCRETO F' C 210 kg/m <sup>3</sup> PARA ESCALERA EN ZONA ALTAS INCL.	m <sup>3</sup>	177.17	410.25	72,914.17
02 02 05	ACABADO DE CONCRETO BRUÑADO EN GRABAS	m <sup>2</sup>	1,001.50	1.21	1,211.61
02 02 06	ACABADO DE CEMENTO SEMIFUNDO EN ESCALERA DE CONCRETO	m <sup>2</sup>	571.63	6.20	3,546.00
02 02 07	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m <sup>2</sup>	571.63	2.17	1,240.43
02 02 08	JUNTA DE DILATACION DE TECNOPORT 4"x1" (JNC SELLADO)	m	128.50	17.02	2,187.50
02 02 09	PIRADO DE CONTRAPISOS	m <sup>2</sup>	177.40	17.20	3,050.28
02 03	LOSA DE ACCESO A VIVIENDAS				11,278.74
02 03 01	COLADO DE CONCRETO F' C 100 KG/CM <sup>2</sup> E = 10 CM	m <sup>2</sup>	43.00	30.15	1,296.45
02 03 02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA LOSA DE ACCESO	m <sup>2</sup>	68.74	49.72	3,418.15
02 03 03	CONCRETO F' C 210 kg/m <sup>3</sup> LOSA DE ACCESO EN ZONA ALTAS INCL.	m <sup>3</sup>	10.50	429.91	4,514.06
	ACARREO DE MATERIALES				



Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
02.03.04	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	43.86	2.17	94.18
02.03.05	ACABADO DE CEMENTO SEMPLUDO EN LOGAS DE ACCESO DE VIVIENDA	m2	43.86	6.28	275.44
02.03.06	JUNTA DE DILATACIÓN DE TECHOPORT 4"x1" (INC. SELLADO)	m	25.00	17.00	425.00
02.03.07	BRUÑAS DE 8 B1 X0.91m	m	100.00	1.21	121.00
03	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				108,623.13
03.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				11,629.37
03.01.01	CORTE A NIVEL SUBRASANTE EN MATERIAL ROCA (MANJOL)	m3	21.11	99.21	6,444.83
03.01.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	92.44	16.86	1,743.42
03.01.03	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE C/VOLO	m3	92.44	37.00	3,471.12
03.02	ZAPATAS				31,168.88
03.02.01	SOLADO DE CONCRETO F'C 100 KG/CM2 E = 10 CM	m2	67.70	28.15	1,907.44
03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	88.22	49.72	4,386.30
03.02.03	CONCRETO PARA ZAPATAS f <sub>c</sub> =210 kg/cm2 EN ZONA ALTAS INCLY ACARREO	m3	31.54	412.86	13,046.00
03.02.04	ACERO CORRUGADO Fy= 4206 kg/cm2	kg	1,375.49	7.04	9,673.18
03.02.05	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	67.70	2.17	147.04
03.03	MUROS DE CONCRETO ARMADO				43,636.88
03.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN MURO ACABADO CARAVISTA	m2	221.40	52.21	11,562.43
03.03.02	CONCRETO PARA MUROS f <sub>c</sub> =210 kg/cm2 EN ZONA ALTAS INCLY ACARREO DE	m3	26.66	457.69	12,186.02
03.03.03	ACERO CORRUGADO Fy= 4206 kg/cm2	kg	2,491.82	7.04	17,462.84
03.03.04	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	221.40	2.17	480.57
03.04	ESCALERAS DE CONCRETO ARMADO				7,684.77
03.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESCALERA CON ACABADO CARAVISTA	m2	34.17	49.72	1,698.93
03.04.02	CONCRETO F <sub>c</sub> =210 kg/cm2 PARA ESCALERA EN ZONA ALTAS INCLY	m3	4.61	461.57	2,127.84
03.04.03	ACERO CORRUGADO Fy= 4206 kg/cm2	kg	402.00	7.04	2,830.52
03.04.04	ACABADO DE CONCRETO BRUÑADO EN GRADAS	m	144.00	1.21	174.24
03.04.05	ACABADO DE CEMENTO SEMPLUDO EN ESCALERA DE CONCRETO	m2	4.61	6.28	29.55
03.04.06	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4.61	2.17	10.00
03.04.07	PINTADO DE CONTRAPASOS	m2	9.60	17.28	165.89
03.05	SARDINEL PERALTADO				8,473.45
03.05.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO P/ASARDINEL PERALTADO ACABADO	m2	87.71	44.79	3,909.53
03.05.02	CONCRETO f <sub>c</sub> =175 kg/cm2 EN SARDINEL PERALTADO	m3	6.58	305.55	2,010.50
03.05.03	ACERO CORRUGADO Fy= 4206 kg/cm2	kg	361.54	7.04	2,534.43
04	CARPINTERIA METALICA				191,643.61
04.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE BARRANDA METALICA H=0.50M	m	672.24	265.21	178,204.77
04.02	PINTADO DE BARRANDA METALICA	m2	605.02	22.08	13,358.84
05	SEÑALIZACION VERTICAL				25,821.88
05.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE SEÑALIZACION VERTICAL	und	15.00	749.40	11,241.00
05.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE PORTICO DE INGRESO	und	6.00	2,430.00	14,580.00
06	VARIOS				11,845.16
06.01	LIMPIEZA GENERAL DE OBRA	m2	634.13	8.68	431.21
06.02	NIVELACIÓN DE TAPAS BUZONES	und	5.00	14.79	573.95
06.03	REUBICACIÓN DE POSTES	und	2.00	5,000.00	10,000.00
07	OTROS				18,997.11
07.01	MANTENIMIENTO DE ESCALERA EXISTENTE INCLY REPARACION Y PINTADO	m2	135.75	81.01	10,997.11
08	ALUMBRADO PUBLICO				38,974.89
08.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE ALUMBRADO PUBLICO SOLAR 600 W LEDS	und	21.00	1,254.01	26,334.21
08.02	INCLUIDO DE ACERO NEGRO 6"x4" X 9.00 M X 3.0 mm Y PINTADO	und	366.00	88.18	32,639.68
09	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL				2,500.00
09.01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	kg	1.00	2,500.00	2,500.00





004

1	Total costo directo (A)	637,961.59
2	Gastos generales	38,277.70
2.1	Gastos fijos	19,138.85
2.2	Gastos variables	19,138.85
	Total gastos generales (B)	38,277.70
3	Utilidad (C)	12,759.23
	SUBTOTAL (A+B+C)	688,998.52
4	IGV	124,019.73
5	Montó total de la oferta	813,018.25

A continuación, se adjunta el mismo formato y precios de otra oferta:

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES, OBRAS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA Y CONSTRUCCIONES PROVISIONALES				38,094.92
01.01	OBRAS PROVISIONALES				10,116.72
01.01.01	MOVILIZACION Y DEMOVILIZACION DE EQUIPO Y HERRAMIENTAS	gb	1.00	3,661.68	3,661.68
01.01.02	ALQUILER DE OFICINA Y ALMACEN	mes	2.50	600.00	1,625.00
01.01.03	ALQUILER DE SSM PARA LA OBRA	mes	2.50	1,000.00	2,500.00
01.01.04	TANQUE DE AGUA PARA LA CONSTRUCCION	gb	1.00	1,107.75	1,107.75
01.01.05	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 3.00x7.20 m	und	1.00	1,222.29	1,222.29
01.02	OBRAS PRELIMINARES				16,706.38
01.02.01	DEMOLICION DE ESTRUCTURA EXISTENTE	m3	64.12	207.59	13,310.67
01.02.02	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL	m2	634.13	1.16	736.59
01.02.03	TRAZOS NIVELES Y REPLANTEO DURANTE LA CONSTRUCCION	m2	634.13	4.34	2,752.12
01.03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				11,179.82
01.03.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DE PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD	gb	1.00	2,000.00	2,000.00
01.03.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	und	20.00	156.27	3,925.40
01.03.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	gb	1.00	838.70	838.70
01.03.04	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	gb	1.00	748.46	748.46
01.03.05	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	gb	1.00	1,200.00	1,200.00
01.03.06	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	gb	1.00	2,467.26	2,467.26
02	OBRAS DE CONCRETO				198,502.87
02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				36,618.64
02.01.01	CORTE A NIVEL SUBYACENTE EN MATERIAL DCA (MANUAL)	m3	191.84	90.21	17,305.89
02.01.02	RELLENO CON MATERIAL PROPIO COMPACT. AL 95 % MDS	m3	36.00	32.81	1,181.76
02.01.03	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE PARA SER UTILIZADO EN RELLENOS O <= 100 m	m3	30.00	16.66	500.00
02.01.04	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	209.45	18.66	5,450.03
02.01.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/ULO	m3	209.45	37.56	10,808.85
02.02	ESCALERAS DE CONCRETO SIMPLE				151,608.19
02.02.01	REFINE, MIXELACION Y COMPACTACION DE SUBYACENTE	m2	571.82	12.30	7,061.90
02.02.02	SOLADO DE CONCRETO F' C 180 KG/CM2 E = 16 CM	m2	571.82	28.15	16,096.73
02.02.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESCALERA CON ACABADO CARANISTA	m2	606.72	49.72	30,163.72
02.02.04	CONCRETO F'c=210 kg/cm2 PARA ESCALERA EN ZONA ALTAS INCL <= 30°	m3	177.17	448.35	79,434.17
02.02.05	ACABADO DE CONCRETO BRILLADO EN GRABAS	m	3,991.50	1.21	4,829.72
02.02.06	ACABADO DE CEMENTO SEMIPULIDO EN ESCALERA DE CONCRETO	m2	571.82	6.28	3,596.63
02.02.07	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m	571.82	2.17	1,240.85
02.02.08	JUNTA DE DILATACION DE TECHOPORTE e=1" (INC. BELLADO)	m	126.00	17.02	2,146.52
02.02.09	PEINTADO CONTRAPANOS	m2	177.42	17.28	3,065.47
02.03	LOSA DE ACCESO A VINEDAS				11,378.74
02.03.01	SOLADO DE CONCRETO F' C 180 KG/CM2 E = 16 CM	m2	43.86	26.15	1,254.66
02.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA LOSA DE ACCESO	m2	68.74	49.72	4,412.13
02.03.03	CONCRETO F'c=210 kg/cm2 LOSA DE ACCESO EN ZONA ALTAS INCL <= 30°	m3	10.96	429.91	4,711.81
	ACARREO DE MATERIALES				





N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
02.03.04	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	43.86	2.17	95.18
02.03.05	ACABADO DE CEMENTO SEMIPULIDO EN LÓRAS DE ACCESO DE VIVIENDA	m2	43.86	6.28	275.44
02.03.06	JUNTA DE DILATACIÓN DE TECNOPORT 4"x1" (INC. BELLADO)	m	25.00	17.02	425.50
02.03.07	BRUÑAS DE 0.01 X 0.01m	m	100.00	1.21	121.00
03	<b>OBRAS DE CONCRETO ARMADO</b>				100,823.15
03.01	<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b>				11,829.37
03.01.01	CORTE A NIVEL SUPERANTE EN MATERIAL ROCA (MANUAL)	m3	71.11	90.21	6,414.83
03.01.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	92.44	19.86	1,843.42
03.01.03	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CIVIL	m3	92.44	37.50	3,471.12
03.02	<b>ZAPATAS</b>				31,168.86
03.02.01	SOLADO DE CONCRETO F'c 100 kg/cm2 E=10 CM	m2	67.76	28.15	1,907.44
03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	68.22	49.72	3,396.30
03.02.03	CONCRETO PARA ZAPATAS f'c=210 kg/cm2 EN ZONA ALTAS INCLY ACARREO	m3	36.54	412.86	15,085.50
03.02.04	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2	kg	1,375.49	7.61	9,642.18
03.02.05	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	67.76	2.17	147.04
03.03	<b>MUROS DE CONCRETO ARMADO</b>				41,898.88
03.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN MURO ACABADO CARANISTA	m2	221.46	52.21	11,562.43
03.03.02	CONCRETO PARA MUROS f'c=210 kg/cm2 EN ZONA ALTAS INCLY ACARREO DE	m3	26.66	457.00	12,106.02
03.03.03	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2	kg	2,491.82	7.61	17,467.66
03.03.04	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	221.46	2.17	480.57
03.04	<b>ESCALERAS DE CONCRETO ARMADO</b>				7,884.77
03.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESCALERA CON ACABADO CARANISTA	m2	34.17	49.72	1,698.93
03.04.02	CONCRETO F'c=210 kg/cm2 PARA ESCALERA EN ZONA ALTAS INCLY	m3	4.61	401.57	1,871.84
03.04.03	ACARREO DE MATERIALES				
03.04.04	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2	kg	492.00	7.01	3,448.92
03.04.05	ACABADO DE CEMENTO BRUÑADO EN GRADAS	m	188.00	1.21	227.48
03.04.06	ACABADO DE CEMENTO SEMIPULIDO EN ESCALERA DE CONCRETO	m2	4.61	6.20	28.55
03.04.07	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	4.61	2.17	10.00
03.04.08	PINTADO DE CONTRAPASOS	m2	9.60	17.20	165.12
03.05	<b>SARDINEL PERALTADO</b>				8,473.45
03.05.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PISARDINEL PERALTADO ACABADO	m2	87.71	44.79	3,929.53
03.05.02	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 EN SARDINEL PERALTADO	m3	6.58	305.56	2,010.52
03.05.03	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2	kg	361.54	7.01	2,534.40
04	<b>CARPINTERIA METALICA</b>				191,643.61
04.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE BARRANDA METALICA H=0.90M	m	672.14	205.21	137,804.77
04.02	PINTADO DE BARRANDA METALICA	m2	605.02	22.00	13,310.44
05	<b>SEÑALIZACION VERTICAL</b>				25,821.00
05.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE SEÑALIZACION VERTICAL	und	15.00	749.40	11,241.00
05.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE PORTICO DE INGRESO	und	6.00	2,430.00	14,580.00
06	<b>VARIOS</b>				11,095.16
06.01	LIMPIEZA GENERAL DE OBRA	m2	634.13	9.68	6,131.21
06.02	NIVELACIÓN DE TAPAS BUZONES	und	5.00	114.79	573.95
06.03	REUBICACIÓN DE POSTES	und	2.00	5,000.00	10,000.00
07	<b>OTROS</b>				18,997.11
07.01	MANTENIMIENTO DE ESCALERA EXISTENTE INCLY REPARACION Y PINTADO	m2	135.75	81.01	10,997.11
08	<b>ALUMBRADO PUBLICO</b>				58,974.89
08.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE ALUMBRADO PUBLICO SOLAR 600 W LEDS	und	21.00	1,254.01	26,334.21
08.02	INCL TUBO DE ACERO NEGRO 4" X 9.50 M X 1.9 mm Y PINTADO	und	366.00	89.18	32,639.68
09	<b>MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL</b>				2,500.00
09.01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	glb	1.00	2,500.00	2,500.00



004



1	Total costo directo (A)	637,961.59
2	Gastos generales	38,277.70
2.1	Gastos fijos	19,138.85
2.2	Gastos variables	19,138.85
	Total gastos generales (B)	38,277.70
3	Utilidad (C)	12,759.23
	SUBTOTAL (A+B+C)	688,998.52
4	IGV	124,019.73
5	Monto total de la oferta	813,018.25

F) Es necesario traer a colación la oferta económica de cada oferta que guardan similitud, a partir de la estructura de costos seguidos desde el COSTO DIRECTO; para comparar los gastos Fijos, gastos variables, Gastos Generales, utilidad, montos ofertados por el postor, donde se evidencia que son los mismos montos ofertados por otro postor en su oferta, se adjunta imagen:

✓ OFERTA DE: 7A HOLDING GROUP S.A.C. – 7HG S.A.C.:



004

1	Total costo directo (A)	637,961.59
2	Gastos generales	38,277.70
2.1	Gastos fijos	19,138.85
2.2	Gastos variables	19,138.85
	Total gastos generales (B)	38,277.70
3	Utilidad (C)	12,759.23
	SUBTOTAL (A+B+C)	688,998.52
4	IGV	124,019.73
5	Monto total de la oferta	813,018.25



✓ OFERTA DE: COMPAÑIA DE INVERSIONES KALLANKA S.A.C.:

004



1	Total costo directo (A)	637,961.59
2	Gastos generales	38,277.70
2.1	Gastos fijos	19,138.85
2.2	Gastos variables	19,138.85
	Total gastos generales (B)	38,277.70
3	Utilidad (C)	12,759.23
	SUBTOTAL (A+B+C)	688,998.52
4	IGV	124,019.73
5	Monto total de la oferta	813,018.25

Al respecto, la oferta colisiona con lo declarado por el postor en el anexo N°2, literal iv, lo siguiente:

**"Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N°1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas".**

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **incongruente y/o ambigua**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (**como en este caso, la oferta económica**), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito



de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.





		<p>Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".</p> <p>Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR</b> la oferta.</p>
17	SAN ROMAN PERU S.A.C.	<p>A) se Observa que el postor ha omitido el Sello, Firma y/o Rubrica del Folio N°20 al 138, en virtud del artículo 60 del reglamento de Ley de contrataciones aplicable a la presente convocatoria dicha observación es sub sanable, pero debido a que hay más observaciones no corresponde solicitar la subsanación.</p> <p>B) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el <b>Anexo N°6, Precio de la Oferta</b>, en los Folios del 9 al 13 lo siguiente:</p> <p>✓ Para mejor explicación, es necesario traer a colación la estructura de Gastos variables, según expediente técnico:</p>



**RESUMEN DE GASTOS GENERALES**

OBRA	"CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO LA ESTRELLA VALLE AMAUTA, A TRAVEZ DE ESCALERAS, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N°2889030		
LUGAR	ATE		
MODALIDAD	A SUMA ALZADA		

MONTO DEL COSTO DIRECTO DEL PRESUPUESTO BASE: S/. 637,961.59 % CD 100.00%

Resumen de Análisis de Gastos Generales				
Item	Descripción	Und.	Cantidad	Precio Unitario S/.
I	Gastos Generales Fijos	Glb.	1.00	S/5,961.64
1	Análisis de Gastos Generales Fijos			
II	Gastos Generales Variables	Glb.	1.00	S/57,834.52
1	Análisis de Gastos Generales Variables			
Total de Gastos Generales S/.				S/63,796.16

Relación de Costo Directo y Costo Indirecto			10.00%
* Costo Directo	S/.	S/637,961.59	
* Costo Indirecto	S/.	S/63,796.16	
Relación de Costo Indirecto/Costo Directo	%	10.00	

Utilidad			10.00%
* Costo Utilidad	S/.	S/63,796.16	
Relación de Utilidad/Costo Directo	%	10.00	

Para mejor claridad se amplía la estructura de Gastos variables, según expediente técnico:

II	Gastos Generales Variables	Glb.	1.00	S/57,834.52	S/57,834.52
1	Análisis de Gastos Generales Variables				

y, según la oferta del postor, ha ofertado en Gastos Variables el monto de S/ 20,000.00; monto mínimo que puede ser insuficiente para asumir costos del equipo de profesionales que intervengan durante la ejecución de la obra, acorde con el expediente técnico de obra, dicho monto resultaría insuficiente y pondría en riesgo la calidad técnica de la obra si es que el presente postor resultaría adjudicado.

- ✓ La oferta contiene nombre de partidas con nombre incompletos, según expediente técnico de obra:

➤ DICE:

**03.02.03 CONCRETO PARA ZAPATAS  $f_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONAS ALTAS INCY. ACARREO DE MATERIALES**

*Se muestra imagen de la oferta:*

03.02.03

CONCRETO PARA ZAPATAS  $f_c=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONAS ALTAS INCY. ACARREO DE MATERIALES

**DEBE DECIR:**



03.02.03 CONCRETO PARA ZAPATAS  $f'_{C}=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN  
ZONAS ALTAS INCY. ACARREO DE MATERIALES

➤ DICE:

03.03.02 CONCRETO PARA MUROS  $f_{C}=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN  
ZONA ALTAS INCY. ACARREO DE MATERIALES

*Se adjunta imagen de la oferta:*

03.03.02

CONCRETO PARA MUROS  $f_{C}=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN ZONA ALTAS INCY. ACARREO DE MATERIALES

**DEBE DECIR:**

03.03.02 CONCRETO PARA MUROS  $f'_{C}=210$  kg/cm<sup>2</sup> EN  
ZONA ALTAS INCY. ACARREO DE MATERIALES

➤ DICE:

03.05.02 CONCRETO  $f_{C}=175$  kg/cm<sup>2</sup> EN SARDINEL  
PERALTADO

*Se adjunta imagen de la oferta:*

03.05.02

CONCRETO  $f_{C}=175$  kg/cm<sup>2</sup> EN SARDINEL PERALTADO

**DEBE DECIR:**

03.05.02 CONCRETO  $f'_{C}=175$  kg/cm<sup>2</sup> EN SARDINEL  
PERALTADO

Al respecto, se observa que la partida está con nombre incompleto, incongruente y/o ambigua, no está acorde con el presupuesto de obra del proyecto.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o



ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente





		<p>contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:</p> <p>Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”.</p> <p>Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR</b> la oferta.</p>
18	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	<p>A) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el Anexos N°6 – <b>PRECIO DE LA OFERTA</b>, se observa lo siguiente:</p> <p>✓ La oferta tiene error en la sumatoria, de la partida 02.02 ESCALERAS DE CONCRETO SIMPLE, tal como se muestra según imagen de la oferta:</p>



02.02	ESCALERAS DE CONCRETO SIMPLE				181,608.18
02.02.01	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE	m2	571.82	12.35	7,061.98
02.02.02	SOLADO DE CONCRETO F' C 100 KG/CM2 E = 10 CM	m2	571.82	26.15	15,068.73
02.02.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESCALERA CON ACABADO CARAVISTA	m2	686.72	49.72	34,143.72
02.02.04	CONCRETO F' c 210 kg/cm2 PARA ESCALERA EN ZONA ALTAS INCLY ACARREO DE MATERIALES	m3	177.17	448.35	79,434.17
02.02.05	ACABADO DE CONCRETO BRUÑADO EN GRADAS	m	3,991.50	1.21	4,829.72
02.02.06	ACABADO DE CEMENTO SEMIPULIDO EN ESCALERA DE CONCRETO	m2	571.82	6.28	3,591.03
02.02.07	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	571.82	2.17	1,240.85
02.02.08	JUNTA DE DILATACION DE TECNOPORT 4x1" (INC. SELLADO)	m	126.00	17.02	2,144.52
02.02.09	PINTADO DE CONTRAPASOS	m2	177.40	17.28	3,086.47

DICE EN EL MONTO DEL SUB TOTAL: 151,608.18

DEBE DECIR: 151,608.19

- ✓ La oferta tiene error en la sumatoria, de la partida 04 CARPINTERIA METALICA, tal como se muestra según imagen de la oferta:

04	CARPINTERIA METALICA				172,478.71
04.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE BARANDA METALICA H=0.90M	m	672.24	238.89	160,456.97
04.02	PINTADO DE BARANDA METALICA	m2	605.02	19.87	12,021.75

DICE EN EL MONTO DEL SUB TOTAL: 172,478.71

DEBE DECIR: 172,478.72

- B) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el Anexos N°6 – PRECIO DE LA OFERTA, se observa lo siguiente:

En los Folios del 17 al 19 presenta ANEXO N°6-PRECIO DE LA OFERTA, y específicamente en la Parte centro del folio 17, describe lo siguiente:

La oferta ha sido calculada de acuerdo a la aprobación del expediente técnico según R.G N°247-2024-MDA/GIU con fecha 26/12/2024.

y,

seguidamente, al final del mismo ANEXO 6, describe:  
Lima, 15 de mayo del 2025

En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta, este genera IMPRECISIÓN respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala Lima, 15 de mayo del 2025, sin embargo el señalar en un párrafo adicional "La oferta ha sido calculada de



acuerdo a la aprobación del expediente técnico según R.G N°247-2024-MDA/GIU con fecha 26/12/2024", que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta **INCONGRUENTE** la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la fecha de determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por una de las fechas que determina el valor de su oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con



lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".

Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** la oferta.





19	CONSORCIO J&D INVERTELP (J&D INVERTELP S.A.C.; y, ENRIQUEZ S.A.C.)	<p>A) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 13 al 14, la oferta en el d) 1 y 2 obligaciones de los consorciados, y entre sus obligaciones, describe:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. OBLIGACIONES DE: J&amp;D INVERTELP S.A.C. (...)</li><li>2. OBLIGACIONES DE: ENRIQUEZ S.A.C. (...) . Único y exclusivo responsable de la elaboración de la oferta y su presentación de forma electrónica al SEACE.</li></ol> <p>Al respecto, se observa que, en la descripción de las responsabilidades, solo el consorciado: ENRIQUEZ S.A.C. se responsabiliza entre otras responsabilidades a: Único y exclusivo responsable de la elaboración de la oferta y su presentación de forma electrónica al SEACE (...); es decir, el otro consorciado: J&amp;D INVERTELP S.A.C., <b>se excluye</b> de dicha responsabilidad de toda la documentación de oferta, esta afirmación colisiona con lo declarado y suscrito en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), específicamente en: literal VI. <b>Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.</b></p> <p>Es decir, no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápite 7.4.2, numeral 2, primer párrafo establece:</p> <p>La información contenida en los literales <u>a), d) y e)</u> del numeral precedente <u>no pueden ser modificadas con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.</u> (el resaltado es agregado nuestro).</p> <p>B) De la Revisión de la Propuesta del Postor, en el Anexos N°6 – PRECIO DE LA OFERTA, se observa que existe error en la suma del porcentaje de gastos fijos + porcentaje de gastos variables, debiendo ser según lo ofertado: (Gastos fijos: 0.94584% + Gastos variables: 9.08051 = 10.02635 %) y multiplicado por el costo directo es = 58,956.19, se muestra la imagen de la oferta:</p>
----	--	--



TOTAL COSTO DIRECTO (A)		088,012.52
Gastos generales		
Gastos fijos	0.94584%	5,561.64
Gastos variables	9.08051%	53,394.52
TOTAL GASTOS GENERALES (B)	10.02634%	58,956.16
UTILIDAD (C)	7.14778%	42,029.84
SUBTOTAL (A + B + C)		688,998.52
IGV	18.00%	124,019.73
MONTO TOTAL DE LA OFERTA		813,018.25

✓ **DEL MONTO CORREGIDO DE LA OFERTA SERÍA:**

COSTO DIRECTO		588,012.58
GASTOS GENERALES	10.02635%	58,956.19
UTILIDAD	7.14778%	42,029.85
SUB TOTAL		688,998.62
IGV	18%	124,019.75
TOTAL		813,018.37

Al respecto, el monto de la oferta corregido sería: **S/ 813,018.37**

La oferta corregida sería superior del límite inferior del valor referencial.

Al respecto, se observa que la oferta tiene montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y/o inexacta y genera zozobra, no permitiendo determinar el real alcance de la oferta.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **INCONGRUENTE Y/O AMBIGUA**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor, lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben



ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del



		<p>real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, <b>contiene</b> declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”.</p> <p>Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede <b>corregir errores o salvar ambigüedades</b> que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR</b> la oferta.</p>
20	CONSORCIO COSMOPOLITA (MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.; Y, JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	<p>A) De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, en el folio 42 al 43, no cuenta con firmas legalizadas, tal como lo describe las bases estandarizadas, 2.2.1.1 <b>Documentos para la admisión de la oferta</b>, se adjunta imagen:</p> <p>f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)</p> <p>Al respecto, conforme establece el Artículo 60, numeral 60.5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es subsanable; pero como existen más observaciones en la oferta que no ameritan subsanación, no es necesario solicitar la respectiva subsanación del anexo 5.</p> <p>Además, en el ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO, la oferta en el d) 1 y 2 obligaciones de los consorciados, y entre sus obligaciones, describe:</p> <p>1. OBLIGACIONES DE: MIROVAL ASOCIADOS S.A.C. (...) Realización de los trabajos de construcción y posterior liquidación (...)</p>





- . **Consortiado con menor experiencia**
- . **Encargado de la preparación y presentación de la propuesta técnica y económica.**
- (...)

2. **OBLIGACIONES DE: JOMF CONTRATISTAS GENERALES R.R.L.**  
(...)

- . **Realización de los trabajos de construcción y posterior liquidación (...)**
- . **Consortiado con mayor experiencia.**

**Al respecto, se observa que, en la descripción de las responsabilidades, solo el consorciado: MIROVAL ASOCIADOS S.A.C. se responsabiliza entre otras responsabilidades a: Encargado de la preparación y presentación de la propuesta técnica y económica (...); es decir, el otro consorciado: JOMF CONTRATISTAS GENERALES R.R.L., se excluye de dicha responsabilidad de la documentación de oferta, esta afirmación colisiona con lo declarado y suscrito en el ANEXO N°2 – DECLARACION JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), específicamente en: literal VI. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.**

**Además, se observa que, Ambos consorciados se comprometen a responsabilidades que no corresponden a actividades de la convocatoria, como es el caso de la descripción de: Consortiado con menor experiencia y Consortiado con mayor experiencia.**

**Así mismo ambos consorciados, se responsabilizan a: Realización de los trabajos de construcción y posterior liquidación (...); el comité no puede interpretar si esta responsabilidad se trata de ejecución de obra, debido a que lo descrito en la oferta describe: Realización de los trabajos de construcción, no siendo facultad del comité para interpretar.**

**Por lo que, dicha descripción contraviene con lo dispuesto en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD norma que regula la participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado.**

**Se trae a colación lo establecido en dicha directiva:**



**7.4.2. Promesa de consorcio**

**1. Contenido mínimo**

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...),

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Es decir, no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápite 7.4.2, numeral 2, primer párrafo establece:

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no pueden ser modificadas con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante. (el resaltado es agregado nuestro).

- B) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el **Anexo N°6, Precio de la Oferta**, describe lo siguiente:

En los Folios del 45 al 48 presenta ANEXO N°6-PRECIO DE LA OFERTA, y específicamente en la Parte centro del folio 48, describe lo siguiente:

**El valor referencial ha sido calculado al mes de diciembre del 2024.**

**y,**

**seguidamente, en el mismo folio 48, describe:**

**Lima, 15 de mayo del 2025**

En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta, este genera **IMPRECISIÓN** respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala **Lima, 15 de mayo del 2025**, sin embargo el señalar en un párrafo adicional "**El valor referencial ha sido calculado al mes de diciembre del 2024**", que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta **INCONGRUENTE** la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la fecha de



determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **INCONGRUENTE Y/O AMBIGUA**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (**como en este caso, optar por una de las fechas que determina el valor de su oferta económica**), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

- C) Se observa que el Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA, que hace referencia a oferta mediante ITEM, no guarda relación con el objeto de la presente convocatoria y/o no guarda relación con las bases integradas, se adjunta imagen:

**ANEXO N° 6**

**PRECIO DE LA OFERTA**

**ITEM N°[UNICO]**

**Al respecto, por todo lo expuesto, la oferta es contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra al comité de selección en cuanto no permite determinar el real alcance de la oferta.**



En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **INCONGRUENTE Y/O AMBIGUA**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o





		<p>excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:</p> <p>Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”.</p> <p>Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR</b> la oferta.</p>
21	<b>CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.</b>	<p>A) Se observa que el Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA, que hace referencia a oferta mediante ITEM, no guarda relación con el objeto de la presente convocatoria y/o no guarda relación con las bases integradas, se adjunta imagen:</p>



**ANEXO N° 6**

**PRECIO DE LA OFERTA**

**ITEM N°[UNICO]**

B) De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el **Anexo N°6, Precio de la Oferta**, describe lo siguiente:

En los Folios del 19 al 23 presenta ANEXO N°6-PRECIO DE LA OFERTA, y específicamente en la Parte centro del folio 23, describe lo siguiente:

**El valor referencial ha sido calculado al mes de diciembre del 2024.**

**y,**

**seguidamente, en el mismo folio 23, describe:**

**Lima, 15 de mayo del 2025**

En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta, este genera **IMPRECISIÓN** respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala **Lima, 15 de mayo del 2025**, sin embargo el señalar en un párrafo adicional "**El valor referencial ha sido calculado al mes de diciembre del 2024**", que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta **INCONGRUENTE** la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la fecha de determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

**Al respecto, es una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra al comité de selección en cuanto no permite determinar el real alcance de la oferta.**

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta deviene en **INCONGRUENTE Y/O AMBIGUA**, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance de la fecha consignada en el referido anexo. Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Postor presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo



establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Postor implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, la oferta económica), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que "en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse".

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado en sus diversas resoluciones, entre ellas señalamos las siguientes:

Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, "es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal



manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda".

Resolución N°1296-2022-TCE-S4, ha señalado que, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

Resolución N°02167-2020-TCE-S1, ha señalado que, "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por lo tanto, tomando en cuenta lo antes expuesto, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** la oferta.

Al respecto, se advierte que, las oferta no admitida según sea el caso, es incompleta, ambigua, imprecisa, por lo que, en el caso concreto ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, para ello traemos a colación lo siguiente:





## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 4016-2022-TCE-S4

**Sumilla:** *"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, prevista en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."*

Es preciso indicar que según lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece: "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas específicas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**".

Ante la información incongruente presentado por EL POSTOR según corresponda, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para **satisfacer** las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.



Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** las ofertas del Postor según corresponda.

**CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:**

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	<b>CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.</b>	ADMITIDO
2	<b>METACONTROL S.A.C.</b>	ADMITIDO

**QUINTO. - EVALUACIÓN DE LA OFERTA**

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

**DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA**

**FACTOR DE EVALUACIÓN – PRECIO (100 Puntos)**

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

$i$  = Oferta

$P_i$  = Puntaje de la oferta a evaluar

$O_i$  = Precio  $i$

$O_m$  = Precio de la oferta más baja

$PMP$  = Puntaje máximo del precio

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, a las ofertas



**admitidas**, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	PORCENTAJE DEL VALOR REFERENCIAL
1	<b>CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.</b>	<b>S/ 813,018.25</b>	<b>100.00</b>	<b>90%</b>
2	<b>METACONTROL S.A.C.</b>	<b>S/ 813,018.25</b>	<b>100.00</b>	<b>90%</b>

**Nota:** Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°02 precio de la oferta

**SEXTO.** - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas; quedando la evaluación final de la siguiente manera:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	Bonificaci ón de REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	<b>CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.</b>	<b>S/ 813,018.25</b>	100.00	SI= 5 PUNTOS	105.00
2	<b>METACONTROL S.A.C.</b>	<b>S/ 813,018.25</b>	100.00	SI= 5 PUNTOS	105

**RESUMEN DE LA EVALUACION:**


Luego de culmina la evaluación, el comite de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contrataciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo III de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:



**ORDEN DE PRELACION:**

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.	1
METACONTROL S.A.C.	1

En vista que existe empate entre dos (02) ofertas, el comité de selección aplicara el criterio de desempate estipulado en el literal b), del numeral 74.2.1 de lo dispuesto en el Artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realizara **A través de sorteo**, se prosiguió con el sorteo correspondiente a través del SEACE

REPORTE DEL DESEMPATE					
					
Entidad Convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE - VITARTE	Objeto de la Contratación :	Obra		
Nomenclatura :	AS-SM-8-2025-MDA/CS-1	Nro. Convocatoria :	1		
Descripción del Objeto :	CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO LA ESTRELLA VALLE AMAUTA. A TRAVEZ DE				
Datos del Item y sorteo					
Número Item	1	Fecha :	25/06/2025	Hora :	11:33 AM
Descripción Item	CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA	Usuario que actualizó :	PEDRO LUIS GOMEZ CERRON		
Listado del Resultado del Desempate					
Código/Rut Postor	Razon Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa Integrada por discapacitados	Orden de Praelación
20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	105.0	SI	SI	1
20514405442	METACONTROL S.A.C.	105.0	SI	SI	2

**SÉPTIMO.** - Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** establecidos en las Bases

Integradas.





B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.
	<p><b>Requisitos:</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	<b>SI CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03</b>
CONCLUSIONES		<b>CALIFICA</b>

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSTRUCTORA METACONTROL S.A.C.
	<p><b>Requisitos:</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	<b>SI CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03</b>
CONCLUSIONES		<b>CALIFICA</b>

**Nota:** Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°3, que forma parte de la presente Acta

**OCTAVO.** - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro a **CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.**, ganador del procedimiento de selección denominado **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°8-2025-MDA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO LA ESTRELLA VALLE AMAUTA, A TRAVEZ DE ESCALERAS, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA**



con CUI 2669030, por la oferta económica que asciende a **S/ 813,018.25 (Ochocientos trece mil dieciocho con 25/100 soles)**, la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 13:00 horas, del día 25 de junio del año 2025, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:

ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO

Presidente de Comité de Selección

ING. CIRILO HUAMAN  
OROSCO

Primer Miembro Titular

ING. ROLANDO QUISPE CLEMENTE

Segundo Miembro Titular



ACTA DE ADMISIBILIDAD DE OFERTA  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°8-2025-MDA/CS-1

EJECUCION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO LA ESTRELLA VALLE AMAUTA, A TRAVEZ DE ESCALERAS, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2669030

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
1	VICTOR EJECUTOR E.I.R.L.	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO LOS MUROS (CONSTRUCTORA CB & J CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.; y, CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
3	VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
4	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
5	SHEYSA CONTRATISTAS S.A.C.	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
6	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
7	METACONTROL S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
8	CONSORCIO VIAL INGPUIT (MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.; y, INGPUIT S.A.C.)	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3.)	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
9	CONSORCIO TUKA (CONSTRUCTORA CHE- FUN S.R. LTDA. y JBG CONSTRUCTORES S.A.C.)	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA
10	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
11	CONSORCIO VIAL PERU (ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.; y. CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
12	CONSORCIO HAR (INVERSIONES HAR SUAREZ S.A.C.; y. EGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. – CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J.S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
13	CONSORCIO EL TRINUNFO	oferta en estado borrador, según sistema electrónico de contrataciones del estado							
14	CONSORCIO VIAL VIANCA (CONSTRUCTORA ZEHENI S.A.C.; y. CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
15	7A HOLDING GROUP S.A.C. – 7HG S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
16	COMPañIA DE INVERSIONES KALLANKA S.A.C.	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
17	SAN ROMAN PERU S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
18	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
19	CONSORCIO J&D INVERTELP (J&D INVERTELDP S.A.C.; y. ENRIQUEZ S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO



N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración Jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
20	CONSORCIO COSMOPOLITA (MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.; y, JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
21	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA

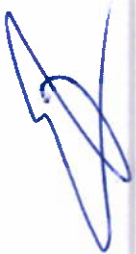


OBSERVACIONES:

LAS OBSERVACIONES SE DETALLAN EN ACTA

**ANEXO 2**  
**ACTA DE EVALUACION DE LA OFERTA**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°8-2025-MDA/CS-1**

**EJECUCION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO LA ESTRELLA VALLE AMAUTA, A TRAVEZ DE ESCALERAS, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con CUI 2669030**

N° Postor	POSTOR	Precio Ofertado (S/)	Factores de Evaluación			Orden de Prelación
			Precio (Puntaje máximo: 100 puntos)	Bonificación 5% sobre el puntaje total obtenido (MYPE)	Puntaje Total	
1	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.	S/ 813,018.25	100	5	105	1°
2	METACONTROL S.A.C.	S/ 813,018.25	100	5	105	1°
<b>Mejor oferta presentada</b>		S/ 813,018.25				

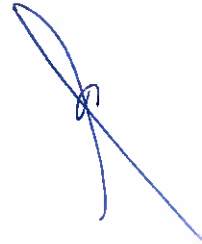




ANEXO 3

ACTA DE CALIFICACION DE OFERTAS  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°8-2025-MDA/CS-1

EJECUCION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO LA ESTRELLA VALLE AMAUTA, A TRAVEZ DE ESCALERAS, ZONA 04, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA con  
CUI 2669030

Orden de Prelación	POSTOR	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Resultado de la Etapa de Calificación (Califica / No Califica)
1°	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA
2°	METACONTROL S.A.C.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA



REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE - VITARTE
 

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-8-2025-MDA/CS-1
 

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA ASOCIACION ASENTAMIENTO HUMANO LA ESTRELLA VALLE AMAUTA, A TRAVEZ DE

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	25/06/2025	Hora :	11:33 AM
Descripción ítem	CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA	Usuario que actualizó :	PEDRO LUIS GOMEZ CERRON		

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	105.0	SI	SI	1
20514405442	METACONTROL S.A.C.	105.0	SI	SI	2