

PRONUNCIAMIENTO N° 170-2025/OSCE-DGR

Entidad : Seguro Social de Salud

Referencia : Concurso Público N° 9-2024-ESSALUD-RPL-1 convocada para el “*Servicio de Intermediación Laboral que brinde servicio de Teleoperadores para atender a los asegurados a través de la plataforma ESSALUD en línea de la RPL*”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 5¹ de febrero de 2025 y subsanado el 26² de febrero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante “**GRUPO DESCO S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida a las “**Capacitaciones**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida al “**Plan de contingencia**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida a las “**Otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23, referida al “**Certificado de Salud**”.

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0017839

² Mediante Trámite Documentario N° 2025-0028016

³ Para la emisión del presente pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a las “Capacitaciones”

El participante **GRUPO DESCO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, señalando que al negar la posibilidad de exigir capacitaciones a los teleoperadores en “*estudios de software en entorno Windows: Procesador de Texto, Hoja de Cálculo, considerándose cursos de Ofimática y/o cursos de Microsoft independientes, tales como Word o Excel*”, no se está tomando en cuenta que el servicio requiere que todo el personal esté capacitado en lo antes descrito.

Por lo que, el recurrente **solicita que se incluya la exigencia de acreditar la capacitación de los teleoperadores, y asimismo, se exija como parte de los requisitos de calificación.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión del acápite 5.2.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

5.2 Funciones del Personal Clave y No Clave.

(...)

5.2.3 Personal no Clave

Teleoperadores (as)

Perfil

(...)

Conocimiento Complementario

Manejo de software en entorno Windows: Procesador de Texto, Hoja de Cálculo.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, de la revisión del literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato

(...)

j) Documentación para la acreditación y obligación contractual, con respecto al personal clave y no clave según numeral 5.2. de los Términos de Referencia.

(...)

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2023-OSCE/PRE.

(El resaltado es agregado)

Mediante la consulta y/u observación N° 5, se solicitó que el personal conformado por 28 teleoperadores cuenten con capacitación como “*mínimo 08 lectivas en estudios de Software en entorno Windows: Procesador de texto, hoja de cálculo, considerándose cursos de ofimática y/o cursos de Microsoft independientes, tales como Word o Excel*”, señalando que, en la actualidad es indispensable certificar, si el personal está cumpliendo con dicha certificación, lo cual debe ser requerido en los requisitos de calificación de las Bases de la convocatoria.

En ese contexto y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Nota N° 000040-OSINF-ESSALUD-2025⁵, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) área usuaria se determinó que para **el personal CLAVE: (02) Supervisor (a) de los Términos de Referencia**, se debe a que, el personal previamente descrito, **entre otras actividades, realizará el registro de información a través de estas herramientas ofimáticas; motivo por el cual, se exige el conocimiento y manejo del mismo**”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, mediante Nota N° 000049-OSINF-ESSALUD-2025⁶, la Entidad agregó lo siguiente:

“(…) Debemos indicar que el área usuaria es la encargada de elaborar los requisitos para el requerimiento, el mismo que incluye los Términos de Referencia y Requisitos de calificación” Por lo tanto, debido a que la acreditación busca confirmar en el marco del principio de veracidad y transparencia de la LCE, que en esencia se cumple con esa capacidad.

*Además, **la capacitación para los teleoperadores será requerido para la suscripción del contrato, de acuerdo a lo descrito en el literal j) del numeral 2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato del capítulo II de la sección específica de las bases de la presente convocatoria**, siendo acreditado a través de una declaración jurada.*

En esa medida, no podría ser considerado dentro de los requisitos de calificación del capítulo IV de las bases del citado procedimiento de selección, (...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Asimismo, las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación, señalan que la Entidad determina el personal necesario para la ejecución de la prestación, debiendo

⁵ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0022425, de fecha 14 de febrero de 2025

⁶ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0028016. De fecha 27 de febrero de 2025

detallarse su perfil mínimo y las actividades a desarrollar, así como clasificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado su decisión de no admitir la capacitación requerida -por el recurrente- para los “Teleoperadores”, y, asimismo, mantiene su posición de no exigir la acreditación de su capacitación como parte de los requisitos de calificación. Ello, en tanto que, según refiere, dicho personal tiene únicamente la condición de personal no clave, y que las funciones relacionadas con la capacitación que requiere el recurrente, están vinculadas más bien al personal clave “Supervisor”, por lo que, en atención a lo previsto en las Bases Estándar aplicables, no corresponde que su acreditación se solicite en la etapa de calificación de ofertas, sino más bien para la etapa del perfeccionamiento del contrato, de acuerdo a lo descrito en el literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la presente convocatoria.

Así, la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades⁷, ha ratificado que únicamente los “Supervisores” deben contar con la condición de personal clave, correspondiendo su acreditación para la calificación de ofertas, lo cual resulta acorde a lo previsto en las Bases Estándar aplicables.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el personal clave y no clave, y la correspondiente acreditación de capacitación.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique el alcance de la acreditación requerida al personal no clave “Teleoperadores”, y que, asimismo, se exija la misma como parte de los requisitos de calificación, y en la medida que la Entidad ha denegado dicha petición bajo los argumentos señalados en su pliego absolutorio e informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al “Plan de contingencia”

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

El participante **GRUPO DESCO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, en relación a la denegatoria de incluir en el requerimiento un “*Plan de contingencia que cubra las ausencias temporales, vacaciones, licencias, descansos médicos entre otros*”, en aras de brindar un buen servicio, toda vez que, el personal requiere su descanso una (1) vez a la semana, tal y como lo indica en la Constitución Política del Perú.

Por lo que, el recurrente **solicita que se incluya la exigencia de acreditación de un “Plan de contingencia”, dentro de la oferta.**

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 11, se solicitó incluir en la presentación de ofertas, la exigencia de un “*Plan de Contingencia que cubra las ausencias temporales, vacaciones, licencias, descansos médicos entre otros*”; a fin de obtener un servicio de calidad, brindada por una empresa que tenga destreza para realizar el servicio. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Nota N° 000040-OSINF-ESSALUD-2025⁸, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) de acuerdo al artículo 49 del Reglamento los requisitos de calificación permitirán determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar al contratar; para este caso, el contratista mantendrá el número adecuado de personal para cubrir los descansos físicos, vacaciones, descansos médicos, entre otros, considerando el marco normativo de Intermediación Laboral y demás normas laborales vigentes que garanticen el adecuado servicio, objeto de la contratación. El requerimiento precisa que la empresa cubrirá todos los turnos, cumpliendo con las normas legales, tomando en consideración que la observación recae sobre la inobservancia de la aplicación del Art. 25 de la Constitución Política del Perú, la cual determina que (...) “Los trabajadores tienen derecho a descanso semanal y anual remunerados (...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, mediante Nota N° 000049-OSINF-ESSALUD-2025⁹, la Entidad agregó lo siguiente:

“(…) el requerimiento que establece la necesidad de contar con un servicio de calidad y con destrezas específicas para atender a los asegurados de la plataforma ESSALUD en línea ya ha sido detallado en los requisitos de calificación de la propuesta técnica, lo que incluye la evaluación de la capacidad del proveedor para cumplir con los requisitos de calificación del servicio sin generar barreras adicionales a la libre participación de las empresas en el proceso de contratación

*Por todo lo expuesto, se considera que la inclusión de un “Plan de Contingencia que cubra las ausencias temporales, vacaciones, licencias, descansos médicos entre otros”, **sería un requisito innecesario, que no es razonable para la presente convocatoria,***

⁸ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0022425, de fecha 14 de febrero de 2025

⁹ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0028016. De fecha 27 de febrero de 2025

considerando que el contratista asume “todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar”, además, no se ajusta a los lineamientos establecidos, ni a los principios de la normativa de contratación pública (...)”,

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que, mediante el citado pliego absolutorio, la Entidad ha ratificado su decisión de no requerir el “*Plan de Contingencia que cubra las ausencias temporales, vacaciones, licencias, descansos médicos entre otros*”, pues, según refiere, éste sería un requisito innecesario, debido a que conforme al requerimiento, resulta claro que el contratista asume todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; por lo que, no resulta razonable solicitarlo en la presentación de la ofertas. Asimismo, agrega que en el acápite 7.1 de los términos de referencia de las Bases de la convocatoria, se señaló que el contratista cubrirá todos los turnos, en el marco de las normas laborales vigentes, teniendo en consideración el artículo 25 de la Constitución Política del Perú.

Así, la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades¹⁰, ha decidido ratificar la decisión de no incorporar un “*Plan de Contingencia que cubra las ausencias temporales, vacaciones, licencias, descansos médicos entre otros*”, para la presentación de ofertas, bajo los argumentos expuestos en el pliego absolutorio e informe técnico; lo cual afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual no incluyó el plan solicitado por el recurrente.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que, se requiera en la presentación de ofertas el “*Plan de Contingencia que cubra las ausencias temporales, vacaciones, licencias, descansos médicos entre otros*”, y en la medida que la Entidad ha denegado dicha petición bajo los argumentos señalados en su pliego absolutorio e informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a las “Otras penalidades”

El participante **GRUPO DESCO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, debido a que existen “Otras penalidades” -establecidas en los términos de referencia- que poseen una forma de cálculo con porcentajes que oscilan entre el 10% y 30% del valor de la UIT vigente; siendo que dichos montos serían excesivos, en comparación con los relativos a otros procedimientos de selección, que poseen porcentajes menores.

Por lo que, el recurrente **solicita que se reduzca la forma de cálculo de las otras penalidades.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión del acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

14 Otras Penalidades			
<i>En atención al artículo 163° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se aplicará Otras penalidades las cuales se calculan de forma independiente a la penalidad por mora, las mismas que tienen por finalidad corregir las faltas que el contratista incurra durante el desarrollo del servicio desde su inicio hasta la finalización del contrato, así como por evitar el incumplimiento de la presentación de la documentación solicitada</i>			
N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
1	Atraso de las remuneraciones del personal destacado y activo, cuyo plazo máximo de pago es el último día hábil del mes que presta el servicio. (aplicable a partir del 3er día hábil de atraso)	15% de la UIT por cada día de atraso	(...)
2	Retraso en el pago de los beneficios laborales (CTS, gratificación, vacaciones, y otros establecidos por Ley) a su personal. (aplicable a partir del 3er día de atraso).	15% de la UIT por cada día de atraso	(...)
3	Pago parcial de las remuneraciones, gratificaciones, compensaciones u de otros beneficios laborales (aplicable a partir del 3er día de atraso)	15% de la UIT por cada día de atraso	(...)
4	Cambiar de personal sin la autorización del Coordinador de ESSALUD. Rotación de personal involuntaria o cuando el sustento no se relacione con la baja producción o mala atención.	10% de la UIT Por ocurrencia	(...)
5	Que un personal destacado cubra dos turnos continuos.	10% de la UIT Por ocurrencia	(...)
6	No proveer el uniforme y/o fotocheck de identificación en los plazos estimados.	10% de la UIT Por ocurrencia	(...)

7	No cumplir con la asignación del reemplazo de los operadores, según los plazos contemplados en los términos de referencia.	30 % de la UIT por cada día de atraso	(...)
8	No cumplir con las capacitaciones semestrales al personal de acuerdo a los términos de referencia.	10% de la UIT por cada día de atraso	(...)
9	Usar en forma inadecuada los equipos y bienes Asignados ocasionando deterioro.	10% de la UIT Por ocurrencia	(...)

Mediante la consulta y/u observación N° 17, se solicitó reducir el porcentaje de aplicación de las “otras penalidades” del requerimiento, que oscilan entre el 10% y 30% del valor de la UIT vigente, hasta un rango de 5% y 10% del valor de la UIT vigente, ante lo cual, la Entidad no acogió lo consultado, precisando que las penalidades se han considerado teniendo en cuenta el alcance del servicio y el impacto del supuesto de aplicación de penalidad en la ejecución del servicio.

En ese contexto y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Nota N° 000040-OSINF-ESSALUD-2025¹¹, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) se han considerado otras penalidades, considerándose el alcance del servicio, así como el impacto de repercusión de incurrir en dichos supuestos en la ejecución del servicio considerando los porcentajes idóneos para aplicación de otras penalidades”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Posteriormente, cabe tener en consideración que, mediante Nota N° 000049-OSINF-ESSALUD-2025¹², el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…) el área usuaria es la encargada de elaborar los requisitos para el requerimiento, el mismo que incluye los Términos de Referencia y Requisitos de calificación del proceso”, así mismo se determinó que conforme a lo establecido en el artículo 134 del Reglamento, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar. En el presente caso, se han considerado Otras Penalidades establecidas por la entidad, considerando el alcance del servicio de acuerdo al siguiente detalle:

- ***En el supuesto de aplicación de penalidad N° 4, N° 5, N° 6, N° 8 Y 9 el monto de la multa se considera del 10% DE LA UIT POR OCURRENCIA O POR CADA DÍA DE ATRASO RESPECTIVAMENTE por lo siguiente: El porcentaje es considerado por el tipo de falta considerando la afectación al servicio brindado.***
- ***En el supuesto de aplicación de penalidad N° 1, N° 2 Y N° 3 el monto de la multa se considera del 15% DE LA UIT POR CADA DÍA DE ATRASO por lo siguiente: El porcentaje es considerado por la falta realizada que repercute en el personal que brinda el servicio afectando finalmente el desarrollo de forma eficiente y buen trato.***
- ***En el supuesto de aplicación de penalidad N° 7 el monto de la multa se considera del 30% DE LA UIT POR CADA DÍA DE ATRASO por lo siguiente: El porcentaje es considerado dado la gravedad de la falta ya que si de incurrir en esta falta el servicio***

¹¹ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0022425, de fecha 14 de febrero de 2025

¹² Mediante Trámite Documentario N° 2025-0028016. De fecha 27 de febrero de 2025

se verá interrumpido y no podrá desarrollarse de manera continua afectándose al asegurado directamente en la atención de su salud.

En esa medida, se concluye que los porcentajes de las otras penalidades son proporcionales a los supuestos de aplicación de penalidad-ergo-por el impacto de repercusión de incurrir en la ejecución del servicio (...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 163 del Reglamento, señala que “*los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar*”.

Asimismo, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante Opinión N° 163-2018/DTN, señalo que:

“(...) los parámetros antes indicados deben ser observados por la Entidad al momento de establecer la aplicación de “otras penalidades” en los documentos de selección; así, (i) la objetividad, implica que la Entidad establezca de manera clara y precisa los tipos de incumplimiento que serán penalizados, los montos o porcentajes de la penalidad para cada tipo de incumplimiento, y la forma o procedimiento mediante el que se verificará la ocurrencia de tales incumplimientos, según la naturaleza y características particulares de cada contratación; (ii) la razonabilidad, implica que cada uno de los montos o porcentajes de la penalidad que se aplicará al contratista sean proporcionales a la gravedad y reiteración del incumplimiento; (iii) la congruencia, implica que la penalidad se aplique ante el incumplimiento de alguna obligación relacionada con el objeto de la convocatoria”.

Además, la Dirección Técnico Normativo del OSCE, mediante Opinión N° 077-2023/DTN, señalo que:

“(...), la Entidad sólo puede aplicar al contratista (...) las otras penalidades que se configuren durante la ejecución contractual, siempre que éstas últimas se hubieran encontrado debidamente establecidas en los documentos del procedimiento de selección, tal como establece la normativa de contrataciones del Estado”.

Por lo tanto, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación, deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. En razón de ello, es potestad de la Entidad definir las “otras penalidades” –distintas a la penalidad por mora- que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor

conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó la forma de cálculo de las otras penalidades en cuestión, precisando que las penalidades cuestionadas, resultan proporcionales a los supuestos de aplicación, considerando el tipo y la gravedad de la falta, en tanto repercuten en que el servicio se vea interrumpido, afectando directamente al asegurado, al ofrecerle una atención deficiente.

Asimismo, señaló que el área usuaria considera que las fórmulas actuales de cálculo de penalidades resultan razonables y proporcionadas al riesgo del incumplimiento, dada la importancia del servicio de intermediación laboral, pues se afectaría el canal de atención relacionado a las llamadas que efectúan los asegurados; por lo que, reducir las penalidades que oscilen de 5% y 10% del valor de la UIT, conforme a lo solicitado, podría aumentar el riesgo de incumplimientos continuos, lo que resultaría perjudicial para la Entidad. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, de conformidad con lo declarado por la Entidad en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, en la indagación de mercado realizada, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento, que incluyó el monto de cálculo de las otras penalidades.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a reducir la forma de cálculo de las “otras penalidades” del requerimiento que oscilan entre el 10% y 30% del valor de la UIT vigente, y en tanto que, la Entidad mediante sus informes posteriores habría brindado mayores alcances por cuales ha ratificado su posición de mantener el extremo cuestionado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto al “Certificado de Salud”

El participante **GRUPO DESCO S.A.C.** cuestionó la absolució de la consulta y/u observación N° 23, debido a que la Entidad no habría cumplido con precisar los motivos, de no admitir que el certificado de salud requerido para el perfeccionamiento de contrato, sea emitido por el MINSA, ESSALUD o por un médico particular con especie valorada.

Por lo que, el recurrente **solicita que, para la suscripción del contrato, se exija que el certificado de salud, sea emitido por el MINSA, ESSALUD o por un médico particular con especie valorada.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión del acápite 6.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“6.3 Otras obligaciones

(..)

y) A la firma del contrato el ganador de la buena pro deberá presentar lo siguiente:

- (...)

- **Certificado de salud del personal destacado que brindara el servicio, siendo la fecha de expedición no mayor de los tres meses antes de la convocatoria del servicio.**

- (...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Mediante la consulta y/u observación N° 23, se solicitó que el certificado de salud, requerido para el perfeccionamiento del contrato, también sea acreditado con constancia de salud, además que sea emitido por MINSA, ESSALUD o por médico particular con especie valorada. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado.

En ese contexto y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Nota N° 000040-OSINF-ESSALUD-2025¹³, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...) no se acoge presentar constancia si no tiene que ser certificado médico *(el certificado médico puede ser emitido por una Entidad del sector público y/o privado considerando los requisitos a cumplir con la finalidad de acreditar su validez)* (...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, mediante Nota N° 000049-OSINF-ESSALUD-2025¹⁴, la Entidad agregó lo siguiente:

“De acuerdo a la *Opinión N° 002-2020/DTN*, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Lo absuelto en el pliego del proceso se determinó que no se acoge presentar constancia, si no tiene que ser un certificado médico, que se deberá ser presentado por el postor ganador de la Buena Pro es decir conociéndose que ejecutará el Contrato por tal razón no se estuviera vulnerando ningún principio de la contratación pública, asimismo no es considerado una barrera de acceso para la participación de los postores, dicha presentación debe ser considerada tal y cual ha sido descrita en los términos de referencia.

En el Perú, la legislación no establece definiciones exactas para constancia de salud y certificado médico como términos separados. Sin embargo, las normas generales de ética médica, legislación sanitaria, y regulaciones profesionales exigen que ambos documentos se basen en evaluaciones objetivas y sean emitidos con responsabilidad y veracidad. Por lo tanto, la distinción entre ambos términos, aunque no esté explícita en la ley, se puede

¹³ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0022425, de fecha 14 de febrero de 2025

¹⁴ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0028016. De fecha 27 de febrero de 2025

basar en su uso común en la práctica médica: el certificado médico es más detallado y específico, mientras que la constancia de salud es más general y de uso en situaciones donde no se requiere un diagnóstico médico profundo, por lo mencionado en el párrafo anterior se considera que para el presente servicio se requiere certificado médico que deberá ser de manera individual por personal. (el certificado médico puede ser emitido por una entidad del sector público y/o privado considerando los requisitos a cumplir con la finalidad de acreditar su validez.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquélla; lo cual incluye la elaboración del requerimiento.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que, mediante el citado pliego absolutorio, la Entidad ha señalado que el certificado de salud se presentará para la suscripción del contrato; por tal razón, no se estaría vulnerando ningún principio de la normativa de contratación pública.

Asimismo, mediante el citado informe técnico, la Entidad, a través del área usuaria, ha precisado la respuesta brindada en el pliego absolutorio, aclarando que, el certificado médico es más detallado y específico, mientras que la constancia de salud es más general y de uso en situaciones donde no se requiere un diagnóstico médico profundo; por lo que, no se considera para el presente servicio.

Así, la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades¹⁵, ha decidido aclarar que, el certificado médico puede ser emitido por una entidad del sector público y/o privado, considerando los requisitos a cumplir con la finalidad de acreditar su validez, bajo los argumentos expuestos en el pliego absolutorio e informe técnico.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que, para la suscripción del contrato, se exija que el certificado de salud, sea emitido por el MINSA, ESSALUD o por un médico particular con especie valorada, y en la medida que la Entidad ha aceptado parcialmente dicha petición, bajo los argumentos señalados en su pliego absolutorio e informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En consecuencia, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 6.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“6.3 Otras obligaciones

¹⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

(..)

y) A la firma del contrato el ganador de la buena pro deberá presentar lo siguiente:

- (...)

- Certificado de salud del personal destacado que brindara el servicio, siendo la fecha de expedición no mayor de los tres meses antes de la convocatoria del servicio (*el certificado médico puede ser emitido por una entidad del sector público y/o privado*).

- (...)"

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de las bases

Al respecto, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES].

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar suma de S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en la oficina

*de Tesorería de la Red Prestacional de Lambayeque, sito en Plaza de la Seguridad Social S/N – Chiclayo Chiclayo -Lambayeque, de lunes a viernes en el **horario de 8:00 hasta las 14:00 horas**, no incluye sábados, domingos, ni feriados, luego acercarse a la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial para la entrega de un ejemplar de las bases.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, mediante la Nota N° 02-2025-C.P N° 09-2025-ESSALUD/RPL-1 (2410CP00091)¹⁶, la Entidad precisó lo siguiente:

1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar suma de S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en la oficina de Tesorería de la Red Prestacional de Lambayeque, sito en Plaza de la Seguridad Social S/N – Chiclayo Chiclayo -Lambayeque, de lunes a viernes en el **horario de 8:00 hasta las 17:00 horas**, no incluye sábados, domingos, ni feriados, luego acercarse a la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial para la entrega de un ejemplar de las bases.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar suma de S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en la oficina de Tesorería de la Red Prestacional de Lambayeque, sito en Plaza de la Seguridad Social S/N – Chiclayo Chiclayo -Lambayeque, de lunes a viernes en el horario de 8:00 hasta las ~~14:00~~ **17:00** horas, no incluye sábados, domingos, ni feriados, luego acercarse a la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial para la entrega de un ejemplar de las bases*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2. Perfeccionamiento del contrato

Al respecto, de la revisión del numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

2.4 PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

¹⁶ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0022425 de fecha 14 de febrero de 2025

El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en [INDICAR LUGAR Y DIRECCIÓN EXACTA DONDE DEBE DIRIGIRSE EL POSTOR GANADOR].

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2.4 PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en la Unidad de Apoyo Documentario (Mesa de partes) de la Red Prestacional de Lambayeque, sito en Plaza de la Seguridad Social S/N – Chiclayo Chiclayo-Lambayeque, de lunes a viernes en el horario de 8:00 hasta las 14:00 horas, no incluye sábados, domingos, ni feriados.

En ese contexto, mediante la Nota N° 02-2025-C.P N° 09-2025-ESSALUD/RPL-1 (2410CP00091)¹⁷, la Entidad precisó lo siguiente:

2.4 PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

*El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en la Unidad de Apoyo Documentario (Mesa de partes) de la Red Prestacional de Lambayeque, sito en Plaza de la Seguridad Social S/N – Chiclayo Chiclayo-Lambayeque, de **lunes a viernes en el horario de 8:00 hasta las 17:00 horas**, no incluye sábados, domingos, ni feriados.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

2.4 PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

*El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en la Unidad de Apoyo Documentario (Mesa de partes) de la Red Prestacional de Lambayeque, sito en Plaza de la Seguridad Social S/N – Chiclayo Chiclayo-Lambayeque, de lunes a viernes en el horario de 8:00 hasta las ~~14:00~~ **17:00** horas, no incluye sábados, domingos, ni feriados.*

¹⁷ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0022425 de fecha 14 de febrero de 2025

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3. Capacitación del personal

De la revisión del acápite 5.2.2 del numeral 3.1 y del literal B.1.1 del numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>3.1 Términos de referencia</i>	<i>3.2 Requisitos de Calificación</i>
<i>5.2.2 Personal Clave</i>	<i>B.1.1 Capacitación</i>
<i>Supervisores (...)</i>	<i>Los (as) Supervisores (as)</i>
<i>Capacitación:</i>	<i>Mínimo 08 horas lectivas en estudios de software en entorno Windows: Procesador de Texto, Hoja de Cálculo, <u>considerándose cursos de “Ofimática” y/o cursos de Microsoft independientes, tales como Word o Excel</u></i>
<i>Mínimo 08 horas lectivas en estudios de software en entorno Windows: Procesador de Texto, Hoja de Cálculo</i>	

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se advierte una incongruencia respecto de la capacitación requerida a los Supervisores. En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Nota N° 000040-OSINF-ESSALUD-2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) El área usuaria procede a unificar los puntos 5.2.2 Personal Clave de los términos de referencia y el punto B.1.1-Capacitación de los requisitos de calificación estipulándose de la siguiente manera los requisitos de capacitación en los términos de referencia:

Mínimo 08 horas lectivas en estudios de software en entorno Windows: Procesador de Texto, Hoja de Cálculo, considerándose cursos de “Ofimática” y/o cursos de Microsoft independientes, tales como Word o Excel”

Por lo tanto, a fin de evitar confusión entre los potenciales postores y considerando lo señalado por la Entidad en su informe técnico, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 5.2.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<i>5.2.2 Personal Clave</i>
<i>Supervisores (...)</i>
<i>Capacitación:</i>

Mínimo 08 horas lectivas en estudios de software en entorno Windows: Procesador de Texto, Hoja de Cálculo, *considerándose cursos de “Ofimática” y/o cursos de Microsoft independientes, tales como Word o Excel*

- Cabe señalar que **se dejará sin efecto** todo extremo de las Bases y/o Pliego absolutorio que se oponga a lo dispuesto precedentemente.

3.4. Otras penalidades

De la revisión del acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

14. Otras Penalidades			
(..)			
Nº	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
2	Retraso en el pago de los beneficios laborales (CTS, gratificación, vacaciones, y otros establecidos por Ley) a su personal. (aplicable a partir del 3er día de atraso).	15% de la UIT por cada día de atraso	(...)
3	Pago parcial de las remuneraciones, gratificaciones, compensaciones u de otros beneficios laborales (aplicable a partir del 3er día de atraso)	15% de la UIT por cada día de atraso	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
9	Usar en forma inadecuada los equipos y bienes Asignados ocasionando deterioro.	10% de la UIT Por ocurrencia	(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se advierte que, respecto a las otras penalidades N° 2, N° 3 y N° 9, se aprecia que, la Entidad consignó los términos “*otros*” e “*inadecuada*”, respectivamente; siendo de notar que, los mismos carecen de claridad y objetividad, pues no se precisó el alcance de dichos términos.

En atención a ello, mediante Nota N° 000040-OSINF-ESSALUD-2025, el área usuaria de la Entidad precisó el alcance de los términos observados de las otras penalidades N° 2, N° 3 y N° 9, conforme a lo siguiente:

14. Otras Penalidades			
(..)			
Nº	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
2	Retraso en el pago de los beneficios laborales (CTS, gratificación, vacaciones, y otros establecidos por Ley) a su personal. (aplicable a partir del 3er día de atraso).	15% de la UIT por cada día de atraso	(...)
3	Pago parcial de las remuneraciones, gratificaciones, compensaciones u de otros beneficios laborales (aplicable a partir del 3er día de atraso)	15% de la UIT por cada día de atraso	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)

9	Usar en forma <i>incorrecta</i> inadecuada los equipos y bienes Asignados ocasionando deterioro.	10% de la UIT Por ocurrencia	(...)
---	---	---------------------------------	-------

Al respecto, cabe tener en cuenta que, respecto a la otra penalidad N° 9, si bien la Entidad ha reemplazado el término “*inadecuada*” por “*incorrecta*”; no ostenta este último término resulta subjetivo también, y la Entidad no ha precisado su significado; por lo que, dicha penalidad deberá suprimirse del requerimiento, a fin de no ocasionar confusión en la aplicación de la misma.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

14. Otras Penalidades (..)			
N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
2	Retraso en el pago de los beneficios laborales (CTS, gratificación, vacaciones, y otros establecidos por Ley) a su personal. (aplicable a partir del 3er día de atraso).	15% de la UIT por cada día de atraso	(...)
3	Pago parcial de las remuneraciones, gratificaciones, compensaciones a de otros beneficios laborales (aplicable a partir del 3er día de atraso)	15% de la UIT por cada día de atraso	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
9	Usar en forma inadecuada los equipos y bienes Asignados ocasionando deterioro.	10% de la UIT Por ocurrencia	(...)

- Cabe señalar que **se dejará sin efecto** todo extremo de las Bases y/o Pliego absolutorio que se oponga a lo dispuesto precedentemente.

3.5. Vicios ocultos

De la revisión conjunta del acápite 15 del numeral 3.1 del Capítulo III y de la Cláusula Duodécima del Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

15. Responsabilidad por vicios ocultos <i>La conformidad el servicio por parte de la entidad no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de</i>	Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos <i>La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173</i>
--	---

<i>Contrataciones del Estado y 173° de su Reglamento.</i> <i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista <u>es de un (1)</u> año contado a partir de la conformidad otorgada por la entidad.</i>	<i>de su Reglamento.</i> <i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de <u>ICONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO</u> año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD</i>
--	---

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se aprecia que, dentro del requerimiento, la Entidad ha señalado que, “*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (1) año*”, mientras que, en la proforma del contrato, se aprecia que el Comité de Selección no trasladó dicho extremo a las Bases; por lo que, se advierte que ambos extremos no guardarían uniformidad entre sí.

En ese sentido, considerando que el plazo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos es de (01) año, contado a partir de conformidad otorgada por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido de la Cláusula Duodécima del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p><i>CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</i></p> <p><i>La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i></p> <p><i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de ICONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO 1 año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD</i></p>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.6. Respetto de los documentos para firma del contrato

De la revisión del acápite 6.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<p>6.3 Otras obligaciones (...)</p> <p>y) <i>A la firma del contrato el ganador de la buena pro deberá presentar lo siguiente:</i></p>

- *La relación del personal destacado indicando: nombres apellidos, DNI o carnet de extranjería, y cargos.*
- *Curriculum Vitae del personal destacado (copia de los documentos que respalde el perfil).*
- *Certificados de salud del personal destacado que brindará el servicio, siendo la fecha de expedición no mayor de los tres meses antes de la convocatoria del servicio.*
- *Certificado Único Laboral que reúne el Certificado de antecedentes penales, policiales y judiciales, siendo la fecha de expedición de los certificados no mayor a los 3 meses, cuando no se encuentre activo en el catálogo de servicios de la plataforma de interoperabilidad del estado – PIDE. Se considerará la presentación de los Certificados de antecedentes penales y judiciales, expedidos por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE): CERTIJOVEN (Decreto Supremo N° 014-2018-TR) y/o CERTIADULTO (Decreto Supremo N° 014-2020-TR).*

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas publicadas en el SEACE, se aprecia que, dentro de su acápite 6.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, ha previsto determinados documentos que deberían ser presentados para el perfeccionamiento de contrato, por parte del ganador de la Buena Pro.

Sin embargo, cabe tener en cuenta que, dichos documentos no han sido trasladados por parte del Comité de Selección, hacia el numeral 2.3 del Capítulo II, con lo cual, existe una incongruencia entre ambos extremos, que podría vulnerar el Principio de Transparencia.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- *La relación del personal destacado indicando: nombres, apellidos, DNI o carnet de extranjería y cargos.*
- *Curriculum vitae del personal destacado (copia simple de los documentos que respalde el perfil)*
- *Certificación de salud del personal destacado que brindará el servicio, siendo la fecha de expedición no mayor de los tres meses antes de la convocatoria del servicio. (...)*
- *Certificado Único Laboral que reúne el Certificado de antecedentes penales, policiales y judiciales, siendo la fecha de expedición de los certificados no mayor a los 3 meses, cuando no se encuentre activo en el catálogo de servicios de la plataforma de interoperabilidad del estado - PIDE. Se considerará la presentación de los Certificados de antecedentes penales y judiciales expedidos por el Ministerio de Trabajo y promoción del Empleo (MTPE): CERTIJOVEN (Decreto Supremo N° 014-2018-TR) y/o CERTIADULTO (Decreto Supremo N° 014-2020-TR).*

(...)”

- Cabe señalar que **se dejará sin efecto** toda aquella precisión de las Bases o Pliego absolutorio que se oponga a lo dispuesto precedentemente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de marzo de 2025

Código: 6.1