

# COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

## ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

### ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-CS/MDNI - PRIMERA CONVOCATORIA

#### EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOSA DEPORTIVA MULTIUSOS DE CENTRO POBLADO CARMEN ALTO, DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL, DE LA PROVINCIA DE CAÑETE, DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2652069

En la ciudad de Lima, siendo 26 de febrero de 2025 a las 09:15 horas, se reunieron en las instalaciones del Palacio Municipal, los miembros del Comité de Selección, designados mediante Resolución N° 016-2025-MDNI-GM, para organizar, conducir y ejecutar el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada 001-2025-CS/MDNI para la EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOSA DEPORTIVA MULTIUSOS DE CENTRO POBLADO CARMEN ALTO, DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL, DE LA PROVINCIA DE CAÑETE, DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2652069, con la finalidad de proceder con la admisión de ofertas, Evaluación, Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, en concordancia con los Artículos 73°, 74°, 75° y 76° del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, el mismo que se desarrolló conforme el siguiente correlato:

#### Miembros del Comité de Selección que asistieron:

- ❖ RICHARD OSCAR LUYO PAUCAR, Presidente Titular
- ❖ FELIX LUJAN GALVEZ, Miembro Titular
- ❖ MARIBEL SOLEDAD BORDA LUYO, Miembro Titular

Acto seguido el presidente del Comité de Selección, luego de verificar el quórum respectivo, dio inicio a la sesión informando a los miembros del comité que luego del desarrollo de las actividades inherentes al procedimiento de selección, presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE de fecha 20 de febrero de 2025, los siguientes postores:

N°	PARTICIPANTE	RUC
1	CONSORCIO INGENIERIA PERU conformado por CODINZA CONTRATISTAS E.I.R.L. y JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.	20608806904
2	MEGACONSTRUCCIONES ACOPALCA S.A.C.	20533822151
3	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	20556159930
4	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	20520521063
5	CONSORCIO FEEDINGLIFE conformado por CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FISA S.A.C. e inversiones FEEDINGLIFE S.R.L.	20489536979
6	CONSORCIO PERU conformado por CONSORCIO PIRAMIDE S.A.C. y CONSTRUCTORA PARAISO S.A.	20432730604

#### VERIFICACION DE DOCUMENTOS PRESENTADOS PARA LA ADMISION

Habiendo recibido seis (06) ofertas, este colegiado dio inicio a la revisión de los documentos de presentación obligatoria requeridos para la admisión conforme a las Bases Integradas Definitivas, el cual se detalla a continuación:

#### ANEXO N° 01

RELACION DE DOCUMENTOS SOLICITADOS	CONSORCIO INGENIERIA PERU	MEGACONSTRUCCIONES ACOPALCA S.A.C.	CORPORACION NEBCAS S.A.C.
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI Adjunta	SI Adjunta	SI Adjunta
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI Adjunta	SI Adjunta	SI Adjunta
En caso de persona jurídica, copia del certificado de			



## COMITÉ DE SELECCIÓN

“Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres”  
“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.			
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Si Adjunta	No corresponde	No corresponde
El precio de la oferta en SOLES y: ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. (Anexo N° 6).	Si Adjunta	Si Adjunta (A.3)	Si Adjunta (B.2)

### ANEXO N° 01 – A

RELACION DE DOCUMENTOS SOLICITADOS	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	CONSORCIO FEEDINGLIFE	CONSORCIO PERU
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Si Adjunta	Si Adjunta	Si Adjunta
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No corresponde	Si Adjunta (A.1)	Si Adjunta
El precio de la oferta en SOLES y: ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. (Anexo N° 6).	Si Adjunta (B.1)	Si Adjunta	Si Adjunta (A.2)

COMITÉ DE SELECCIÓN  
PRESIDENTE  
MDN

SEGUNDO MIEMBRO  
MDN

PRIMER MIEMBRO  
MDN



# COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

## A. DE LA OBLIGACION DE LOS POSTORES PARA LA PRESENTACION DE SUS OFERTAS


Ahora bien, antes de comenzar, debemos tener presente que el Tribunal de Contrataciones<sup>1</sup> en la diversidad de los casos resueltos ha señalado que los postores tienen el deber de formular y presentar sus ofertas de tal forma que estas sean claras y congruentes, que facilite la verificación directa de lo ofertado al comité a cargo sin incurrir en interpretaciones, con la finalidad de corroborar si lo ofertado concuerda con lo requerido por la entidad a través de las bases integradas.

Del mismo modo el referido Tribunal en sus diversas jurisprudencias<sup>2</sup> ha demarcado la importancia de las bases integradas, demarcando que, las entidades como los postores, se encuentran sujetos a sus disposiciones, toda vez que se constituyen como las reglas definitivas del procedimiento, y es sobre aquella que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas.

Partiendo de ese punto, de la revisión preliminar de los documentos para la admisión de las ofertas de fecha 09 de enero de 2025, se advirtió lo siguiente:

### A.1 DE LA PROMESA DE CONSORCIO DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO FEEDINGLIFE

De la revisión de la oferta, se ha podido apreciar que DEL ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO ubicado a folios 37 al 39, el CONSORCIO ha señalado que las obligaciones de cada integrante se encuentran dividido en 70% para CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FISA S.A.C. y 30% para INVERSIONES FEEDINGLIFE S.R.L., conforme puede apreciarse a continuación:

	Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.
c)	Fijamos nuestro domicilio legal común en Jr. José Santos Chocano #138 Paucarbamba, Amarillis, Huánuco.
d)	Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:
<b>1. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FISA S.A.C. CONSORCIADO .....70%</b>	
- EJECUCIÓN TOTAL DE LA OBRA.	
- ADMINISTRACION HASTA LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA.	
- ES RESPONSABLE ÚNICA; DE VERACIDAD Y/O AUTENTICIDAD DE SUS	
<b>2. OBLIGACIONES DE INVERSIONES FEEDINGLIFE S.R.L. CONSORCIADO .....30%</b>	
- EJECUCIÓN TOTAL DE LA OBRA.	
- ADMINISTRACION HASTA LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA.	
- ES RESPONSABLE ÚNICA; DE VERACIDAD Y/O AUTENTICIDAD DE SUS	
- DOCUMENTOS, PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS SIMILARES (CONTRATOS CON ENTIDADES PÚBLICAS, PROMESAS Y/O CONTRATOS DE CONSORCIO, ACTAS DE RECEPCIÓN Y/O RESOLUCIONES DE LIQUIDACIONES Y/O OTRAS RESOLUCIONES DERIVADAS DE LA OBRA EN LOS CONTRATOS PRESENTADOS).	
- RESPONSABLE UNICO DE LA VERACIDAD Y PRESENTACION DE LA CARTA FIANZA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO.	
- RESPONSABLE UNICO DE LA VERACIDAD Y PRESENTACION DE LA CARTA FIANZA ADELANTO DIRECTO Y ADELANTO DE MATERIALES.	
- RESPONSABLE UNICO DE LA VERACIDAD Y RECOPIACIÓN Y	

<sup>1</sup> Resolución N° 235-2022-TCE-S4

**Sumilla:** "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

<sup>2</sup> Resolución N° 3481-2022-TCE-S4

**Sumilla:** "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)".



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Sin embargo, el numeral 37 de los términos de referencia de las Bases Integradas<sup>3</sup>, exige que, en caso de participación en consorcio, que el porcentaje del consorciado que acredite mayor experiencia sea de (60%), y no por un porcentaje menor o mayor al indicado, como en el caso del primer consorciado, razón por la cual se ha configurado el incumplimiento de una exigencia prevista en las referidas bases.

Ahora bien, corresponde analizar, si dicha casuística resulta pasible de subsanación.

En relación a ello, el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado prevé los siguientes supuestos:

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;  
(..)

Como vera, si bien el referido articulado establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, es decir cuando exista algún error material o formal siempre que no altere el contenido esencial de la oferta; en el presente caso no aplica dicho supuesto, toda vez que estamos ante el incumplimiento del postor respecto de los límites de la conformación de un consorcio conforme se ha exigido en el punto 37 del numeral 3.1. del capítulo III de las bases integradas.

En ese sentido, por las consideraciones expuestas, este colegiado ha decidido por Unanimidad **NO ADMITIR LA OFERTA** del postor **CONSORCIO FEEDINGLIFE**, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas.

### A.2 DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO PERU

De la revisión integral de la oferta del postor comprendido en los folios 24 y 25, se visualizó que el Anexo N° 05 "Promesa de Consorcio", si bien se encontraban firmadas por cada uno de los que conforman el CONSORCIO, estas no estaban legalizadas ante Notario Público

Situación que incumpliría lo dispuesto en el artículo 52° del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, ya que este requiere que los postores al presentar su oferta:

a) Promesa de consorcio legalizada (firmas legalizadas), de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio.

Ante dicha circunstancia, corresponde analizar, si dichos errores formales, serían subsanables, para tal caso el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado prevé los siguientes supuestos:

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

<sup>3</sup> Bases Integradas

Sección Específica

Capítulo III – Requerimiento

3.1. Expediente Técnico e Información Complementaria del Expediente Técnico

Anexo N° 13 – Términos de Referencia

37. Condiciones de los Consorcios

(...)

- El número de consorciados será como máximo dos (02)

- El porcentaje mínimo de participación de cada consorcio es de cuarenta (40%)

- El porcentaje de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de sesenta (60%).





## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

(..)

- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;  
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

De esta forma, del análisis efectuado, el permitir la subsanación en el presente caso, no significaría la alteración del contenido esencial, siendo que además se encuentra previsto en el literal c) del referido articulado, motivo por el cual este colegiado a través de la Carta N° 001-2025-CS/AS N° 001-2025-CS/MDSJL de fecha 24 de febrero de 2025, requirió al referido postor la subsanación de su oferta, otorgándole el plazo de un (01) día hábil, siendo su vencimiento el día 25 de febrero de 2025 a las 23:59 horas.



Transcurrido el tiempo, de la revisión del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) de fecha 26 de febrero de 2025, se tiene lo siguiente:

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO IMPERIAL
Nomenclatura	AS-SM-1-2025-CS/MONI-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOSA DEPORTIVA MULTIUSOS DE CENTRO POBLADO CARMEN ALTO DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL DE LA PROVINCIA DE CAÑETE DEL DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N°2652069
Número de Contratación	M.O NUEVO IMPERIAL-2025-165

Datos del postor	
RUC / Código	20504018394
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO PERU

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Modificación	Última para Subsanar	Estado Notificado	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	24/02/2025	1	Publicado	 (677649 KB)	SI	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1. Página 1 / 1.

JOSE URTEAGA CALDERON- ABOGADO NOTARIO DE LIMA

CERTIFICO: QUE LAS FIRMAS QUE APARECEN EN EL ANVERSO DEL PRESENTE DOCUMENTO CORRESPONDEN A MELINA MARGOT LAVERIO ENCARNACION, IDENTIFICADA CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N°42769116 QUIEN DECLARA PROCEDER EN REPRESENTACION DE CONSORCIO PIRAMIDE S.A.C; SEGUN PODER INSCRITO EN LA PARTIDA N°11120201, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LIMA; PABLO SERAPIO PALOMINO TENORIO, IDENTIFICADA CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N°44538257 QUIEN DECLARA PROCEDER EN REPRESENTACION DE CONSTRUCTORA PARAISO S.A.C; SEGUN PODER INSCRITO EN LA PARTIDA N°11249594, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LIMA. --- DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 108 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1049, EL NOTARIO CERTIFICA LA FIRMA MAS NO EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO, NO ASUMIENDO RESPONSABILIDAD SOBRE EL MISMO. ---

LIMA, 25 DE FEBRERO DEL 2025. ---



JOSE URTEAGA CALDERON  
ABOGADO - NOTARIO DE LIMA



Como verá, el postor dentro de plazo otorgado efectuó la subsanación de la misma, el que adjuntamos al presente, por lo que este colegiado al amparo del numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, ha decidido proseguir con las acciones correspondiente para la admisión de las ofertas.



# COMITÉ DE SELECCIÓN

“Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres”  
“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

## De la revisión de las partidas del Anexo N° 06 del Precio de la oferta del postor CONSORCIO PERU

Del desagregado de Partidas del del Anexo N° 06 – “precio de la oferta del postor” ubicada en los folios 026 al 028, se ha identificado que la descripción de la partida 01.05.01.01 difiere de la consignada en el expediente técnico, conforme a la siguiente imagen:

Imagen 1

01.05	ARQUITECTURA				129,067.07
01.05.01	ALBAÑILERIA Y TABIQUERIA				9,520.60
01.05.01.01	MURO DE LADRILLO K.K. 18H DE SOGA C/MEZCLA C:A 1:5x5cm	M2	113.30	84.03	9,520.60
01.05.02	REVOQUES Y REVESTIMIENTO				14,217.84

A comparación con el expediente técnico, dicha partida, se componen de la siguiente descripción:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UND.	METRADO
01.05.01.01	MURO DE LADRILLO K.K. 18H DE SOGA C/MEZCLA C:A 1:5 X 1.5CM	M2	113.30
...			

Como vera, el postor ha ofertado la partida “01.05.01.01” diferente con lo exigido en el expediente técnico y bases integradas, toda vez que la construcción de un “muro de ladrillo” el mortero (de cemento y arena) deben tener un espesor máximo de 15mm es decir de 1.5 cm conforme el artículo 10 del capítulo 4 de la Norma E-070 del Reglamento Nacional de Edificaciones, por lo que aceptar un espesor de 5cm como lo ofertado por el postor generaría un déficit de la resistencia del mortero no permitiendo una junta adecuada y por ende a un muro deficiente no acordó a los valores constructivos.

No obstante, corresponde analizar si la referida omisión resulta pasible de subsanación, para tal fin, el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que:

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

60.4. “en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”.

Así, si bien el referido articulado establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, cuando se trata del precio de la oferta conforme a los presupuestos antes indicados, sumado a que, al haberse consignado una partida diferente a la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de la oferta, pues lo ofertado es distinto a lo requerido, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual<sup>4</sup>.

En ese sentido, por las consideraciones expuestas, este colegiado ha decidido por Unanimidad **NO ADMITIR LA OFERTA** del postor **CONSORCIO PERU**, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas.

<sup>4</sup> **Resolución N° 0206-2023-TCE-S2**  
**D. Análisis del punto controvertido**  
**Punto 35, párrafo 3**

“El hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual”.



# COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

## A.3 DE LA REVISIÓN DE LAS PARTIDAS DEL ANEXO N° 06 DEL PRECIO DE LA OFERTA DEL POSTOR MEGACONSTRUCCIONES ACOPALCA S.A.C.

Del desagregado de Partidas del del Anexo N° 06 – "precio de la oferta del postor" ubicada en los folios 025 al 029, se ha identificado que la descripción de la partida 01.04.03.02.01 difiere de la consignada en el expediente técnico, conforme a la siguiente imagen:

Imagen 1

01.04.03.02	CIMENTO CORRIDO	m2	12.19	3,812.74
01.04.03.02.01	CONCRETO CICLOPEO C:H 1.10+30% PG. PARA CIMENTO CORRIDO	m3	1.27	255.54
01.04.03.03	VEREDAS DE CIRCULACION			10,565.92

A comparación con el expediente técnico, dicha partida, se componen de la siguiente descripción:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UND.	METRADO
01.04.03.02.01	CONCRETO CICLOPEO C:H 1:10 + 30% PG. P/ CIMENTO CORRIDO	M3	1.27
...			

Como vera, el postor ha ofertado la partida "01.04.03.02.01" diferente con lo exigido en el expediente técnico y bases integradas, toda vez que no es lo mismo que la construcción del "concreto ciclópeo" con cemento y hormigón sea de 1.10 es decir sin hormigón, a que este sea de 1 de cemento y 10 de hormigón, conforme ha sido determinado en el expediente técnico considerando los valores constructivos, puesto que la construcción del concreto ciclópeo sin hormigón no conformaría siquiera concreto ya que se trataría de solo cemento y por y por ende presentaría deficiencias constructivas que vulneraría la normativa aplicable.

No obstante, corresponde analizar si la referida omisión resulta pasible de subsanación, para tal fin, el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que:

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

60.4. "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Así, si bien el referido articulado establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, cuando se trata del precio de la oferta conforme a los presupuestos antes indicados, sumado a que, al haberse consignado una partida diferente a la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de la oferta, pues lo ofertado es distinto a lo requerido, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual<sup>5</sup>.

En ese sentido, por las consideraciones expuestas, este colegiado ha decidido por Unanimidad **NO ADMITIR LA OFERTA** del postor MEGACONSTRUCCIONES ACOPALCA S.A.C., al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas.

<sup>5</sup> Resolución N° 0206-2023-TCE-S2  
D. Análisis del punto controvertido  
Punto 35, párrafo 3

"El hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual".



# COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

## B. DEL PROCEDIMIENTO DE VERIFICACIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS ADVERTIDOS EN LA OFERTA DE LOS POSTORES

Al respecto de la verificación del detalle del precio de la oferta de los postores en referencia a la operación aritmética (suma) de las partidas que la componen, debemos señalar que, la Opinión N° 205-2017/DTN y concordante a ello, la Primera Disposición Complementaria Final del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala a través de interrogantes lo siguiente:

***De existir incongruencia entre el monto consignado en la oferta económica (Anexo 6 de las Bases Integradas) y el detalle de los precios o costos unitarios, prevalece la sumatoria de las partidas y subpartidas consignadas en los precios unitarios ¿teniendo el comité la facultad de modificar y corregir la oferta económica?***

*En primer lugar, debe señalarse que el literal b) del artículo 35 del Reglamento establece que el sistema a precios unitarios, es aplicable en la contratación de obras, cuando no podía conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En esa línea, el postor debía formular su oferta proponiendo precios unitarios según las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas, y las cantidades referenciales.*

*Como se aprecia, la normativa de contrataciones del Estado contemplaba el empleo del sistema a precios unitarios para aquellos casos en los que el cálculo exacto de los metrados que debía ejecutar el contratista resultaba inviable debido a las características de la obra y -en consecuencia- los metrados del expediente técnico estaban consignados de manera referencial.*

*Así, cuando se trataba de obras convocadas bajo el sistema a precios unitarios, la oferta económica del postor debía corresponder al resultado de la sumatoria de los parciales obtenidos luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico.*

*Por su parte, corresponde señalar que literal c) del artículo 48° del Reglamento regula el contenido mínimo de los documentos del procedimiento de selección, precisando que las bases de la Licitación Pública debían indicar el valor referencial -en los casos de obras y consultoría de obras- así como los límites inferior y superior que señalaba la Ley.*

*En esa línea, el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento dispone que, en el caso de ejecución y consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encontraran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedieran este en más de diez por ciento (10%).*

*De esta manera, en una Licitación Pública convocada para la contratación de una obra, el postor no puede presentar una oferta económica inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial; pues de ser así, el Comité de Selección debe rechazar dicha oferta, teniéndola como no admitida.*

*En ese contexto, el Comité de Selección se encuentra en la obligación de verificar que la oferta económica se encuentra dentro de los límites previstos por la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de rechazarla y tenerla por no admitida en caso no fuera así.*

*Ahora bien, la referida verificación no puede limitarse a una simple revisión del monto consignado en el Anexo N° 6 (Precio de la oferta), sino que el Comité de Selección también debe comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales -obtenidos luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- arrojará un resultado igual o superior al noventa por ciento (90%) del valor referencial.*

*En relación a ello, es importante tener en cuenta que el Comité de Selección debe efectuar la corrección de aquellos errores aritméticos que pudieran advertirse en las ofertas económicas formuladas bajo los alcances del sistema a precios unitarios, debiendo dejar constancia de dicha rectificación en el acta respectiva, conforme lo prescribe el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*En conclusión, el Comité de Selección debe verificar la operación aritmética empleada para formular la oferta económica en los procedimientos de selección convocados bajo el sistema a precios unitarios, a efectos de corregir dicha operación cuando correspondiera; no obstante, si se advirtiera que el resultado de la sumatoria de los parciales obtenidos -luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- era inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial, debe el comité rechazar la oferta económica, teniéndola por no admitida.*





# COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Como segunda interrogante desarrollan la siguiente incógnita:

*¿Hasta cuantos decimales debe considerarse en la suma de partidas y subpartidas del detalle de los precios unitarios? ¿Asimismo, resulta lícito o ajustado a Ley efectuar el redondeo de decimales para alcanzar el límite del valor referencial (90%) para el caso de ejecución de obras?*

Sobre el particular, debe indicar que el que el último párrafo del artículo 52° del Reglamento establece que el monto total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales, mientras que, los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

En este punto, cabe señalar que el Organismo de Contrataciones del Estado, a través de la Opinión N° 086-2017/DTN, ha indicado que la normativa de contrataciones del Estado "(...) no indica de manera expresa ni detallada qué tipo de conceptos, componentes o actividades son considerados como subtotales y que, por ende, deberían ser expresados solo con dos decimales, por lo que, de acuerdo a la consulta planteada, el término 'subtotales', podría referirse a las denominadas partidas o subpartidas, correspondiendo en todo sentido a la Entidad la determinación de qué considerará subtotales."

En esa medida, correspondía a la Entidad definir si las partidas o subpartidas constituyan subtotales de la oferta a efectos de que fueran consignadas con dos (2) decimales.

De otro lado, debe señalarse que la normativa de contrataciones del Estado no señalaba qué procedimiento debía seguir el Comité de Selección cuando -luego de corregir la operación aritmética empleada para formular la oferta económica bajo los alcances del sistema a precios unitarios- el resultado fuera un importe con más de dos (2) decimales.

Así, en estos casos, ante el vacío o ausencia<sup>6</sup> de una regulación específica, es necesario observar los requisitos, procedimientos y demás formalidades previstas en la normativa de contrataciones del Estado, que resultaran aplicables por analogía<sup>7</sup>, integrando la aplicación de dicha normativa, y utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2° del TUO de Ley como parámetros.

Al respecto, es importante señalar que el literal c) del anterior artículo 48° del Reglamento indica que los límites del valor referencial se calculan considerando dos (2) decimales; en esa medida, si el límite inferior tenía más de dos decimales, se aumentaba en un dígito el valor del segundo decimal.

En dicho contexto, la integración<sup>8</sup> de las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado determina que el Comité de Selección puede emplear el procedimiento regulado en el literal c) del artículo 48° del Reglamento cundo se hubiera efectuado la corrección de la operación aritmética desarrollada por el postor y el resultado del valor total de la oferta hubiera sido un importe que consideraba más de dos (2) decimales.

Por tanto, en aquellos casos en los que -luego de efectuar la corrección de la operación aritmética desarrollada por el postor- el resultado del valor de la oferta fuera un importe con más de dos decimales, el Comité de Selección debía aumentar en un dígito el valor del segundo decimal a efectos de consignar la oferta económica con dos (2) decimales, tal como lo prevé la normativa de contrataciones del Estado.

Bajo dichos argumentos expuesto por el Organismo de Contrataciones del Estado, es claro que este ha dilucidado que las funciones del comité de selección no solo se limitan a efectuar la simple revisión del monto ofertado por los postores consignados en sus respectivos Anexos N° 06 del Precio de la Oferta, sino que además el comité tiene por función comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales o

<sup>6</sup> Esta falta de regulación, determina la existencia de una "laguna del Derecho", que es definida como "aquel suceso para el que no existe norma jurídica aplicable, pero que se considera que debiera estar regulado por el sistema jurídico. Estrictamente hablando, el suceso que da origen a la laguna no está previsto en ninguno de los supuestos existentes en las normas vigentes del sistema jurídico, o puede ocurrir también que, a la consecuencia prevista, deba añadirse otra no prevista para el mismo supuesto." (El subrayado es agregado). RUBIO CORREA, Marcial. El Sistema Jurídico, Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, décima edición, Pág. 261.

<sup>7</sup> La analogía es un método de integración jurídica mediante el cual la consecuencia de una norma jurídica se aplica a un hecho distinto de aquel que considera el supuesto de dicha norma, pero que le es semejante en sustancia. Se fundamenta en la determinación de la ratio legis de la norma, como criterio definitorio de la semejanza o no existente entre los rasgos esenciales de la descripción hecha en el supuesto y los que tiene el hecho ocurrido en la realidad, al que se pretende atribuir la consecuencia jurídica de la norma.

<sup>8</sup> Este Organismo Técnico Especializado ha utilizado la analogía iuris en diversas opiniones, entre otras, la Opinión N° 123-2016/DTN.



# COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

subtotales, luego de efectuar la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra; para cuyo caso si el valor ofertado habiéndose efectuado su corrección y adición arrojará un valor inferior al límite inferior del valor referencial o cuando este arroje un valor superior al límite superior del valor referencial, debe efectuarse su rechazo y tenerla por no admitida.

Precisando además que no se efectúa redondeo alguno como resultado de la suma de las partidas o subpartidas, es decir del resultado de la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, puesto que solo resulta aplicable aumentar en un dígito el valor del segundo decimal solo cuando el valor total de la oferta luego de corrección aritmética hubiera arrojado un importe con más de dos (02) decimales.

Bajo dicha perspectiva corresponde señalar además que existe una diferencia al referirnos con expresión y redondeo, toda vez que la expresión<sup>9</sup> es la connotación de aquello que se pretende dar a conocer simplificando la extensión o magnitud de lo que comprende o vale, mientras que el redondeo<sup>10</sup> es aquella acción mediante el cual se prescinde de cantidades de pequeñas diferencias en más o menos, con el propósito de denotar únicamente valores superiores; conceptos que resultan ser totalmente distintos para su aplicación al efectuarse la corrección de la sumas aritméticas expresados por los postores como parte de su oferta.

Por otro lado, el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que:

*60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.*

Como vera, el referido articulado, deja claro que la corrección aritmética se efectúa en relación a la comprobación de la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, sin efectuar la corrección del precio unitario ofertado, por lo que resulta inamovible respecto de su expresión.

Ahora bien, como se ha expuesto el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado, ha señalado el procedimiento para la corrección de los errores aritméticos por parte del comité de selección en el supuesto que el sistema de contratación sea a precios unitarios, y no respecto cuando el sistema es de suma alzada, sin embargo, en este último caso al solicitarse el desagregado de partidas conforme las bases estandarizadas, el numeral 1.10 del capítulo I de la Sección General de la referidas bases, precisa que "la corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada"; es decir que la corrección aritmética que se indica en dicho articulado es aplicable en obras tanto para los sistemas de contratación a **PRECIOS UNITARIOS o SUMA ALZADA**.

A partir de este punto, de la verificación del precio de la oferta presentada se tiene lo siguiente:

## B.1. DE LA VERIFICACIÓN ARITMÉTICA DEL ANEXO N° 06 DEL PRECIO DE LA OFERTA DEL POSTOR INVERSIONES JUMAZA S.A.C.

Del Desagregado del precio de la oferta del postor ubicada en los folios 009 al 012, se advierte de errores aritméticos como producto de la multiplicación de los precios unitarios ofertados con la cantidad de la actividad de los ítems descritos en el expediente técnico, así como de la sumatoria de las partidas que conforman la oferta, conforme el siguiente extracto:

<sup>9</sup> Según el diccionario de la Real Academia Española ([www.rae.es](http://www.rae.es)), las acepciones de "Expresión o Expresar" son: 1) "*f. Mat. expresión analítica que solo contiene aquellas funciones calculables con las operaciones del álgebra, es decir, la suma, la multiplicación y sus inversas.*", y 2) "*f. Mat. Conjunto de números y de símbolos ligados entre sí por los signos de las operaciones del análisis matemático.*"

<sup>10</sup> Según el diccionario de la Real Academia Española ([www.rae.es](http://www.rae.es)), la acepción de "Redondeo o Redondear" es: 1) "*Prescindir, en cantidades, de pequeñas diferencias en más o en menos, para tener en cuenta solamente unidades de orden superior.*"



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

### DATOS ESTABLECIDOS EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DEL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
01.06.04	ALIMENTADORES ELECTRICOS				
01.06.04.01	CABLE ELECTRICO THW90 2 - 1 x 10MM2 + 1 x 4 MM2	m	70.30	22.31	1,568.39
01.06.04.02	CABLE ELECTRICO THW90 2 - 1 x 6MM2 + 1 x 4 MM2	m	55.55	19.93	1,107.11
01.06.04.03	CABLE ELECTRICO THW90 2-1x10 mm2	m	2.00	16.28	32.56
01.06.04.04	CABLE ELECTRICO THW90 1 x 6 mm2	m	5.63	18.39	103.54
01.06.04.05	TUBERIA DE PVC SAP DE 25MM	m	35.88	9.92	355.93
01.06.04.06	TUBERIA DE PVC SAP DE 35MM	m	47.00	10.34	485.98
...	....				
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA OFERTA					536,829.45

Como se puede apreciar si realizamos la multiplicación de la cantidad de la actividad y el precio unitario ofertado de los referidos ítems, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, dado que como resultado todos ellos resultan en importes con más de dos (02) decimales en muchos de los casos, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

### VALORES REALES RESULTANTE DE LA OPERACIÓN ARITMETICA

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
01.06.04	ALIMENTADORES ELECTRICOS				
01.06.04.01	CABLE ELECTRICO THW90 2 - 1 x 10MM2 + 1 x 4 MM2	m	70.30	22.31	1,568.3930
01.06.04.02	CABLE ELECTRICO THW90 2 - 1 x 6MM2 + 1 x 4 MM2	m	55.55	19.93	1,107.1115
01.06.04.03	CABLE ELECTRICO THW90 2-1x10 mm2	m	2.00	16.28	32.5600
01.06.04.04	CABLE ELECTRICO THW90 1 x 6 mm2	m	5.63	18.39	103.5357
01.06.04.05	TUBERIA DE PVC SAP DE 25MM	m	35.88	9.92	355.9296
01.06.04.06	TUBERIA DE PVC SAP DE 35MM	m	47.00	10.34	485.9800
...	....				
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA VER. ARITMETICA					536,829.4178

#### Nota:

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada a todos los ítems, este se encuentra plasmado en el Anexo N° 02 que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética de los referidos ítems sin que ello haya implicado la variación del precio unitario ofertado para dicha partida, lo que, si significó la variación de la suma total del costo directo y por ende del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

Valor de los ítems ofertados según anexo N° 06 – precio de la oferta	536,829.4500
Valor de los ítems producto de la corrección de los errores aritméticos	536,829.4178

### CORRECCION DEL VALOR OFERTADO

TOTAL DE COSTO DIRECTO	536,829.4178
GASTOS GENERALES	26,841.4709
UTILIDAD	24,167.3238
SUBTOTAL	587,828.2125
IGV 18%	105,809.0800
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	693,637.2925
MONTO TOTAL – APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	693,637.2900
LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	693,637.34
LIMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	847,778.96

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, se ha obtenido que el valor ofertado resulta menor al límite inferior del valor referencial.



## COMITÉ DE SELECCIÓN

“Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres”  
“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

### B.2. DE LA VERIFICACIÓN ARITMÉTICA DEL ANEXO N° 06 DEL PRECIO DE LA OFERTA DEL POSTOR CORPORACION NEBCAS S.A.C.

Del Desagregado del precio de la oferta del postor ubicada en los folios 015 al 019, se advierte de errores aritméticos como producto de la multiplicación de los precios unitarios ofertados con la cantidad de la actividad de los ítems descritos en el expediente técnico, así como de la sumatoria de las partidas que conforman la oferta, conforme el siguiente extracto:

#### DATOS ESTABLECIDOS EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DEL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
01.06.04	ALIMENTADORES ELECTRICOS				
01.06.04.01	CABLE ELECTRICO THW90 2 - 1 x 10MM2 + 1 x 4 MM2	m	70.30	22.31	1,568.39
01.06.04.02	CABLE ELECTRICO THW90 2 - 1 x 6MM2 + 1 x 4 MM2	m	55.55	19.93	1,107.11
01.06.04.03	CABLE ELECTRICO THW90 2-1x10 mm2	m	2.00	16.28	32.56
01.06.04.04	CABLE ELECTRICO THW90 1 x 6 mm2	m	5.63	18.39	103.54
01.06.04.05	TUBERIA DE PVC SAP DE 25MM	m	35.88	9.92	355.93
01.06.04.06	TUBERIA DE PVC SAP DE 35MM	m	47.00	10.34	485.98
...	....				
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA OFERTA					511,155.00

Como se puede apreciar si realizamos la multiplicación de la cantidad de la actividad y el precio unitario ofertado de los referidos ítems, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, dado que como resultado todos ellos resultan en importes con más de dos (02) decimales en muchos de los casos, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

#### VALORES REALES RESULTANTE DE LA OPERACIÓN ARITMETICA

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
01.06.04	ALIMENTADORES ELECTRICOS				
01.06.04.01	CABLE ELECTRICO THW90 2 - 1 x 10MM2 + 1 x 4 MM2	m	70.30	22.31	1,568.3930
01.06.04.02	CABLE ELECTRICO THW90 2 - 1 x 6MM2 + 1 x 4 MM2	m	55.55	19.93	1,107.1115
01.06.04.03	CABLE ELECTRICO THW90 2-1x10 mm2	m	2.00	16.28	32.5600
01.06.04.04	CABLE ELECTRICO THW90 1 x 6 mm2	m	5.63	18.39	103.5357
01.06.04.05	TUBERIA DE PVC SAP DE 25MM	m	35.88	9.92	355.9296
01.06.04.06	TUBERIA DE PVC SAP DE 35MM	m	47.00	10.34	485.9800
...	....				
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA VER. ARITMETICA					511,154.9429

#### Nota:

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada a todos los ítems, este se encuentra plasmado en el Anexo N° 02 que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de los previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética de los referidos ítems sin que ello haya implicado la variación del precio unitario ofertado para dicha partida, lo que, si significó la variación de la suma total del costo directo y por ende del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

Valor de los ítems ofertados según anexo N° 06 – precio de la oferta	511,155.0000
Valor de los ítems producto de la corrección de los errores aritméticos	511,154.9429

#### CORRECCION DEL VALOR OFERTADO

TOTAL DE COSTO DIRECTO	511,154.9429
GASTOS GENERALES	61,338.5931
UTILIDAD	15,334.6483
SUBTOTAL	587,828.1843
IGV 18%	105,809.0700
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	693,637.2543
MONTO TOTAL – APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	693,637.2500
LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	693,637.34





## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

LIMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	847,778.96
---------------------------------------	------------

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, se ha obtenido que el valor ofertado resulta menor al límite inferior del valor referencial.

### C. DEL RECHAZO DE OFERTAS

Por otro lado, conforme lo expuesto en el literal B.1 y B.2 se ha realizado la verificación aritmética de los referidos postores, determinando que las ofertas se encuentran por debajo del valor referencial, por lo que corresponde analizar su tratamiento normativo.

En esa línea, se tiene que, el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, dispone que:

*En el caso de ejecución y consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encontraran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedieran este en más de diez por ciento (10%).*

Así pues, considerando que luego de la corrección del valor aritmético de las ofertas estas resultan menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad **RECHAZAR LAS OFERTAS** de los postores **JUMAZA S.A.C. y CORPORACION NEBCAS S.A.C.**, al no haber presentado sus ofertas conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas.

### ADMISION DE LAS OFERTAS:

De lo expuesto en cumplimiento al Artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, y a las consideraciones descrita en los párrafos anteriores, este colegiado decide por **Unanimidad no admitir las ofertas** de los postores **MEGACONSTRUCCIONES ACOPALCA S.A.C., CORPORACION NEBCAS S.A.C., INVERSIONES JUMAZA S.A.C., CONSORCIO FEEDINGLIFE y CONSORCIO PERU**, así como **admitir la oferta** del postor **CONSORCIO INGENIERIA PERU**, procediéndose a efectuar la Evaluación de las ofertas.

### EVALUACIÓN:

En tanto, los miembros del Comité en cumplimiento al Artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, procedió a evaluar la única oferta que ha sido admitida, a fin de determinar el puntaje, según factores de evaluación enunciados en las Bases Integradas, obteniéndose los siguientes resultados:

POSTOR	VALOR REFERENCIAL	FACTOR DE EVALUACION PRECIO DE LA OFERTA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PREL.
CONSORCIO INGENIERIA PERU conformado por CODINZA CONTRATISTAS E.I.R.L. y JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.	770,708.15	770,708.15	100.00	1°

Una vez culminada la evaluación, el comité de selección procedió a determinar si el único postor cumple con los requisitos de calificación especificados en las bases integradas.

### CALIFICACIÓN:

Efectuada la evaluación correspondiente, el Comité de Selección en cumplimiento al Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, procedió con la calificación de la única oferta evaluada, a fin de determinar si cumple con acreditar lo requisitos de calificación establecidos en las bases integradas.



# COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

## ANEXO N° 03

REQUISITOS DE CALIFICACION				CONSORCIO INGENIERIA PERU																							
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			DOCUMENTO CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS ES ACREDITADO PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO																							
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO																										
Requisitos:																											
<table><tr><th>ITEM</th><th>DESCRIPCIÓN</th><th>UNIDAD</th><th>CANTIDAD</th></tr><tr><td>1</td><td>CORTADORA DE CONCRETO</td><td>UND.</td><td>1</td></tr><tr><td>2</td><td>CAMION VOLQUETE 10 M3</td><td>UND.</td><td>1</td></tr><tr><td>3</td><td>MOCHILA PULVERIZADORA</td><td>UND.</td><td>1</td></tr><tr><td>...</td><td>...</td><td>...</td><td>...</td></tr><tr><td>9</td><td>MEZCLADORA DE CONCRETO TAMBOR 11 P3</td><td>UND.</td><td>1</td></tr></table>					ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	1	CORTADORA DE CONCRETO	UND.	1	2	CAMION VOLQUETE 10 M3	UND.	1	3	MOCHILA PULVERIZADORA	UND.	1	...	...	...	...	9	MEZCLADORA DE CONCRETO TAMBOR 11 P3	UND.
ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD																								
1	CORTADORA DE CONCRETO	UND.	1																								
2	CAMION VOLQUETE 10 M3	UND.	1																								
3	MOCHILA PULVERIZADORA	UND.	1																								
...	...	...	...																								
9	MEZCLADORA DE CONCRETO TAMBOR 11 P3	UND.	1																								
Acreditación: (...)																											
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			DOCUMENTOS CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS ES ACREDITADO PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO																							
FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE																											
<table><tr><th>ITEM</th><th>PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</th><th>FORMACION ACADEMICA</th></tr><tr><td>1</td><td>Residente de Obra</td><td>Ingeniero Civil o Arquitecto Titulado y Colegiado</td></tr></table>					ITEM	PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	FORMACION ACADEMICA	1	Residente de Obra	Ingeniero Civil o Arquitecto Titulado y Colegiado																	
ITEM	PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	FORMACION ACADEMICA																									
1	Residente de Obra	Ingeniero Civil o Arquitecto Titulado y Colegiado																									
Acreditación: (...)																											
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			DOCUMENTOS CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS ES ACREDITADO PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO																							
Requisitos:																											
<table><tr><th>ITEM</th><th>PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</th><th>EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL</th></tr><tr><td>1</td><td>Residente de Obra</td><td>Experiencia de veinticuatro (24) meses como residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe supervisión, en la ejecución de obras de edificación que se considerará a: (...).</td></tr></table>					ITEM	PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL	1	Residente de Obra	Experiencia de veinticuatro (24) meses como residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe supervisión, en la ejecución de obras de edificación que se considerará a: (...).																	
ITEM	PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL																									
1	Residente de Obra	Experiencia de veinticuatro (24) meses como residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe supervisión, en la ejecución de obras de edificación que se considerará a: (...).																									
Acreditación: (...)																											
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			SI CALIFICA De la experiencia en la especialidad (Acredita una experiencia acumulada por un valor ascendente a S/. 826,424.13 (Ochocientos Veintiséis Mil Cuatrocientos Veinticuatro con 13/100 Soles)).																							
Requisitos:																											
<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: reconstrucción y/o creación y/o rehabilitación y/o mejoramiento de recreación y esparcimiento en parque infantil y/o servicio de práctica deportiva y/o parques recreativo infantil, en uno de los contratos desarrollados con malla de seguridad metálica en grass deportivo con cobertura p/gradería (metálica y/o madera), en entidades públicas.</p>																											
<p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>(...)</p> <p><b>Importante</b></p> <p>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</p>																											

### OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En consecuencia, estando lo expuesto en los párrafos precedente, este colegiado de acuerdo a lo establecido en los artículos 68° y 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y conforme a los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, acuerdan por unanimidad otorgar la buena pro del Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N° 001-2025-CS/MDNI para la EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOSA

COMITÉ DE SELECCIÓN  
PRESIDENTE  
MDNI

COMITÉ DE SELECCIÓN  
SEGUNDO MIEMBRO  
MDNI

COMITÉ DE SELECCIÓN  
PRIMER MIEMBRO  
MDNI



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

DEPORTIVA MULTIUSOS DE CENTRO POBLADO CARMEN ALTO, DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL, DE LA PROVINCIA DE CAÑETE, DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2652069, al postor CONSORCIO INGENIERIA PERU por la suma ascendente a S/ 770,708.15 (Setecientos Setenta Mil Setecientos Ocho con 15/100 Soles) incluidos impuestos de ley.

### CONSENTIMIENTO DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Finalmente cabe señalar que el consentimiento del otorgamiento de la buena pro será publicado, conforme a lo dispuesto en el artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF.

Seguidamente no habiendo observación alguna, los presentes procedieron a suscribirla en señal de conformidad; y no teniendo más que tratar, se dio por finalizada la sesión, siendo las 16:28 horas del mismo día.

  
  
.....  
**RICHARD OSCAR LUYO PAUCAR**  
PRESIDENTE TITULAR

  
  
.....  
**FELIX LUJAN GALVEZ**  
MIEMBRO TITULAR

  
  
.....  
**MARIBEL SOLEDAD BORDA LUYO**  
MIEMBRO TITULAR





ANEXO N° 02  
VERIFICACION ARITMETICA

PRESUPUESTO DE OBRA SEGUN EXPEDIENTE TÉCNICO					DESAGREGADO DE		
ITEM	DESCRIPCIÓN	UNID.	METRADO	PRECIO SI	PARCIAL SI/	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	NEBCAS S.A.C.
01	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA - CARMEN ALTO						
0101	OBRAS PROVISIONALES				11,137.23		
0101.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60 X 2.40 m	u	1.00	1,439.93		807.92	1,439.93
0101.02	OFICINA, ALMACEN Y GUARDIANIA	mes	3.00	850.00		800.00	850.00
0101.03	SERVICIO DE BAÑO PORTATIL, INC. MANTENIMIENTO	mes	3.00	750.00		750.00	2,550.0000
0101.04	INSTALACION PROVISIONAL DE AGUA	gib	1.00	500.00		500.00	2,250.0000
0101.05	INSTALACION PROVISIONAL DE ENERGIA ELECTRICA	gib	1.00	500.00		500.00	500.0000
0101.06	CERCO DE SEGURIDAD PROVISIONAL DE OBRA	m	110.00	35.43		35.43	500.0000
0102	OBRAS DE SEGURIDAD Y SALUD				9,422.37		3,897.3000
0102.01	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	jgo	15.00	375.15		375.15	0.0000
0102.02	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	gib	1.00	2,093.76		2,093.76	375.15
0102.03	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	gib	1.00	1,320.00		1,320.00	5,627.2500
0102.04	COLOCACION DE LETREROS DE SENALIZACION	gib	1.00	381.36		381.36	2,093.7600
0103	DEMOLICIONES Y DESMONTAJES				49,341.88		1,320.0000
0103.01	DEMOLICION DE LOSA DE CONCRETO E=0.15m	m2	776.19	47.93		47.93	381.36
0103.02	DESBROCE DE ARBUSTOS ESPINOSOS	m2	14.50	86.52		86.52	0.0000
0103.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	314.31	34.63		32.00	33,484.8366
0104	ESTRUCTURA				294,266.47		1,254.5400
0104.01	OBRAS PRELIMINARES				9,572.44		10,057.9200
0104.01.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	gib	1.00	2,500.00		2,000.00	0.0000
0104.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	m2	866.28	3.81		3.81	0.0000
0104.01.03	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	977.18	3.86		3.86	2,500.0000
0104.02	MOVIMIENTO DE TIERRA				88,750.07		3,300.5268
0104.02.01	EXCAVACION MASIVA EN TERRENO NORMAL C/EQUIPO	m3	345.24	13.45		13.45	3,771.9148
0104.02.02	RELLENO COMPACTADO C/EQUIPO - MATERIAL DE PRESTAMO	m3	60.80	98.01		98.01	0.0000
0104.02.03	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA CIMIENTOS EN TERRENO SR	m3	86.67	63.27		63.27	13.45
0104.02.04	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION EN FONDO DE ZANJAS	m2	103.59	5.89		5.89	5,959.0080
0104.02.05	RELLENO COMPACTADO C/MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	51.68	32.53		32.53	5,483.6109
0104.02.06	S/CABEZA DE CIMIENTO	m2	672.76	5.89		5.89	610.1451
0104.02.07	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION EN AMBIENTES	m2	116.28	22.07		22.07	1,681.1504
0104.02.08	CORTE DE TERRENO PARA VEREDAS	m2	116.28	33.14		33.14	5.89
0104.02.09	CONFORMACION DE SUB RASANTE EN VEREDAS	m2	116.28	46.32		46.32	3,962.5564
0104.02.10	COLOCACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR-AFIRMADO	m2	672.76	49.91		49.91	2,566.2996
0104.02.11	COLOCACION Y COMPACTACION DE ARENA E= 0.05m, PARA ADOQUIN	m2	77.80	21.87		21.87	3,853.5192
0104.02.12	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	558.05	34.63		32.00	5,386.0896
0104.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				16,336.75		30,220.3792
0104.03.01	SOLADOS				4,236.38		44.92
0104.03.01.01	CONCRETO 1:10 C:H PARA SOLADOS h=4" PARA ZAPATAS	m2	72.79	58.20		58.20	1,701.4860
0104.03.02	CIMIENTO CORRIDO				4,236.38		17,394.4185
0104.03.02.01	CONCRETO CICLOPEO C:H 1:10 +30% PG. P/CIMIENTO CORRIDO	m3	1.27	283.93		283.93	0.0000
0104.03.03	VEREDAS DE CIRCULACION				360.59		0.0000
0104.03.03.01	CONCRETO f'c=175 Kg/cm2 PARA VEREDAS E=4"	m2	116.28	77.31		77.31	360.5911
0104.03.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL PARA VEREDAS	m2	40.09	68.60		68.60	0.0000
0104.04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				179,607.21		283.93
0104.04.01	ZAPATAS				19,871.02		0.0000
0104.04.01.01	CONCRETO PARA ZAPATAS f'c=210 kg/cm2	m3	17.86	487.58		487.58	0.0000
0104.04.01.02	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 PARA ZAPATAS	kg	1546.10	7.22		7.22	8,708.1788
					11,162.84		11,162.8420
							6.50
							10,049.6500



[illegible]





## ANEXO N° 02 VERIFICACION ARITMETICA

3

01.05.05.02	PINTURA LATEX DOS MANOS EN COLUMNAS	m2	62.48	22.77	1,422.67	22.77	1,422.6696	22.77	1,422.6696
01.05.05.03	PINTURA LATEX DOS MANOS EN VIGAS	m2	35.66	22.77	811.98	22.77	811.9782	22.77	811.9782
01.05.05.04	PINTURA ESMALTE DOS MANOS EN CONTRAPISO DE GRADERIAS	m2	38.31	17.24	660.46	17.24	660.4644	17.24	660.4644
01.05.05.05	PINTURA ESMALTE EN CONTRAZOCALO H= 0.50m	m	26.84	10.11	271.35	10.11	271.3524	10.11	271.3524
01.05.05.06	PINTURA EN BORDE DE VEREDA	m	92.21	11.97	1,103.75	11.97	1,103.7537	11.97	1,103.7537
01.05.06	JUNTAS				6,820.61		0.0000		0.0000
01.05.06.01	JUNTA DE DILATACION EN PISOS Y VEREDAS E= 1"	m	31.20	10.15	316.68	10.15	316.6800	10.15	316.6800
01.05.06.02	JUNTA DE DILATACION EN MUROS E= 1" INCL. SELLADO	m	64.00	74.85	4,790.40	74.85	4,790.4000	74.85	4,790.4000
01.05.06.03	BRUÑA EN MURO E=1CM	m	142.32	12.04	1,713.53	12.04	1,713.5328	12.04	1,713.5328
01.05.07	ENSAYOS				1,705.00		0.0000		0.0000
01.05.07.01	ENSAYO DE DENSIDAD DE CAMPO	u	5.00	70.00	350.00	70.00	350.0000	70.00	350.0000
01.05.07.02	ENSAYO DE PROCTOR MODIFICADO	u	1.00	380.00	380.00	380.00	380.0000	380.00	380.0000
01.05.07.03	DISEÑO DE MEZCLA DE CONCRETO	u	2.00	400.00	800.00	400.00	800.0000	400.00	800.0000
01.05.07.04	ENSAYO DE RESISTENCIA A LA COMPRESION	u	5.00	35.00	175.00	35.00	175.0000	35.00	175.0000
01.05.08	VARIOS				8,421.24		0.0000		0.0000
01.05.08.01	CURADO DE CONCRETO	m2	555.08	4.57	2,536.72	4.57	2,536.7156	4.57	2,536.7156
01.05.08.02	SUME INST DE TACHO PARA BASURA METALICO	u	2.00	550.00	1,100.00	550.00	1,100.0000	550.00	1,100.0000
01.05.08.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE PLACA RECORDATORIA DE MARMOL (0.80x0.50M)	u	1.00	1,440.68	1,440.68	1,440.68	1,440.6800	1,440.68	1,440.6800
01.05.08.04	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	866.28	3.86	3,343.84	3.86	3,343.8408	3.86	3,343.8408
01.06	INSTALACIONES ELECTRICAS				43,150.70		0.0000		0.0000
01.06.01	OBRAS PRELIMINARES				184.86		0.0000		0.0000
01.06.01.01	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR	m	79.00	2.34	184.86	2.34	184.8600	2.34	184.8600
01.06.02	MOVIMIENTO DE TIERRA				4,657.49		0.0000		0.0000
01.06.02.01	EXCAVACION DE ZANJA PARA BASE DE POSTE DE CONCRETO	m3	6.00	54.23	325.38	54.23	325.3800	54.23	325.3800
01.06.02.02	EXCAVACION DE ZANJA PARA ALIMENTADORES ELECTRICOS	m	75.25	11.39	857.10	11.39	857.0975	11.39	857.0975
01.06.02.03	RELLENO COMPACTADO C/ EQUIPO HASTA 1.00M- MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m	75.25	42.59	3,204.90	42.59	3,204.8975	42.59	3,204.8975
01.06.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	7.80	34.63	270.11	34.63	249.6000	34.63	270.1140
01.06.03	OBRAS DE CONCRETO PARA INSTALACIONES ELECTRICAS				1,960.68		0.0000		0.0000
01.06.03.01	CONCRETO CICLOPEO $f_c=140 \text{ kg/cm}^2 + 30 \% \text{ PM. EN BASE DE LUMINARIAS CAMPO DEPORTIVO}$	m3	6.00	326.78	1,960.68	326.78	1,960.6800	326.78	1,960.6800
01.06.04	ALIMENTADORES ELECTRICOS				3,653.51		0.0000		0.0000
01.06.04.01	CABLE ELECTRICO THW90 2 - 1 x 10MM2 + 1 x 4 MM2	m	70.30	22.31	1,568.39	22.31	1,568.3930	22.31	1,568.3930
01.06.04.02	CABLE ELECTRICO THW90 2 - 1 x 6MM2 + 1 x 4 MM2	m	55.55	19.93	1,107.11	19.93	1,107.1115	19.93	1,107.1115
01.06.04.03	CABLE ELECTRICO THW90 2-1x10 mm2	m	2.00	16.28	32.56	16.28	32.5600	16.28	32.5600
01.06.04.04	CABLE ELECTRICO THW90 1 x 6 mm2	m	5.63	18.39	103.54	18.39	103.5357	18.39	103.5357
01.06.04.05	TUBERIA DE PVC SAP DE 25MM	m	35.88	9.92	355.93	9.92	355.9296	9.92	355.9296
01.06.04.06	TUBERIA DE PVC SAP DE 35MM	m	47.00	10.34	485.98	10.34	485.9800	10.34	485.9800
01.06.05	TABLEROS ELECTRICOS				295.67		0.0000		0.0000
01.06.05.01	TABLERO GENERAL (TG)	u	1.00	295.67	295.67	295.67	295.6700	295.67	295.6700
01.06.06	ALUMBRADO DE CAMPO DEPORTIVO				29,367.24		0.0000		0.0000
01.06.06.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE REFLECTORES TIPO LED PARA PRACTICA DEPORTIVA	g/b	1.00	13,544.84	13,544.84	12,544.84	12,544.8400	12,544.84	12,544.8400
01.06.06.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE POSTE DE C.A.C. 11/200 PARA REFLECTORES	u	4.00	3,330.60	13,322.40	3,330.60	13,322.4000	3,330.60	13,322.4000
01.06.06.03	FLETE TERRESTRE P/TRANSPORTE DE POSTES DE CONCRETO	g/b	1.00	2,500.00	2,500.00	2,000.00	2,000.0000	2,000.00	2,000.0000
01.06.07	DISPOSITIVOS DE MANIOBRA Y PROTECCION				222.11		0.0000		0.0000
01.06.07.01	INTERRUPTOR TERMOMAGNETICO MONOFASICA 2 X 30A	u	1.00	64.43	64.43	64.43	64.4300	64.43	64.4300
01.06.07.02	INTERRUPTOR TERMOMAGNETICO MONOFASICA 2 X 40A	u	2.00	78.84	157.68	78.84	157.6800	78.84	157.6800
01.06.08	SISTEMA PUESTA A TIERRA				1,512.21		0.0000		0.0000
01.06.08.01	POZO PUESTA A TIERRA	u	1.00	1,512.21	1,512.21	1,000.00	1,000.0000	1,512.21	1,512.2100
01.06.09	VARIOS				1,296.93		0.0000		0.0000





ANEXO N° 02  
VERIFICACION ARITMETICA

01.06.09.01		PRUEBA DE AISLAMIENTO Y CONTINUIDAD		g/b	1.00	1,296.93	1,296.93	1,000.00	1,000.0000	1,294.82	1,294.8200
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)						544,285.42		536,829.4178		511,154.9429
2	GASTOS GENERALES						65,314.25	5.00%	26,841.4709		61,338.5931
2.1	GASTOS FIJOS								6,441.9530	1.85%	9,456.3664
2.2	GASTOS VARIABLES								20,399.5179	10.15%	51,882.2267
3	TOTAL GASTOS GENERALES (B)						65,314.25		26,841.4709		61,338.5931
	UTILIDAD ©						43,542.83	4.50%	24,157.3238	3.00%	15,334.6483
	SUB TOTAL (A+B+C)						653,142.50		587,828.2125		587,828.1843
4	IGV						117,565.65	18.00%	105,809.0800	18.00%	105,809.0700
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA						770,708.15		693,637.2925		693,637.2543
APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME EL ARTICULO 48° DEL RLCE											
LIMITE INFERIOR											693,637.2500
LIMITE SUPERIOR											