

PRONUNCIAMIENTO N° 066-2025/OECE-DSAT

Entidad: Gobierno Regional de Piura Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 5-2025-GRP-GRI-CS-CP-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra “Remodelación de campo menor, campo deportivo, SSHH de espectadores y espacio de circulación peatonal y otros activos en el Estadio Miguel Grau, Urb. Miraflores, Castilla, Piura”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 7 de mayo de 2025¹ y subsanado el 13² y 15^{3,4} de mayo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **LC & EC CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 22 de mayo de 2025⁵, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 12, referida a la “**fórmula polinómica del equipamiento y mobiliario**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida al “**flete**”.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0007475.

² Mediante Expediente N° 2025-0010019.

³ Mediante Expediente N° 2025-0011461.

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Mediante Expediente N° 2025-0015078.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, referida al “**cronograma de adquisición de materiales**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 30, referida a la “**retención del 10% como medio alternativo del fondo de garantía**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 31, referida a la “**constitución del fideicomiso**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Referido a la fórmula polinómica del equipamiento y mobiliario

El participante **LC & EC CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

La importancia del equipamiento, representando un significativo 8% del Valor Referencial, supera la incidencia presupuestal de especialidades como Sanitarias, Comunicaciones y Mecánicas, las cuales sí cuentan con sus propias fórmulas polinómicas de reajuste. Esta disparidad en el tratamiento de componentes presupuestales de diferente magnitud y criticidad contraviene el principio de Transparencia y el principio de Libre Concurrencia previstos en el artículo 2 del TUO de la Ley N° 30225. La falta de una fórmula clara y preestablecida para el reajuste de precios del equipamiento genera incertidumbre y

asimetría de información entre los postores, dificultando una evaluación objetiva de los riesgos económicos asociados a este componente y pudiendo disuadir la participación de aquellos postores que no estén dispuestos a asumir la totalidad del riesgo derivado de la volatilidad de precios.

(...)

La solicitud de preagrupación y fórmula polinómica para el equipamiento no es un mero formalismo, sino una necesidad técnica y económica que busca garantizar una gestión financiera equilibrada y adaptable a las condiciones del mercado. Al igual que se han desarrollado fórmulas específicas para mano de obra, materiales de construcción e incluso para las otras especialidades de la obra, resulta imperativo que el componente de equipamiento, dada su relevancia presupuestal, cuente con un mecanismo similar que permita el reajuste automático de precios. Esta herramienta facilitará la planificación financiera, la evaluación de riesgos por parte de los postores y la ejecución transparente del presupuesto asignado al equipamiento, asegurando que los recursos se administren de manera eficiente y acorde con su impacto en el costo total del proyecto. La Resolución Gerencial General Regional N.º 050-2022-GRA/GR-GG demuestra que las entidades regionales ya han reconocido la importancia de este tipo de mecanismos en el ámbito de la salud, en línea con el principio de Valor por Dinero implícito en la Ley de Contrataciones del Estado.

En conclusión, la respuesta del Comité de Selección resulta insuficiente al no abordar la necesidad de garantizar la transparencia, coherencia y adecuada gestión económica del componente de equipamiento, dada su significativa participación en el presupuesto total de la obra, y al no considerar la existencia de normativas específicas como la Resolución Gerencial General Regional N.º 050-2022-GRA/GR-GG que aprueban el uso de fórmulas de reajuste en proyectos de salud. De no acogerse lo observado, se estarían vulnerando los principios de Transparencia, Libre Concurrencia y Eficiencia previstos en el artículo 2 del TUO de la Ley N.º 30225. Se reitera la solicitud al área usuaria para que publique los documentos de preagrupación y fórmula polinómica de equipamiento, conjuntamente con la integración de las bases definitiva, a fin de proporcionar a los postores la información clara y coherente necesaria para una comprensión integral de la estructura de costos del proyecto y los mecanismos de reajuste aplicables, tal como lo exige la normativa vigente para la contratación pública y lo respalda la normativa regional específica para proyectos de salud. La implementación de una fórmula específica para el equipamiento no solo se ajusta a los principios de la contratación pública, sino que también reviste una importancia económica crucial para la exitosa ejecución del proyecto de mejoramiento del establecimiento de salud, en línea con las directrices establecidas en la Resolución Gerencial General Regional N.º 050-2022-GRA/GR-GG. (...). El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N.º 12 del participante CONDORI CARDENAS E.I.R.L., se solicitó publicar la ‘preagrupación de fórmula polinómica de equipamiento’ y la ‘fórmula polinómica de equipamiento’.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, señalando que “*el componente de equipamiento constituye un componente independiente y por su naturaleza la normativa no contempla los Índices Unificados de Precios para dichos componentes*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando su solicitud de que se publique la ‘preagrupación de fórmula polinómica de equipamiento’ y la ‘fórmula polinómica de equipamiento’.

En relación con ello, a través del Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 7 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El área usuaria a través del INFORME N°1189-2025/GRP-440310, describe que; Respecto a la Fórmula Polinómica, la exigibilidad de la misma en el expediente técnico no es obligatoria según norma de contrataciones del estado, por otro lado, es importante precisar que en el PRONUNCIAMIENTO N° 372-2022/OSCE-DGR en su cuestionamiento N° 04 referido a la fórmula polinómica precisa que en el artículo 16 del TUO de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico de obra; siendo por tanto la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

*En este sentido, **con ánimo de cumplir la finalidad pública del proyecto e identificando las necesidades del proyecto, se acoge lo solicitado y se adjunta la fórmula polinómica.***

IMAGEN FORMULA POLINOMICA

Formulario de Fórmula Polinómica. Página: 1

Proyecto: 1001002 "REMEDIACIÓN DE CAMPO MENOR (UN DEPORTE DE COMPETENCIA) CAMPO DEPORTIVO, SINHI DE ESPESADORES Y ESPACIO DE CIRCULACIÓN PEATONAL HORIZONTAL Y/O VERTICAL, ADJUNTA DE OTROS ACTIVOS EN EL ESTADO MIGUEL GUAL"

Subproyecto: 005 EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO

Fecha Presentación: 16/12/2024

Municipio: 50619

Ubicación Geográfica: 206104 PIURA - PIURA - CABILIA

A = 1.000 (D=100)

Moneda	Factor	Unidad	Índice	Descripción
1000	100000		31	ACTIVIDAD DE REMEDIACIÓN DEL TERRENO DE LA

Se adjuntan los planos de la obra.

*Ahora bien, el Comité de selección precisa sobre la observación planteada por el participante CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS EIRL, en lo que concierne FORMULA POLINOMICA (Preocupación de formula polinómica de equipamiento y formula polinómica de equipamiento), se puede colegir que, **el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 del TUO de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto rectificarse respecto de lo absuelto en el Pliego; para lo cual, ha admitido la inclusión de una fórmula polinómica específica para el equipamiento, lo cual estaría acorde a lo requerido por el recurrente.***

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que, se implemente una fórmula polinómica para el componente "Equipamiento y mobiliario", y en tanto, mediante el

presente informe, la Entidad se rectifica respecto de lo absuelto, acogiendo lo solicitado; por lo tanto, el área usuaria ha decidido ACOGER el presente cuestionamiento.

- Con motivo de la integración de las bases definitivas, Se adjuntará la Fórmula Polinómica relativa al componente "Equipamiento y mobiliario".

JURISPRUDENCIA
PRONUNCIAMIENTO N°372-2022/OSCE-DGR
Opinión N°002-2020/DTN
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una solicitud de un participante respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, por lo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra⁷, a través del mencionado informe técnico rectificó lo absuelto en el pliego, para lo cual remitió la fórmula polinómica del equipamiento y mobiliario.

Asimismo, se aprecia que la fórmula polinómica solo tiene un monomio; por lo que no sería necesario realizar un agrupamiento, debido a que todos los insumos del “equipamiento y mobiliario” se asignaron a un solo índice.

En ese sentido, considerando que el recurrente pretende que se publique la fórmula polinómica del equipamiento y en la medida que la Entidad recién con ocasión a la solicitud aceptó remitir la fórmula polinómica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se publicará la fórmula polinómica del ‘equipamiento y mobiliario’ remitida mediante el Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025.
- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2

Referido al flete

El participante **LC & EC CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 15, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, la aclaración proporcionada por el Comité de Selección, indicando que la mayor incidencia de materiales está siendo puesta en obra y que se consideró un valor en unidad global adjuntando el desagregado respectivo, **resulta insuficiente y no subsana la omisión fundamental advertida en la observación.** Si bien la entrega de materiales en obra puede ser una modalidad logística para algunos componentes, esto no exime a la Entidad de la obligación de transparentar y detallar el cálculo del flete de todos los materiales y del equipamiento involucrados en la ejecución de la obra, tal como se solicitó en la observación inicial.*

*La ausencia del cálculo del sustento del flete y del pesaje de todos los materiales, incluyendo el equipamiento, contraviene el principio de Transparencia y el principio de Libre Concurrencia establecidos en la normativa de contrataciones del Estado. **La falta de esta información esencial impide a los postores comprender cabalmente la estructura de costos de la partida "FLETE DE LIMA A PIURA (TRANSPORTE DE MATERIALES)" y evaluar de manera precisa los riesgos económicos asociados al transporte de los diversos componentes de la obra.** La presentación de un valor global para el flete, incluso con un desagregado posterior, no permite verificar la razonabilidad de dicho monto ni identificar posibles ineficiencias o sobrecostos en la logística de transporte.*

*La justificación del cálculo del flete en una obra de construcción de un centro de salud, como se señaló en la observación, reviste una importancia crucial por diversas razones que la aclaración del Comité de Selección no aborda adecuadamente. **La transparencia financiera exige que todos los costos relevantes, incluyendo el transporte, estén debidamente detallados y sustentados, permitiendo a los postores y a la Entidad comprender la composición del presupuesto.** La optimización de recursos se ve obstaculizada por la falta de un cálculo desagregado y del pesaje, ya que impide identificar posibles ahorros a través de la evaluación de rutas, proveedores o la consolidación de envíos. Una planificación precisa de la entrega de materiales y equipamiento, fundamental para evitar retrasos en la obra, se dificulta sin conocer el volumen y las características de los elementos a transportar. Finalmente, el cumplimiento normativo a menudo exige la justificación detallada de los costos de transporte para asegurar su ajuste a los estándares y evitar pagos indebidos.*

***La omisión del cálculo del flete y del pesaje de todos los materiales, incluyendo el equipamiento, resulta especialmente preocupante considerando el monto significativo de S/. 50,000.00 asignado a esta partida en el presupuesto.** Sin un sustento detallado, no es posible determinar si este monto es razonable y se ajusta a las distancias, volúmenes y pesos reales de los elementos a transportar desde Lima a Piura. La posterior presentación de un desagregado de un valor global no permite la trazabilidad del cálculo inicial ni la verificación de la correcta aplicación de las tarifas de transporte y los costos asociados al pesaje y la logística.*

3/19

Página

1

5165

Presupuesto

Proyecto

1001002

"REMEDIACION DE CAMPO MENOR (UN DEPORTE DE COMPETENCIAL, CAMPO DEPORTIVO, SSHH DE ESPECTADORES Y ESPACIO DE CIRCULACION PEATONAL HORIZONTAL Y/O VERTICAL; ADENAS DE OTROS ACTIVOS EN EL(A) ESTADIO MIGUEL GRAU"

Subproyecto

001

OBRAS PROVISIONALES

Cliente

GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Costo al

10/10/2024

Lugar

PIURA - PIURA - CASTILLA

Item	Descripción	Unid.	Metrado	Prescto \$/	Parcial \$/
01	OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD				2,283,714
01.01	CONSTRUCCIONES PROVISIONALES				89,888
01.01.01	OFICINAS	m2	32.00	166.63	5,332
01.01.02	ALMACEN	m2	40.00	166.63	6,665
01.01.03	CASETA DE GUARDIANA	m2	9.00	166.63	1,499.57
01.01.04	CARTEL DE OBRA 3.00x2.40	m	1.00	1,421.31	1,421.34
01.01.05	CERCO PROVISIONAL DE TROPAL E=1.80m	m	881.00	49.43	43,586.58
01.02	INSTALACIONES PROVISIONALES				49,488.00
01.02.01	SERVICIOS HIGIENICOS	m3	14.30	2,000.00	28,600.00
01.02.02	DESAGÜE PARA LA CONSTRUCCION	glt	1.00	3,000.00	3,000.00
01.02.03	AGUA PARA LA CONSTRUCCION	m3	14.30	20.00	286.20
01.02.04	ENERGIA ELECTERICA PARA LA CONSTRUCCION	m3	14.30	20.00	286.20
01.03	TRABAJOS PRELIMINARES				182,884.88
01.03.01	LIMPIEZA DE TERRENO MARSHAL	m2	23,305.00	9.72	226,609.60
01.03.02	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIA	glt	1.00	25,000.00	25,000.00
01.03.03	FLETE DE LIMA A PIURA (TRANSPORTE DE MATERIALES)	glt	1.00	50,000.00	50,000.00

Imagen 1: Presupuesto de obras provisionales

En conclusión, la aclaración proporcionada por el Comité de Selección es insuficiente y no subsana la falta de transparencia en el cálculo del flete de todos los materiales y del equipamiento. Se reitera la solicitud al área usuaria para que publique el cálculo detallado del sustento del flete, incluyendo las tarifas de transporte, los volúmenes y el pesaje de todos los materiales y del equipamiento involucrados en la ejecución de la obra. Esta información es fundamental para garantizar la transparencia financiera, permitir una evaluación precisa de los costos por parte de los postores y asegurar una adecuada gestión de los recursos públicos en la ejecución del proyecto. La publicación de estos cálculos se alinea con los principios de transparencia y libre concurrencia que deben regir todo procedimiento de selección.

En virtud de los argumentos expuesto, solicitamos respetuosamente que su representada emita el pronunciamiento correspondiente sobre la presente observación. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 15 del participante CONDORI CARDENAS E.I.R.L., se solicitó que se publique el sustento del cálculo del flete de la partida “01.03.03 flete de Lima a Piura (transporte de materiales)” y el pesaje de todos los materiales involucrados en la ejecución de la obra y equipamiento.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*debido que la mayor incidencia de materiales está siendo puestos en obra, así mismo se consideró un valor en unidad de global, el cual se adjunta el desagregado respectivo*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando su solicitud de que se publique el cálculo detallado del sustento del flete incluyendo las tarifas de transporte, los volúmenes y el pesaje de todos los materiales y del equipamiento involucrados en la ejecución de la obra.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 7 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Explicación del caso: Respecto al cálculo de flete desde Lima hasta Piura, mayor prueba se está adjuntando el cálculo de flete, esto correspondiente a los materiales y equipamiento que se utilizarán durante la ejecución de la obra: "REMODELACION DE CAMPO MENOR (UN DEPORTE DE COMPETENCIA), CAMPO DEPORTIVO, SS.HH. DE ESPECTADORES Y ESPACIO DE CIRCULACION PEATONAL HORIZONTAL Y/O VERTICAL; ADEMAS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) ESTADIO MIGUEL GRAU DE LA URBANIZACION MIRAFLORES, DISTRITO DE CASTILLA, PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA" CON CUI N° 2651558.

Que, El área usuaria a través del MEMORANDUM N°357-2025/GRP-440330 indica que respecto al flete equivalente a S/.50,000.00 (Cincuenta Mil con 00/100 Soles) de los materiales, sólo se han tomado en cuenta los materiales cuyas cotizaciones no incluye flete en el expediente técnico de obra. Asimismo, se aclara que el flete del mobiliario y equipamiento, sí se ha considerado un monto dentro del expediente técnico de obra, el cual es independiente al costo indicado en el Presupuesto de Obras Provisionales (Imagen N.°01).

Presupuesto					5165	
Proyecto	005002	REMEDIACION DE CAMPO MENOR (UN DEPORTE DE COMPETENCIA), CAMPO DEPORTIVO, SEÑALES ESPECTADORES Y ESPACIO DE CIRCULACION PEATONAL HORIZONTAL Y/O VERTICAL; ADEMAS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) ESTADIO MIGUEL GRAU				
Subproyecto	001	OBRAS PROVISIONALES				
Clase	00000000	GOBIERNO NACIONAL DE PIURA				
Lugar	PIURA - PIURA - CASTILLA					
Item	Descripción	Unid.	Método	Precio U.	Precio G.	
01	OBRAS PROVISIONALES, TRABAJO PRELIMINAR, SEGURIDAD Y SALUD				1,320,344	
01.01	CONSTRUCCIONES PROVISIONALES				10,115	
01.01.01	OBRAS	m ²	32.00	300.13	9,604.16	
01.01.02	ALICATES	m ²	40.00	360.13	14,405.20	
01.01.03	CASILLAS DE GUARDIA	m ²	5.00	360.13	1,800.65	
01.01.04	CERCA DE CERCADO	m	1.00	5,121.34	5,121.34	
01.01.05	SERVO PROVISIONAL DE TRABAJO	m ²	891.00	45.44	40,493.04	
01.02	INSTALACIONES PROVISIONALES				41,493.04	
01.02.01	SERVICIO PROVISIONAL	m ²	11.00	3,603.00	39,633.00	
01.02.02	OBRAS PARA LA CONSTRUCCION	m ²	1.00	3,000.00	3,000.00	
01.02.03	ACUMULACION DE CIRCULACION	m ²	1.00	2,000.00	2,000.00	
01.02.04	INSTALACIONES PARA LA CONSTRUCCION	m ²	1.00	2,000.00	2,000.00	
01.03	TRABAJO PROVISIONAL				1,320,344	
01.03.01	CONSTRUCCION DE TRABAJO	m ²	29,000.00	2.72	78,680.00	
01.03.02	CONSTRUCCION Y OBRAS DE CIRCULACION DE ESPACIO Y SEGURIDAD	m ²	1.00	2,000.00	2,000.00	
01.03.03	TRABAJO DE LIMA A PIURA (TRANSPORTE DE MATERIALES)	m ²	1.00	4,000.00	4,000.00	

Imagen N.°01

De acuerdo a lo indicado se puede apreciar el sub-presupuesto correspondiente al mobiliario (Imagen N°02) y equipamiento (Imagen N°03), en el cual se puede constatar el flete correspondiente a los insumos inmersos dentro de dichos sub-presupuestos.

COSTO DE LOS BIENES	
FLETE	S/ 521,250.89
SUB TOTAL PRESUPUESTO	26,062.54
IGV 18%	547,313.43
TOTAL PRESUPUESTO	98,516.42
	S/ 645,829.85

Imagen N.°02

Imagen N.°02 – Presupuesto Mobiliario

COSTO DE LOS BIENES	
FLETE	S/ 12,470,198.52
SUB TOTAL PRESUPUESTO	623,509.93
IGV 18%	13,093,708.45
TOTAL PRESUPUESTO	2,356,867.52
	S/ 15,450,575.97

Imagen N.º03 – Presupuesto Equipamiento

Por lo tanto, el área usuaria en coordinación con el comité de selección NO ACOGE dicho cuestionamiento, precisando que con motivo de la elevación de consultas y observaciones se anexara el desagregado del cálculo de flete correspondiente al equipamiento y mobiliario en la presente elevación. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Adicionalmente, conjuntamente con el referido Oficio, la Entidad remitió el sustento del cálculo del flete de la partida “01.03.03 flete de lima a Piura (transporte de materiales)”, así como el sustento del cálculo del flete del equipamiento y el sustento del cálculo del flete del mobiliario.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra⁸, a través del mencionado informe técnico recién remitió el sustento del cálculo del flete de la partida “01.03.03 flete de lima a Piura (transporte de materiales)”, flete del equipamiento y flete de mobiliario.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se publique el sustento del cálculo del flete de la partida “01.03.03 flete de Lima a Piura (transporte de materiales)”, flete del equipamiento y flete de mobiliario y, en la medida que la Entidad recién con ocasión a la solicitud de elevación aceptó en remitir dicha información; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el sustento del cálculo del flete de la partida “01.03.03 flete de lima a Piura (transporte de materiales)”, flete del equipamiento y flete de mobiliario remitidos mediante el Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Cuestionamiento N° 3

Referido al cronograma de adquisición de materiales

El participante **LC & EC CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 16, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

En ese sentido, es preciso señalar que la respuesta del Comité de Selección, donde se afirma que se adjunta el Calendario de Adquisición de Materiales en la presente absolución, resulta falsa y carente de sustento fáctico, tal como se evidencia en la ausencia de dicho cronograma en la plataforma del SEACE. Esta incongruencia entre la afirmación del Comité y la realidad de la información publicada vulnera flagrantemente el principio de Transparencia y el principio de Buena Fe que deben regir las actuaciones de la Entidad en todo procedimiento de selección, conforme al Texto Único Ordenado (TUO) de la Ley N° 30225.

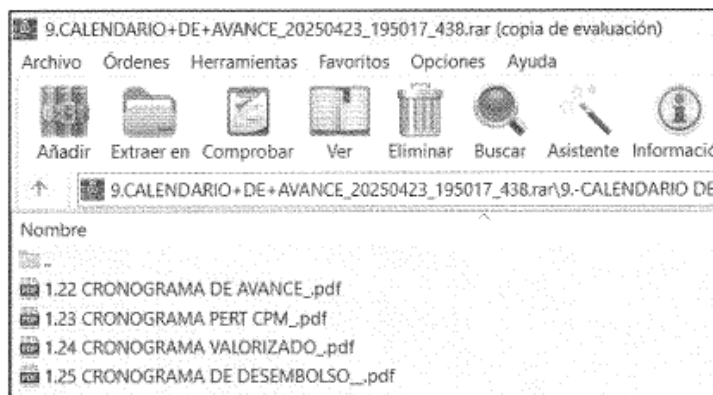


Imagen 1: Archivo comprimido de los cronogramas

La omisión de publicar el Cronograma de Adquisición de Materiales, impide a los postores contar con información esencial para la formulación de sus ofertas y la planificación de la ejecución de la obra. Este documento es un componente crucial para la optimización del tiempo, el control presupuestal, el cumplimiento normativo, la gestión de riesgos y la transparencia y equidad del proceso de licitación para una obra de salud.

La optimización del tiempo en la entrega de materiales, fundamental para evitar retrasos y asegurar un flujo de trabajo continuo, no puede ser evaluada ni planificada adecuadamente por los postores sin conocer el cronograma previsto por la Entidad. El control presupuestal, esencial para prever y gestionar los costos asociados a la adquisición de materiales, se ve comprometido al desconocer los plazos y la secuencia de las adquisiciones planificadas. El cumplimiento normativo, que exige una planificación detallada de las adquisiciones, se incumple al no proporcionar este documento a los participantes. La gestión de riesgos en la cadena de suministro, como posibles demoras o escasez, no puede ser anticipada ni mitigada eficazmente por los postores sin esta información. Finalmente, la transparencia y equidad del proceso se ven seriamente afectadas al privar a los licitantes de un documento clave para comprender los plazos y requisitos de la obra, generando una desventaja informativa y minando la confianza en el proceso.

La Ley N.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y su Reglamento exigen la publicación de toda la información relevante para que los postores puedan formular sus ofertas de manera informada y competitiva. La omisión del Cronograma de Adquisición de Materiales,

y la posterior declaración falsa de su publicación, contravienen directamente este mandato legal y los principios que lo sustentan. Las Directivas del OSCE y el Reglamento Nacional de Edificaciones también enfatizan la importancia de una planificación detallada de las adquisiciones en obras públicas, incluyendo la programación de materiales. La ausencia del cronograma en la plataforma del SEACE confirma la falsedad de la afirmación del Comité.

En conclusión, la afirmación del Comité de Selección es desmentida por la realidad de la información publicada en el SEACE. La ausencia del Cronograma de Adquisición de Materiales vulnera los principios de Transparencia y Buena Fe de la Ley de Contrataciones del Estado y priva a los postores de información esencial para la formulación de sus ofertas y la planificación de la ejecución de la obra. Se reitera la solicitud al área usuaria para que publique el Cronograma de Adquisición de Materiales, conjuntamente con la integración de las bases administrativas, a fin de garantizar la transparencia, la equidad y la correcta ejecución del presente procedimiento de selección. La veracidad de la información proporcionada es un pilar fundamental de la contratación pública y su omisión, acompañada de una afirmación falsa, socava la integridad del proceso.

En virtud de los argumentos expuesto, solicitamos respetuosamente que su representada emita el pronunciamiento correspondiente sobre la presente observación (...)". El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 16 del participante CONDORI CARDENAS E.I.R.L., se solicitó que se publique el 'cronograma de adquisición de materiales'.

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger lo solicitado indicando que "se alcanza a la presente absolución el Calendario de Adquisición de Materiales".

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que, si bien la Entidad señaló que publicará el 'cronograma de adquisición de materiales', de la revisión del SEACE, no se habría publicado dicha información; por lo que, se reitera la solicitud de publicar el 'cronograma de adquisición de materiales'.

En relación con ello, a través del Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 7 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

El área usuaria a través del INFORME N°1189-2025/GRP-440310, describe que; en mi calidad de proyectista, se acogió la observación donde se alcanza el calendario de adquisición de materiales los cuales obedecen al presente proyecto, el cual fue ingresado mediante CARTA N°26-2025-CONSORCIO ALFA 360- MIGUEL GRAU en los folios 131-148, por lo antes expuesto, se vuelven a remitir mencionada información para que sea publicada y permita a los postores contar con la información necesaria para formular sus ofertas

(...)

Ahora bien, el comité de selección precisa sobre la observación planteada por el participante CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS EIRL, en lo que concierne el cronograma de adquisición de materiales que no fue publicado en el SEACE, se advierte que los documentos tales como: "cronograma Avance", "Cronograma Pert,

CPM", "Cronograma valorizado" y "Cronograma de desembolso", si se encuentran registrados en el SEACE desde la convocatoria; no obstante, el resto de documentos solicitados por el recurrente, fueron recién remitidos por la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento de forma legible y completa. En ese sentido, considerando que la Entidad adjuntó parte de los documentos solicitados por el recurrente que no fueron registrados en el SEACE; el área usuaria ha decidido ACOGER PARCIALMENTE el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Que, con motivo de las bases integradas definitivas Se adjuntará los siguientes documentos: "CRONOGRAMA DE ADQUISICION DE MATERIALES", remitidos por la Entidad mediante Informe que se hará llegar por mesa de partes digital del OECE, en virtud del principio de transparencia.

JURISPRUDENCIA

PRONUNCIAMIENTO N°033-2024/OSCE-DGR
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Asimismo, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 22 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de mayo de 2025, la Entidad remitió el “calendario de adquisición de materiales” en formato legible.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra⁹, a través de los mencionados informes técnicos remitió el “calendario de adquisición de materiales”.

En ese sentido, considerando que el recurrente pretende que se publique el “calendario de adquisición de materiales”, tal como se indicó en la absolución del pliego y, en la medida que, la Entidad con ocasión de la solicitud de elevación remitió dicha información; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se publicará el “calendario de adquisición de materiales” remitido mediante Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Cuestionamiento N° 4

Referido a la retención del 10% como medio alternativo del fondo de garantía.

El participante **LC & EC CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 30, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Manifestamos nuestro profundo desacuerdo con la absolución emitida por el Comité de Selección respecto a la consulta elevada. Consideramos que la respuesta proporcionada no subsana la observación planteada por el postor. La solicitud específica radica en la confirmación y precisión sobre la aplicación de las disposiciones contenidas en la Ley N° 32103 y la Ley N° 32077 (MYPE) relacionadas con el Fondo de Garantía. No obstante, la respuesta del Comité se limita a reiterar el carácter facultativo, y no obligatorio, que ostenta la Entidad en cuanto a la aceptación de la retención del 10% como medio alternativo a la garantía de fiel cumplimiento. Esta respuesta evasiva ignora el núcleo de la referida observación, que busca clarificar la aplicabilidad de los citados dispositivos legales establecidos y beneficiosas para ambas partes, siendo estas la Entidad y Contratista.

En ese sentido, es pertinente tener en consideración que, la potestad discrecional de las entidades públicas en la contratación estatal demanda un análisis jurídico metódico, particularmente en lo que respecta a la elección de mecanismos de garantía contractual. Si bien la administración pública ostenta la facultad de decidir, esta no se ejerce en un vacío normativo, sino que se encuentra intrínsecamente ligada a los principios que rigen la contratación estatal y a la necesidad de salvaguardar el interés público.

La doctrina administrativa, representada por autores como Eduardo García de Enterría, destaca que la potestad discrecional, aunque implica un margen de apreciación, no autoriza decisiones arbitrarias. Como bien señala el autor, la administración debe actuar dentro de los límites impuestos por la ley y los principios generales del derecho, como la razonabilidad y la proporcionalidad. En este contexto, la elección del Fondo de Garantía, consagrado en la Ley N° 32103 y la Ley N° 32077 (MYPE), se presenta como una alternativa legítima y preferible.

Asimismo, en el supuesto que la Entidad tome la decisión de rechazar el Fondo de Garantía, esta decisión no puede ser una mera manifestación de la voluntad administrativa, sino que debe sustentarse en razones objetivas y congruentes con el ordenamiento jurídico, por lo tanto, ignorar las ventajas que este mecanismo ofrece, como la optimización de recursos financieros, la facilitación de la participación de las MYPE y la reducción de la carga administrativa, podría interpretarse como una decisión irrazonable y desproporcionada.

Además, el rechazo arbitrario del Fondo de Garantía vulneraría principios cardinales de la Ley de Contrataciones del Estado:

- *Principio de Eficiencia: La no adopción del fondo, supone la pérdida de optimización de los recursos.*
- *Principio de Transparencia: Como se ha dicho anteriormente la no adopción sin causas, causa un contexto oscuro y/o ambigüedad en la contratación.*
- *Principio de Igualdad de Trato: Que garantiza que los participantes en un proceso de selección reciban las mismas condiciones.*
- *Principio de Promoción de la Competencia: se ve directamente afectado por que se está limitando el desarrollo de los proveedores de menor tamaño.*

*En este contexto, es preciso traer a colación lo fundamentado por el jurista, señor Alejandro Nieto, la administración no puede ejercer su poder discrecional de manera aislada, sino que debe justificar sus decisiones para evitar la arbitrariedad. En este sentido, **la entidad que rechaza el Fondo de Garantía sin una justificación sólida estaría infringiendo el deber de motivación, un requisito esencial para garantizar la legalidad y la transparencia de la actuación administrativa.***

En conclusión, la potestad discrecional de las entidades públicas en los procesos de contratación estatal no implica una facultad absoluta o arbitraria. La elección del Fondo de Garantía como mecanismo alternativo de garantía contractual debe ser evaluada de manera objetiva, considerando sus beneficios y su alineación con los principios rectores de la contratación pública. El rechazo injustificado de esta opción podría generar consecuencias jurídicas, al vulnerar los derechos de los postores y los principios de eficacia, transparencia e igualdad de trato que rigen la administración pública.

*Por lo tanto, y en atención a los fundamentos expuestos, **instamos al Comité de Selección y/o Entidad a confirmar y precisar la aplicación del marco normativo establecido en la Ley N° 32103 o la Ley N° 32077 (MYPE), según corresponda.** Esto garantizará la seguridad jurídica en el presente proceso de contratación, asegurando el cumplimiento de las disposiciones legales vigentes.*

En virtud de los argumentos expuesto, solicitamos respetuosamente que su representada emita el pronunciamiento correspondiente sobre la presente observación. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 30 del participante LC & EC CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, se solicitó que en las Bases se incluya la facultad al postor adjudicado a optar, como alternativa, por la retención del monto total correspondiente a la garantía de fiel cumplimiento al momento de la presentación de la documentación para la suscripción del contrato, acorde con lo establecido en el artículo 33 de la Ley N° 32103, Ley que aprueba créditos suplementarios para el financiamiento de mayores gastos asociados a la Reactivación Económica y dicta otras medidas, así como al artículo 3 de la Ley N° 32077, Ley que establece un medio alternativo de garantías de cumplimiento en los procesos de contratación pública de las mype.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo solicitado indicando que “se le aclara a la empresa participante que la opción de disponer la retención del 10% como medio alternativo a la garantía de Fiel Cumplimiento es FACULTATIVO para la Entidad más NO OBLIGATORIO. Es pertinente señalar que, la Entidad en uso de sus facultades ha previsto en el presupuesto de obra, los gastos financieros relacionados a la garantía de Fiel Cumplimiento, lo cual corresponde a una decisión de gestión que se encuentra amparada en un acto resolutivo mediante el cual se aprobó el expediente técnico de la obra”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que dicha respuesta vulnera la Ley N° 32103 y la Ley N° 32077 (MYPE); por lo que reitera la solicitud de que se permita al postor ganador de la buena pro optar por la retención del monto total correspondiente a la garantía de fiel cumplimiento al momento de la presentación de la documentación para la suscripción del contrato.

En relación con ello, a través del Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 7 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Es pertinente señalar que, la Entidad en uso de sus facultades ha previsto en el presupuesto de obra, los gastos financieros relacionados a la garantía de Fiel Cumplimiento, lo cual corresponde a una decisión de gestión que se encuentra amparada en un acto resolutivo mediante el cual se aprobó el expediente técnico de la obra.

Por lo tanto, no se acoge su observación."

- *Posición del área usuaria/comité: Cabe precisar que, la consulta N°30, esta referida Al artículo 33 de la Ley N° 32103 así como al artículo 3 de LEY N° 32077 LEY QUE ESTABLECE UN MEDIO ALTERNATIVO DE GARANTIAS DE CUMPLIMIENTO EN LOS PROCESOS DE CONTRATACION PUBLICA DE LAS MYPE. Dicha Ley considera: Artículo 1. Objeto de la Ley El objeto de la presente ley es establecer medidas orientadas a promover la dinamización de las inversiones en apoyo de la micro y pequeña empresa (mype), estableciendo un medio alternativo para otorgar garantías en procesos de contratación en el marco del Sistema Nacional de Abastecimiento (SNA) (lo resaltado es agregado).*
- *Artículo 2. Ámbito de aplicación.*

Ahora bien, La presente ley es aplicable a la micro y pequeña empresa (mype) en los procedimientos de selección que convoquen las entidades públicas en el marco de los regímenes de contratación comprendidos en el Sistema Nacional de Abastecimiento (SNA) (lo resaltado es agregado).

Sin embargo, el artículo 33 de la Ley y 148 del Reglamento, cautelando que se mantenga la cobertura del 10% del monto contractual durante todo el periodo correspondiente.

Se precisa que; La normativa de contrataciones del Estado no ha previsto un procedimiento para efectuar la variación de la garantía de fiel cumplimiento durante la ejecución contractual, sin embargo, es posible que la Entidad en una decisión de gestión de su exclusiva responsabilidad autorice la variación de la garantía de una carta fianza o póliza de caución a una retención; a solicitud del contratista que tiene la calidad de MYPE, siempre que la garantía cumpla con las condiciones y requisitos previstos en el artículo 33 de la Ley y 148 del Reglamento, cautelando que se mantenga la cobertura del 10% del monto contractual durante todo el periodo correspondiente, y de esa manera, la Entidad no se encuentre desprotegida ante un eventual incumplimiento por parte del contratista..

Por lo antes expuesto, nuestra absolución fue realizada en marco a la observación de la "retención del monto como medio alternativo para garantizar los contratos".../ Al respecto se le aclara a la empresa participante que la opción de disponer la retención del 10% como medio alternativo a la garantía de Fiel Cumplimiento es FACULTATIVO para la Entidad más NO OBLIGATORIO. Es pertinente señalar que, la Entidad en uso de sus facultades ha previsto en el DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES, los gastos financieros relacionados a la garantía de Fiel Cumplimiento, adelanto directo y adelanto de materiales, lo cual corresponde a una decisión de gestión que se encuentra amparada en un acto resolutivo mediante el cual se aprobó el expediente técnico de la obra.

Por lo tanto, no se acoge su observación, de conformidad con el expediente de contratación, por lo que nos ratificamos en lo absuelto. De lo expuesto, se aprecia que el recurrente pretende que las MYPE tengan la opción de otorgar como garantía de fiel cumplimiento la retención del 10% del monto del contrato que se realiza de manera prorrateada en cada pago; Lo cual no aplica para la entidad bajo los argumentos descritos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que la respuesta en el pliego no subsana la observación planteada por el postor, sobre esto traemos a colación que el recurrente LC & EC CONSTRUCTORA Y CONSULTORA Y SERVICIOS S.A.C con RUC N°20611394315, Hace abuso de su estado de derecho pretendiendo entorpecer el debido proceso de selección, manifestamos el porqué:

- Según las bases en el numeral c. DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR, dice que la experiencia debe ser el monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) veces el Valor Referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas. Y en las condiciones del consorcio exigen solo dos consorciados.
- La condición para solicitar la retención del 10% es solo para las empresas MYPE (Micro y Pequeña Empresa) o parte del REMYPE (Registro de la Micro y Pequeña Empresa), y estas deben tener la siguiente condición, una microempresa debe tener entre 1 y 10 trabajadores y sus ventas anuales no deben superar 150 UIT (Unidades Impositivas Tributarias). Una pequeña empresa debe tener entre 1 y 100 trabajadores y sus ventas anuales deben estar entre 150 y 1700 UIT.
- Lo que pretende el participante es modificar el expediente de contratación a su conveniencia, para pretender obtener ventaja o beneficio en el proceso de selección o en la ejecución contractual.

Sobre ello, cabe resaltar que el recurrente es una empresa que cuenta con una capacidad máxima de contratación de 500,684,500.00 (Quinientos millones seiscientos Ochenta y cuatro mil quinientos con 00/100), desde el 15 de enero del 2025, es decir supera los 1700 UIT tope máximo para las MYPEs, Por lo tanto, no accedería a la condición MYPE.

IMAGEN RNP

OECE RUC N° 20611394315

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN
PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

LC & EC CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
(Inscrita en: CALLES DÓCELES S/Nº 525 URB. PARLURU QUINTOS CALLES LATAMARQUE - CUSCO - CUSCO) (Según información declarada en la SUT)

Se entregan los datos de inscripción en los siguientes registros:

PROVEEDOR DE BIENES	1	Desde: 01/01/2021
PROVEEDOR DE SERVICIOS	1	Desde: 01/01/2021
EJECUTOR DE OBRAS	1	Desde: 01/01/2021
CONSORCIO DE OBRAS	1	Desde: 01/01/2021

La inscripción en los registros de proveedores se realiza de acuerdo a la siguiente clasificación:

1. Consultoría en el área de arquitectura y diseño - Categoría A	2. Consultoría en el área de ingeniería civil, eléctrica, telecomunicaciones y otras - Categoría A
3. Ejecución de obras de infraestructura - Categoría A	4. Ejecución de obras de infraestructura - Categoría B
5. Ejecución de obras de infraestructura - Categoría C	6. Ejecución de obras de infraestructura - Categoría D
7. Ejecución de obras de infraestructura - Categoría E	8. Ejecución de obras de infraestructura - Categoría F
9. Ejecución de obras de infraestructura - Categoría G	10. Ejecución de obras de infraestructura - Categoría H
11. Ejecución de obras de infraestructura - Categoría I	12. Ejecución de obras de infraestructura - Categoría J

Fecha de inscripción: 06/02/2025

Sin perjuicio de ello, de la revisión de los gastos generales registrados en el SEACE, se aprecia que la Entidad ha consignado gastos financieros a folio 6761 del ANALISIS DE GASTOS GENERALES, a través del cual la Entidad presentó el cálculo financiero de los gastos generales, tal como se aprecia a continuación:

IMAGEN EXTRAIDA DE LOS GG.

676

PROYECTO	REMODELACION DE CAMPO MENOR (UN DEPORTE DE COMPETENCIA), CAMPO DEPORTIVO, SINI DE ESPECTADORES Y ESPACIO DE CIRCULACION PEATONAL, HORIZONTAL Y/O VERTICAL, ADIEMAS DE OTROS ACTIVOS EN SUJAL ESTADO SEJUAL GRAD DE LA ORGANIZACION MRAFLONES LRA, MRAFLONES DISTRITO DE CASTILLA, PROVINCIA PUEBA, DEPARTAMENTO PUEBA
FECHA	2024

ANÁLISIS DE GASTOS GENERALES

DURACION DE LA OBRA (meses)
COSTO DIRECTO

14.00
121,634,570.93

ITEM	DESCRIPCION	U	CANTIDAD	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
		N° veces	UNIDAD	S./u	S.
9.00	GASTOS DE OFICINA PRINCIPAL				
9.01	Teléfono - Fax				
9.02	Copias Fotostáticas	mes	0.10	14.00	2.100.00
9.03	Ubes y Materiales fungibles de oficina	mes	0.10	14.00	200.00
		mes	0.10	14.00	200.00
TOTAL GASTOS DE OFICINA PRINCIPAL Y MATERIALES					3,500.00

10.00	GASTOS FINANCIEROS (ver hoja de cálculo anexo)				
10.01	Carta Fianza de Fiel Cumplimiento del Contrato	mes	1.00	1.00	212.860.50
10.02	Carta Fianza de Adelanto en Efectivo y para Materiales	mes	1.00	1.00	638.741.18
10.03	Carta Fianza de Beneficios Sociales (Ley 20024)	mes	1.00	1.00	19.005.40
10.04	Gastos Bancarios (ITF 2 Movimientos)	ges	2.00	0.06%	121.634.570.93
TOTAL GASTOS FINANCIEROS					1,016,598.57

11.00	SEGUROS (Ver hoja de cálculo anexo)				
11.01	A- SEGUROS DE ACCIDENTES PERSONALES				234.657.69
11.02	B- SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO (SCTR)				285.823.89
11.03	C- VIDA LEY				96.682.24
11.04	D- SEGUROS CONTRA TODO RIESGO (CAR)				454.102.40
11.05	Costo por emisión de Póliza				312.38.20
TOTAL COSTO DE SEGUROS					1,072,544.71

12.00	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO				
12.01	Plan de Monitoreo arqueológico (incl. Elaboración de informe y pago al Ministerio)	mes	9.00	1.00	8.900.00
TOTAL PHA					72,000.00

TOTAL GASTOS GENERALES VARIABLES					15,165,921.37
---	--	--	--	--	----------------------

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada en que, necesariamente, entorpezca el proceso de selección y a su vez se modifique los gastos generales del expediente técnico de obra nativo que fue aprobado mediante acto Resolutivo y por ende no se cumpla con la finalidad pública, el área usuaria y el comité de selección ha decidido RATIFICARCE EN NO ACOGER el presente cuestionamiento

JURISPRUDENCIA

PRONUNCIAMIENTO N° 519-2024/OSCE-DGR

PRONUNCIAMIENTO N° 500-2024/OSCE-DGR

OPINIÓN N° 034-2024/DTN

(...)"'. El subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, es pertinente señalar que el artículo 33 de la Ley N° 32103, autoriza a las Entidades para que en el año fiscal 2024, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

Asimismo, el artículo 3 de la Ley N° 32077, autoriza a las entidades públicas para que, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicatario calificado como Mype según la legislación vigente tenga la facultad de optar por la retención del monto total de la garantía correspondiente como

medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- El presente procedimiento de selección fue convocado en el año fiscal 2025, por lo que no resulta aplicable el artículo 33 de la Ley N° 32103.
- El artículo 3 de la Ley N° 32077 brinda a las Entidades una autorización para que en los procedimientos de selección se establezca que el postor adjudicatario calificado como Mype tenga la facultad de optar por la retención del monto total de la garantía correspondiente como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias.
- Mediante el informe técnico antes citado, la Entidad **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, manifestando adicionalmente que en el expediente técnico de obra se ha previsto en el desagregado de gastos generales, los gastos financieros relacionados a la garantía de fiel cumplimiento, entre otros, lo cual se encuentra amparado en un acto resolutivo mediante el cual se aprobó el expediente técnico de la obra.

En ese sentido, considerando que el recurrente pretende que se incluya en las Bases la facultad de que el postor adjudicado opte por la retención del monto total de la garantía de fiel cumplimiento acorde con la Ley N° 32103 y Ley N° 32077 y, en la medida que, la Ley N° 32103 no resulta aplicable al presente procedimiento de selección y que la Ley N° 32077 faculta a la Entidad a decidir si incluye dicha facultad en las Bases y que su decisión fue no incluirlo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5

Referido a la constitución del fideicomiso

El participante **LC & EC CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 31, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

En este contexto, manifestamos nuestro firme desacuerdo con la absolución emitida por el Comité de Selección respecto a la consulta sobre la constitución de fideicomisos para la administración de adelantos en la ejecución de contratos públicos. La respuesta proporcionada no aborda de manera integral la finalidad y beneficios de este mecanismo, el cual es fundamental para garantizar la eficiencia en la gestión de recursos estatales y la continuidad de las obras públicas.

Si bien es cierto que el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado otorga a las entidades públicas un margen de discrecionalidad en la adopción de medidas, esta potestad no es absoluta ni arbitraria, sino que debe ejercerse con sujeción a los principios que rigen

la contratación estatal. En ese sentido, el principio de eficiencia, consagrado en el literal f) del artículo 2 de la Ley N° 30225, establece que las decisiones adoptadas en el marco de la contratación pública deben garantizar el uso óptimo de los recursos públicos, priorizando la correcta ejecución de los proyectos sobre aspectos meramente administrativos o presupuestarios.

Beneficios del Fideicomiso en la Gestión de Adelantos:

- La constitución de un fideicomiso en la administración de adelantos representa una herramienta de gestión financiera eficiente y transparente, cuyas ventajas no pueden ser desestimadas en virtud de una interpretación limitada de los costos financieros asociados. Entre los principales beneficios destacan:
- Garantía de continuidad de la obra: En caso de controversias o dificultades contractuales, los fondos en el fideicomiso siguen siendo destinados a la ejecución del proyecto, evitando la paralización de la obra y el consecuente perjuicio al interés público.
- Protección de los recursos públicos: El fideicomiso permite un manejo seguro de los adelantos, minimizando riesgos de desvío o malversación y asegurando su uso exclusivo en la ejecución contractual.
- Transparencia y trazabilidad: La administración de los adelantos bajo un fideicomiso refuerza los principios de transparencia y rendición de cuentas, al establecer un marco de supervisión que garantiza la correcta aplicación de los fondos.

Vulneración de Principios Rectores de la Contratación Pública:

La decisión del Comité de Selección de no acoger la constitución del fideicomiso, sustentada únicamente en la existencia de gastos financieros asociados a garantías, resulta contraria a los principios fundamentales de la contratación estatal. (...)

La negativa del Comité de Selección, fundamentada en criterios meramente presupuestarios y sin una debida ponderación de los beneficios del fideicomiso, contraviene estos principios y podría ser interpretada como una omisión de la debida diligencia en la protección del interés público.

Conclusión: (...)

Por lo tanto, solicitamos respetuosamente que se confirme en la integración de las bases definitivas la constitución de un fideicomiso para la administración de los adelantos de obra, en estricto cumplimiento del marco normativo vigente y en resguardo de la correcta ejecución del contrato.

En virtud de los argumentos expuesto, solicitamos respetuosamente que su representada emita el pronunciamiento correspondiente sobre la presente observación. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 31 del participante LC & EC CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, se solicitó que en las Bases se considere al fideicomiso como mecanismo de administración de los adelantos.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo solicitado indicando que “la constitución del fideicomiso es una medida facultativa para la entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 184.1 del Art. 184 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Es pertinente señalar que, la Entidad en uso de sus facultades ha previsto en el presupuesto de obra, los gastos financieros relacionados a las garantías por adelanto directo y de materiales, lo cual corresponde a una decisión de gestión que se encuentra amparada en un acto resolutivo mediante el cual se aprobó el expediente técnico de la obra. Cabe precisar que, en los gastos generales del presupuesto de obra, se ha determinado como gastos financieros, los gastos relacionados a las garantías por adelantos, en tal sentido no se permitirá la constitución de Fideicomiso”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando la solicitud de que se incluya en las Bases que los adelantos se administrarán mediante fideicomisos.

En relación con ello, a través del Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 7 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Sin perjuicio de ello, de la revisión de los gastos generales registrados en el SEACE, se aprecia que la Entidad ha consignado gastos financieros a folio 6761 del ANALISIS DE GASTOS GENERALES, a través del cual la Entidad presentó el cálculo financiero de los gastos generales, tal como se aprecia a continuación:

IMAGEN EXTRAIDA DE LOS GG.

676

PROYECTO	REMODELACION DE CAMPO MENOR (UN DEPORTE DE COMPETENCIA), CAMPO DEPORTIVO, SEÑAL DE ESPECTADORES Y ESPACIO DE CIRCULACION PEATONAL, HORIZONTAL Y VERTICAL, ADemás DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) ESTADO MISQUEL, GRUPO DE LA URBANIZACIÓN MIRAFLORES LIMA, MIRAFLORES DISTRITO DE CASTILLA, PROVINCIA PUNO, DEPARTAMENTO PUNO				
FECHA	06-24				

ANÁLISIS DE GASTOS GENERALES

DURACION DE LA OBRA (meses)		14.00	
COSTO DIRECTO		121,634,570.93	

ITEM	DESCRIPCION	U	CANTIDAD		VALOR UNITARIO S./u	VALOR TOTAL S.
			N° veces	UNIDAD		
9.00 GASTOS DE OFICINA PRINCIPAL						
9.01	Teléfono - Fax					
9.02	Copias Fotostáticas	mes	0.10	14.00	1 500.00	2 100.00
9.03	Ubes y Materiales fungibles de oficina	mes	0.10	14.00	500.00	700.00
TOTAL GASTOS DE OFICINA PRINCIPAL Y MATERIALES						3 500.00
10.00 GASTOS FINANCIEROS (ver hoja de calculo anexa)						
10.01	Carta Fianza de Fiel Cumplimiento del Contrato	mes	1.00	1.00	212 860.50	212 860.50
10.02	Carta Fianza de Adelanto en Efectivo y para Materiales	mes	1.00	1.00	638 741.18	638 741.18
10.03	Carta Fianza de Beneficios Sociales (Ley 20024)	mes	1.00	1.00	19 005.40	19 005.40
10.04	Gastos Bancarios (TF 2 Movimientos)	gib	2.00	0.06%	121 634 570.93	145 961.49
TOTAL GASTOS FINANCIEROS						1 016 568.57

11.00	SEGUROS (Ver hoja de cálculo anexa)				
11.01	A- SEGUROS DE ACCIDENTES PERSONALES				234.657.89
11.02	B- SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO (SCTR)				286.623.89
11.03	C- VIDA LEY				86.652.34
11.04	D- SEGUROS CONTRA TODO RIESGO (CAR)				454.102.40
11.05	Costo por emisión de Póliza				31.238.29
TOTAL COSTO DE SEGUROS					1,072,514.71
12.00	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO				
12.01	Plan de Monitoreo arqueológico (incl. Elaboración de informe y pago al Ministerio de	mes	9.00	1.00	8.000.00
TOTAL PMA					72.000.00
TOTAL GASTOS GENERALES VARIABLES					15,165,921.37

En este sentido, podemos dar cuenta que la entidad ha previsto que la garantía de adelantos se otorgará mediante Carta Fianza o Póliza de Caución, tal como consta a pie de página 77 y 78 de las bases integradas, así como también en el desgregado de gastos generales del expediente técnico de la obra.

Ahora bien, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada en que, necesariamente, se implemente la constitución del fideicomiso y que la Entidad no ha contemplado otorgar adelantos a través de dicha modalidad, el área usuaria en coordinación con el comité de selección ha decidido RATIFICARCE EN NO ACOGER el presente cuestionamiento.

IMAGEN EXTRAIDA DEL PIE DE PAGINA 77-78

<p>I. ADELANTOS</p> <p>La Entidad entregará adelantos directos y adelantos de materiales e insumos, conforme a lo estipulado en el artículo 180º, 181º y 182º del R.U.C.E.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ADELANTO DIRECTO <p>El contratista dentro de los cinco (5) días siguientes a la suscripción del contrato, puede solicitar formalmente la entrega del mismo, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN y el comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</p> <p>La Entidad debe otorgar el mismo solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Número de entregos del Adelanto</th> <th>Porcentaje del monto del contrato original</th> <th>Tipo de garantía</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>10% del monto del contrato original</td> <td>CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN</td> </tr> </tbody> </table> <p>1.2 ADELANTO PARA MATERIALES</p> <p>Las solicitudes de adelantos para materiales e insumos deben realizarse una vez iniciado el plazo de ejecución contractual teniendo en consideración el calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista y los plazos establecidos en los documentos del procedimiento de selección para entregar dichos adelantos.</p> <p>No procede el otorgamiento del adelanto para materiales e insumos en los casos en que las solicitudes correspondientes sean rechazadas con posterioridad a las fechas señaladas en el calendario de adquisición de materiales e insumos.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Porcentaje del monto del contrato original</th> <th>Plazo de entrega de los adelantos</th> <th>Tipo de garantía</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>50% del monto del contrato original</td> <td>Dentro de (7) días calendario siguientes a la fecha de inicio de ejecución de materiales e insumos para el contrato.</td> <td>CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN</td> </tr> </tbody> </table>	Número de entregos del Adelanto	Porcentaje del monto del contrato original	Tipo de garantía	1	10% del monto del contrato original	CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN	Porcentaje del monto del contrato original	Plazo de entrega de los adelantos	Tipo de garantía	50% del monto del contrato original	Dentro de (7) días calendario siguientes a la fecha de inicio de ejecución de materiales e insumos para el contrato.	CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN
Número de entregos del Adelanto	Porcentaje del monto del contrato original	Tipo de garantía											
1	10% del monto del contrato original	CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN											
Porcentaje del monto del contrato original	Plazo de entrega de los adelantos	Tipo de garantía											
50% del monto del contrato original	Dentro de (7) días calendario siguientes a la fecha de inicio de ejecución de materiales e insumos para el contrato.	CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN											

En otro orden de ideas, el numeral 184.1 del artículo 184 del Reglamento señala que la Entidad puede (no obliga), incorporar en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, con el fin de garantizar que dichos recursos, durante su ejecución, se apliquen exclusivamente a la obra a contratar.

De este modo, son las bases las que determinan si es que resulta obligatorio o no que los adelantos para la ejecución de la obra se administren mediante la constitución de un fideicomiso, debiendo tanto el proveedor y la Entidad cumplir con lo indicado en las mismas.

Habida cuentas de análisis efectuado hasta este punto, En los contratos que deriven de procedimientos de selección convocados antes de la entrada en vigor del Decreto Supremo N°234-2022-EF, y cuyo objeto sea la ejecución de una obra, la constitución de un fideicomiso para la administración de los adelantos directos y para materiales o insumos destinados a la ejecución de la obra, solo será posible siempre que dicha obligación se hubiera encontrado prevista en los documentos del procedimiento de selección. En este caso la entidad no ha previsto adelantos bajo la modalidad de fideicomiso.

Se concluye que, Las Bases integradas al ser las reglas definitivas del procedimiento de selección, en principio, no son pasibles de modificación, salvo aquellos supuestos como el citado numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento expresamente contemplados en el Reglamento. Siendo así, se puede concluir que, en aquellos casos en que las bases hubiesen contemplado la obligación del constituir un fideicomiso para la administración de adelantos, durante el perfeccionamiento del contrato, no es posible modificarlas para suprimir tal exigencia y cambiarla por la obligación de presentar una carta fianza, pues el Reglamento vigente no ha contemplado disposición expresa que lo permita.

JURISPRUDENCIA

OPINIÓN N° 016-2024/DTN

OPINIÓN N° 040-2023/DTN

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 38.3 del artículo 38 de la Ley establece que, tratándose de la ejecución de obras, la Entidad puede solicitar en los documentos del procedimiento que el contratista constituya un fideicomiso para el manejo de los recursos que reciba a título de adelanto, con el fin de garantizar que dichos recursos se apliquen exclusivamente a la ejecución del contrato correspondiente. El Reglamento desarrolla los requisitos y condiciones para la operatividad de la figura del fideicomiso.

Por su parte, el numeral 184.1 del artículo 184 del Reglamento dispone que la Entidad puede incorporar en las Bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, con el fin de garantizar que dichos recursos, durante su ejecución, se apliquen exclusivamente a la obra contratada.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, **ratificó** la respuesta brindada en el pliego absolutorio, señalando que tanto las Bases como el expediente técnico de obra han contemplado que los adelantos se administrarán mediante la entrega de una garantía (carta fianza o póliza de caución), lo cual está dentro de sus facultades, ya que la constitución del fideicomiso sería una facultad para la Entidad y no una obligación.

No obstante, corresponde señalar que, según el artículo 184 del Reglamento -modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF-, cuando la Entidad no haya contemplado la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos destinados a la ejecución de obra en calidad de adelanto en los documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo, por lo que, el postor ganador de la buena pro podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso, y en el caso de que la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.

Finalmente, cabe señalar que, de la revisión de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato consignado en las Bases, se aprecia que la Entidad consignó la presentación de la “solicitud para la constitución de fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del artículo 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el

caso”, lo cual resulta congruente con las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando que el recurrente pretende que se incluya en las Bases que los adelantos se administrarán mediante fideicomisos y, en la medida que, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego, precisando que el expediente técnico de obra y las Bases han contemplado que los adelantos se administrarán mediante garantías (carta fianza y póliza de caución); este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ que aun cuando la Entidad no haya contemplado la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos destinados a la ejecución de obra en calidad de adelanto en los documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo, por lo que, el postor ganador de la buena pro podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso, y en el caso de que la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Fecha del valor referencial

De la revisión del numeral 1.3. “valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.3. VALOR REFERENCIAL

*El valor referencial asciende a S/ 192,206,235.69 (Ciento noventa y dos millones doscientos seis mil doscientos treinta y cinco con 69/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. **El valor referencial ha sido calculado al mes de enero de 2025**”.* El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, de la revisión de la ficha SEACE del presente procedimiento de selección, se aprecia que la Entidad registró que **la fecha del presupuesto es el 16 de diciembre de 2024**, según la siguiente imagen:

¹⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Sección 1

Sección 2

Sección 3

Sección 4

DETALLE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA

Presupuesto de Obra

Nro	Nombre del Archivo	Fecha de determinación del presupuesto	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	6.PRESUPUESTO DE OBRA.rar	16/12/2024	23/04/2025 20:15:22	49061.23

Asimismo, de la revisión del presupuesto de obra publicado en SEACE, se aprecia que **la fecha del presupuesto de obra es el 16 de diciembre de 2024**, según la siguiente imagen:

S10	Presupuesto				Página	1
Presupuesto	1001002	"REMODELACION DE CAMPO MENOR (UN DEPORTE DE COMPETENCIA), CAMPO DEPORTIVO, SSHH DE ESPECTADORES Y ESPACIO DE CIRCULACION PEATONAL HORIZONTAL Y/O VERTICAL; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) ESTADIO MIGUEL GRAU"				
Subpresupuesto	001	OBRAS PROVISIONALES				
Cliente	GOBIERNO REGIONAL DE PIURA				Costo al	16/12/2024
Lugar	PIURA - PIURA - CASTILLA					
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.	
01	OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD				2,280,704	
01.01	CONSTRUCCIONES PROVISIONALES				59,005	
01.01.01	OFICINAS	m2	32.00	166.63	5,332	
01.01.02	ALMACEN	m2	40.00	166.63	6,665	

De lo anterior, se advierte una incongruencia en la fecha del valor referencial consignada en la Ficha SEACE y en el presupuesto de obra (16 de diciembre de 2024) con la fecha consignada en las Bases Integradas del presente procedimiento de selección (enero de 2025).

En relación con ello, a través de su Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 22 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se precisa que el expediente técnico del proyecto presenta su valor referencial a precios del mes de diciembre del 2024, así como lo precisa la RESOLUCIÓN DIRECCIÓN GENERAL DE CONSTRUCCIÓN N° 010-2025/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GRI-DGC de fecha 21 de enero del 2025 que aprueba el expediente técnico el proyecto.

*Por lo cual, **se aclara que la fecha del valor referencial se encuentra al mes de diciembre de 2024.***

Por lo que deberá modificarse el primer párrafo del numeral 1.3. "Valor referencial" del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas quedando como sigue:

"1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a S/ 192,206,235.69 (Ciento noventa y dos millones doscientos seis mil doscientos treinta y cinco con 69/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la

ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de diciembre de 2024".

Se adjunta RESOLUCIÓN DIRECCIÓN GENERAL DE CONSTRUCCIÓN N° 010-2025/GOBIERNO REGIONAL PIURA - GRI - DGC de fecha 21 de enero del 2025 que aprueba el expediente técnico el proyecto.

(...)" El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.3. "valor referencial" del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

"1.3. VALOR REFERENCIAL

*El valor referencial asciende a S/ 192,206,235.69 (Ciento noventa y dos millones doscientos seis mil doscientos treinta y cinco con 69/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de ~~enero de 2025~~ **diciembre de 2024**".*

- **Se publicará** la Resolución Dirección General de Construcción N° 010-2025/GOBIERNO REGIONAL PIURA - GRI – DGC remitida mediante Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Valor referencial

De la revisión del literal h) "valor referencial" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

"h. VALOR REFERENCIAL
(...)"

RESUMEN DE EJECUCIÓN DE OBRA		
1 OBRAS CIVILES		
<u>Obras Provisionales</u>		<u>S/ 2,074,330.89</u>
<u>Estructuras</u>		<u>S/ 58,646,393.63</u>
<u>Arquitectura</u>		<u>S/ 29,692,482.34</u>
<u>Instalaciones Sanitarias</u>		<u>S/ 4,777,041.30</u>
<u>Instalaciones Eléctricas</u>		<u>S/ 19,997,321.88</u>
<u>Instalaciones Mecánicas</u>		<u>S/ 2,418,527.94</u>
<u>Comunicaciones</u>		<u>S/ 4,028,472.95</u>
COSTO DIRECTO		S/ 121,634,570.93
GG	12.70%	S/ 15,447,590.51
UTILIDAD	10.00%	S/ 12,163,457.09
SUB TOTAL		S/ 149,245,618.53
IGV 18%		S/ 26,864,211.34

<i>TOTAL</i>	<i>S/ 176,109,829.87</i>
<i>COSTO DE EJECUCION DE OBRA</i>	<i>S/ 176,109,829.87</i>

RESUMEN DE INVERSIÓN DE EJECUCION		
<i>A</i>	<i>EJECUCION DE OBRA (INC. GASTOS GENERALES, IGV)</i>	<i>S/176,109,829.87</i>
<i>B</i>	<i>EQUIPAMIENTO</i>	<i>S/15,450,575.97</i>
<i>C</i>	<i>MOBILIARIO</i>	<i>S/645,829.85</i>
	<i>TOTAL</i>	<i>S/192,206,235.69</i>

(...)" El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, de la revisión del presupuesto de obra publicado en SEACE, se aprecia que los montos correspondientes a las especialidades no se condicen con lo señalado en las Bases, según el siguiente detalle:

RESUMEN DE EJECUCIÓN DE OBRA		
1 OBRAS CIVILES		
Obras Provisionales		S/ 2,280,701.58
Estructuras		S/ 58,570,281.22
Arquitectura		S/ 29,609,915.09
Instalaciones Sanitarias		S/ 4,734,125.38
Instalaciones Electricas		S/ 19,972,266.64
Instalaciones Mecanicas		S/ 2,424,103.00
Comunicaciones		S/ 4,043,175.03
COSTO DIRECTO		S/ 121,634,570.93
GG 12.70%		S/ 15,447,590.51
UTILIDAD 10.00%		S/ 12,163,457.09
SUB TOTAL		S/ 149,245,618.53
IGV 18%		S/ 26,864,211.34
TOTAL		S/ 176,109,829.87
COSTO DE EJECUCION DE OBRA		S/ 176,109,829.87

En relación con ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 22 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

Se aclara que el monto correspondiente a cada especialidad es según el presupuesto de obra del expediente técnico registrado en el SEACE.

(...)" El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal h. "valor referencial" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

"h. VALOR REFERENCIAL

(...)"

RESUMEN DE EJECUCIÓN DE OBRA		
1 OBRAS CIVILES		
Obras Provisionales	S/ 2,074,330.89	S/ 2,280,701.58
Estructuras	S/ 58,646,393.63	S/ 58,570,281.22
Arquitectura	S/ 29,692,482.34	S/ 29,609,915.09
Instalaciones Sanitarias	S/ 4,777,041.30	S/ 4,734,125.38
Instalaciones Eléctricas	S/ 19,997,321.88	S/ 19,972,266.64
Instalaciones Mecánicas	S/ 2,418,527.94	S/ 2,424,103.00
Comunicaciones	S/ 4,028,472.95	S/ 4,043,175.03
COSTO DIRECTO		S/ 121,634,570.93
GG 12.70%		S/ 15,447,590.51
UTILIDAD 10.00%		S/ 12,163,457.09
SUB TOTAL		S/ 149,245,618.53
IGV 18%		S/ 26,864,211.34
TOTAL		S/ 176,109,829.87
COSTO DE EJECUCION DE OBRA		S/ 176,109,829.87

(...)"

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Requisitos para perfeccionar el contrato

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

l) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.

Importante para la Entidad

*En el caso de obras **bajo la modalidad de ejecución llave en mano**, cuando se haya previsto otorgar adelanto para equipamiento y mobiliario, con respecto al literal anterior, considerar el siguiente texto:*

l) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, que incluye el equipamiento y mobiliario cuando corresponda, de acuerdo con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se

actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

l) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral 1.7 “Modalidad de ejecución” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad consignó que la modalidad de ejecución es “llave en mano”; por lo que, el mencionado requisito del perfeccionamiento no se encuentra completo.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

*l) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, ~~en concordancia~~ **que incluye el equipamiento y mobiliario cuando corresponda, de acuerdo** con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Domicilio para notificar

De la revisión del literal m) “domicilio para notificar en ejecución contractual” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“m. DOMICILIO PARA NOTIFICAR EN EJECUCIÓN CONTRACTUAL

El postor ganador de la buena pro, considerará un correo electrónico, a donde se le notificará todos los actos y actuaciones recaídos durante la ejecución contractual. como es el caso entre otros, de ampliaciones de plazo. Asimismo, señalará un domicilio legal en la Ciudad de Piura a donde se le notificaran los actos que tienen un procedimiento preestablecido de notificación, como es el caso de resolución o nulidad de contrato.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad requiere que el postor ganador de la buena pro cuente con una oficina en la ciudad de Piura para efectos de notificaciones, lo cual se desprendería que dicho gasto lo asumirá el postor para ejecutar la obra.

En relación con ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 22 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(..."

Que habiendo revisado la documentación del expediente técnico (Presupuesto de Obra, Análisis de Precios Unitarios, Gastos Generales), se ha verificado que dicho costo no ha sido tomado en cuenta, por lo que se debe suprimir la obligatoriedad de que el postor ganador de la buena pro cuente con una oficina en la ciudad de Piura para efectos de notificaciones; ya que dicha información la presentará el postor ganador para el perfeccionamiento del contrato. Por lo tanto, se deberá suprimir del literal m. "domicilio para notificar en ejecución contractual del numeral 3.1 del Capítulo II! de la Sección Específica de las Bases Integradas el término 'en la Ciudad de Piura a', quedando este literal de la siguiente manera:

"m. DOMICILIO PARA NOTIFICAR EN EJECUCIÓN CONTRACTUAL

El postor ganador de la buena pro, considerará un correo electrónico, a donde se le notificará todos los actos y actuaciones recaídos durante la ejecución contractual. como es el caso entre otros, de ampliaciones de plazo. Asimismo, señalará un domicilio legal donde se le notificaran los actos que tienen un procedimiento preestablecido de notificación, como es el caso de resolución o nulidad de contrato."

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal m) “domicilio para notificar en ejecución contractual” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“m. DOMICILIO PARA NOTIFICAR EN EJECUCIÓN CONTRACTUAL

*El postor ganador de la buena pro, considerará un correo electrónico, a donde se le notificará todos los actos y actuaciones recaídos durante la ejecución contractual. como es el caso entre otros, de ampliaciones de plazo. Asimismo, señalará un domicilio legal ~~en la Ciudad de Piura~~ a donde se le notificaran los actos que tienen un procedimiento preestablecido de notificación, como es el caso de resolución o nulidad de contrato.
(...)”.*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Residente de obra

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“b) Del plantel profesional

- Debe detallarse su perfil mínimo y cargo, en estricta observancia con el expediente técnico (concordante con el desagregado del análisis de gastos generales del expediente técnico).*

<i>Plantel Profesional Clave</i>		
<i>Cargo</i>	<i>Profesión</i>	<i>Experiencia</i>
<i>Residente de obra</i>	<i>[CONSIGNAR INGENIERO O ARQUITECTO TITULADO, SEGÚN LO REQUERIDO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO]</i>	<i>[CONSIGNAR EL TIEMPO DE EXPERIENCIA NO MENOR DE DOS (2) AÑOS EN FUNCIÓN DE LA NATURALEZA, ENVERGADURA Y COMPLEJIDAD DE LA OBRA, SEGÚN LO PREVISTO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO] <u>en obras similares al objeto de la convocatoria</u>, que se computa desde la colegiatura.</i>

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del “residente de obra” consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE
(...)”*

Residente de Obra

*(...), en la ejecución y/o supervisión de obras en general.
(...)”.* El subrayado y resaltado es agregado.

De lo anterior, se advierte que la experiencia del residente de obra no se condice con las Bases Estándar aplicables.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la experiencia del “residente de obra” consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

(...)

Residente de Obra

(...), en la ejecución y/o supervisión de obras **similares al objeto de la convocatoria** ~~en~~ **general**.

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. De las otras penalidades

De la revisión del literal d) “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“d. DE LAS OTRAS PENALIDADES

(...)

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	<p>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</p> <p>Serán eximidos de la penalidad en los siguientes casos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Por fallecimiento del Profesional. • Por enfermedad que impida la permanencia del profesional sustentado con certificado médico, que podrá ser verificado por la Entidad. • Despido del profesional por disposición de la Entidad. <p>Cambio del profesional, cuando el inicio de la obra se haya postergado por más de 60 días entre el otorgamiento de la buena pro y la entrega del terreno.</p>	0.75 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto	Según informe del Inspector o Supervisor.
2	<u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u>	UNA (01) UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Inspector o Supervisor.

3	<u>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.</u>	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Inspector o Supervisor.
	(...)		
10	<u>PERMANENCIA DEL RESIDENTE</u> <u>En caso que el residente de obra no sea encontrado en obra desempeñando sus funciones de forma permanente y directa, será causal de aplicación de la penalidad, siendo válidos las inasistencias en cada inspecciones realizadas por la Entidad.</u>	Diez por mil Según informe del supervisor o (10/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de retraso.	Según informe del Inspector o Supervisor.
	(...)		
12	<u>Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de una infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada</u>	0.5 UIT por cada día.	Según informe del Inspector o Supervisor.
	(...)		
16	<u>ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA.</u> <u>Cuando el Contratista entregue documentación incompleta perjudicando el trámite normal de los mismos.</u>	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT	Según informe del Inspector o Supervisor.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT]	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].

		<i>por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	
3	(...)		

Respecto a la penalidad N° 1

De la revisión de la penalidad N° 1, se advierte que no coincide con la penalidad obligatoria N° 1 de las Bases Estándar aplicables.

En relación con ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 22 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se ha revisado la penalidad N° 1 del literal d. "De las otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y se verifica que ésta no se condice, en lo que corresponde a su supuesto de aplicación, con la penalidad obligatoria N° 1 de las Bases Estándar aplicables, sin embargo, **se ajustará a lo indicado en ésta última, quedando tal penalidad como sigue:***

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.75 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto	Según informe del Inspector o Supervisor.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 1 en atención al Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025, de la siguiente manera:

1	<p>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</p> <p>Serán eximidos de la penalidad en los siguientes casos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Por fallecimiento del Profesional. • Por enfermedad que impida la permanencia del profesional sustentado con certificado médico, que podrá ser verificado por la Entidad. 	0.75 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto	Según informe del Inspector o Supervisor.
---	--	---	---

	<p>• Despido del profesional por disposición de la Entidad.</p> <p>Cambio del profesional, cuando el inicio de la obra se haya postergado por más de 60 días entre el otorgamiento de la buena pro y la entrega del terreno.</p>		
--	--	--	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a las penalidades N° 3 y N° 10

De la revisión de las penalidades N° 3 y N° 10, se advierte que se penaliza la ausencia del personal de obra por cada día; por lo que, se desprendería que dichas penalidades podrían estar inmersas en la penalidad N° 2, la cual es obligatoria por las Bases Estándar.

En relación con ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 22 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se ha verificado de la penalidad N° 3 que ésta es referida a penalizar la ausencia del personal ofertado, encontrándose por lo tanto inmerso en la penalidad N° 2. Por consiguiente, se deberá suprimir esta penalidad N° 3 del literal d. "De las otras penalidades del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, así como deberá suprimirse del cuadro de 'Otras penalidades' de la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V Proforma de Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Se ha verificado de la penalidad N° 10 que ésta es referida a penalizar la ausencia del Residente, encontrándose por lo tanto inmerso en la penalidad N° 2. Por consiguiente, se deberá suprimir esta penalidad N° 10 del literal d. "De las otras penalidades del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, así como deberá suprimirse del cuadro de 'Otras penalidades' de la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V Proforma de Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirán** las penalidades N° 3 y N° 10 en atención al Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 12

De la revisión de la penalidad N° 12, se advierte que se penaliza que si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de una infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción

advierde que la obra no se encuentra culminada. Al respecto, se desprende que, si la obra aún no se termina, se comenzaría a aplicar la penalidad por mora.

En relación con ello, a través de su Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 22 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se ha revisado la penalidad N° 12 y se determina que esta penaliza el retraso por cada día que la obra no se encuentre culminada, siendo esta la naturaleza de una penalidad por mora. Por consiguiente, **se deberá suprimir esta penalidad N° 12**, toda vez que se encuentra inmersa en la penalidad por mora.*

Deberá suprimirse esta penalidad N° 12 del literal d. "De las otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, así como deberá suprimirse del cuadro de 'Otras penalidades' de la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V Proforma de Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 12 en atención al Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025, de la siguiente manera:

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 16

De la revisión de la penalidad N° 16, se advierte que se penaliza cuando el contratista entregue documentación incompleta perjudicando el trámite normal de los mismos. Al respecto, el término “incompleto” sería subjetivo, debido a que no se tiene una lista taxativa del contenido de la documentación referida por la penalidad; asimismo, no resulta claro a que se refiere con “perjudicando el trámite normal de los mismos”.

En relación con ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 22 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto se indica lo siguiente:

- *La documentación a la que se refiere la penalidad N° 16 es la indicada en el literal j. "Forma de pago de las valorizaciones" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.*
- *El contenido de la documentación a la que se refiere la penalidad N° 16 es la indicada en el literal j. "Forma de pago de las valorizaciones" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.*

- El término "perjudicando el trámite normal de los mismos" indicado en la penalidad N° 16 está referido al trámite y plazo en el pago de las valorizaciones.

En tal sentido se debe modificar la penalidad N° 16 del literal d. "De las otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, así como deberá modificarse del cuadro de 'Otras penalidades' de la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V Proforma de Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas, quedando como sigue:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
16	<p>ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA PARA EL PAGO DE VALORIZACIONES</p> <p>Cuando el contratista entregue documentación incompleta perjudicando el trámite <u>y plazo de pago de la valorización.</u></p> <p><u>La documentación y contenido a presentar se encuentra en el literal J. FORMA DE PAGO DE VALORIZACIONES del numeral 3.1.1 del Requerimiento.</u></p>	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT	Según informe del Inspector o Supervisor.

(...)" El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se adecuará la penalidad N° 16 en atención al Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025, de la siguiente manera:

16	<p>ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA. PARA EL PAGO DE VALORIZACIONES</p> <p>Cuando el Contratista entregue documentación incompleta perjudicando el trámite normal de los mismos y plazo de pago de la valorización.</p> <p>La documentación y contenido a presentar se encuentra en el literal J. FORMA DE PAGO DE VALORIZACIONES del numeral 3.1.1 del Requerimiento.</p>	(...)	(...)
----	---	-------	-------

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Modalidad de ejecución

En el numeral 1.7 "modalidad de ejecución" del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se indica que la modalidad de ejecución es "llave en mano".

Ahora bien, de la revisión del numeral e) "De las modalidades de ejecución" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

"e. DE LAS MODALIDADES DE EJECUCIÓN

No corresponde.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral e. “De las modalidades de ejecución” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“e. *DE LAS MODALIDADES DE EJECUCIÓN*

~~No corresponde~~ *Llave en mano.*

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8. Colegiatura y habilitación

Al respecto, la Opinión N° 220-2017/DTN establece que, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Así, de la revisión de las Bases, se advierte que la Entidad estaría exigiendo la presentación de la colegiatura y habilitación, como parte del requisito de calificación “formación académica del personal clave”; lo cual no se condice con la normativa de compras públicas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el requerimiento de “colegiado y habilitado” del requisito de calificación “Formación Académica del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- **Se deberá tener en cuenta que** la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “*personal profesional clave*” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

3.9. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “requisitos de calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo Capítulo de las Bases, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirán** los “requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.10. Alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”

De la revisión del “alcance o campo de aplicación” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que se consignó:

“(…) Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o conservación y/o mantenimiento y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de Infraestructura deportiva (estadios y/o complejo deportivo y/o polideportivo) y/o aeropuertos, ejecutadas para entidades públicas o privadas”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección establecen que, respecto de la definición del alcance o campo de aplicación del certificado, se podrían considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

En relación con ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 22 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Respecto al alcance o campo de aplicación del factor de evaluación "Sostenibilidad ambiental y social" del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, el área usuaria ha sugerido al Comité de Selección considerar tal alcance o campo de aplicación como: "ejecución o construcción de: obras de edificación", teniendo en cuenta que el objeto de la convocatoria es referido a infraestructura.

Por lo tanto deberá modificarse el alcance o campo de aplicación de las prácticas B.1, B.3 y B.5 del factor de evaluación "Sostenibilidad ambiental y social" del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, quedando tal alcance o campo de aplicación como: "ejecución o construcción de: obras de edificación".
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el “alcance o campo de aplicación” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

~~“(…) Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o conservación y/o mantenimiento y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de Infraestructura deportiva (estadios y/o complejo deportivo y/o polideportivo) y/o aeropuertos, ejecutadas para entidades públicas o privadas ejecución o construcción de: obras de edificación”.~~

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.11. Anexo N° 6

Al respecto, es pertinente señalar que las Bases del presente procedimiento de selección indican lo siguiente:

“(…)

SIMBOLOGÍA UTILIZADA:

N°	Símbolo	Descripción
1	[ABC] / [.....]	La información solicitada dentro de los corchetes sombreados <u>debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases.</u>
2	[ABC] / [.....]	Es una indicación, o información que deberá ser completada por la Entidad con posterioridad al otorgamiento de la buena pro para el caso específico de la elaboración de la PROFORMA DEL CONTRATO; o por los proveedores, en el caso de los ANEXOS de la oferta.

(…)

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de Precios Unitarios, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

(…)

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

/ INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRAD O	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	
5	Monto total de la oferta	

...]

El precio de la oferta en [**CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA**] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos. (...). El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no habría incluido la estructura del presupuesto de obra en el Anexo N° 6, tal como se indica en la “simbología utilizada”, la cual señala que “la información solicitada dentro de los corchetes sombreados debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases”.

En relación con ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 22 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto al Anexo N° 6 se verifica que el cuadro de estructura de costos consignado en dicho Anexo es el que de manera referencial se establece en las bases estándar, por lo que se ha reemplazado en dicho anexo por la estructura del presupuesto de obra correspondiente al proyecto objeto de la convocatoria. Asimismo, **se ha indicado en dicho anexo que el precio de la oferta es en Soles.**

Se adjunta al presente el Anexo N° 6 en formato editable en Word, incluyendo, de conformidad como se ha descrito en el párrafo anterior, la información solicitada como la estructura del presupuesto de obra y la moneda de la oferta.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el Anexo N° 6 remitido por la Entidad mediante Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, esto es, al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación con ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 22 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, en el Anexo 03 corresponde detallar las responsabilidades de asignación de Riesgos sólo a un responsable, Entidad o Contratista, por lo que el análisis es el siguiente:

R-05: Población beneficiaria en desacuerdo/ Organizaciones sindicales conflictivas

El disparador del riesgo está referido al número de quejas o reclamos atendidos y/ o número de quejas o reclamos presentados siendo el Contratista, a través del residente de la obra, en coordinación con el inspector o supervisor, según corresponda, quienes deben evaluar permanentemente el desarrollo de la administración de riesgos, Durante la ejecución de la obra, se deberá ejecutar las acciones para dar respuesta a queja o reclamos presentados por lo que se deberá asignar la responsabilidad al Contratista.

R-09: Paralización por accidentes laborales

Este es un riesgo que debe ser gestionado íntegramente por el contratista. Las causales generadoras de la ocurrencia del Riesgo, así como el Disparador son referidas a condiciones y/o situaciones que no cumplieran con las disposiciones mínimas de seguridad que son responsabilidad de la Contratista durante la ejecución de la obra. Además, el Contratista cuenta con recursos financieros dentro de la Partida de Obras Provisionales, Trabajos Preliminares, Seguridad y Salud para mitigar y evitar las condiciones inseguras a través de la contratación de seguros mínimos, que generalmente incluyen coberturas por daños materiales y responsabilidad civil.

R-10: Paralización por hallazgos arqueológicos

En caso se encuentren vestigios arqueológicos en las áreas de trabajo durante los movimientos de tierra, tendremos como disparador de riesgos el mismo hecho de encontrarlos y se deberá Transferir el riesgo al Ministerio de Cultura para que ellos tomen las medidas correspondientes. Ante este escenario, la Entidad tiene mejor capacidad para realizar los trámites administrativos con el Ministerio por lo que se le debe asignar el Riesgo.

R-11: Problemas sociales por temas ambientales

Los pasivos ambientales originados durante la ejecución de la obra son riesgos asignados al contratista pues este deberá adecuar sus procesos y métodos constructivos de manera que la afección ambiental sea mínima y siempre dentro de los parámetros impuestos. Además, el Contratista cuenta con recursos financieros dentro de la Partida Plan de Monitoreo Ambiental Medidas de Prevención, Mitigación o Corrección de los Impactos Ambientales destinados específicamente a atender el Riesgo. Por lo tanto, el Contratista tiene mejor capacidad de afrontar el Riesgo.

*Por lo tanto, **se han realizado las Modificaciones correspondientes en el Anexo 03 del componente de Gestión de Riesgos en la Planificación de Ejecución de Obra** (Directiva N° 12-2017 OSCE), eliminando la duplicidad de responsabilidad en la asignación de riesgos, adjuntando dichas modificaciones. Asimismo, **se envía adjunto al presente el Anexo N° 01 "Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos"** y **Anexo N°***

03 "Formato para asignar los riesgos" de cada uno de los riesgos en formato editable en Excel, a fin de que estos sean consignados en la cláusula décima tercera "Asignación de riesgos del contrato de obra" del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases (...)". El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el Anexo N° 3 “Asignación de riesgos” modificado, remitido por la Entidad mediante el Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.13. Documentos del Expediente Técnico de Obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en la Ficha SEACE, se advierte que no se habrían encontrado las **cotizaciones del costo hora-equipo o máquina**.

En relación con ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025 de fecha 22 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Al respecto, **se hace llegar adjunto al presente las cotizaciones del costo hora-equipo o máquina**.
(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** las cotizaciones del costo hora-equipo o máquina remitido por la Entidad mediante el Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-LP N° 05-2025.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas

disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de mayo de 2025

Códigos: 14.1, 15.1, 6.2, 12.6, 6.1, 13.3, 11.6, 6.13.