

## FORMATO N° 10

ACTA DE APERTURA DE PROPUESTAS DEL SEACE (PRESENTACION ELECTRONICA), ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES

ESTE DOCUMENTO CONTIENE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS CON POSTERIORIDAD AL APERTURA DE OFERTAS HASTA ANTES DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

## 1 NÚMERO DE ACTA

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, San Juan de Miraflores, a los 06 días del mes de setiembre del año 2024, en el local de la Oficina de Logística, a las 10 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante R.A. N° 63-2024-HMA-OEA del 06 de junio de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Licitación Pública N° 04-2024-HMA-1, cuyo objeto de convocatoria es "ADQUISICION DE REACTIVOS PARA PRUEBA DE HEMOGRAMA PARA CENTRAL Y EMERGENCIA CON EQUIPO EN CESION EN USO PARA EL SERVICIO DE PATOLOGIA CLINICA", a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

## 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ARCELIA MACEDO DOMINGUEZ	Titular	X	Dependencia:	DEPARTAMENTO DE PATOLOGIA CLINICA Y ANATOMIA PATOLOGICA
		Suplente			
Primer Miembro	KATIA ROXANA ZUÑIGA GOMEZ	Titular	X	Dependencia:	DEPARTAMENTO DE PATOLOGIA CLINICA Y ANATOMIA PATOLOGICA
		Suplente			
Segundo Miembro	JEAN CARLOS CHUCHON CORDOVA	Titular		Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA
		Suplente	X		

## 4 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

## 4.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS

Previo a la evaluación, el Comité de Selección, determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión
1			

## 5 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Item(s) Paquete a los que postula
1	SIMED PERU S.A.C.	20553853355	1
2	PRODUCTOS ROCHE Q F S A	20100177341	1

## 6 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

## 6.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

## ITEM N° 01

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
1	SIMED PERU S.A.C.	S/2,894,400.00
2	PRODUCTOS ROCHE Q F S A	S/3,240,000.00

## 6.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se realizó a través del SEACE.

## 7 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

7.1	ITEM N° 01	FACTOR DE EVALUACION: PRECIO (90 PUNTOS)
	SIMED PERU S.A.C.	90.00 puntos
	PRODUCTOS ROCHE Q F S A	80.40 puntos

## 8 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección, determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:

8.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	SIMED PERU S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL HABILITACION	X	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CUMPLE	
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	PRODUCTOS ROCHE Q F S A	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL HABILITACION	X	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CUMPLE	

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

Jean.

## FORMATO N° 10

**ACTA DE APERTURA DE PROPUESTAS DEL SEACE (PRESENTACION ELECTRONICA), ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES**

**9 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN**

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

ITEM N° 01

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	SIMED PERU S.A.C.	100.00 puntos
2	PRODUCTOS ROCHE Q F S A	90.40 puntos

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

**10 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN**

De acuerdo a la calificación realizada, el postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	SIMED PERU S.A.C.

DE SER EL CASO, INCLUIR LO SIGUIENTE:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		

**11 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación.

**12**


NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



KATIA ZUNIGA GÓMEZ

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO



NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO