

PRONUNCIAMIENTO N° 384-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Sivia

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-MDS/CS-1, convocado para la “Adquisición de camión volquete de 15 M3 para el proyecto de mejoramiento de los servicios operativos o misionales institucionales en la capacidad operativa de pool de maquinaria pesada de la Municipalidad Distrital de Sivia, provincia de Huanta, departamento de Ayacucho”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 21¹ de junio de 2024, y subsanado 11² de julio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad³ mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 37, N° 40, N° 41, N° 54, N° 59 y N° 60.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 7 y N° 9 referida al **“Direccionamiento del proceso de selección”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u

¹ Mediante el Expediente N° 2024-0080731.

² Mediante el Expediente N° 2024-0092145.

³ Mediante el Expediente N° 2024-0086188.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observación N° 28, referida al “**Mejora N° 2 - relación de potencia (w) vs cilindrada**”.

- **Cuestionamiento N° 4**

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 60, referida a la “**Tolva**”.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de la elevación del participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.**, se aprecia que cuestiona la absolución de la consulta y/u observación N° 43, mediante la cual requiere lo siguiente: “*Queremos señalar que es imposible fabricar una tolva en el plazo señalado en las Bases, de modo que el plazo de entrega es inviable para casi todos los postores, aparentemente uno solo cumple. Vehículos personalizados, como es el presente caso, requieren 180 días para la entrega*”.

Al respecto, de la revisión del pliego de absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 43, no versa sobre la observación de cuestionar el plazo de entrega de la tolva, si no a que la Entidad precise el color de la tolva.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deriva en extemporánea, razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a las “Consultas y/u observaciones N° 3, N° 37, N° 40, N° 41, N° 54, N° 59 y N° 60”

El participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 37, N° 40, N° 41, N° 54, N° 59 y N° 60, indicando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 37, N° 40, N° 41, N° 54, N° 59 y N° 60:** “*La presente elevación observaciones tiene la finalidad que el OSCE recalifique nuestras observaciones que han sido acogidas parcialmente y las*

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

que no han sido acogidas; a fin que sean revisadas por el OSCE. Asimismo va dirigida contra las absoluciones de observaciones que han presentado otros postores y que mediante este procedimiento modifican las bases (observación/consulta: 37, 39, 40, 41, 59 y 60) para que también sean revisadas y de ser el caso corregidas”.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 3:** *“No es cierto lo que indica la Entidad. El Año del vehículo figura en la tarjeta de propiedad, como sucede en todo vehículo”.*
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 54:** *“Eso que han modificado debe quedar como potencia neta, potencia bruta o potencia. No puede quedar potencia y/o potencia neta”.*

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a solicitar de manera general la elevación de consultas y/u observaciones, dado que remitió el formulario para la solicitud de emisión de pronunciamiento en el cual sólo se señala las consultas y/u observaciones N° 3, N° 37, N° 40, N° 41, N° 54, N° 59 y N° 60, sin sustentar ni identificar de manera específica en qué extremos y de qué manera la absolución brindadas por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Direccionamiento del proceso de selección”

El participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, N° 7 y N° 9, indicando que si bien las citadas consultas y/u observaciones tuvieron la finalidad de observar algunas características técnicas requeridas, la Entidad con su absolución sólo confirma el direccionamiento

del procedimiento de selección a determinadas marcas. **Por lo que la pretensión del recurrente consiste en cuestionar el direccionamiento del proceso de selección a una sola marca de camiones.**

Pronunciamento

De la revisión del numeral 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...) 4.1 Características Técnicas ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXIGIDAS	
Descripción	ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS PARA LA ADQUISICIÓN DE 01 CAMIÓN VOLQUETE DE 15M3
(...)	(...)
Transmisión	Tipo: De la misma marca que el vehículo a ofertarse, Accionamiento manual o Automatizado.
	Modelo: Indicar.
	Número de velocidades adelante/atrás: 12 marchas hacia adelante / 02 marchas de reversa, mínimo indicar bondades.
	Tracción: 6x4 indicar bondades técnicas.
	Embrague: Monodisco o Bidisco. Indicar otras bondades técnicas.
Distancia entre ejes	3950mm máximo la unidad deberá transitar por zonas angostas y tramos con curvas cerradas.
Cabina	(...)
	EQUIPAMIENTO EXTERIOR:
	- (...)
	- Cámara de retroceso con visualización de imagen en pantalla dentro de la cabina.
(...)	(...)
(...)	(...)
(...)	(...)

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 5, N° 7 y N° 9, se solicitó lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 5:** se cuestionó la exigencia de requerir que la transmisión sea de la misma marca que el chasis del vehículo.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que no acepta la observación, indicando que del estudio de mercado y del expediente técnico se evidencia la existencia de tres marcas (Volvo: Modelo FMX 6X4, Man: Modelo TGS 40.480 6X4 BB y Mercedes Benz: Modelo Arocs 3345K) que cumplen con el requerimiento de la transmisión sea de la misma marca que el chasis, por lo que no se restringe la participación de postores y marcas:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 7:** se solicitó que se requiera como máximo de distancia entre los ejes sea de 3500mm.

Ante lo cual, el comité de selección, indicó no acepta lo solicitado, indicando que del estudio de mercado y del expediente técnico se evidencia la existencia de tres marcas (Volvo: Modelo FMX 6X4, Man: Modelo TGS 40.480 6X4 BB y Mercedes Benz: Modelo Arocs 3345K) que cumplen con el requerimiento de la “distancia entre ejes” por lo que no se restringe la participación de postores y marcas:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 9:** se observó el requerimiento referido a la cámara de retroceso.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, no acoge la observación del participante, pues este no fundamenta la observación técnica y/o legal con respecto a la cámara de retroceso, asimismo, precisa que, en el expediente técnico se justifica la implementación del equipo para el tipo de operación que realizará el volquete al momento del retroceso, por lo que dicha exigencia no limita la participación de proveedores.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME N° 05-2024-FACCC/EXPERTO⁶, indicó lo siguiente:

“CON RESPECTO A LA ABSOLUCIÓN DE LA CONSULTA Y OBSERVACIÓN N° 5:

(...)

Con respecto a la marca de la transmisión, que deberá ser de la misma marca del chasis, se debe de precisar al OSCE que por tema de garantía y disponibilidad de repuestos se justifica tal requerimiento para una rápida atención en caso de mantenimientos correctivos o preventivos del equipo, además de ello en la etapa de estudio de mercado no existió observación alguna con respecto a la marca de la transmisión solicitada, como se muestra a continuación

Tabla 02

N°	Descripción Técnica	VOLVO PERU S. A RUC: 20100070031 COTIZACION VPSA202400199097	EURO CAMIONES S.A. RUC 20550808791 COTIZACION 11/04/2024	LEIMAR COMPANY S.A.C RUC 20610286632 COTIZACION 0595- 2024/LC	Cumple (Si/No)
1	Marca del Chasis	Volvo	Man	Mercedes Benz	Si
2	Modelo de Chasis	FMX 6X4	TGS 40.480 6X4 BB	AROCS 3345K	Si
3	Marca de la Transmisión	Volvo	Man	Mercedes Benz	Si
4	Modelo de la Transmisión	I-Shift	TipMatic 12.28 OD	Power Shift 3G280	Si

Fuente: Estudio de Mercado

El recurrente confirma que existe pluralidad para 03 marcas y postores, por lo que se cumple el principio de libertad de concurrencia según el Art. 2 de la LCE (...)

CON RESPECTO A LA ABSOLUCIÓN DE LA CONSULTA Y OBSERVACIÓN N° 7

La empresa Inversiones Aston Perú SAC cuestiona la distancia máxima entre ejes de 3950mm solicitado en las EETT de las bases, además plantea una distancia entre ejes de

⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0080731 de fecha 21 de junio de 2024.

3500mm sin ningún tipo de sustento técnico alguno, es por ello que el área usuaria en función de sus necesidades y el trabajo que realizará el volquete para traslado de material, ha determinado una distancia máxima de centro de ejes permitiendo que exista pluralidad de marcas y postores, además este requerimiento no ha tenido ningún tipo de observación durante la etapa de estudio de mercado como se muestra a continuación:

Tabla 03

Nº	Descripción Técnica	VOLVO PERU S. A RUC: 20100070031 COTIZACION VPSA202400199097	EURO CAMIONES S.A. RUC 20550808791 COTIZACION 11/04/2024	LEIMAR COMPANY S.A.C RUC 20610286632 COTIZACION 0595- 2024/LC	Cumple (Si/No)
1	Marca del Chasis	Volvo	Man	Mercedes Benz	Si
2	Modelo de Chasis	FMX 6X4	TGS 40.480 6X4 BB	AROCS 3345K	Si
3	Distancia entre ejes: 3950 mm máximo	3700 mm	3900 mm	3850 mm	Si

Fuente Estudio de Mercado del expediente de contratación.

Por lo que el recurrente nuevamente afirma que la distancia entre ejes cumple solo tres marcas como se evidencio anteriormente, por lo que se confirma que no se está vulnerando el principio de libertad de concurrencia según el Art. 2 de la LCE (...)

La empresa también manifiesta que existe equipos que cuentan con una distancia de 3500 mm el cual no estaría imposibilitado de participar en la licitación ya que cumpliría con el requerimiento solicitado en las bases.

CON RESPECTO A LA ABSOLUCIÓN DE LA CONSULTA Y OBSERVACIÓN N° 9:

El área usuaria de la entidad ha definido las especificaciones técnicas de acuerdo su necesidad ya un expediente técnico que ha sido elaborado de acuerdo a los requerimientos de trabajo de la entidad, además según el numeral 29.8 del artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones de estado que precisa “El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por erro o deficiencias técnicas que repercuten en el proceso de contratación”, por ello **el requerimiento de una cámara de retroceso es muy importante para los trabajos que va realizar el equipo, debido a que la entidad ejecuta proyectos por administración directa en ceja de selva, por lo que para la seguridad del personal que se encuentra en obra y por las condiciones geográficas hacen necesario la instalación de una cámara de retroceso para el equipo, además de ello este accesorio no limita la participación alguna al respecto**”.

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, señaló entre otro aspectos que no se direcciona el proceso de selección materia de análisis, pues según manifiesta durante la etapa de estudio de mercado se evidencia la existencia de pluralidad de marcas y postores, en la capacidad de cumplir con las características técnicas requeridas.

Asimismo, respecto a la característica técnica “cámara de retroceso”, brindó los aspectos por los cuales dicha característica es necesaria, considerando que la misma no limita la participación de postores, siendo que adicionalmente mediante

INFORME N° 227-2024-MDS-OLCP/DPQV.⁷, se precisó la existencia de pluralidad de marca y postores.

De lo expuesto en los párrafos que preceden, se puede colegir que la Entidad como responsable de la determinación de su requerimiento, mediante sus informes precisaron que el requerimiento cuenta con pluralidad de marcas y postores, por lo que el aspecto cuestionado referido al direccionamiento del procedimiento de selección, carecería de sustento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar el direccionamiento del procedimiento de selección hacia una marca, no obstante, y en la medida que la Entidad brindó los alcances necesarios que acreditan la existencia de la pluralidad de marcas y proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Mejora N° 2 - relación de potencia (w) vs cilindrada”

El participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 28, señalando que existe un error aritmético, el cual radica en la conversión de medidas (watts a caballo vapor) y el error de concepto se mantienen, por lo que las fórmulas aritméticas deben ser lógicas a fin de que el puntaje obtenido sea de acuerdo con los valores. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que se **corrija el error aritmético observado en la mejora N° 2.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal D del Capítulo IV de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo IV
FACTORES DE EVALUACIÓN
La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos.
Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, se considera lo siguiente:

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0092145 de fecha 11 de julio de 2024

<i>FACTOR DE EVALUACIÓN</i>	<i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i>
(...)	
<i>D. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<u><i>Evaluación:</i></u> <i>M1.- POTENCIA:</i> (...) <i>M2.- RELACIÓN DE POTENCIA (W) VS CILINDRADA(cm3) (W/cm3):</i> <i>Menor o Igual a la relación de 27 (W/cm3)</i> <i>Mayor o Igual a la relación de 28 (W/cm3)</i> <u><i>Acreditación:</i></u> (...)	<i>(Máximo 10 puntos)</i> <i>Mejora 1 : (...)</i> <i>Mejora 2 : [2] puntos</i> <i>[5] puntos</i>
<i>PUNTAJE TOTAL</i>	<i>100 PUNTOS</i>
(...)”	

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 28, se solicitó que se revise y se redefina el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”, dado que, según refiere dividir W/cm3 no arrojará como resultado un número entero, por lo que, se debe precisar el 1W es igual a cuantos CV o que se realice una fórmula que sea CV/cm3, asimismo, se cuestiona que la fórmula tiene deficiencias en su concepto, pues se estaría premiando al que arroje un valor más alto, lo que implica ofrecer un motor con menos cilindrada o menos cm3, cuando lo correcto debe ser premiar al motor de mayor cilindrada, el cual en su fabricación y costo es más caro. La potencia mayor que se alcance en CV es principalmente un tema de configuración de software; lo que va a darle el desarrollo real al motor es la cilindrada, por lo que no se puede dar más puntaje a un motor con 12,200 cm3 que a un motor de 12,800 cm3.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que no acepta lo solicitado, toda vez que según refiere la potencia vs cilindrada están asociadas a cumplir con el Principio de vigencia Tecnología y Sostenibilidad Ambiental del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, asimismo indica que la mejora técnica de los factores de evaluación se está considerando aquella relación de potencia vs cilindrada (W/cm3) que representa la potencia producida de un motor en función de su cilindrada o es lo mismo decir la potencia de motor en función del consumo de combustible, por ello se desea asignar un puntaje a aquel motor que produzca las mayores potencias con el menor consumo de combustible en beneficio de reducir las emisiones de CO2 cumpliendo así el principio de sostenibilidad ambiental y vigencia tecnológica.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante la CARTA N° 03-2024-MDS-CS⁸, indicó lo siguiente:

⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0092145.

Con respecto a la relación de Potencia (W) VS Cilindrada (cm3): En concordancia con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN que define los alcances de una mejora; podemos indicar que la relación solicitada de potencia dividido con la cilindrada (W/CM3) define directamente el consumo de combustible de un motor; este parámetro de consumo no forma parte de los catálogos de las diferentes marcas que han participado en el estudio de mercado, **por ello no forma parte de las EETT del área usuaria**; en virtud a generar un ambiente de competitividad en cumplimiento al principio de vigencia tecnológica que indica lo siguiente: “los bienes, servicios y obras deben reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad la finalidad pública para los que son requeridos, por un determinado y previsible tiempo de duración con posibilidad de adecuarse, integrarse y repotenciar si fuera el caso, con los avances científicos y tecnológicos”; por lo que otorgar un puntaje a la propuesta que oferte la mayor relación de potencia dividido con la cilindrada (W/cm3) se considere como un avance tecnológico que está directamente relacionado con un menor consumo de combustible, que beneficiaría directamente a la entidad con menores costos de operación.
(...)
Por lo que ambos casos de mejora técnica con respecto, a la mayor potencia y la mayor relación de potencia dividido con la cilindrada (Wcm3), evidencia a un motor con mejoras tecnológicas que generan un valor a los parámetros mínimos solicitados, mejorando la calidad de motor sin generar un costo adicional a la Entidad.
(...)”

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, **la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.**

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que **el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al comité de selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.**

Por otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que, la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “mejoras a los términos de referencia”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, **todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.**

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria, siendo responsable de la determinación de su requerimiento y por ende la mejor conocedora de sus necesidades a través de la citada carta si bien corrigió el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas” siendo estas la “Potencia” y “Relación de potencia (W) vs Cilindrada (cm3)”, de otro lado señaló que dicha mejora no presenta un parámetro mínimo como parte de las especificaciones técnicas consignadas por el área usuaria en su requerimiento, lo cual no guarda congruencia con lo establecido en la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN y Bases estándar aplicables al objeto de contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se corrija el error aritmético observado en la mejora N° 2 del factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”, y en la medida que la Entidad mediante su carta precisó que la mejora N° 2 no presenta un parámetro mínimo en las especificaciones técnicas del requerimiento, dicha mejora no puede ser considerada como tal en atención a lo establecido en la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento,

No obstante, considerando lo precisado precedentemente, con ocasión de la integración de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** del literal D “Mejoras a las especificaciones técnicas” del Capítulo IV de las Bases Integradas Definitivas, lo referido a la Mejora N° 2.
- **Se redistribuirá** el puntaje de la Mejora N° 2, al factor de evaluación “Precio”
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo antes mencionado, cabe señalar que de la revisión del literal D del Capítulo IV de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<p>“Capítulo III (...) 4.2 (...)”</p>

DESCRIPCIÓN	ESPECIFICACIÓN TÉCNICAS MÍNIMAS PARA LA ADQUISICIÓN DE 01 CAMIÓN VOLQUETE DE 15M3
Motor	POTENCIA NETA Y/O POTENCIA: de 449 CV mínimo . Indicar RPM
(...)	(...)
(...) Capítulo IV (...) FACTORES DE EVALUACIÓN La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos. Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, se considera lo siguiente:	
FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
(...)	
D. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<u>Evaluación:</u> M1.- POTENCIA: Mayor a 449 CV hasta 474 CV Mayor a 475 CV <u>Acreditación:</u> (...)	(Máximo 10 puntos) Mejora 1 : [2] puntos [5] puntos
PUNTAJE TOTAL	100 PUNTOS
(...)"	

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, **todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.**

Por su parte, debe mencionarse que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 2335-2008-TC-S1 ha señalado que: “(...) para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes o términos de referencia de los servicios que se desea adquirir o contratar, respectivamente. **Además, cabe precisar que la innovación o mejora propuesta debe implicar realmente un aspecto adicional que enriquece el bien o servicio ofertado con relación al estándar mínimo referido en las especificaciones técnicas de las bases.** Además, las mejoras no deben generar costo adicional para la Entidad. Así pues, este colegiado ha indicado que se conoce como mejora a “todo aquello que ofrezca el postor para mejorar la calidad y/o oportunidad del servicio o de sus entregables, en adición a los requisitos mínimos expuestos en las Bases

Administrativas del servicio. Las mejoras técnicas deben agregar valor al servicio y estar relacionadas con el objeto del mismo”

En relación a ello, la Entidad mediante la CARTA N° 03-2024-MDS-CS⁹, indicó lo siguiente:

“Con respecto a la mejora técnica de la potencia: según la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN define los alcances de una mejora; entonces el área usuaria ha definido una potencia mínima de 449CV, por lo que cumple con la pluralidad de marcas y postores en concordancia con la opinión del OSCE con respecto a una mejora técnica de la potencia de motos, este podría plantearse de la siguiente forma:

MI.- POTENCIA:

Aquella propuesta que oferte una potencia de Motor mayor a 470CV : (5 Puntos)

Esta propuesta cumple con los alcances que agrega un valor adicional al parámetro mínimo de potencia solicitado (mínimo 449CV) otorgándole un puntaje a la marca que presente un motor que ofrezca una mayor potencia a lo solicitado como parámetro mínimo, obviamente un motor que ofrezca una mayor potencia se logra únicamente ofreciendo una mayor tecnología mejorando así la calidad o condiciones de entrega a favor de la entidad sin generar ningún costo adicional, todo ello en cumplimiento al Principio de Vigencia Tecnológica.

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Sobre el particular, la Entidad indicó como parámetro mínimo en el requerimiento de dicha mejora, la característica de “potencia mínima 449 CV”; sin embargo, de acuerdo a lo advertido previamente, la mejora N° 1 estaría asignando puntaje al cumplimiento de las especificaciones técnicas del requerimiento, dado que, en el requerimiento se requiere contar con potencia “mínima” de 449CV”, con el cual, se encontraría inmerso la cantidad de CV (caballo vapor) solicitados como mejora.

Así, considerando lo señalado precedentemente, se puede desprender que requerir que el postor oferte condiciones como las establecidas en las Mejoras 1, no genera un valor adicional a un parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** del literal D “Mejoras a las especificaciones técnicas” del Capítulo IV de las Bases Integradas Definitivas, lo referido a la Mejora N° 1.
- **Se redistribuirá** el puntaje de la Mejora N° 1, al factor de evaluación “Precio”
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0092145.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “Tolva”

El participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 60, señalando que lo absuelto en la citada consulta y/u observación restringe la participación de los postores, toda vez que los fabricantes de tolvas extranjeros no van a suministrar la documentación requerida. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 60.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...) 4.2 Características Técnicas <i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXIGIDAS</i>	
<i>Descripción</i>	<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS PARA LA ADQUISICIÓN DE 01 CAMIÓN VOLQUETE DE 15M3</i>
(...)	(...)
<i>Tolva semiroquera montado sobre chasis</i>	(...) <i>GARANTÍA DE TOLVA: 12 meses de garantía para a estructura metálica, la garantía cobre únicamente defectos de fabricación.</i>
(...)	(...)

Es así que, mediante la consulta y/u observaciones N° 60, se solicitó que se incluya como parte de la característica técnica garantía que “la tolva deberá cumplir con la normatividad AWS D1.1 por lo que se deberá presentar el procedimiento de soldadura WPS firmado por un Ingeniero Mecánico con certificación CWI vigente no menor a 5 años”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que aceptaría en parte lo solicitado, por lo que decidió agregar como parte de su requerimiento lo siguiente: “*CONTROL DE CALIDAD: La tolva deberá cumplir con la normatividad AWS D1.1 por lo que se deberá presentar el procedimiento de soldadura WPS no mayor a un año, firmado por un Ingeniero Mecánico con certificación CEI vigente no menor a 3 años, para lo cual deberá ser acreditado a través de su carné de CWI y título profesional al momento de la presentación de la oferta*”

En relación a la absolución de la consulta y/u observación N° 60, la Entidad decidió modificar el numeral 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas, según el siguiente detalle:

“(…)

4.2 Características Técnicas

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXIGIDAS

Descripción	ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS PARA LA ADQUISICIÓN DE 01 CAMIÓN VOLQUETE DE 15M3
(…)	(…)
Tolva semiroquera montado sobre chasis	(…) GARANTÍA DE TOLVA: 12 meses de garantía para a estructura metálica, la garantía cobre únicamente defectos de fabricación. CONTROL DE CALIDAD La tolva deberá cumplir con la normatividad AWS D1.1 por lo que se deberá presentar el procedimiento de soldadura WPS no mayor a un año, firmado por un Ingeniero Mecánico con certificación CEI vigente no menor a 3 años, para lo cual deberá ser acreditado a través de su carné de CWI y título profesional al momento de la presentación de la oferta.
(…)	(…)

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME N° 05-2024-FACCC/EXPERTO¹⁰, indicó lo siguiente:

“(…) Para el fabricante de una tolva se requiere utilizar el proceso de soldadura, y esta deberá de cumplir con la norma AWS D.1.1. **En el Perú existe la norma E0.90 referido a estructura metálica** donde en el apartado 13.2.4 hace referencia a la necesidad de contar un procedimiento de soldadura denominado WPS por sus siglas en inglés (Welding Procedure Specification) y esta deberá de estar acreditado por un inspector de soldadura, según el artículo 13.5.3 establece que el inspector deberá estar certificado por la AWS (American Welding Society), esta certificación se denomina CWI: Inspector Certificado en Soldadura, **por lo que en cumplimiento a la norma Peruana E0.90 y garantizar la fabricación de una tolva de buena calidad con estándares internacionales, el comité de selección en coordinación con el área usuaria ACOGIRON PARCIALMENTE la observación, además de ellos este tipo de documento no limita la participación de postores debido a que el WPS firmado por un CWI es un documento de carácter en los talleres que se dedican a la fabricación de tolvas**”.

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Al respecto, corresponde señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases u observaciones las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. Siendo que, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0080731 de fecha 21 de junio de 2024

usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

Siendo que, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, a través del informe previamente citado, indica que la presión realizada se dio en atención de lo establecido en la Norma Peruana E0.90, pues a través de ella se exige contar con un procedimiento de soldadura denominado WPS por sus siglas en inglés (Welding Procedure Specification) siendo que en su artículo 13.5.3 establece que un inspector de soldadura debe estar certificado por la AWS (American Welding Society), siendo que esta certificación se denomina “*CWI: Inspector Certificado en Soldadura*”, por lo ratificó el texto incluido como parte de su absolución.

Aunado a ello, cabe indicar que la Entidad mediante INFORME N° 227-2024-MDS-OLCP/DPQV.¹¹ remitió los actuados por los cuales se puede determinar la existencia de pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento modificado, lo cual resulta congruente con lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 60, y en tanto la Entidad mediante su informe brindó los alcances necesarios que sustentan la modificación de su requerimiento, además considerando que dicho aspectos cuenta con pluralidad de postores y marcas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo antes mencionado cabe indicar que la Entidad solicita que la especificación técnica referida al Control de Calidad sea acreditada para la presentación de oferta, es decir que en dicha etapa se deberá presentar el procedimiento de soldadura WPS no mayor a un año, firmado por un Ingeniero

¹¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0092145 de fecha 11 de julio de 2024

Mecánico con certificación CEI vigente no menor a 3 años, para lo cual deberá ser acreditado a través de su carné de CWI y título profesional.

De lo expuesto, cabe señalar que la presentación de dicho documento para la admisión de oferta resultaría excesiva, pues en dicha etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, siendo razonable que sea requerido como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

- **Se adecuará** el literal 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

<p>“4.2 Características Técnicas ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXIGIDAS</p>	
Descripción	ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS PARA LA ADQUISICIÓN DE 01 CAMIÓN VOLQUETE DE 15M3
(...)	(...)
Tolva semiroquera montado sobre chasis	(...)
	<p>GARANTÍA DE TOLVA: 12 meses de garantía para a estructura metálica, la garantía cobre únicamente defectos de fabricación.</p> <p>CONTROL DE CALIDAD La tolva deberá cumplir con la normatividad AWS D1.1 por lo que se deberá presentar el procedimiento de soldadura WPS no mayor a un año, firmado por un Ingeniero Mecánico con certificación CEI vigente no menor a 3 años, para lo cual deberá ser acreditado a través de su carné de CWI y título profesional al momento de la presentación de la oferta para el perfeccionamiento de contrato.</p>
(...)	(...)

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases integradas definitivas, el siguiente texto:

- Procedimiento de soldadura WPS no mayor a un año, firmado por un Ingeniero Mecánico con certificación CEI vigente no menor a 3 años, para lo cual deberá ser acreditado a través de su carné de CWI y título profesional

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de bases

De la revisión del numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar la SUMA DE S/ 10.00 SOLES EN CAJA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIVIA SITO EN LA PLAZA PRINCIPAL S/N DEL DISTRITO DE SIVIA - HUANTA – AYACUCHO”.

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establece lo siguiente:

1.10. Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES]

De lo expuesto, se advierte que dicho extremo no se condice con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, puesto que no se habría consignado el lugar para recabar las bases, no obstante, a través de la CARTA N° 01-2024-MDS-CS¹², la Entidad procede con precisar el lugar donde se procederá a recabar las bases.

En ese sentido, considerando lo señalado en el memorando de la Entidad, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se precisará** en el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, quedando de la siguiente manera:

“1.10 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 10.00 (Diez con 00/100 soles) en CAJA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIVIA en la dirección plaza de armas S/N dentro de la municipalidad Primer piso y luego con el comprobante recabar un ejemplar (impresión) de las Bases en la Oficina de Logística en la dirección plaza de armas S/N en el segundo piso de la Municipalidad Distrital de Sivia, provincia de Huanta, departamento de Ayacucho”.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo** del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 Forma de pago del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
--------------------	---------------------

¹² Remitido mediante Expediente N° 2024-0092145 de fecha 11 de julio de 2024

<p>2.5 FORMA DE PAGO <i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO UNICO.</i> <i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción del responsable de Almacén General y el Comité de Recepción. - El proveedor adjuntar la relación de los capacitadores. - Informe de Conformidad por parte del residente y V°B° de supervisor. - Informe del experto independiente de la medición de espesores de ultra sonido y la medición de dureza para la verificación de la tolva. - Comprobante de pago. - Guía de remisión. <p><i>Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes de la Municipalidad Distrital de Sivia.</i></p>	<p>6.5 FORMA DE PAGO <i>El pago del bien se efectuará en forma única, a la entrega del 100% de la adquisición y la conformidad de pago por parte del Residente y V° B° Supervisor; el mismo que será presentado a la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura de la Municipalidad Distrital de Sivia, para su trámite correspondiente.</i></p> <p><i>Para efectos de pago de las contraprestaciones ejecutadas por el proveedor. La Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Conformidad emitida por el Residente y Supervisor del proyecto. - Recepción del responsable de Almacén Central. - Guía de remisión - Comprobante de pago - Acta de recepción y entrega de bienes - Otros documentos que garantizan la conformidad
--	--

De otro lado de la revisión del literal 6.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

<p>“6.4 Conformidad de los bienes 6.4.1 Área que recepcionará y brindará la conformidad (...)”</p> <p><i>La conformidad será otorgada por el área usuaria, en un plazo no mayor a 10 días calendarios, producida la recepción de acuerdo al sistema administrativo de la Entidad.</i> (...)”</p>

De lo expuesto, se advierte que, la información consignada no sería congruente entre literales correspondiente a la forma de pago y la conformidad; por lo que, a través de la CARTA N° 01-2024-MDS-CS¹³, la Entidad procede a uniformizar la forma de pago y el aspecto referido a la conformidad para el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado en la carta de la Entidad y considerando lo señalado en las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, con ocasión de la integración definitivas de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se uniformizará** el numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, quedando de la siguiente manera:

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0092145 de fecha 11 de julio de 2024

Capítulo II	Capítulo III
<p>2.5 FORMA DE PAGO</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción del responsable de Almacén General y el Comité de Recepción. - El proveedor adjuntar la relación de los capacitadores. - Informe de Conformidad por parte del residente y VºBº de supervisor - Informe del experto independiente de la medición de espesores de ultra sonido y la medición de dureza para la verificación de la tolva. - Informe del Residente y Supervisor del proyecto emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - Recepción del responsable de Almacén Central. - Guía de remisión. - Comprobante de pago. - Acta de recepción y entrega de bienes. - Otros documentos que garantiza la conformidad. <p>Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes de la Municipalidad Distrital de Sivia.</p>	<p>6.5 FORMA DE PAGO</p> <p>El pago del bien se efectuará en forma única, a la entrega del 100% de la adquisición y la conformidad de pago por parte del Residente y Vº Bº Supervisor, el mismo que será presentado a la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura de la Municipalidad Distrital de Sivia, para su trámite correspondiente.</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO.</p> <p>Para efectos de pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista proveedor. La Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Conformidad emitida por el Informe del Residente y Supervisor del proyecto emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - Recepción del responsable de Almacén Central. - Guía de remisión - Comprobante de pago - Acta de recepción y entrega de bienes. - Otros documentos que garantizan la conformidad <p>Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes de la Municipalidad Distrital de Sivia.</p>

- **Se adecuará** el literal 6.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, quedando de la siguiente manera:

<p>“6.4 Conformidad de los bienes</p> <p>6.4.1 Área que recepcionará y brindará la conformidad</p> <p>(...)</p> <p>La conformidad será otorgada por el área usuaria, Residente y Supervisor del proyecto en un plazo no mayor a 10 días calendarios, producida la recepción de acuerdo al sistema administrativo de la Entidad.</p> <p>(...)”</p>
--

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo** del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior

3.3. Respetto a la acreditación de especificaciones técnicas

De la revisión del numeral 2.2.1.1. “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

*“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)”*

e) Las especificaciones técnicas deben ser sustentadas con catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copias, Si alguna información no se encuentra en los dichos documentos se puede acreditar con la DJ (...)”

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar, se observa lo siguiente:

En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:

*e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES] para acreditar [DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].
(...)”*

En atención a ello, cabe señalar que, en las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria se ha establecido que, las especificaciones técnicas afianzar la acreditación de algunas especificaciones técnicas del requerimiento a través de la presentación adicional folletos, instructivos, catálogos o similares, para lo cual la Entidad debe especificar con claridad qué aspectos de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida.

De lo expuesto, se aprecia que no precisó qué aspectos de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con los catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, siendo que a través del INFORME TÉCNICO N° 06-2024-EXPERTO-INDEPENDIENTE-ALAN-CCARITA¹⁴, la Entidad procede a detallar las especificaciones técnicas que requiere que se acredite con la presentación de catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, no obstante se advierte que como parte de las especificaciones técnicas requiere la acreditación de la especificación técnica “garantía de tolva”, lo cual en dicha etapa resultaría excesivo pues el postor no tiene la certeza de ganar la buena pro, por lo que resulta razonable que dicha especificación técnica sea acreditada para el perfeccionamiento de contrato.

¹⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0092145 de fecha 11 de julio de 2024

En ese sentido, considerando lo señalado en el informe la Entidad, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

<p>“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta (...) e) Las especificaciones técnicas deben ser sustentadas con Documentos como catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copias, Si alguna información no se encuentra en los dichos documentos se puede acreditar con la DJ.</p>		
<p><i>Catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copia</i></p>		CFB
DESCRIPCION	ESPECIFICACION TECNICAS MINIMAS PARA LA ADQUISICION DE 01 CAMION VOLQUETE DE 15M3	DOCUMENTO QUE LO ACREDITA
<i>MARCA</i>	<i>Indicar</i>	<i>CFB</i>
<i>MODELO</i>	<i>Indicar</i>	<i>CFB</i>
<i>Motor</i>	<i>TIPO: De la misma marca que el vehículo a ofertarse, indicar modelo.</i>	<i>CFB</i>
	<i>COMBUSTIBLE: Diésel</i>	<i>CFB</i>
	<i>Nº DE TIEMPOS: 04 tiempos</i>	<i>CFB</i>
	<i>Nº DE CILINDROS: 06 Cilindros</i>	<i>CFB</i>
	<i>CILINDRADA: 12.2 L mínimo</i>	<i>CFB</i>
	<i>ALIMENTACION DE AIRE: Turboalimentado y/o turbo e intercooler, indicar demás bondades técnicas.</i>	<i>CFB</i>
	<i>SISTEMA DE INYECCION DE COMBUSTIBLE: Inyección directa y/o common rail y/o Inyector Bomba, indicar bondades técnicas.</i>	<i>CFB</i>
	<i>POTENCIA NETA Y/O POTENCIA: De 449 CV mínimo. Indicar RPM.</i>	<i>CFB</i>
	<i>TORQUE O PAR (MAXIMO): 2200 Nm mínimo</i>	<i>CFB</i>
	<i>NORMA DE EMISIONES: Como mínimo EURO 5.</i>	<i>CFB</i>
<i>Transmisión</i>	<i>TIPO: De la misma marca que el vehículo a ofertarse, Accionamiento manual o Automatizado</i>	<i>CFB</i>
	<i>Modelo: Indicar.</i>	<i>CFB</i>
	<i>Numero de velocidades adelante/atrás: 12 marchas hacia adelante / 02 marchas de reversa, mínimo indicar bondades.</i>	<i>CFB</i>

	<i>Tracción: 6x4, Indicar bondades técnicas.</i>		<i>CFB</i>
	<i>Embrague: Monodisco o Bidisco. Indicar otras bondades técnicas</i>		<i>CFB</i>
<i>Distancia entre ejes</i>	<i>3950 mm máximo. la unidad deberá transitar por zonas angostas y tramos urbanos con curvas cerradas.</i>		<i>CFB</i>
<i>Capacidad de Carga y/o Capacidad Técnica</i>	<i>EJE DELANTERO: 9,000 kg, mínimo.</i>		<i>CFB</i>
	<i>EJES POSTERIORES: 32,000 kg, mínimo.</i>		<i>CFB</i>
<i>Dirección</i>	<i>TIPO: Hidráulico, Indicar bondades técnicas.</i>		<i>CFB</i>
<i>Sistema eléctrico</i>	<i>LUCES: Alta, Baja, De ruta, direccionales, neblineros. Según Reglamento Nacional de tránsito.</i>		<i>CFB</i>
	<i>BATERIA: 2 baterías de 12V cada una, haciendo un total de 24 V.</i>		<i>CFB</i>
	<i>ALTERNADOR: Indicar bondades técnicas.</i>		<i>CFB</i>
<i>Frenos</i>	<i>FRENO DE SERVICIO: Obligatorio, indicar bondades técnicas.</i>		<i>CFB</i>
	<i>FRENO DE ESTACIONAMIENTO: Obligatorio, indicar bondades técnicas.</i>		<i>CFB</i>
	<i>FRENO DE MOTOR: Obligatorio, indicar bondades técnicas.</i>		<i>CFB</i>
<i>Aros y Neumáticos</i>	<i>Aros: De acero, Neumáticos según recomendación del fabricante. Indicar medidas y demás bondades técnicas.</i>		<i>CFB</i>
<i>Capacidades</i>	<i>COMBUSTIBLE: 280L mínimo.</i>		<i>CFB</i>
<i>Tolva semiroquera montado sobre chasis</i>	<i>CAPACIDAD: 15m3.</i>		<i>CFB</i>
	<i>MODELO: SECCION RECTANGULAR</i>		<i>CFB</i>
	<i>AÑO DE FABRICACION: 2024</i>		<i>CFB</i>
	<i>PROCEDENCIA: Indicar</i>		<i>CFB</i>
	<i>PESO: Indicar</i>		<i>CFB</i>
	<i>MATERIALES: ESTRUCTURA acero calidad estructural ASTM A36 COBERTURA acero calidad AR450 (450 HB: DUREZA BRINELL).</i>		<i>CFB</i>
	<i>CHASIS AUXILIAR: Perfiles U de 9.0 mm mínimo. Calidad ASTM A36</i>		<i>CFB</i>
	<i>CA JO N</i>	<i>ESTRUCTURA EN PERFIL TIPO U (CANAL): PISO DE VIGA 8.00 mm de espesor Mínimo TRANSVERSALES 6.00 mm de espesor Mínimo PASAMANOS 6.00 mm de espesor Mínimo MARCO DE COMPUERTA 6.00 mm de espesor Mínimo</i>	<i>CFB</i>

	<p>MARCO POSTERIOR 8.00 mm de espesor Mínimo</p> <p>REFUERZOS COMPUERTA 6.00 mm de espesor horizontales y verticales Mínimo</p>	
	<p>COBERTURA: Plancha de acero en contacto con material a transportar, acero de alta resistencia con una dureza de 450 Brinell Mínimo.</p> <p>FRONTAL 6.00 mm de espesor Mínimo, con una dureza de 450 Brinell Mínimo.</p> <p>LATERALES 6.00 mm de espesor Mínimo, con una dureza de 450 Brinell Mínimo.</p> <p>COMPUERTA 6.00 mm de espesor Mínimo, con una dureza de 450 Brinell Mínimo.</p> <p>PISO 10.00 mm de espesor Mínimo, con una dureza de 450 Brinell Mínimo. (incluye zapatas de sacrificio).</p> <p>Adjuntar Ficha técnica de la plancha a ofrecer al momento de la presentación de ofertas.</p>	CFB
	<p>CERROJOS:</p> <p>Apertura y cierre automático, accionado por el volteo de la tolva.</p>	CFB
	<p>PROTECTOR DE CABINA:</p> <p>De plancha de 4.5 mm (ASTM A36) Mínimo, reforzado lateralmente con plancha de 8 mm Mínimo.</p>	CFB
	<p>CILINDRO HIDRAULICO:</p> <p>Marca/Modelo: Indicar/Indicar</p> <p>Etapas: Tres (03) cromado como mínimo, indicar otras bondades técnicas.</p>	CFB
	<p>COMANDO:</p> <p>De válvula direccional, Neumático, de palanca, ubicado en el Tablero de control.</p>	CFB
	<p>VALVULA DIRECCIONAL:</p> <p>Marca Indicar, modular 160 litros/min presión 2000psi, mínimo.</p>	CFB
	<p>LIMITADOR DE CARRERA:</p> <p>Marca Indicar, accionamiento neumático limita carrera del cilindro.</p>	CFB
	<p>CONTENEDOR:</p> <p>Marca: Indicar, procedencia indicar, de 100 L con Visor de nivel de aceite. Mínimo.</p> <p>Adjuntar ficha técnica al momento de la presentación de ofertas.</p>	CFB
	<p>ESTABILIZADOR:</p>	CFB

	<i>Tipo tijera de estructura tubular; indicar bondades técnicas.</i>	
	<i>MONTAJE: De acuerdo con las especificaciones y recomendaciones del fabricante del chasis.</i>	<i>CFB</i>

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases integradas definitivas, el siguiente texto:
- *Copia de documento de la garantía de tolva*
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4. Duplicidad de requisitos de calificación

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases integradas, se advierte que se consignó, el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” el cual contiene los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.3 “requisitos de calificación” contiene la información según los lineamientos de las bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el contenido del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del acápite 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, toda vez que este se encuentra consignado en el numeral 3.3 “Requisitos de Calificación” del mismo capítulo.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.5. Respecto al Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV

De la revisión de las Bases Integradas de la presente contratación, se aprecia que contiene el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, no obstante, se advierte que la Entidad no habría establecido un listado de documentación de presentación facultativa dentro de las Bases.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir “si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía”.

En ese sentido, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que la Entidad, durante la fase de actos preparatorios, no habría advertido la posibilidad de la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, además la ejecución del presente objeto de contratación, se realizará en la localidad del distrito de Sivia, ubicado en la provincia y departamento de Ayacucho.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.6. Respecto al Anexo 6

De la revisión de la Sección Anexos, la Entidad consignó el Anexo N° 6 “Precio de la oferta” aplicable para los sistemas de contratación a suma alzada y precios unitarios.

No obstante, de la revisión del numeral 1.5 del Capítulo I de las Bases integradas se aprecia que el sistema de contratación que rige el presente procedimiento de selección es el sistema a suma alzada, por lo que no corresponde que se consigne como parte de las Bases, el anexo N° 6 referido al sistema a precios unitarios.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 6 “Precio de la oferta” aplicable para el sistema a precios unitarios.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.7. Respecto al Anexo N° 10

De la revisión de la Sección Anexos, la Entidad consignó el Anexo N° 10 “Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa”

No obstante, de la revisión del numeral 1.2 “Objeto de la convocatoria” del Capítulo I de las Bases integradas, se aprecia que la presente contratación está conformada por

un ítem, cuyo valor estimado corresponde a una licitación pública; por lo tanto, no corresponde la solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°10).

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 10 “Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa” de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.8. Requisitos de calificación – Habilitación

De la revisión del literal A, del numeral 3.3 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

A. CAPACIDAD LEGAL

HABILITACIÓN

Requisitos:

- *Inscripción vigente en el RNP como proveedor de bienes.*

Importante

De conformidad con la Opinión N° 186-2016/DTN, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

Acreditación:

- *Copia de la constancia de inscripción de registro nacional de proveedores*
(...)

Ahora bien, con relación al requisito de calificación descrito, se debe considerar que el numeral 46.6 del artículo 46 de la Ley, establece lo siguiente: “(...) ***En ningún caso, los documentos de los procedimientos de selección exigen a los proveedores la documentación que estos hubieran presentado para su inscripción ante el Registro Nacional de Proveedores (RNP). Los proveedores tienen derecho a no presentar ante las entidades la información que ya obra en el RNP, debiendo entregar una declaración jurada y las entidades verificar su contenido en el Registro Nacional de Proveedores (RNP). 46.7 La información del Registro Nacional de Proveedores (RNP) es de acceso público, salvo aquella información confidencial de índole tributaria, bancaria o comercial de las personas inscritas. (...)***”

Aunado a ello, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establecen que, para registrarse como participante en un procedimiento de selección convocado por las Entidades del Estado Peruano, es necesario que los proveedores cuenten con inscripción vigente y estar habilitados ante el Registro Nacional de Proveedores (RNP) que administra el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), siendo que, para obtener mayor información, se puede ingresar a la siguiente dirección electrónica: www.rnp.gob.pe.

En tal sentido, se advierte que, la información obrante en el RNP respecto de los proveedores del Estado (como es la vigencia de la inscripción en dicho registro) es de acceso público para las Entidades, siendo fácilmente verificable, para lo cual deben ingresar al portal web del RNP, por lo que la acreditación de dicha información dentro de las ofertas carece de razonabilidad.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** la totalidad del literal A del numeral 3.3 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Integradas definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.9. Del perfil del capacitador

De la revisión del literal 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<p><i>"4.2 Características Técnicas</i> <i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXIGIDAS</i></p>	
<i>Descripción</i>	<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS PARA LA ADQUISICIÓN DE 01 CAMIÓN VOLQUETE DE 15M3</i>
(...)	(...)
Capacitación al personal.	De operación, Conducción y Mantenimiento preventivo, para técnicos y operadores (Para 04 personas como máximo). Como mínimo 16 horas lectivas. Capacitación a brindarse en las Instalaciones de la Entidad, El perfil del capacitador deberá ser un Ingeniero Mecánico, Industrial y/o Electrónico con Especialización Universitaria en Ingeniería de Maquinaria Pesada, adjuntar título profesional y de especialización al momento de la presentación de ofertas.
(...)	(...)

Al respecto cabe indicar que las Bases estándar aplicables al objeto de contratación precisan entre otros aspectos que como parte de los documentos para la admisión de

la oferta no se puede incluir documentos referidos a calificaciones y experiencia del personal en general.

De lo expuesto, se aprecia que la entidad solicita la presentación del título profesional y de especialización del personal denominado “capacitador” para la presentación de ofertas, no obstante, dicho requerimiento no guarda congruencia con lo establecido en las bases estándar, siendo razonable que sea requerido como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

<i>“4.2 Características Técnicas ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXIGIDAS</i>	
<i>Descripción</i>	<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS PARA LA ADQUISICIÓN DE 01 CAMIÓN VOLQUETE DE 15M3</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Capacitación al personal.</i>	<i>De operación, Conducción y Mantenimiento preventivo, para técnicos y operadores (Para 04 personas como máximo). Como mínimo 16 horas lectivas. Capacitación a brindarse en las Instalaciones de la Entidad, El perfil del capacitador deberá ser un Ingeniero Mecánico, Industrial y/o Electrónico con Especialización Universitaria en Ingeniería de Maquinaria Pesada, adjuntar título profesional y de especialización al momento de la presentación de ofertas para el perfeccionamiento de contrato.</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases integradas definitivas, el siguiente texto:

- Copia del título profesional y de especialización del personal denominado “capacitador”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.10. Del programa de mantenimiento

De la revisión del literal 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“4.2 Características Técnicas

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXIGIDAS

<i>Descripción</i>	<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS PARA LA ADQUISICIÓN DE 01 CAMIÓN VOLQUETE DE 15M3</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Mantenimiento a cargo del postor</i>	<i>En forma gratuita Cuatro (04) primeros mantenimientos (Servicio de mantenimiento preventivo) incluye mano de obra y consumibles) de acuerdo con el programa de mantenimiento de la marca. Los insumos se entregarán al momento de la recepción técnica del equipo y los servicios se realizará en el distrito de Sivia, según el Plan de Mantenimiento a cuenta del Contratista. Adjuntar programa de mantenimiento ofrecido.</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>

Al respecto cabe indicar que la Entidad solicita la presentación del Plan de Mantenimiento a cuenta del Contratista y el programa de mantenimiento ofrecido, no obstante, no precisó la etapa en la cual se debe de presentar dicho documentos, por lo que considerando que tanto el plan y programa de mantenimiento corresponder a acciones a realizarse por parte del contratista durante la ejecución contractual, resulta razonable que ambos documentos sean presentados por el contratista a la entrega del bien.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal 4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

“4.2 Características Técnicas

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS EXIGIDAS

<i>Descripción</i>	<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS PARA LA ADQUISICIÓN DE 01 CAMIÓN VOLQUETE DE 15M3</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Mantenimiento a cargo del postor</i>	<i>En forma gratuita Cuatro (04) primeros mantenimientos (Servicio de mantenimiento preventivo) incluye mano de obra y consumibles) de acuerdo con el programa de mantenimiento de la marca. Los insumos se entregarán al momento de la recepción técnica del equipo y los servicios se realizará en el distrito de Sivia, según el Plan de Mantenimiento a cuenta del Contratista. Adjuntar programa de mantenimiento ofrecido. <i>El Plan de Mantenimiento y programa de mantenimiento ofrecido serán presentados por el contratista a la entrega del bien.</i></i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 1 de agosto de 2024

Código: 12.6, 14.2, 14.6, 22.1