

## **PRONUNCIAMIENTO N° 442-2023/OSCE-DGR**

Entidad: Municipalidad Distrital de Miraflores - Arequipa

Referencia: Licitación Pública n.º 1-2023-MDM-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra: “Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal en el pueblo joven Tahuantinsuyo del distrito de Miraflores - provincia de Arequipa - departamento de Arequipa” con C.U.I. 2523331.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 14 de septiembre de 2023<sup>1</sup> y subsanado el 22<sup>2,3</sup> de septiembre de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante “**NXTGEN Sociedad Anónima Cerrada**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo n.º 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 27<sup>4</sup> de septiembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones n.º 14 y n.º 15.

### **2. CUESTIONAMIENTOS**

<b><u>Cuestionamiento único:</u></b>	<b><i>Respecto a la absolución de las consultas u observaciones n.º 14 y n.º 15.</i></b>
--------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------

El participante “NXTGEN Sociedad Anónima Cerrada”, en su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, así como a las bases integradas, se ha limitado a adjuntar los extremos del pliego absolutorio referidos a las consultas u observaciones n.º 14 y n.º 15.

### **Pronunciamiento**

---

<sup>1</sup> Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-25248022-AREQUIPA.

<sup>2</sup> Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-25269192-AREQUIPA.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva n.º 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-25278985-AREQUIPA.

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las licitaciones públicas y concursos públicos, así como a las bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva n.º 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente se ha limitado a incluir las consultas u observaciones referidas, sin identificar, ni sustentar de manera específica en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva n.º 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Otras penalidades:

De la revisión del literal e. ‘De las otras penalidades’, incluido en el sub numeral 3.1.2. del numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas del presente procedimiento, se evidencia, lo siguiente:

“(…)

8	<b>ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA Y/O CON ERRORES Y/O EXTEMPORÁNEO</b> Cuando el contratista entregue documentación incompleta (faltante) o con errores o fuera del plazo normativo, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, presentaciones adicionales, resultados de los controles de calidad, certificados de habilidad de los profesionales integrantes de su plantel técnico, etc.) la multa será por trámite documentario	0.1 UIT por cada trámite documentario	Según informe del SUPERVISOR O INSPECTOR DE OBRA
---	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------------------

(…)”

Ahora bien, de la revisión del supuesto de penalidad n.º 8, se advierte que se está penalizando, cuando la falta en los documentos del contratista, perjudique el trámite “normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, presentaciones

adicionales, resultados de los controles de calidad, certificados de habilidad de los profesionales integrantes de su plantel técnico, etc.)”. Sin embargo, cabe precisar que el término “etc.” corresponde a una expresión subjetiva.

Al respecto, mediante Informe N° 00475-2023-MDM/GDU/DOP de fecha 22 de septiembre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 20 de septiembre de 2023, la Entidad precisa lo siguiente:

“(…)

Al respecto se indica que el término etc. está referido a aquellos supuestos mencionados en el RLCE no señalados en la penalidad N° 8, como son:

1. Programa de Ejecución de Obra (CPM), el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado, calendario de adquisición de materiales, calendario de utilización de equipo, de acuerdo a lo señalado en el Art. 175.1.
  2. Informe técnico de revisión del Expediente Técnico de obra de acuerdo a lo señalado en el Art. 177.
  3. Calendarios actualizados conforme a lo señalado en el Art. 202.1.
  4. Calendario acelerado conforme a lo señalado en el Art. 203.1.
- (…)”

En ese sentido, acorde lo señalado por la Entidad en el informe precedente, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el supuesto de la penalidad n.º 8 acorde al siguiente detalle:

8	<b>ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA Y/O CON ERRORES Y/O EXTEMPORÁNEO</b> Cuando el contratista entregue documentación incompleta (faltante) o con errores o fuera del plazo normativo, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, presentaciones adicionales, resultados de los controles de calidad, certificados de habilidad de los profesionales integrantes de su plantel técnico, etc.*) la multa será por trámite documentario.  * NOTA: En el presente supuesto, el término 'etc.' está referido a los siguientes documentos mencionados en el RLCE:  1. Programa de Ejecución de Obra (CPM), el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado, calendario de adquisición de materiales, calendario de utilización de equipo, de acuerdo a lo señalado en el Art. 175.1. 2. Informe técnico de revisión del Expediente Técnico de obra de acuerdo a lo señalado en el Art. 177. 3. Calendarios actualizados conforme a lo señalado en el Art. 202.1. 4. Calendario acelerado conforme a lo señalado en el Art. 203.1.	0.1 UIT por cada trámite documentario	Según informe del SUPERVISOR O INSPECTOR DE OBRA
---	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------------------

### 3.2 Equipamiento estratégico:

Al respecto, de la revisión del literal A.1 “Equipamiento estratégico”, correspondiente a los “Requisitos de Calificación”, sección específica de las bases integradas, se evidencia la siguiente nota: “(…) se podrá ofertar maquinaria y equipos de las mismas características o superiores en potencia y capacidad mas no inferiores a lo solicitado en las bases administrativas (…)”.

En relación a ello cabe precisar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución n.º 82-2020-TCE-S4 (Numeral 58), estableció lo siguiente:

*“(…) Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor. En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles. En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo (…)”*

\* El resaltado y subrayado es agregado.

Efectuadas las precisiones anteriores, cabe señalar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución n.º 0082- 2020-TCE-S4, precisó que no resultaría procedente considerar como válidas las ofertas que contengan equipamiento con mayor potencia o capacidad, cuando en las Bases hayan determinado rangos para dichos equipamientos, siendo que, resultaría aplicable validar el equipamiento con mayores características cuando este obedece a un solo valor.

En ese sentido, considerando que en la lista de equipamiento de las Bases existen equipos con rangos y otros con un solo valor, **deberá tenerse en cuenta**<sup>5</sup> que, *“(…) más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles (…)”*.

### 3.3 Programa de ejecución de obra (ETO):

De la revisión del archivo denominado 'CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN DE OBRA - GANTT.xlsx' incluido en la sección 4 del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se evidencia que este muestra un plazo de ejecución de 236 días, sin embargo, las barras de dicho cronograma se indica un periodo de 9 meses.

MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL PUEBLO JOVEN TAHUANTINSUYO DEL DISTRITO DE MIRAFLORES - PROVINCIA DE AREQUIPA. CUI 2523331	236 días	sáb 1/07/23	lun 1/04/24
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	-------------	-------------

Al respecto, mediante Expediente Administrativo N° 14670-2023-MDM de fecha 26 de septiembre de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 25 de septiembre de 2023, el área usuaria de la Entidad precisa lo siguiente:

“(…)

<sup>5</sup> La presente disposición no requiere implementación de las Bases.

*Tengo el agrado de dirigirle la presente para saludarlo cordialmente y en respuesta a la Carta del asunto, aclarar que la duración de 236 días que aparece en la Programación de MS Project, corresponde a los días laborables; mientras que la duración cronológica que va desde el 01-07-2023 al 01-04-2024, es de 270 días calendarios ó 9 meses.  
(...)”*

De lo expuesto, se evidencia que la Entidad estaría aclarando que el plazo de 236 días corresponde a días hábiles. Aunado a ello, la Entidad remite el la ‘Programación de Obra’ actualizada, donde también se detalla el plazo de las partidas en días calendarios.

En ese sentido, acorde lo señalado por la Entidad en el informe precedente, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el comprimido de las bases integradas definitivas, el ‘Programa de ejecución de obra’ actualizado, remitido por la Entidad.

### **3.4 Colegiatura y Habilitación:**

Al respecto, la Opinión n.º 220-2017/DTN establece que, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Así, de la revisión de las Bases, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que el personal se encuentre “colegiado y habilitado”, en el numeral 3.1 y 3.2 para la “Formación académica del personal clave”; lo cual no se condice con la normativa de compras públicas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se suprimirá** el texto “colegiado y habilitado” de la “Formación Académica del plantel profesional clave”, correspondiente al Capítulo III, Sección Específica de las bases integradas.
- **Se deberá tener en cuenta** que la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo,

cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3. Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.4. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 10 de octubre de 2023