

ACTA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS,
ECONOMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 130-2025-MDSM/CS-1

CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA
OBRA: INSTALACION DEL SERVICIO DE ENERGIA ELECTRICA MEDIANTE EL SISTEMA
CONVENCIONAL EN LA LOCALIDAD DE JUPROG, DISTRITO DE SAN MARCOS - HUARI -
ANCASH, CON CUI N° 2165636.

En el distrito de San Marcos, a los 09 días del mes de mayo del año 2025, en el local de la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento a las 10.30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección reconfigurados mediante Formato 04 130-2025-MDSM/GM-1 de fecha 16 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 130-2025-MDSM/CS-2** cuyo objeto es la CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: INSTALACION DEL SERVICIO DE ENERGIA ELECTRICA MEDIANTE EL SISTEMA CONVENCIONAL EN LA LOCALIDAD DE JUPROG, DISTRITO DE SAN MARCOS - HUARI - ANCASH, CON CUI N° 2165636, a fin apertura, admisión, calificación y evaluación de ofertas técnicas, económicas y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

DATOS DE LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
Presidente Titular	Ing. Miguel David Girón Chávez	Dependencia	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
1° miembro Titular	Ing. Julio Cesar Cerna Quiroz	Dependencia	SUB GERENTE DE EJECUCION DE LA INVERSION PUBLICA
2° miembro Titular	Econ. Alfredo Nación Ferrer	Dependencia	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes postores:

Orden	Proveedor	RUC	Nombre del Postor	Fecha de Registro	Estado	Fecha de Evaluación	Presupuesto	Postor
1	Proveedor con RUC	10165571229	REYES LANADRID MANUEL ALBERTO	23/04/2025	Válido	23/04/2025	10165571229	○ ⊕ ⊖
2	Proveedor con RUC	10174519329	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	22/04/2025	Válido	22/04/2025	10174519329	○ ⊕ ⊖
3	Proveedor con RUC	10175293031	SERRANO CUEVA SALVADOR	28/04/2025	Válido	28/04/2025	10175293031	○ ⊕ ⊖
4	Proveedor con RUC	10214345400	REGALADO SANCHEZ MANUEL ANTONIO	23/04/2025	Válido	23/04/2025	10214345400	○ ⊕ ⊖
5	Proveedor con RUC	10296680325	CAHUA MENA FRANCISCO JAVIER	22/04/2025	Válido	22/04/2025	10296680325	○ ⊕ ⊖
6	Proveedor con RUC	10328052763	ALEJANDRO ORE ROOSVERT TITO	28/04/2025	Válido	28/04/2025	10328052763	○ ⊕ ⊖
7	Proveedor con RUC	10407718483	SIMON CCENTE ULLAHOF	06/05/2025	Válido	06/05/2025	10407718483	○ ⊕ ⊖
8	Proveedor con RUC	10411356791	DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO	25/04/2025	Válido	25/04/2025	10411356791	○ ⊕ ⊖
9	Proveedor con RUC	10415541169	SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	28/04/2025	Válido	28/04/2025	10415541169	○ ⊕ ⊖
10	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	06/05/2025	Válido	06/05/2025	10433867527	○ ⊕ ⊖

11	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	22/04/2025	Válido	22/04/2025	10450069774	🔄
12	Proveedor con RUC	20479801941	ELECTROMECHANICA S.A.C.	22/04/2025	Válido	22/04/2025	20479801941	🔄
13	Proveedor con RUC	20531723423	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GYASA S.A.C.	28/04/2025	Válido	28/04/2025	20531723423	🔄
14	Proveedor con RUC	20533666435	C Y H ENERGY SERVICES S.A.C.	22/04/2025	Válido	22/04/2025	20533666435	🔄
15	Proveedor con RUC	20534089661	INGENIERIA Y TECNOLOGIA E.I.R.L.	22/04/2025	Válido	22/04/2025	20534089661	🔄
16	Proveedor con RUC	20602092233	CARBAO S.A.C.	23/04/2025	Válido	23/04/2025	20602092233	🔄
17	Proveedor con RUC	20602159034	GRUPO ALEPH S.A.C.	23/04/2025	Válido	23/04/2025	20602159034	🔄
18	Proveedor con RUC	20602618260	CC ENERGY CONSTRUCTIONS AND CONSULTING S.A.C.	22/04/2025	Válido	22/04/2025	20602618260	🔄
19	Proveedor con RUC	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	23/04/2025	Válido	23/04/2025	20604942480	🔄
20	Proveedor con RUC	20605201416	ZARZOSA INVERSTONES E INGENIERIA E.I.R.L.	22/04/2025	Válido	22/04/2025	20605201416	🔄
21	Proveedor con RUC	20609158400	VEGA Y CERVANTES ASOCIADOS S.A.C.	25/04/2025	Válido	25/04/2025	20609158400	🔄

DETALLE DE LAS OFERTAS:

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas electrónicas:

Nº	RUC/Exp. Imp.	Nombre del postor	Fecha de oferta	Hora de oferta	RUC/Exp. Imp.	Fecha de oferta	Hora de oferta	Estado de la oferta	Validación	Observaciones
1	20602618260	CONSORCIO CONSULTOR NORT ENERGY	08/05/2025	21:23:28	20602618260	08/05/2025	21:55:30	Enviado	Valido	🔄
2	10174519329	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	08/05/2025	20:06:02	10174519329	08/05/2025	20:06:49	Enviado	Valido	🔄
3	20602092233	CONSORCIO DINO	08/05/2025	15:53:19	20602092233	08/05/2025	17:28:35	Enviado	Valido	🔄
4	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	08/05/2025	23:16:29	20604942480	08/05/2025	23:20:52	Enviado	Valido	🔄
5	10328052763	CONSORCIO SUPERVISOR FARRO	08/05/2025	23:07:21	10328052763	08/05/2025	23:11:55	Enviado	Valido	🔄
6	10175293031	SERRANO CUEVA SALVADOR	08/05/2025	19:02:12	10175293031	08/05/2025	19:02:45	Enviado	Valido	🔄
7	10407718483	SIMON CCENTE ULIANOF	08/05/2025	20:34:28	10407718483	08/05/2025	20:34:58	Enviado	Valido	🔄

Acto seguido, luego de identificado las propuestas de los postores, se procede con la apertura electrónica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos admisibilidad requeridos en las bases.

Documentos para la Admisión de las Ofertas		CONSORCIO CONSULTOR NORT ENERGY	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	CONSORCIO DINO	COLLANTES CORPORACION S.A.C	CONSORCIO SUPERVISOR FARRO	SERRANO CUEVA SALVADOR	SIMON CCENTE ULIANOF
a.1	Declaración jurada del postor (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.2	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.3	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.4	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.5	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE

a.6	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE
RESULTADO		NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO

Observación 1; en la revisión de los documentos para la admisión de la oferta del postor **CONSORCIO CONSULTOR NORT ENERGY**, se observa que en el ANEXO N° 04 (DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA), el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra presentado por el postor es errónea, el cual no es concordante con lo requerido en las bases integradas según se muestra en las imágenes.

procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra en el presente procedimiento de selección en el plazo de **DOCIENTOS DIEZ (210) DIAS CALENDARIOS** de los cuales **CIENTO OCHENTA (180) DIAS CALENDARIOS** por etapa de supervisión de ejecución de obra y **TREINTA (30) CALENDARIO** el servicio de liquidación de obra (Coordinación, revisión, elaboración y presentación a la entidad)

IMAGEN EXTRAIDA DE LA OFERTA DEL POSTOR

- Revisión del Expediente y Supervisión de la ejecución de Obra 180 dc.
- Liquidación del Contrato de Supervisión 30 dc.

IMAGEN EXTRAIDA DE LAS BASES

Ante ello, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado señala que: Son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales: como la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta:

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor por lo que la oferta se declara **NO ADMITIDO**.

Observación 2; en la revisión de los documentos para la admisión de la oferta del postor **CONSORCIO DINO**, se observa que en el ANEXO N° 04 (DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA), el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra presentado por el postor es errónea, el cual no es concordante con lo requerido en las bases integradas según se muestra en las imágenes.

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 210 días calendario.

IMAGEN EXTRAIDA DE LA OFERTA DEL POSTOR

- Revisión del Expediente y Supervisión de la ejecución de Obra 180 dc.
- Liquidación del Contrato de Supervisión 30 dc.

IMAGEN EXTRAIDA DE LAS BASES

Ante ello, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado señala que: Son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales: como la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta:

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor por lo que la oferta se declara NO ADMITIDO.

Observación N° 3 en la revisión de los documentos para la admisión de la oferta del postor **CONSORCIO DINO**, en la promesa de consorcio consignan que las obligaciones de cada consorciado son del 50%, pero sin embargo revisado las bases integradas en las condiciones de los consorciados se ha establecido que el porcentaje de participación para el consorciado que aporta mayor experiencia en la especialidad deberá ser mayor al 55% según la siguiente imagen extraído de la oferta.

- | | | |
|----|--|-----------|
| 1. | OBLIGACIONES DE INGENIERIA Y TECNOLOGIA E.I.R.L. | [50.00 %] |
| • | Ejecución solidaria y control Técnico del servicio de supervisión de la
Obra: <i>"Instalación del Servicio de Energía Eléctrica mediante el Sistema Convencional en la Localidad de Juprog, Distrito de San Marcos – Huari - Ancash"</i> | |
| • | Apoyo logístico, administrativo. | |
| • | Aporte Financiero como integrante del CONSORCIO | |
| • | Aporte de Experiencia en el Servicio de Consultoría en Supervisión Técnica y General | |
| • | Elaboración de la propuesta Técnica y Económica | |
| 2. | OBLIGACIONES DE CARBAO S. A. C. | [50.00 %] |
| • | Ejecución solidaria y control Técnico del servicio de supervisión de la
Obra: <i>"Instalación del Servicio de Energía Eléctrica mediante el Sistema Convencional en la Localidad de Juprog, Distrito de San Marcos – Huari - Ancash"</i> | |
| • | Responsable de la documentación que aporta al proceso para sustentar su capacidad Legal Aporta y presenta ante la ENTIDAD como integrante del CONSORCIO la documentación relativa en parte de la experiencia como empresa en supervisiones técnicas generales y similares. | |

Al respecto según lo señalado en las bases integradas, si el consorciado que acredita mayor experiencia no cumple con el porcentaje determinado no corresponde considerar su experiencia. Por lo tanto, según lo descrito el postor queda NO ADMITIDO

Observación 4; en la revisión de los documentos para la admisión de la oferta del postor SIMON CCENTE ULIANOF, se observa que en el ANEXO N° 04 (DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA), el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra presentado por el postor es errónea, el cual no es concordante con lo requerido en las bases integradas según se muestra en las imágenes.

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las Bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el Servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de DOSCIENTOS DIEZ (210) días calendarios.

IMAGEN EXTRAIDA DE LA OFERTA DEL POSTOR

- Revisión del Expediente y Supervisión de la ejecución de Obra 180 dc.
- Liquidación del Contrato de Supervisión 30 dc.

IMAGEN EXTRAIDA DE LAS BASES

Ante ello, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado señala que: Son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales: como la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta:

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor por lo que la oferta se declara NO ADMITIDO.

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE CALIFICACION

De acuerdo con la revisión de documentos de admisibilidad, el siguiente postor pasan a la etapa de evaluación técnica, en vista que cumplen con presentar los documentos de admisibilidad, de acuerdo a los establecido en las bases:

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Item
10174519329	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	I
20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	I
10328052763	CONSORCIO SUPERVISOR FARRO	I
10175293031	SERRANO CUEVA SALVADOR	I

Acto seguido, se procede con la etapa de calificación de la oferta admitida según el numeral 21 REQUISITOS DE CALIFICACION de los términos de referencia del CAPITULO III de la sección específica de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección.

	REQUISITOS DE CALIFICACION/POSTORES	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO
A	CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	RESULTADO	CALIFICADO

Observación N° 5 El postor SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO acredita una experiencia en la especialidad con un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3, 057, 518.64 soles, superior a una vez al valor referencial según lo requerido en las bases integradas, por lo que el postor cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad por lo tanto es **CALIFICADO**.

	REQUISITOS DE CALIFICACION/POSTORES	COLLANTES CORPORACION S.A.C
A	CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	RESULTADO	CALIFICADO

Observación N° 6 Revisado la documentación para acreditar los requisitos de calificación en la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, El postor COLLANTES CORPORACION S.A.C cumple con acreditar la experiencia en la especialidad en consultoría de obra similares según lo requerido en las bases integradas, con un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1, 207 316.03 soles, superior a una vez al valor referencial según lo requerido en las bases integradas, por lo que el postor cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad por lo tanto es **CALIFICADO**.

	REQUISITOS DE CALIFICACION/POSTORES	CONSORCIO SUPERVISOR FARRO
A	CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	RESULTADO	CALIFICADO

Observación N° 7 Revisado la documentación para acreditar los requisitos de calificación en la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, El postor CONSORCIO SUPERVISOR FARRO cumple con acreditar la experiencia en la especialidad en consultoría de obra similares según lo requerido en las bases integradas, con un monto facturado acumulado equivalente a S/ 627, 861.08 soles superior a una vez al valor referencial según lo requerido en las bases integradas, por lo que el postor cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad por lo tanto es **CALIFICADO**.

	REQUISITOS DE CALIFICACION/POSTORES	SERRANO CUEVA SALVADOR
A	CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	RESULTADO	CALIFICADO

Observación N° 8 Revisado la documentación para acreditar los requisitos de calificación en la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, El postor SERRANO CUEVA SALVADOR cumple con acreditar la experiencia en la especialidad en consultoría de obra similares según lo requerido en las bases integradas, con un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3, 057, 518.64 soles superior a una vez al valor referencial según lo requerido en las bases integradas, por lo que el postor cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad por lo tanto es **CALIFICADO**.

Acto seguido, se procede con la evaluación de los factores de evaluación de la oferta calificada según el siguiente detalle.

EVALUACIÓN TÉCNICA

FACTORES DE EVALUACION		PUNTUACION	POSTOR SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	POSTOR COLLANTES CORPORACION S.A.C	POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR FARRO	POSTOR SERRANO CUEVA SALVADOR
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 PUNTOS	70 PUNTOS	70 PUNTOS	70 PUNTOS	70 PUNTOS
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 PUNTOS	0 PUNTOS	0 PUNTOS	30 PUNTOS	0 PUNTOS
TOTAL PUNTOS			70 PUNTOS	70 PUNTOS	100 PUNTOS	70 PUNTOS

Observación N° 9 Revisado la documentación de los factores de evaluación, para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor **SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO** acredita una experiencia con un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3, 057, 518.64 soles el cual se superior a 2 veces del valor referencial según los factores de evaluación de las bases integradas, por lo que el postor obtiene 70 puntos en la experiencia del postor en la especialidad.

Con respecto a la metodología propuesta, revisado la documentación adjuntada por el postor, se observa que no desarrolla lo requerido en el numeral 3.2. Definición de funciones para cada persona clave del FACTOR III: ORGANIZACIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE OBRA CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN de las bases integradas, el postor desarrolla las funciones principales a realizar por la supervisión, sin embargo, según lo requerido en las bases integradas se requiere en el numeral 3.2. Definición de funciones para cada persona clave, por lo que resulta señalar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores, por lo tanto el postor no cumple con desarrollar la metodología por lo tanto obtiene 0 puntos en la metodología propuesta, como resultado final según los factores de evaluación el postor obtiene un puntaje total de 70 Puntos; por lo que el postor queda DESCALIFICADO y no pasa a la evaluación económica por no superar el puntaje técnico mínimo de 80 puntos de acuerdo a lo establecido en las bases.

Observación N° 10 Revisado la documentación de los factores de evaluación, para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor **COLLANTES CORPORACION S.A.C** acredita una experiencia con un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1, 207 316.03 soles el cual se superior a 2 veces del valor referencial según los factores de evaluación de las bases integradas, por lo que el postor obtiene 70 puntos en la experiencia del postor en la especialidad.

Con respecto a la metodología propuesta, revisado la documentación adjuntada por el postor, con respecto al numeral 3.2. Definición de funciones para cada persona clave, ASIMISMO, DEBE PRESENTAR UN CUADRO CON LA ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL CLAVE del FACTOR III: ORGANIZACIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE OBRA CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN de las bases integradas, el postor adjunta el CUADRO CON LA ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES, el postor desarrolla erróneamente la definición de funciones para cada persona clave y el cuadro con la asignación de responsabilidades del personal clave, debido a que consigna

erróneamente al personal clave el cual no se está de acuerdo con lo respecto a lo requerido en las bases según se muestra en las imágenes.

ACTIVIDADES DEL PERSONAL CLAVE	JEFE DE SUPERVISIÓN	ESP. SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL	ESP. LÍNEAS, REDES PRIMARIAS Y REDES SECUNDARIAS	ESPE. AMBIENTAL	% DE PARTICIPACIÓN

ACTIVIDADES PREVIAS A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

IMAGEN EXTRAIDA DE LA OFERTA DEL POSTOR.

Cargo	Profesión
INGENIERO SUPERVISOR	Ingeniero Eléctrico y/o Ingeniero Mecánico Eléctrico y/o Ingeniero Electromecánico y/o Ingeniero Electrónico y/o Ingeniero Electricista.
INGENIERO ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL	Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Industrial y/o ingeniero ambiental y/o Ingeniero Civil.
INGENIERO ESPECIALISTA EN LINEAS, REDES PRIMARIAS Y REDES SECUNDARIAS	Ingeniero Eléctrico y/o Ingeniero Mecánico Eléctrico y/o Ingeniero Electromecánico y/o Ingeniero Electrónico y/o Ingeniero Electricista y/o Ingeniero de Redes y/o Ingeniero Informático.
INGENIERO AMBIENTAL	Ingeniero Ambiental y/o Ing. Ambiental y de Recursos Naturales.

IMAGEN EXTRAIDO DE LAS BASE INTEGRADAS

Al respecto es necesario señalar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores, por lo descrito el postor no cumple con desarrollar la metodología propuesta de forma correcta por lo tanto obtiene 0 puntos, como resultado final según los factores de evaluación el postor obtiene un puntaje total de 70 Puntos; por lo que el postor queda **DESCALIFICADO** y no pasa a la evaluación económica por no superar el puntaje técnico mínimo de 80 puntos de acuerdo a lo establecido en las bases..

Observación N° 11 Revisado la documentación de los factores de evaluación, para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor CONSORCIO SUPERVISOR FARRO acredita una experiencia con un monto facturado acumulado equivalente a S/ 627, 861.08 soles el cual se superior a 2 veces del valor referencial según los factores de evaluación de las bases integradas, por lo que el postor obtiene 70 puntos en la experiencia del postor en la especialidad.

Con respecto a la metodología propuesta, según lo revisado la documentación adjuntada por el postor cumple con desarrollar la metodología propuesta por lo que se le asigna 30 puntos en la metodología propuesta obteniendo, así como resultado final un puntaje total de 100 puntos, por lo que el postor pasa a la evaluación económica por superar el puntaje técnico mínimo de 80 puntos de acuerdo a lo establecido en las bases.

Observación N° 12 Revisado la documentación de los factores de evaluación, para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor SERRANO CUEVA SALVADOR acredita una experiencia con un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3, 057, 518.64 soles el cual se superior a 2 veces del valor referencial según los factores de evaluación de las bases integradas, por lo que el postor obtiene 70 puntos en la experiencia del postor en la especialidad.

Con respecto a la metodología propuesta, revisado la documentación adjuntada por el postor, con respecto al numeral 3.2. Definición de funciones para cada persona clave, ASIMISMO, DEBE PRESENTAR UN CUADRO CON LA ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL CLAVE del FACTOR III: ORGANIZACIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE OBRA CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN de las bases integradas, el postor adjunta el CUADRO CON LA ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES, pero sin embargo no desarrolla la responsabilidad del INGENIERO AMBIENTAL según se muestra en la imagen siguiente.

3.2.5. cuadro de asignación DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL CLAVE, Y PARTICIPACION EN ACTIVIDADES DE LA SUPERVISION

CUADRO DE ASIGNACION DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL CLAVE Y NO CLAVE

ITEM	ACTIVIDADES DE SUPERVISION	Ingeniero Supervisor de Obra	Ingeniero Asistente de Supervisión	Ingeniero supervisor Especialista en Seguridad	Ingeniero especialista en Líneas, Redes Primarias y Redes	Conductor
1	SUMINISTRO Y TRANSPORTE A ALMACENES DE OBRA DE EQUIPOS Y MATERIALES					

IMAGEN EXTRAIDA DE LA OFERTA DEL POSTOR.

Al respecto es necesario señalar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores, por lo descrito el postor no cumple con desarrollar la metodología propuesta por lo tanto obtiene 0 puntos, como resultado final según los factores de evaluación el postor obtiene un puntaje total de 70 Puntos; por lo que el postor queda DESCALIFICADO y no pasa a la evaluación económica por no superar el puntaje técnico mínimo de 80 puntos de acuerdo a lo establecido en las bases.

EVALUACION ECONOMICA

En seguida se procede con la evaluación económica, en vista que los postores logran el puntaje técnico mínimo de 80 puntos de acuerdo a lo establecido en las bases. Por lo que se precede con la evaluación económica de las ofertas, el postor **CONSORCIO SUPERVISOR FARRO** pasan a la evaluación económica de acuerdo a lo establecido en las bases.

DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

N°	Nombre o Razón Social del Postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO SUPERVISOR FARRO	S/ 400, 043.60	100%

Acto seguido se procede con asignar el puntaje económico correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, conforme se detalla a continuación.

N°	Nombre o Razón Social del Postor	Oferta Económica	Puntaje de la oferta Económica
1	CONSORCIO SUPERVISOR FARRO	S/ 400, 043.60	100 puntos

RESULTADOS FINALES.

Teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprenden el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniendo el siguiente resultado:

Razón Social/Postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pe)	Puntaje Total	Bonificación		TOTAL PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
	C1=0.80	C2=0.20		Micro y Pequeña Empresa (5%)	Por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y callao (10%)		
CONSORCIO SUPERVISOR FARRO	80	20	100	5	NO APLICA	105	I

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO. De acuerdo con los resultados de la evaluación el postor ganador es:

Razón Social/Postor	Monto adjudicado	Oferta supera al V.R
CONSORCIO SUPERVISOR FARRO	S/ 400, 043.60	NO

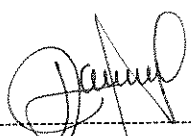
ACUERDO ADOPTADO:


Los miembros del comité de selección por **UNANIMIDAD** acuerdan lo siguiente:


PRIMERO: Otorgar la **BUENA PRO** al **CONSORCIO SUPERVISOR FARRO** integrados por: ALEJANDRO ORE ROOSVERT TITO identificado con RUC N° 10328052763 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GYASA S.A.C., identificado con RUC N° 20531723423 para el procedimiento de selección denominado **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 130-2025-MDSM/CS-1** primera convocatoria para la **CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: INSTALACION DEL SERVICIO DE ENERGIA ELECTRICA MEDIANTE EL SISTEMA CONVENCIONAL EN LA LOCALIDAD DE JUPROG, DISTRITO DE SAN MARCOS - HUARI - ANCASH, CON CUI N° 2165636**, con su oferta económica que asciende al monto de **S/ 400, 043.60 (Cuatrocientos Mil Cuarenta y Tres con 60/100 soles).**

SEGUNDO: se procede con remitir todo lo actuado a la Sub Gerencia de Abastecimiento, para su publicación en el portal del Sistema Electrónico de Contrataciones con el Estado.

Sin más puntos que tratar se levanta este acto siendo a las 17:10 horas del mismo día, firmando los presentes en señal de conformidad.


Ing. Julio Cesar Cerna Quiroz
1° MIEMBRO TITULAR


Ing. Miguel David Giron Chavez
PRESIDENTE TITULAR


Econ Alfredo Nacion Ferrer
2° MIEMBRO TITULAR