

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	1
---	----------------	---

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Pangoa, a los 11 días del mes de Junio del año 2025, en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Pangoa, ubicado en la Calle. 7 de Junio N° 641 Pangoa, a las 15:10 pm horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 077-2025-GM/MDP encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2025-CS/MDP - Primera Convocatoria, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO IOARR DENOMINADO "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL R165 MIRAFLORES DE ALTO KIATARI - LIBETAD DE ALTO KIATARI (PUENTE MIRAFLORES) DISTRITO DE PANGOA, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO JUNIN", presentadas al presente procedimiento de selección.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente Titular	Ing. Duarte Rodriguez Miguel Angel	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Publicas
Suplente		Suplente			
Primer Miembro Titular	Ing. Caceres Surichachi Juan Carlos	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Inversiones Publicas
		Suplente			
Segundo Miembro Titular	Lic. Adm. Arellano Huamán Ulises Samuel.	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimiento
		Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO DE REGISTRO
1	R.H. INGENIEROS E.I.R.L.TDA.	20317137061	VALIDO
2	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	20422894854	VALIDO
3	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA	20488513137	VALIDO
4	MEGAUNI INGENIEROS S.A.C	20488531976	VALIDO
5	TORRES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20488976404	VALIDO
6	PROYECTOS E INVERSIONES MULTIPLES S.A.C.	20467326586	VALIDO
7	CONSTRUCCIONES CANCHARI S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	20506205483	VALIDO
8	CHAVIN MILENARIA S.A.C	20533932330	VALIDO
9	CONTRATISTAS GENERALES LIPAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20534755318	VALIDO
10	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439	VALIDO
11	TRANSPORTES Y MAQUINARIAS PACIFICO E.I.R.L.	20568778198	VALIDO
12	A & C GERENCIA INGENIEROS S.A.C.	20569038104	VALIDO
13	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MEDALLA E.I.R.L.	20600195725	VALIDO
14	INVERSIONES ATALIA S.A.C.	20600513045	VALIDO
15	INVERSIONES MACAOS'UJ S.A.C.	20601570204	VALIDO
16	CONSTRUCCIONES DALESO S.A.C.	20602060391	VALIDO
17	CSB CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA	20602640079	VALIDO
18	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604063250	VALIDO
19	CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.	20604294488	VALIDO
20	CONTRATISTAS GENERALES RAÑUWILKA S.A.C.	20606149019	VALIDO
21	FHELENO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607802784	VALIDO
22	CONSULTING & PROJECT S.A.C.	20608211111	VALIDO
23	OFRC CONSTRUCCIONES E INGENIERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20608765094	VALIDO
24	INVERSIONES COMERCIALES EN GENERAL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20609026864	VALIDO
25	ENGINEERING F & M GROUP S.A.C.	20611772718	VALIDO

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas Electronicas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO PUENTE	8/04/2025	17:50:54
2	INVERSIONES ATALIA S.A.C.	8/04/2025	18:25:13
3	CONSORCIO EJECUTOR PANGOA	8/04/2025	22:03:45
4	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	8/04/2025	12:44:03
5	CONSORCIO DALESO	8/04/2025	20:51:01
6	CONSORCIO KIATARIA	8/04/2025	23:52:27
7	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	8/04/2025	23:33:45
8	CONSORCIO MIRAFLORES	8/04/2025	22:31:11
9	CONSORCIO MIRAFLORES	8/04/2025	20:48:20
10	CONSORCIO VIAL PERU	8/04/2025	22:50:37

Acto seguido, se procede con la evaluación de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---

(Handwritten signatures and marks)

1

CONSORCIO PUENTE

EL POSTOR CONSORCIO PUENTE ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA UNA OFERTA ECONÓMICA CON UN PARTIDA (02.01.01 EDUCACIÓN Y CAPACITACIÓN AMBIENTAL Y SEGURIDAD VIAL A LA POBLACIÓN) QUE MUESTRA UNA UNIDAD DE MEDIDA DISTINTA A LO CONSIDERA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA – PRESUPUESTO; EL MISMO QUE IMPOSIBILITA VERIFICAR LA UNIDAD DE MEDIDA RESPECTO A LO QUE COMPOENEN LA OFERTA ECONÓMICA; POR LO QUE RESULTA IMPOSIBLE CONOCER EL REAL ALCANCE DE LO OFERTADO; EN ESE SENTIDO, CORRESPONDE PRECISAR QUE AL MOMENTO DE OFERTAR RESPECTO AL DESAGREGADO DE PARTIDAS; ESTOS POR NINGÚN MOTIVO DEBEN SER ALTERADOS; POR LO CONTRARIO, EL O LOS POSTORES DEBEN REALIZAR SU OFERTA SOBRE LA BASE YA DEFINIDA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, MÁS AUN SABIENDO QUE: "LAS BASES INTEGRADAS, CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN A ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES". (RESOLUCIÓN N° 1882-2019-TCE-S1). ASÍ MISMO NO SE ENCUENTRA SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE LA SECCIÓN GENERAL, NUMERAL 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA "...EL PARTICIPANTE DEBE VERIFICAR ANTES DE SU ENVÍO, BAJO SU RESPONSABILIDAD, QUE EL ARCHIVO PUEDA SER DESCARGADO Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE..."

ASIMISMO, DICHOS DETALLES CONFIGURAN INFORMACIÓN INEXACTA, IMPRECISA, INCONGRUENTE Y CONTRADICTORIO CON LO ESTABLECIDO EN EL PRESUPUESTO DE OBRA. ANTE LO MENCIONADO, SE TRAE A COLACIÓN, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, DONDE INDICA QUE: TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ Y DEBE ENCONTRARSE CONFORME CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA APRECIAR EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD. LO CONTRARIO, POR LOS RIESGOS QUE GENERA, DETERMINARÁ QUE DEBA SER DESESTIMADA, MÁS AÚN, CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVicción DE LO REALMENTE OFERTADO.

POR OTRO LADO, EL POSTOR CONSORCIO PUENTE ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA EN SU OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N° 06) INCONGRUENCIAS, DADO QUE, EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO DE LA OBRA RESPECTO A LA UTILIDAD NO REPRESENTAN EL OCHO (8%) DEL COSTO DIRECTO; SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA APROBADO POR LA ENTIDAD; POR LO QUE SE DISTORSIONAN EN ESTE ASPECTO EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE EJECUCIÓN DE OBRA. EL POSTOR AL CAMBIAR Y MODIFICARLO NO ESTÁ CUMPLIENDO CON LO QUE SE ESPECIFICA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, APROBADO MEDIANTE ACTO RESOLUTIVO MATERIA DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN, POR LO QUE, AL NO CUMPLIR EL EXPEDIENTE TÉCNICO, SE CONTRADICE CON LA DECLARACIÓN PRESENTADA EN EL ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DEL CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. ADEMÁS, LA FÓRMULA MATEMÁTICA PARA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES SE EXPRESA COMO UN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO.

ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR.

2

INVERSIONES ATALIA S.A.C.

EL POSTOR INVERSIONES ATALIA S.A.C. ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA EN SU OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N° 06) INCONGRUENCIAS, DADO QUE, EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO DE LA OBRA, EN LA QUE LOS GASTOS GENERALES (VARIABLES Y FIJOS), NO REPRESENTAN EL 10.00% DEL COSTO DIRECTO, ASÍ COMO LA UTILIDAD NO REPRESENTAN EL OCHO (8%) DEL COSTO DIRECTO, ASÍ MISMO EN LOS GASTOS GENERALES SE MUESTRAN GASTOS FIJOS Y VARIABLES QUE NO HAN SIDO CONSIDERADOS DE FORMA PROPORCIONAL; POR LO QUE SE DISTORSIONAN EN ESTE ASPECTO EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE EJECUCIÓN DE OBRA. EL POSTOR AL CAMBIAR Y MODIFICARLO NO ESTÁ CUMPLIENDO CON LO QUE SE ESPECIFICA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, APROBADO MEDIANTE ACTO RESOLUTIVO MATERIA DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN, POR LO QUE, AL NO CUMPLIR EL EXPEDIENTE TÉCNICO, SE CONTRADICE CON LA DECLARACIÓN PRESENTADA EN EL ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DEL CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. ADEMÁS, LA FÓRMULA MATEMÁTICA PARA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES SE EXPRESA COMO UN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO.

ASÍ MISMO, EN LA OFERTA REMITIDA POR EL POSTOR EN EL ANEXO 06; EL POSTOR OFERTA EL MONTO DE S/ 781,144.06 COMO COSTO DIRECTO (OFERTA ECONÓMICA EQUIVALENTE AL LÍMITE INFERIOR CON IGV (90%)) DEL VALOR REFERENCIAL, SIN EMBARGO, VISTO Y REVISADO EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, SE HAN EVIDENCIADO QUE LOS PRECIOS UNITARIOS NO COINCIDEN AL 90%; POR LO QUE DICHAS OBSERVACIONES NO PUEDEN SER MATERIA DE SUBSANACIÓN, TODA VEZ QUE ALTERA EN ESENCIA EL VALOR DEL COSTO DIRECTO Y CONSEQUENTEMENTE LOS GASTOS GENERALES, UTILIDADES Y EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA. ADEMÁS, QUE ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 60. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, QUE EN EL SUB NUMERAL 60.4. INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN", EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.

POR LO TANTO, TRATÁNDOSE DE OBRAS A SUMA ALZADA, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA LAS PARTIDAS QUE LA SUSTENTA. EL MISMO ORDEN DE PRELACIÓN SE APLICA DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, LAS VALORIZACIONES SE FORMULAN EN FUNCIÓN DE LOS METRADOS EJECUTADOS APLICANDO LAS PARTIDAS QUE DIO ORIGEN A LA PROPUESTA Y QUE FUERA PRESENTADA AL MOMENTO DE OFERTAR, AGREGANDO SEPARADAMENTE LOS MONTO PROPORCIONALES DE GASTOS GENERALES Y UTILIDAD OFERTADOS A ESTE MONTO SE AGREGA, DE SER EL CASO, EL PORCENTAJE CORRESPONDIENTE AL IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS.

POR OTRO LADO, DICHA OBSERVACIÓN NO PUEDE SER MATERIA DE SUBSANACIÓN YA QUE ALTERARÍA DE MANERA SUSTANCIAL EL CONTENIDO DE LA OFERTA; ASIMISMO, ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 60 DEL RLCE. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, NUMERAL 60.4 INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE A RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN". HACERLO VULNERARÍA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 2° DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, PUESTO QUE SE ESTARÍA FAVORECIENDO Y OTORGANDO VENTAJAS AL PRESENTE POSTOR POR ENCIMA DE OTROS. EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.

ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR.

3

CONSORCIO EJECUTOR PANGOA

EL POSTOR **CONSORCIO EJECUTOR PANGOA** ES **NO ADMITIDA**, PUESTO QUE PRESENTA EN SU OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N° 06) INCONGRUENCIAS, DADO QUE, EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO DE LA OBRA, EN LA QUE LOS GASTOS GENERALES (VARIABLES Y FIJOS), NO REPRESENTAN EL 10.00% DEL COSTO DIRECTO, ASÍ COMO LA UTILIDAD NO REPRESENTAN EL OCHO (8%) DEL COSTO DIRECTO, ASÍ MISMO EN LOS GASTOS GENERALES SE MUESTRAN GASTOS FIJOS Y VARIABLES QUE NO HAN SIDO CONSIDERADOS DE FORMA PROPORCIONAL; POR LO QUE SE DISTORSIONAN EN ESTE ASPECTO EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE EJECUCIÓN DE OBRA, EL POSTOR AL CAMBIAR Y MODIFICARLO NO ESTÁ CUMPLIENDO CON LO QUE SE ESPECIFICA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, APROBADO MEDIANTE ACTO RESOLUTIVO MATERIA DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN, POR LO QUE, AL NO CUMPLIR EL EXPEDIENTE TÉCNICO, SE CONTRADICE CON LA DECLARACIÓN PRESENTADA EN EL ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DEL CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. ADEMÁS, LA FÓRMULA MATEMÁTICA PARA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES SE EXPRESA COMO UN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO.

ASÍ MISMO, EN LA OFERTA REMITIDA POR EL POSTOR EN EL ANEXO 06; EL POSTOR OFERTA EL MONTO DE S/ 852,599.85 COMO COSTO DIRECTO (OFERTA ECONÓMICA EQUIVALENTE AL LIMITE INFERIOR SIN IGV (88.338884%)) DEL VALOR REFERENCIAL, SIN EMBARGO, VISTO Y REVISADO EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, SE HAN EVIDENCIADO QUE LOS PRECIOS UNITARIOS NO COINCIDEN AL 88.338884%; POR LO QUE DICHAS OBSERVACIONES NO PUEDEN SER MATERIA DE SUBSANACIÓN, TODA VEZ QUE ALTERA EN ESENCIA EL VALOR DEL COSTO DIRECTO Y CONSEQUENTEMENTE LOS GASTOS GENERALES, UTILIDADES Y EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA. ADEMÁS, QUE ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 80. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, QUE EN EL SUB NUMERAL 80.4. INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN", EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.

POR LO TANTO, TRATÁNDOSE DE OBRAS A SUMA ALZADA, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA LAS PARTIDAS QUE LA SUSTENTA. EL MISMO ORDEN DE PRELACIÓN SE APLICA DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, LAS VALORIZACIONES SE FORMULAN EN FUNCIÓN DE LOS METRADOS EJECUTADOS APLICANDO LAS PARTIDAS QUE DIO ORIGEN A LA PROPUESTA Y QUE FUERA PRESENTADA AL MOMENTO DE OFERTAR, AGREGANDO SEPARADAMENTE LOS MONTOS PROPORCIONALES DE GASTOS GENERALES Y UTILIDAD OFERTADOS A ESTE MONTO SE AGREGA, DE SER EL CASO, EL PORCENTAJE CORRESPONDIENTE AL IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS.

POR OTRO LADO, DICHA OBSERVACIÓN NO PUEDE SER MATERIA DE SUBSANACIÓN YA QUE ALTERARÍA DE MANERA SUSTANCIAL EL CONTENIDO DE LA OFERTA; ASIMISMO, ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 80 DEL RLCE. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, NUMERAL 80.4 INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE A RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN", HACERLO VULNERARÍA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 2° DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, PUESTO QUE SE ESTARÍA FAVORECIENDO Y OTORGANDO VENTAJAS AL PRESENTE POSTOR POR ENCIMA DE OTROS. EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.

ASÍ MISMO, LA FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, PRESENTADA EN LOS ANEXOS REQUERIDOS DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA, NUMERAL 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA, 2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA; NO CORRESPONDE AL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO EJECUTOR PANGOA, SEGÚN VERIFICACIÓN DE FIRMAS MANUSCRITAS EN EL FOLIO N° 16 DE LA OFERTA; POR LO QUE SE NO ENCUENTRA EN CONFORMIDAD A LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, SECCIÓN GENERAL - CAPÍTULO I, NUMERAL 1.6 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA QUE: "... LAS DECLARACIONES JURADAS, FORMATOS O FORMULARIOS PREVISTOS EN LAS BASES QUE CONFORMAN LA OFERTA DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FIRMADOS POR EL POSTOR (FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, SEGÚN LA LEY N° 27269, LEY DE FIRMAS Y CERTIFICADOS DIGITALES)."

ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA **NO ADMITIDA** LA OFERTA DEL POSTOR.

4

MILENIO CONSULTORES S.A.C.

EL POSTOR **MILENIO CONSULTORES S.A.C.** ES **NO ADMITIDA**, PUESTO QUE PRESENTA EN SU OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N° 06) INCONGRUENCIAS, DADO QUE, EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO DE LA OBRA, EN LA QUE LA UTILIDAD NO REPRESENTAN EL OCHO (8%) DEL COSTO DIRECTO, ASÍ MISMO EN LOS GASTOS GENERALES SE MUESTRAN GASTOS FIJOS Y VARIABLES QUE NO HAN SIDO CONSIDERADOS DE FORMA PROPORCIONAL; POR LO QUE SE DISTORSIONAN EN ESTE ASPECTO EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE EJECUCIÓN DE OBRA, EL POSTOR AL CAMBIAR Y MODIFICARLO NO ESTÁ CUMPLIENDO CON LO QUE SE ESPECIFICA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO APROBADO MEDIANTE ACTO RESOLUTIVO MATERIA DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN, POR LO QUE, AL NO CUMPLIR EL EXPEDIENTE TÉCNICO, SE CONTRADICE CON LA DECLARACIÓN PRESENTADA EN EL ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DEL CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. ADEMÁS, LA FÓRMULA MATEMÁTICA PARA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES SE EXPRESA COMO UN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO.

ASÍ MISMO, EN LA OFERTA REMITIDA POR EL POSTOR EN EL ANEXO 06; EL POSTOR OFERTA EL MONTO DE S/ 852,599.85 COMO COSTO DIRECTO (OFERTA ECONÓMICA EQUIVALENTE AL LIMITE INFERIOR SIN IGV (97.4576264%)) DEL VALOR REFERENCIAL, SIN EMBARGO, VISTO Y REVISADO EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, SE HAN EVIDENCIADO QUE LOS PRECIOS UNITARIOS NO COINCIDEN AL 97.4576264%; POR LO QUE DICHAS OBSERVACIONES NO PUEDEN SER MATERIA DE SUBSANACIÓN, TODA VEZ QUE ALTERA EN ESENCIA EL VALOR DEL COSTO DIRECTO Y CONSEQUENTEMENTE LOS GASTOS GENERALES, UTILIDADES Y EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA. ADEMÁS, QUE ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 80. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, QUE EN EL SUB NUMERAL 80.4. INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN", EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.

POR LO TANTO, TRATÁNDOSE DE OBRAS A SUMA ALZADA, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA LAS PARTIDAS QUE LA SUSTENTA. EL MISMO ORDEN DE PRELACIÓN SE APLICA DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, LAS VALORIZACIONES SE FORMULAN EN FUNCIÓN DE LOS METRADOS EJECUTADOS APLICANDO LAS PARTIDAS QUE DIO ORIGEN A LA PROPUESTA Y QUE FUERA PRESENTADA AL MOMENTO DE OFERTAR, AGREGANDO SEPARADAMENTE LOS MONTOS PROPORCIONALES DE GASTOS GENERALES Y UTILIDAD OFERTADOS A ESTE MONTO SE AGREGA, DE SER EL CASO, EL PORCENTAJE CORRESPONDIENTE AL IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS.

POR OTRO LADO, DICHA OBSERVACIÓN NO PUEDE SER MATERIA DE SUBSANACIÓN YA QUE ALTERARÍA DE MANERA SUSTANCIAL EL CONTENIDO DE LA OFERTA; ASIMISMO, ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 80 DEL RLCE. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, NUMERAL 80.4 INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE A RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN", HACERLO VULNERARÍA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 2° DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, PUESTO QUE SE ESTARÍA FAVORECIENDO Y OTORGANDO VENTAJAS AL PRESENTE POSTOR POR ENCIMA DE OTROS. EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.

EL POSTOR **MILENIO CONSULTORES S.A.C.**, NO ACREDITA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, PUESTO QUE NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA REQUERIDA SEGÚN EL ANEXO N° 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD; PUESTO QUE NO CUENTA CON LA EXPERIENCIA REQUERIDA EN OBRAS SIMILARES COMO: CREACIÓN Y/O RENOVACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN EN LA EJECUCIÓN DE OBRAS DE PUENTE Y/O Puentes Carrozables Y/O Pontón Y/O LA COMBINACIÓN DE ESTOS TÉRMINOS.

ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA **NO ADMITIDA** LA OFERTA DEL POSTOR.

5	CONSORCIO KIATARIA	<p>EL POSTOR CONSORCIO KIATARIA ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA UNA OFERTA ECONÓMICA CON PARTIDAS QUE MUESTRAN LAS UNIDADES DE MEDIDA DE FORMA ILEGIBLE EN LAS PARTIDAS TALES COMO: 01.06.01.03 ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2, 01.06.02.03 ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2, 01.06.03.02 ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2, 01.06.05.02 ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2, 01.06.06.02 ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2; EL MISMO QUE IMPOSIBILITA VERIFICAR LAS UNIDADES DE MEDIDAS RESPECTO A LO QUE COMPONEN LA OFERTA ECONÓMICA; POR LO QUE RESULTA IMPOSIBLE CONOCER EL REAL ALCANCE DE LO OFERTADO; EN ESE SENTIDO, CORRESPONDE PRECISAR QUE AL MOMENTO DE OFERTAR RESPECTO AL DESAGREGADO DE PARTIDAS; ESTOS POR NINGÚN MOTIVO DEBEN SER ALTERADOS; POR LO CONTRARIO, EL O LOS POSTORES DEBEN REALIZAR SU OFERTA SOBRE LA BASE YA DEFINIDA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, MÁS AUN SABRIENDO QUE: "LAS BASES INTEGRADAS, CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN A ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES". (RESOLUCIÓN N° 1882-2019-TCE-S1). ASÍ MISMO NO SE ENCUENTRA SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE LA SECCIÓN GENERAL, NUMERAL 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA "...EL PARTICIPANTE DEBE VERIFICAR ANTES DE SU ENVÍO, BAJO SU RESPONSABILIDAD, QUE EL ARCHIVO PUEDA SER DESCARGADO Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE...".</p> <p>ASIMISMO, DICHS DETALLES CONFIGURAN INFORMACIÓN INEXACTA, IMPRECISA, INCONGRUENTE Y CONTRADICTORIO CON LO ESTABLECIDO EN EL PRESUPUESTO DE OBRA. ANTE LO MENCIONADO, SE TRAE A COLACIÓN, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, DONDE INDICA QUE: TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ Y DEBE ENCONTRARSE CONFORME CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA Apreciar EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD. LO CONTRARIO, POR LOS RIESGOS QUE GENERA, DETERMINARÁ QUE DEBA SER DESESTIMADA, MÁS AÚN, CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO.</p> <p>ASI MISMO, EL POSTOR CONSORCIO KIATARIA ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA EN SU OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N° 06) INCONGRUENCIAS, DADO QUE, EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO DE LA OBRA, EN LA QUE LA UTILIDAD ES DEL DIEZ (10%); EL MISMO QUE RESULTA UN MONTO DISTINTO A LO CONSIGNADO EN SU OFERTA; POR LO QUE SE DISTORSIONAN EN ESTE ASPECTO EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE EJECUCIÓN DE OBRA. EL POSTOR AL CAMBIAR Y MODIFICARLO NO ESTÁ CUMPLIENDO CON LO QUE SE ESPECIFICA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO APROBADO MEDIANTE ACTO RESOLUTIVO MATERIA DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN, POR LO QUE, AL NO CUMPLIR EL EXPEDIENTE TÉCNICO, SE CONTRADICE CON LA DECLARACIÓN PRESENTADA EN EL ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DEL CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. ADEMÁS, LA FÓRMULA MATEMÁTICA PARA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES SE EXPRESA COMO UN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO.</p> <p>ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR.</p>
6	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS S.A.C.	<p>EL POSTOR CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS S.A.C. ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA EN SU OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N° 06) INCONGRUENCIAS, DADO QUE, EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO DE LA OBRA, EN LA QUE LA UTILIDAD NO REPRESENTAN EL OCHO (8%) DEL COSTO DIRECTO, PUESTO QUE NO HAN SIDO CONSIDERADOS DE FORMA PROPORCIONAL; POR LO QUE SE DISTORSIONAN EN ESTE ASPECTO EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE EJECUCIÓN DE OBRA. EL POSTOR AL CAMBIAR Y MODIFICARLO NO ESTÁ CUMPLIENDO CON LO QUE SE ESPECIFICA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO APROBADO MEDIANTE ACTO RESOLUTIVO MATERIA DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN, POR LO QUE, AL NO CUMPLIR EL EXPEDIENTE TÉCNICO, SE CONTRADICE CON LA DECLARACIÓN PRESENTADA EN EL ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DEL CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. ADEMÁS, LA FÓRMULA MATEMÁTICA PARA ESTABLECER EL PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES SE EXPRESA COMO UN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO.</p> <p>ASÍ MISMO, EN LA OFERTA REMITIDA POR EL POSTOR EN EL ANEXO 06; EL POSTOR OFERTA EL MONTO DE S/ 815,570.18 COMO COSTO DIRECTO (OFERTA ECONÓMICA EQUIVALENTE AL LIMITE INFERIOR SIN IGV (90%)) DEL VALOR REFERENCIAL, SIN EMBARGO, VISTO Y REVISADO EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, SE HAN EVIDENCIADO QUE LOS PRECIOS UNITARIOS NO COINCIDEN AL 90%; POR LO QUE DICHAS OBSERVACIONES NO PUEDEN SER MATERIA DE SUBSANACIÓN, TODA VEZ QUE ALTERA EN ESENCIA EL VALOR DEL COSTO DIRECTO Y CONSEQUENTEMENTE LOS GASTOS GENERALES, UTILIDADES Y EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA. ADEMÁS, QUE ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 60. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, QUE EN EL SUB NUMERAL 60.4. INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN", EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.</p> <p>POR LO TANTO, TRATÁNDOSE DE OBRAS A SUMA ALZADA, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA LAS PARTIDAS QUE LA SUSTENTA. EL MISMO ORDEN DE PRELACIÓN SE APLICA DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, LAS VALORIZACIONES SE FORMULAN EN FUNCIÓN DE LOS METRADOS EJECUTADOS APLICANDO LAS PARTIDAS QUE DIO ORIGEN A LA PROPUESTA Y QUE FUERA PRESENTADA AL MOMENTO DE OFERTAR, AGREGANDO SEPARADAMENTE LOS MONTOS PROPORCIONALES DE GASTOS GENERALES Y UTILIDAD OFERTADOS A ESTE MONTO SE AGREGA, DE SER EL CASO, EL PORCENTAJE CORRESPONDIENTE AL IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS.</p> <p>POR OTRO LADO, DICHA OBSERVACIÓN NO PUEDE SER MATERIA DE SUBSANACIÓN YA QUE ALTERARÍA DE MANERA SUSTANCIAL EL CONTENIDO DE LA OFERTA; ASIMISMO, ESTA SITUACIÓN NO ESTÁ CONTEMPLADA EN EL ARTÍCULO 60 DEL RLCE, SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, NUMERAL 60.4 INDICA: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE A RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN". HACERLO VULNERARÍA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 2° DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, PUESTO QUE SE ESTARÍA FAVORECIENDO Y OTORGANDO VENTAJAS AL PRESENTE POSTOR POR ENCIMA DE OTROS. EN CONSECUENCIA, ESTE DOCUMENTO EN SU ESTADO ACTUAL ES INSUBSANABLE.</p> <p>EL POSTOR CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS S.A.C., ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA DECLARADA EN EL ANEXO N° 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, DE LA SECCIÓN "EXPERIENCIA PROVENIENTE DE"; LA MISMA QUE SE ENCUENTRA SEGÚN EL ANEXO N° 09, EN LA QUE PRECISA: "... LA EXPERIENCIA QUE ACREDITO DE LA EMPRESA [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA] COMO CONSECUENCIA DE UNA REORGANIZACIÓN SOCIETARIA, NO SE ENCUENTRA EN EL SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 49.4 DEL ARTÍCULO 49 DEL REGLAMENTO.</p> <p>ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR.</p>

7	<p>CONSORCIO MIRAFLORES I – INTEGRADO POR:</p> <p>CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.</p> <p>A & C GERENCIA INGENIEROS S.A.C.</p>	<p>EL POSTOR CONSORCIO MIRAFLORES I ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA UNA OFERTA ECONÓMICA CON UNA PARTIDA DE FORMA ILEGIBLE TAL COMO: 01.02 TRABAJOS PRELIMINARES; ASÍ COMO PARTIDAS QUE MUESTRAN LAS UNIDADES DE MEDIDA DE FORMA ILEGIBLE EN LAS PARTIDAS TALES COMO: 01.06.01.03.02 ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2, 01.06.02.03 ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2, 01.06.03.ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2, 01.06.04.02 ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2, 01.06.05.02 ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2, 01.06.06.02 ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2; EL MISMO QUE IMPOSIBILITA VERIFICAR LAS UNIDADES DE MEDIDAS RESPECTO A LO QUE COMPONEN LA OFERTA ECONÓMICA; POR LO QUE RESULTA IMPOSIBLE CONOCER EL REAL ALCANCE DE LO OFERTADO; EN ESE SENTIDO, CORRESPONDE PRECISAR QUE AL MOMENTO DE OFERTAR RESPECTO AL DESAGREGADO DE PARTIDAS; ESTOS POR NINGÚN MOTIVO DEBEN SER ALTERADOS; POR LO CONTRARIO, EL O LOS POSTORES DEBEN REALIZAR SU OFERTA SOBRE LA BASE YA DEFINIDA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, MÁS AUN SABRIENDO QUE: "LAS BASES INTEGRADAS, CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN A ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES". (RESOLUCIÓN N° 1882-2019-TCE-S1). ASÍ MISMO NO SE ENCUENTRA SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE LA SECCIÓN GENERAL, NUMERAL 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA "...EL PARTICIPANTE DEBE VERIFICAR ANTES DE SU ENVÍO, BAJO SU RESPONSABILIDAD, QUE EL ARCHIVO PUEDA SER DESCARGADO Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE..."</p> <p>ASIMISMO, DICHS DETALLES CONFIGURAN INFORMACIÓN INEXACTA, IMPRECISA, INCONGRUENTE Y CONTRADICTORIO CON LO ESTABLECIDO EN EL PRESUPUESTO DE OBRA. ANTE LO MENCIONADO, SE TRAE A COLACIÓN, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, DONDE INDICA QUE: TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ Y DEBE ENCONTRARSE CONFORME CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA Apreciar EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD. LO CONTRARIO, POR LOS RIESGOS QUE GENERA, DETERMINARÁ QUE DEBA SER DESESTIMADA, MÁS AÚN, CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAS LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVicción DE LO REALMENTE OFERTADO.</p> <p>ASI MISMO, EL POSTOR CONSORCIO MIRAFLORES I ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA DECLARADA EN EL ANEXO N° 10 – EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD; DE LA SECCIÓN "EXPERIENCIA PROVENIENTE DE"; LA MISMA QUE SE ENCUENTRA SEGÚN EL ANEXO N° 09, EN LA QUE PRECISA: "... LA EXPERIENCIA QUE ACREDITO DE LA EMPRESA [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA] COMO CONSECUENCIA DE UNA REORGANIZACIÓN SOCIETARIA, NO SE ENCUENTRA EN EL SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 49.4 DEL ARTÍCULO 49 DEL REGLAMENTO.</p> <p>ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR.</p>
8	<p>CONSORCIO MIRAFLORES II – INTEGRADO POR:</p> <p>INVERSIONES MACAOS J&J S.A.C.</p> <p>"CALOF CONSTRUCCIONES S.R.L."</p>	<p>EL POSTOR CONSORCIO MIRAFLORES II ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA UNA OFERTA ECONÓMICA CON UN PARTIDA (02.01.03 IMPLEMENTACIÓN DEL EQUIPO DE PROTECCIÓN PERSONAL (EPP)) QUE MUESTRA UNA UNIDAD DE MEDIDA DISTINTA A LO CONSIDERA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA – PRESUPUESTO: ASÍ COMO TAMBIÉN PRESENTA SOBRE POSICIÓN DE LA FIRMA MANUSCRITA EN LAS PARTIDAS TALES COMO: 01.08.02 PRUEBA DE CALIDAD DE CONCRETO (PRUEBA A LA COMPRESIÓN); EL MISMO QUE IMPOSIBILITA VERIFICAR LA UNIDAD DE MEDIDA RESPECTO A LO QUE COMPONEN LA OFERTA ECONÓMICA; POR LO QUE RESULTA IMPOSIBLE CONOCER EL REAL ALCANCE DE LO OFERTADO; EN ESE SENTIDO, CORRESPONDE PRECISAR QUE AL MOMENTO DE OFERTAR RESPECTO AL DESAGREGADO DE PARTIDAS; ESTOS POR NINGÚN MOTIVO DEBEN SER ALTERADOS; POR LO CONTRARIO, EL O LOS POSTORES DEBEN REALIZAR SU OFERTA SOBRE LA BASE YA DEFINIDA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, MÁS AUN SABRIENDO QUE: "LAS BASES INTEGRADAS, CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN A ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES". (RESOLUCIÓN N° 1882-2019-TCE-S1). ASÍ MISMO NO SE ENCUENTRA SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE LA SECCIÓN GENERAL, NUMERAL 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA "...EL PARTICIPANTE DEBE VERIFICAR ANTES DE SU ENVÍO, BAJO SU RESPONSABILIDAD, QUE EL ARCHIVO PUEDA SER DESCARGADO Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE..."</p> <p>ASIMISMO, DICHS DETALLES CONFIGURAN INFORMACIÓN INEXACTA, IMPRECISA, INCONGRUENTE Y CONTRADICTORIO CON LO ESTABLECIDO EN EL PRESUPUESTO DE OBRA. ANTE LO MENCIONADO, SE TRAE A COLACIÓN, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, DONDE INDICA QUE: TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ Y DEBE ENCONTRARSE CONFORME CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA Apreciar EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD. LO CONTRARIO, POR LOS RIESGOS QUE GENERA, DETERMINARÁ QUE DEBA SER DESESTIMADA, MÁS AÚN, CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAS LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVicción DE LO REALMENTE OFERTADO.</p> <p>ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR.</p>
9	<p>CONSORCIO VIAL PERU</p>	<p>EL POSTOR CONSORCIO VIAL PERU ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE PRESENTA UNA OFERTA ECONÓMICA CON PARTIDAS QUE MUESTRAN LAS CANTIDADES Y MONTOS DE FORMA ILEGIBLE; TALES COMO: 01.04.01 EXCAVACIÓN MASIVA CON MAQUINARIA EN TERRENO NORMAL, 01.06.02.05 CONCRETO PREMEZCLADO F'C=280KG/CM2 PARA MUROS PANTALLA; ASÍ COMO TAMBIÉN PRESENTA SOBRE POSICIÓN DE LA FIRMA MANUSCRITA EN LAS PARTIDAS TALES COMO: 01.06.06.02 ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2; EL MISMO QUE IMPOSIBILITA VERIFICAR LA RESULTANTE DE LAS CANTIDADES Y MONTOS RESULTANTES DE LA OFERTA ECONÓMICA; POR LO QUE RESULTA IMPOSIBLE CONOCER EL REAL ALCANCE DE LO OFERTADO; EN ESE SENTIDO, CORRESPONDE PRECISAR QUE AL MOMENTO DE OFERTAR RESPECTO AL DESAGREGADO DE PARTIDAS; ESTOS POR NINGÚN MOTIVO DEBEN SER ALTERADOS; POR LO CONTRARIO, EL O LOS POSTORES DEBEN REALIZAR SU OFERTA SOBRE LA BASE YA DEFINIDA EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, MÁS AUN SABRIENDO QUE: "LAS BASES INTEGRADAS, CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN A ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES". (RESOLUCIÓN N° 1882-2019-TCE-S1). ASÍ MISMO NO SE ENCUENTRA SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE LA SECCIÓN GENERAL, NUMERAL 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; EN LA QUE PRECISA "...EL PARTICIPANTE DEBE VERIFICAR ANTES DE SU ENVÍO, BAJO SU RESPONSABILIDAD, QUE EL ARCHIVO PUEDA SER DESCARGADO Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE..."</p> <p>ASIMISMO, DICHS DETALLES CONFIGURAN INFORMACIÓN INEXACTA, IMPRECISA, INCONGRUENTE Y CONTRADICTORIO CON LO ESTABLECIDO EN EL PRESUPUESTO DE OBRA. ANTE LO MENCIONADO, SE TRAE A COLACIÓN, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, DONDE INDICA QUE: TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ Y DEBE ENCONTRARSE CONFORME CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA Apreciar EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD. LO CONTRARIO, POR LOS RIESGOS QUE GENERA, DETERMINARÁ QUE DEBA SER DESESTIMADA, MÁS AÚN, CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO APLICAS LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVicción DE LO REALMENTE OFERTADO.</p> <p>ASI MISMO, EL POSTOR CONSORCIO VIAL PERU ES NO ADMITIDA, PUESTO QUE NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA DECLARADA EN EL ANEXO N° 10 – EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD; DE LA SECCIÓN "EXPERIENCIA PROVENIENTE DE"; LA MISMA QUE SE ENCUENTRA SEGÚN EL ANEXO N° 09, EN LA QUE PRECISA: "... LA EXPERIENCIA QUE ACREDITO DE LA EMPRESA [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA] COMO CONSECUENCIA DE UNA REORGANIZACIÓN SOCIETARIA, NO SE ENCUENTRA EN EL SUPUESTO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 49.4 DEL ARTÍCULO 49 DEL REGLAMENTO.</p> <p>ES ASÍ QUE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR.</p>

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado. "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC Nº	Nombre del Representante Legal o Común del Consorcio	Item(s) a los que postula
8	CONSORCIO DALESO INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: CONSTRUCCIONES DALESO S.A.C. RUC Nº 20602060391 YURACYAKU J & M S.A.C. RUC Nº 20541462844	CERRON CAJA LIDA LEONORA	ITEM UNICO

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACION ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN				
Nº	POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE TOTAL
9	CONSORCIO DALESO	S/ 1,174,451.76	$P_i = \frac{1,174,451.76}{S/ 1,174,451.76} \times 100$	100.00

BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO Y BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA							
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:							
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	INCLUYE IGV	BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	ACREDITA DISCAPACITADO	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL	
1 CONSORCIO DALESO	100.00	SI	0	NO	5	105.00	

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

POR LO TANTO, LA EVALUACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
11	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO DALESO	
	FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105.00	1

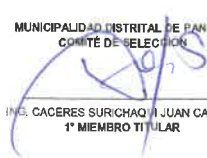


CALIFICACIÓN				
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección Permanente determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
12	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO DALESO		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE	
	...EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE Acreditará PARA LA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO. DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL		
	...CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	...EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	...EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	...ACREDITA, LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS	CUMPLE	NO CUMPLE	
	RESULTADO	X		
		CALIFICADA		

POR LO TANTO, EL RESULTADO DE LA CALIFICACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
13	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO DALESO	
	FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105.00	1

RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer [1º] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
14	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
	1	CONSORCIO DALESO
DE SER EL CASO INCLUIR:		
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	1	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
		...

ACUERDO ADOPTADO	
15	Finalmente siendo las 16:40 pm horas del mismo día, mes y año el comité de selección designado por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación, por lo que firman para mayor conformidad.

16	<div> MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN  ING. CACERES SURCHAO JUAN CARLOS 1º MIEMBRO TITULAR </div> <div> MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN  ING. DUARTE RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL RESIDENTE TITULAR </div> <div> MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN  LIC. ADM. ARELLANO HUMANO VISES SAMUEL 2º MIEMBRO TITULAR </div>
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	

FORMATO N° 22
ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

1	NUMERO DE ACTA	1
---	----------------	---

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

- 2 En la ciudad de Pangoa, a los **11 días** del mes de **Junio** del año **2025**, en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Pangoa, ubicado en la Calle. 7 de Junio N° 641 Pangoa, a las **16:45 pm** horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Designado mediante **Resolución de Gerencia Municipal N° 077-2025-GM/MDP** encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la **Adjudicación Simplificada N° 007-2025-CS/MDP - Primera Convocatoria**, cuyo objeto de la convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO IOARR DENOMINADO "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL R165 MIRAFLORES DE ALTO KIATARI – LIBETAD DE ALTO KIATARI (PUENTE MIRAFLORES) DISTRITO DE PANGOA, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO JUNIN"**, a fin de **EFFECTUAR LA APERTURA Y EVALUACION DE LAS OFERTAS**, presentadas al presente procedimiento de selección.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

3	Presidente Titular Suplente	Ing. Duarte Rodriguez Miguel Angel	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Publicas
			Suplente			
	Primer Miembro Titular	Ing. Caceres Surichaqui Juan Carlos	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Inversiones Publicas
			Suplente			
	Segundo Miembro Titular	Lic. Adm. Arellano Huamán Ulises Samuel.	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimiento
			Suplente			

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:

4	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado
	CONSORCIO DALESO	S/ 1,174,451.76

BASE LEGAL

- 5 Artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: " El otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación".

ACUERDO ADOPTADO

- 6 FINALMENTE SIENDO LAS **16:55 PM HORAS** DEL MISMO DÍA, MES Y AÑO EL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADO POR UNANIMIDAD DA POR APROBADOS LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, DE ACUERDO CON EL ANÁLISIS EFECTUADO SE OTORGA LA BUENA PRO, AL POSTOR **CONSORCIO DALESO**, INTEGRADO POR LA EMPRESA **CONSTRUCCIONES DALESO S.A.C.**, CON RUC N° **20602060391**; Y POR LA EMPRESA **YURACYAKU J & M S.A.C.** CON RUC N° **20541462644**, POR EL MONTO DE **S/ 1,174,451.76 (UN MILLON CIENTO SETENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 76/100 SOLES)**, EL MONTO INCLUYE TODOS LOS IMPUESTOS DE LEY.

Así mismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el numeral 1.16 del Artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación posterior de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas admitidas y/o calificadas en el presente procedimiento de selección.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA
COMITÉ DE SELECCIÓN

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA
COMITÉ DE SELECCIÓN

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA
COMITÉ DE SELECCIÓN

7

ING. CACERES SURICHAQUI JUAN CARLOS
1° MIEMBRO TITULAR

ING. DUARTE RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL
PRESIDENTE TITULAR

LIC. ADM. ARELLANO HUAMAN ULISES SAMUEL
2° MIEMBRO TITULAR

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES