



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Districto Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

30

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

**ACTA DE PRESENTACION, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE  
LA BUENA PRO**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDN/CS-PRIMERA CONVOCATORIA-  
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA**

**MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. N° 821595 DISTRITO DE  
NINABAMBA DE LA PROVINCIA DE SANTA CRUZ DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA,  
CON CUI N° 261 3365**

En el distrito de Ninabamba a las 09:00 horas del día 02 de abril del 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de Ninabamba, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, conformados por el **PRESIDENTE SEÑOR MILTON TORRES DIAZ** con DNI: 71460328, **PRIMER MIEMBRO ING. MARISOL DIAZ VARGAS** con DNI: 60347356 y el **SEGUNDO MIEMBRO ING. CESAR YEUDI GONZALEZ BERNAL** con DNI: 40457631, designado mediante **RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N° 024-2024-MDN/A**, de fecha 05 de marzo del 2024, llevaron a cabo el acto de presentación, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDN/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, de la contratación de ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. N° 821595 DISTRITO DE NINABAMBA DE LA PROVINCIA DE SANTA CRUZ DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CON CUI N° 2613365. por un valor referencial **S/ 205,775.00 (DOSCIENTOS CINCO MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO CON 00/100 SOLES)**, incluido los impuestos de ley.

El Presidente del Comité de Selección da por iniciado el acto, da cuenta que de conformidad con el reglamento (**Aprobado Mediante Decreto Supremo N°344-2018-EF**), de la ley de contrataciones del estado (**Ley N°30225 y sus modificatorias**) el motivo de la presente es llevar a cabo el acto de presentación, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDN/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, haciendo referencia que de acuerdo con el art. 72 del Reglamento de la Ley de contrataciones.

**PRIMERO:** El Comité de Selección verifica los proveedores registrados a través del SEACE.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	21/03/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/03/2024	Válido



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

29

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

3	Proveedor con RUC	20491617439	SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC	22/03/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20519242312	EDYCONS INMOBILIARIA E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/03/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	9/03/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	9/03/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20570731441	EMPRESA DE MULTISERVICIOS LIZ & HERMANOS SRL	21/03/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20600788265	CIMACH INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	8/03/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20600798937	GRAVITY INGENIERIA + CONSTRUCCION S.A.C.	15/03/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20602268137	LUANA Y CAPELLA CONSTRUCTORES E.I.R.L.	12/03/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20602664164	FAIBA ICT GROUP SAC	18/03/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20603019289	WANCHOR SOCIEDAD ANONIMA	21/03/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	8/03/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20603590377	CONTRATISTAS Y MULTISERVICIOS LLAMOCTANTA S.A.C.	9/03/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20604977461	CALCRU EJECUTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.	14/03/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20605089144	DCC CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA E.I.R.L.	25/03/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20606186062	MADAH PERU S.A.C.	22/03/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20606502355	HERMANOS CUSQUISIBAN OCAS S.R.L.	24/03/2024	Válido



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Traguero, Pieúras  
Preciosas y La Laguna

28

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

19	Proveedor con RUC	20606989904	MILAN'S GENERAL SERVICES E.I.R.L.	8/03/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20607692689	INGENIERIA CIVIL DISEÑO Y EDIFICACIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	9/03/2024	Válido
21	Proveedor con RUC	20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	18/03/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20609496950	CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/03/2024	Válido
23	Proveedor con RUC	20610520236	CONSTRUCTORA & CONSULTORA COTA CERO ZAMORA S.R.L.	8/03/2024	Válido
24	Proveedor con RUC	20610816739	SAAMCED S.A.C.	11/03/2024	Válido
25	Proveedor con RUC	20611405210	CONSTRUCTORA AVAL'S S.A.C	10/03/2024	Válido
26	Proveedor con RUC	20611410451	INNOVA Y CONSTRUCCIONES SOLIDAS S.A.C.	9/03/2024	Válido
27	Proveedor con RUC	20611910585	HPS D' COMPANY S.A.C.	10/03/2024	Válido

**SEGUNDO:** El Comité de Selección, procede a verificar la presentación de las ofertas presentadas por los participantes inscritos a este procedimiento de selección realizado mediante la plataforma **SEACE**, teniendo el siguiente resultado:

**Presentación de ofertas/expresión de interés**

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA  
Nomenclatura : AS-SM-1-2024-MDA/CS-1  
Nro. de convocatoria : 1  
Objeto de contratación : Obra  
Descripción del objeto : EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN IE N 821595 DISTRITO DE NINABAMBA DE LA PROVINCIA DE SANTA CRUZ DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN IE N 821595 DISTRITO DE NINABAMBA DE LA PROVINCIA DE SANTA CRUZ DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA			
20602268137	LUANA Y CAPELLA CONSTRUCTORES E.I.R.L.	26/03/2024	11:31:54	Electronico
20605089144	DCC CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA E.I.R.L.	26/03/2024	16:05:04	Electronico
20570731441	CONSORCIO EL HUALTE	26/03/2024	16:44:16	Electronico
20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	26/03/2024	22:51:28	Electronico
20610520236	CONSORCIO Z & B	26/03/2024	23:01:01	Electronico
20610816739	CONSORCIO EL MILAGRO	26/03/2024	23:16:43	Electronico
20609496950	CONSORCIO LINCO	26/03/2024	23:20:10	Electronico
20606989904	CONSORCIO TITO	26/03/2024	23:32:30	Electronico





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

27

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

**TERCERO:** El comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del art.73 del reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida:

2.2. CONTENIDO DE LA OFERTAS/2.2.1 Oferta Técnica/ 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria								
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra (Anexo 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, en la que consigne los integrantes, representante común (Anexo 5)	g) El precio de la oferta en soles (Anexo N° 6)	CONDICION
CONSORCIO Z & B	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO ADMITIDO
	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
CONSORCIO TITO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDO
	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
LUANA Y CAPELLA CONSTRUCTORES E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
CONSORCIO EL MILAGRO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO ADMITIDO
	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
CONSTRUCTORA ART PERU EIRL	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDO
	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
CONSORCIO EL HUALTE	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
CONSORCIO LINCO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO ADMITIDO
	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
DCC CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDO
	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	

Que, de acuerdo con la OPINIÓN N° 243-2017/DTN:

//... podían realizar la actuación que resultara pertinente, a efectos de poner a consideración del área usuaria de la Entidad la modificación de dicha información; situación que solo tenía lugar hasta antes de la integración de las Bases, pues una vez que éstas quedaban integradas constituían las reglas definitivas del proceso de contratación y no podían ser cuestionadas en ninguna otra vía, ni modificadas por autoridad administrativa alguna, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 del anterior Reglamento...//



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Los  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

26

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

**1) CONSORCIO Z & B:**

Que, la oferta del **CONSORCIO Z&B**, no ha cumplido con la documentación del numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, específicamente los anexos 04, 06 que no son subsanables y los demás declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta no han sido debidamente firmados por el postor (firma manuscrita), del representante común del consorcio, JHERSON L. ZAMORA CUBAS, es decir su firma ha sido pegada, tal como se evidencia el anexo 04 y 06, respectivamente.

Asimismo, la RESOLUCIÓN N° 2011-2019-TCE-S1, en la que textualmente se concluyó lo siguiente: **"en este punto, es importante resaltar que actualmente las bases estándar vigente para procedimientos de selección cuya presentación de ofertas se realiza de manera electrónica, establecen de manera expresa lo siguiente: "las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el postor.**

En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Por lo expuesto, toda vez que existen elementos que permiten concluir que el consorcio presentó como parte de su oferta documentos que no han sido suscritos por su representante, siendo uno de ellos el documento que contiene el precio de la oferta, para el cual la normativa de contratación pública no permite la subsanación precisamente de la falta de firma, es correcto concluir que el consorcio adjudicatario no ha cumplido con presentar el anexo N° 6 - precio de la oferta, conforme a lo establecido en las bases integradas en la normativa aplicable" "consecuencia, de manera concordante con lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del reglamento, corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación interpuesto por el impugnante y, por su efecto, revocar el otorgamiento de la buena pro del ítem N° 1 al consorcio adjudicatario, cuya oferta debe tenerse por no admitida".

Que, de acuerdo con la **RESOLUCION N° 2377-2019-TCE-S2**, indica:

**Sumilla:**

*"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio*



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

25

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

*ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

**Numeral 19:**

*En ese entendido, considerando que el Adjudicatario ha reconocido de forma expresa q e las firmas y sellos que obran en su oferta corresponden a "imágenes pegadas" de la firma de su Gerente General, queda claro que aquél no ha cumplido con presentar su oferta, conforme a las disposiciones establecidas en las bases integradas, pues al haber implantado el sello y la firma de su Gerente General, previamente escaneados, en todos los anexos y declaraciones de su oferta, se confirma que aquél no firmó ni selló físicamente los referidos documentos. (textualmente de la RESOLUCION N° 2377-2019-TCE-S2)*

**Numeral 22**

*Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de las ofertas; sin embargo, en el caso del Anexo N° 6 (oferta económica) solamente es posible subsanar la rúbrica y la foliación, más no la firma del representante legal del postor.*

**Numeral 25**

*En tal sentido, aun cuando el artículo 60 del Reglamento establece que, en el caso del Anexo N° 6 (precio de la oferta), puede subsanarse la omisión de la foliación y la rúbrica, ello es para que se vise dicho documento, más no para permitir que se firme el mismo.*

**Numeral 26**

*En consecuencia, si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal Adjudicatario en los Anexos 1, 2, 3, 4 y 7, así como las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública, por lo que, incluso ante una eventual subsanación de la documentación presentada, se tendría por resultado la no admisión de la oferta del Adjudicatario.*

Adicionalmente la **RESOLUCIÓN N° 540-2021-TCE-S3**, en su párrafo 10 señala textualmente:

*///..Sobre el particular, cabe recordar a la Entidad que la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de que los métodos de contratación que ésta prevé cumplan con su finalidad (contratar), priorizando el cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales; ha previsto la posibilidad de que las ofertas puedan ser subsanadas **en el marco de determinados supuestos**. Tales supuestos obran reseñados en el artículo 60 del Reglamento, en cuyo detalle se aprecia claramente que en el **numeral 60.4 se señala que en el documento***





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Trugadero, Piedrus  
Preciosas y La Laguna

24

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

**que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la  
foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. ///**

**CONSORCIO Z & B**

000036

**ANEXO N° 4**

**DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**

**Señores**

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDN/CS**

**Presente.-**

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. N° 821595 DISTRITO DE NINABAMBA DE LA PROVINCIA DE SANTA CRUZ DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CON CUI N° 2613365", en el plazo de SESENTA (60) días calendario

Cajamarca, 26 de marzo de 2024

**CONSORCIO Z & B**

**Ing. Jherson L. Zamora Cubas**  
**REPRESENTANTE COMÚN**

**JHERSON LEONIDES ZAMORA CUBAS**  
**REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO**



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Trugadera, Piedras  
Preciosas y La Laguna

23

"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

000000

**CONSORCIO Z & B**

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [ÚNICO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDN/CS

Presente

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. N° 821595 DISTRITO DE NINABAMBA DE LA PROVINCIA DE SANTA CRUZ DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CON CUI N° 2613365"	S/ 201,659.50
<b>TOTAL</b>	<b>S/ 201,659.50</b>

Son: (Doscientos un mil seiscientos cincuenta y nueve Con 50/100), incluye IGV.

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Cajamarca, 26 de marzo de 2024

CONSORCIO Z & B

*Jheron L. Zamora Cubas*  
**Jheron L. Zamora Cubas**  
REPRESENTANTE COMÚN

**JHERSON LEONIDES ZAMORA CUBAS**  
**REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO**





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

22

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

De la misma manera, que de acuerdo con el párrafo del numeral 1.6 del Capítulo I de la Sección General de las bases integradas del presente procedimiento de selección, **precisa que: "(...) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el postor.** En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.** (El subrayado y agregado es nuestro)

En tal sentido este comité de selección, en amparo al art. 46 del RLC, acuerda por unanimidad el tener por **NO ADMITIDA LA PROPUESTA.**

**2) CONSORCIO TITO**

De acuerdo con la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, en la cual textualmente se indica lo siguiente: *"la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones (...)".*

Que, del análisis de la revisión de su oferta, el mencionado postor **no cumple con el numeral "g")**: El precio de la oferta en soles (Anexo N° 6).

Nos presenta el mencionado anexo, donde se aprecia que el detalle de cada una de las partidas con su unidad, metrado, precio unitario, subtotal por cada partida y no la sumatoria de la partida principal, determinado el no cumplimiento del mencionado anexo.

Que, de acuerdo con la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, de fecha 28 de octubre de 2022, que aprueba las Bases estándar de los procedimientos de selección, este establece las condiciones para la entidad (utilización de bases estándar de acuerdo con el tipo de objeto) y de la misma manera para los proveedores (utilización correcta de los formatos, de acuerdo con cada tipo de procedimiento), bajo el cumplimiento obligatorio de los mismos.



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Districto Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Trugadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

21

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

Que, concordante con la **RESOLUCIÓN N° 1045 2021-2019-TCE-S2**

**34:** En este punto, es preciso reiterar que el Impugnante señaló que en las bases integradas se indicó: *"De ser el caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato"*; lo que, a su criterio, justifica no presentar el desagregado de partidas, además, porque no resulta necesaria su presentación, **sino el precio único ofertado con el detalle total del costo directo, gastos generales, gastos fijos y variables, utilidad, IGV y el monto total de la oferta.**

Que, concordante con la **RESOLUCIÓN N° 119 2020-2019-TCE-S4**

//...

06	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				10,795.81
06.01	CONCRETO EN ZAPATAS FC= 175 KG/CM2	m3	34.56	333.69	11,532.33
06.02	ACERO TRABAJADO PARA ZAPATAS	kg	1,241.62	5.85	7,263.65

ITEM	PARTIDAS	UND	METRADO	PRECIO S/	SUBTOTAL S/
06	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				
06.01	CONCRETO EN ZAPATAS FC=175KG/CM2	m3	34.56	333.69	11,532.3264
06.02	ACERO TRABAJADO PARA ZAPATAS	kg	1,241.62	5.85	7,263.477

En ese sentido, se tiene que el Impugnante, respecto de la subpartida 06.01 "Concreto en zapatas FC=175KG/CM2", efectuó un "redondeo aritmético" del monto obtenido [S/ 11,532.3264] **de conformidad a lo establecido en el último párrafo del artículo 52 del Reglamento [los subtotales que componen la oferta económica son expresados con dos (2) decimales] ///.../**

Que, en ese mismo orden, de acuerdo con el art. 52 del RLC, también establece el numeral f):



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Los  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

20

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

*El monto total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.*

Que, de acuerdo con las presiones de la **Directiva N° 001-2019-OSCE/CD** y de **RESOLUCIÓN N° 119 2020-2019-TCE-S4** y la **RESOLUCIÓN N° 1045 2021-2019-TCE-S2**, el postor **CONSORCIO TITO** referente al anexo N° 06 no cumple con la sumatoria de los subtotales de la partida principal, solo nos ha presentado el subtotal de cada partida, **obviando la suma la partida principal**, no cumpliendo con los formatos estándar de las bases integradas.

En tal sentido este comité de selección, en amparo al art. 46 del RLC, acuerda por unanimidad el tener por **NO ADMITIDA LA PROPUESTA.**

Adicionalmente el **CONTRATO DE OBRA 000008-2018-GR.LAMB/ORAD [2817822 - 26]:**

Que, de acuerdo con el mencionado contrato, la participación del postor **ARTURO SALAZAR BURGA**, en el **CONSORCIO IVAN ELOY**, es del de 50% de participación de experiencia en obras EXPERIENCIA es por el monto de S/. 2,171,879.72, en su **CLAUSULA SEPTIMO** de su CONTRATO DE CONSORCIO, **no indica las obligaciones en la ejecución de la obra del mencionado consorciado.**

Que, de acuerdo a la **Opinión N° 096-2014/DTN**, acorde al inciso iii), literal a), del numeral 1) del artículo 42 del Reglamento, los postores que participen en consorcio deben presentar, como parte de su propuesta técnica, una promesa formal de consorcio en la que se designe los integrantes, el representante común, el domicilio común **y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

La experiencia del mencionado consorcio no será tomado en cuenta por el comité de selección, toda vez que de acuerdo a con el numeral 49.5 del art. 49 del D.S. N° 344-2018-EF y concordante con la **DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD**, **DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD**, y **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**: "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO; en los puntos 1 y 2 del numeral 7.5.2 y de **RESOLUCIÓN N° 069-2013-TC/S2**, **RESOLUCIÓN N°**





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

19

**“Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

0118-2019-TCS-S4 e INFORME DE AUDITORIA N° 036-2018-2-5336 de la DIRECCIÓN REGIONAL DE CONTROL INSTITUCIONAL del GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA del año 2018, no determinan las obligaciones en la ejecución de la obra, sino únicamente obligaciones contraídas aisladamente por cualquiera de ella, no obligándose al CONSORCIO la participación en la ejecución, siendo obligatorio señalarlo, respectivamente.

Del mismo contrato en la **CLÁUSULA NOVENA** del mencionado consorcio, designan un **representante legal común**, el cual de acuerdo con la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD: PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO.

////.... documentación que conforma la oferta de un consorcio debe ser suscrita y llevar la rúbrica, según corresponda, de su representante común, o de todos los integrantes del consorcio seguida de la razón social o denominación de cada uno de ellos. Lo mismo aplica para los documentos que deban ser suscritos en forma independiente por cada integrante del consorcio, de acuerdo con lo establecido en los documentos del procedimiento//..//

2.1.1. De manera previa, es preciso mencionar que la normativa de Contrataciones del Estado admite la participación en consorcio de los proveedores del Estado en los procesos de contratación.

Ahora, para que la promesa o contrato de consorcio tengan validez a efectos del proceso de contratación, deben contar obligatoriamente con un contenido mínimo detallado en el acápite 1 del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD, “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”. Así, de la lectura conjunta del referido acápite con el numeral 7.7 de la mencionada Directiva, se puede concluir que **toda promesa o contrato de consorcio debe contener obligatoriamente:**

*“La designación del representante común del común del consorcio. **Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio**, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda (...).” (El resaltado es agregado)*

Como se advierte, es indispensable que los miembros del consorcio hubiesen designado en la promesa o en el contrato de consorcio, según corresponda, a aquella persona que actuará como representante en los actos del procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato. La falta de determinación del representante común del consorcio determina la invalidez de la promesa o contrato de consorcio a efectos del proceso de contratación.





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Los  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Trugadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

18

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

2.1.2. En plena concordancia con lo anterior, el numeral 140.1 del artículo 140 del Reglamento, respecto de la designación del representante común del consorcio y sobre los actos realizados -en el marco de la ejecución del contrato- por persona distinta de dicho representante, establece lo siguiente:

**"El contrato de consorcio se formaliza mediante documento privado con firma legalizadas de cada uno de los integrantes ante Notario, designándose en dicho documento al representante común. No tienen eficacia legal frente a la Entidad contratante los actos realizados por personas distintas al representante común."** (El resaltado es agregado)

Como se puede advertir, el dispositivo citado reafirma la necesidad de que en el contrato de consorcio se designe al representante común. Asimismo, es categórico al establecer que aquellos actos realizados por persona distinta al representante común son ineficaces; es decir, **no tienen la capacidad de producir efectos jurídicos**. Ello resulta razonable, pues **no puede tener eficacia ni valor jurídico un acto realizado por una persona que no tiene la facultad o poder jurídico para ello**.

En ese ámbito el mencionado **CONSORCIO ELOY IVAN**, en la **cláusula séptima** ha definido a la representación legal del mencionado consorcio, cuando no existe el mencionado termino, razón de ello el contrato no ha cumplido con la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD: PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO.

En tal sentido, su oferta en este contexto seria **DESCALIFICADA** y no cumpliría con la experiencia del postor en la especialidad de los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.

### **3) CONSORCIO EL MILAGRO**

De acuerdo con la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la cual textualmente se indica lo siguiente: *"la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones (...)"*.

Que, del análisis de la revisión de su oferta, el mencionado postor **no cumple con el numeral "g")**: El precio de la oferta en soles (Anexo N° 6).

Nos presenta el mencionado anexo, donde se aprecia que el detalle de cada una de las



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Trugadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

17

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

partidas con su unidad, metrado, precio unitario, subtotal por cada partida y no la sumatoria de la partida principal, determinado el no cumplimiento del mencionado anexo.

Que, de acuerdo con la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, de fecha 28 de octubre de 2022, que aprueba las Bases estándar de los procedimientos de selección, este establece las condiciones para la entidad (utilización de bases estándar de acuerdo con el tipo de objeto) y de la misma manera para los proveedores (utilización correcta de los formatos, de acuerdo con cada tipo de procedimiento), bajo el cumplimiento obligatorio de los mismos.

Que, concordante con la **RESOLUCIÓN N° 1045 2021-2019-TCE-S2**,

**34:** En este punto, es preciso reiterar que el Impugnante señaló que en las bases integradas se indicó: *"De ser el caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato"*; lo que, a su criterio, justifica no presentar el desagregado de partidas, además, porque no resulta necesaria su presentación, **sino el precio único ofertado con el detalle total del costo directo, gastos generales, gastos fijos y variables, utilidad, IGV y el monto total de la oferta.**

Que, concordante con la **RESOLUCIÓN N° 119 2020-2019-TCE-S4**

//...

06	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				10,795.81
06 01	CONCRETO EN ZAPATAS (C-15/18/20)	m <sup>3</sup>	31.56	353.69	11,512.13
06 02	ACERO TRABAJADO PARA ZAPATAS	kg	1,241.62	5.85	7,263.68



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Trugadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

ITEM	PARTIDAS	UND	METRADO	PRECIO S/	SUBTOTAL S/
06	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				
06.01	CONCRETO EN ZAPATAS FC=175KG/CM2	m3	34.56	333.69	11,532.3264
06.02	ACERO TRABAJADO PARA ZAPATAS	kg	1,241.62	5.85	7,263.477

En ese sentido, se tiene que el Impugnante, respecto de la subpartida 06.01 "Concreto en zapatas FC=175KG/CM2", efectuó un "redondeo aritmético" del monto obtenido [S/ 11,532.3264] de conformidad a lo establecido en el último párrafo del artículo 52 del Reglamento [los subtotales que componen la oferta económica son expresados con dos (2) decimales] ///...

Que, en ese mismo orden, de acuerdo con el art. 52 del RLC, también establece el numeral f):

*El monto total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.*

Que, de acuerdo con las presiones de la **Directiva N° 001-2019-OSCE/CD** y de **RESOLUCIÓN N° 119 2020-2019-TCE-S4** y la **RESOLUCIÓN N° 1045 2021-2019-TCE-S2**, el postor **CONSORCIO TITO** referente al anexo N° 06 no cumple con la sumatoria de los subtotales de la partida principal, solo nos ha presentado el subtotal de cada partida, obviando la suma la partida principal, no cumpliendo con los formatos estándar de las bases integradas.

Del mismo contrato en la **CLÁUSULA NOVENA** del mencionado consorcio, designan un representante legal común, el cual de acuerdo con la **DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD: PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**.

///... documentación que conforma la oferta de un consorcio debe ser suscrita y llevar la rúbrica, según corresponda, de su representante común, o de todos los integrantes del





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

15

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

consorcio seguida de la razón social o denominación de cada uno de ellos. Lo mismo aplica para los documentos que deban ser suscritos en forma independiente por cada integrante del consorcio, de acuerdo con lo establecido en los documentos del procedimiento//..//

2.1.1. De manera previa, es preciso mencionar que la normativa de Contrataciones del Estado admite la participación en consorcio de los proveedores del Estado en los procesos de contratación.

Ahora, para que la promesa o contrato de consorcio tengan validez a efectos del proceso de contratación, deben contar obligatoriamente con un contenido mínimo detallado en el acápite 1 del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD: "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado". Así, de la lectura conjunta del referido acápite con el numeral 7.7 de la mencionada Directiva, se puede concluir que **toda promesa o contrato de consorcio debe contener obligatoriamente:**

*"La designación del representante común del común del consorcio. **Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio**, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda (...)." (El resaltado es agregado)*

Como se advierte, es indispensable que los miembros del consorcio hubiesen designado en la promesa o en el contrato de consorcio, según corresponda, a aquella persona que actuará como representante en los actos del procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato. La falta de determinación del representante común del consorcio determina la invalidez de la promesa o contrato de consorcio a efectos del proceso de contratación.

2.1.2. En plena concordancia con lo anterior, el numeral 140.1 del artículo 140 del Reglamento, respecto de la designación del representante común del consorcio y sobre los actos realizados -en el marco de la ejecución del contrato- por persona distinta de dicho representante, establece lo siguiente:

*"El contrato de consorcio se formaliza mediante documento privado con firma legalizadas de cada uno de los integrantes ante Notario, designándose en dicho documento al representante común. **No tienen eficacia legal frente a la Entidad contratante los actos realizados por personas distintas al representante común.**" (El resaltado es agregado)*

Como se puede advertir, el dispositivo citado reafirma la necesidad de que en el contrato de consorcio se designe al representante común. Asimismo, es categórico al establecer que aquellos actos realizados por persona distinta al representante común son ineficaces; es decir, **no tienen la capacidad de producir efectos jurídicos**. Ello resulta razonable, pues **no** puede tener eficacia ni valor jurídico un acto realizado por una persona que no tiene la facultad o poder jurídico para ello.





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Los  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Trugadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

17

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

En ese ámbito el mencionado **CONSORCIO EL VERDE**, en la **décima quinta** ha definido a la representación legal del mencionado consorcio, cuando no existe el mencionado termino, razón de ello el contrato no ha cumplido con la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD: PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO.

En tal sentido, su oferta en este contexto seria **DESCALIFICADA** y no cumpliría con la experiencia del postor en la especialidad de los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.

**4) CONSTRUCTORA ART PERU EIRL**

Que, del análisis de la revisión de su oferta, el mencionado postor **no cumple con el numeral "g")**: El precio de la oferta en soles (Anexo N° 6).

Nos presenta el mencionado anexo, donde se aprecia no presenta el **desagregado de partidas** de acuerdo con la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, de fecha 28 de octubre de 2022, que aprueba las Bases estándar de los procedimientos de selección, este establece las condiciones para la entidad y de la misma manera para los proveedores, bajo el cumplimiento obligatorio de los mismos, concordante con la **Resolución N° 02613-2023-TCE-S2**; respectivamente.

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta. tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				

124

**[MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA - SANTA CRUZ – CAJAMARCA]**  
**BASES INTEGRADAS ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDN/CS**

3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV <sup>42</sup>	
5	Monto total de la oferta	



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

13

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

En tal sentido este comité de selección, en amparo al art. 46 del RLC, acuerda por  
unanimidad el tener por **NO ADMITIDA LA PROPUESTA.**

**5) CONSORCIO LINCO**

Que, del análisis de la revisión de su oferta, el mencionado postor **no cumple con el  
numeral a), c), d), e) y g)** no cumplen:

❖ **ANEXOS N° 01,02, 03 y 06:**

Que, de acuerdo con la revisión en folios 01, 12 y 13 de su oferta, porque está  
firmado por el **REPRESENTANTE LEGAL COMÚN DEL CONSORCIO** y no  
por el **REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO** de acuerdo con la  
**DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD.**

Que, de acuerdo con el numeral: 7.4.1. Contenido de la oferta de la **DIRECTIVA  
N° 005-2019-OSCE/CD: PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN  
CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO:**

***////.... documentación que conforma la oferta de un consorcio debe ser  
suscrita y llevar la rúbrica, según corresponda, de su representante  
común, o de todos los integrantes del consorcio seguida de la razón  
social o denominación de cada uno de ellos. Lo mismo aplica para los  
documentos que deban ser suscritos en forma independiente por cada  
integrante del consorcio, de acuerdo con lo establecido en los  
documentos del procedimiento//..//***

Que, de acuerdo con la **OPINIÓN N° 112-2020/DTN:**

**2.1.1. De manera previa, es preciso mencionar que la normativa de  
Contrataciones del Estado admite la participación en consorcio<sup>1</sup> de los  
proveedores del Estado en los procesos de contratación.**

**Ahora, para que la promesa o contrato de consorcio tengan validez a efectos  
del proceso de contratación, deben contar obligatoriamente con un contenido  
mínimo detallado en el acápite 1 del numeral 7.4.2 de la Directiva N°005-2019-  
OSCE/CD, "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones  
del Estado". Así, de la lectura conjunta del referido acápite con el numeral 7.7  
de la mencionada Directiva, se puede concluir que **toda promesa o contrato  
de consorcio debe contener obligatoriamente:****



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedrus  
Preciosas y La Laguna

12

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

**"La designación del representante común del común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda (...)." (El resaltado es agregado)**

Como se advierte, es indispensable que los miembros del consorcio hubiesen designado en la promesa o en el contrato de consorcio, según corresponda, a aquella persona que actuará como representante en los actos del procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato. La falta de determinación del representante común del consorcio determina la invalidez de la promesa o contrato de consorcio a efectos del proceso de contratación.

2.1.2. En plena concordancia con lo anterior, el numeral 140.1 del artículo 140 del Reglamento, respecto de la designación del representante común del consorcio y sobre los actos realizados en el marco de la ejecución del contrato por persona distinta de dicho representante, establece lo siguiente:

**"El contrato de consorcio se formaliza mediante documento privado con firma legalizadas de cada uno de los integrantes ante Notario, designándose en dicho documento al representante común. No tienen eficacia legal frente a la Entidad contratante los actos realizados por personas distintas al representante común." (El resaltado es agregado)**

Como se puede advertir, el dispositivo citado reafirma la necesidad de que en el contrato de consorcio se designe al representante común. Asimismo, es categórico al establecer que aquellos actos realizados por persona distinta al representante común son ineficaces; es decir, **no tienen la capacidad de producir efectos jurídicos. Ello resulta razonable, pues no puede tener eficacia ni valor jurídico un acto realizado por una persona que no tiene la facultad o poder jurídico para ello.**

Que, de la verificación de la oferta presentada por el mencionado CONSORCIO se observa que todos los anexos que contienen las declaraciones juradas (1,2,3,4,5 y 6) contienen firma y sello del REPRESENTANTE LEGAL COMUN; quien está representado por el **Señor ERLIN DIAZ LATORRE**, el cual



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Pieúras  
Preciosas y La Laguna

11

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

contraviene a lo dispuesto en las bases administrativas integradas, aprobadas mediante directiva los formatos de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, de fecha 28.10.2022, por lo que en ese ámbito de aplicación de acuerdo con la **Resolución N° 3939-2022-TCE-S4**, determina:

***"(...) las bases de un procedimiento de selección deben contener las condiciones mínimas que establece la normativa de contrataciones y las bases estándar, cuya finalidad está orientada a elegir la mejor propuesta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado. (...)"***

En ese ámbito el mencionado consorcio, no ha cumplido con la información básica de su oferta, para su evaluación, específicamente sus anexos, los cuales han sido firmados por la SEÑORA DIANA MAGALYTORRES ELERA, no teniendo eficacia legal frente a la Entidad contratante los actos realizados por personas distintas al representante común", por no existir en la normatividad de la Ley de Contrataciones y su modificatoria **REPRESENTANTE LEGAL COMÚN.**

Que, en virtud de ello, **no existe representante legal común** en una oferta, por lo que de acuerdo con el art. 60 del RLC, no es subsanable los anexo N° 1,2,3 y 6 (por la firma del representante), respectivamente.

❖ **ANEXO N° 06: PRECIO DE LA OFERTA**

Que, los anexo N° 06 de acuerdo con el art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, **NO ES SUBSANBLE**, solo en el caso de la rúbrica y el foliado, mas no para permitir que se firme en el mismo (Resolución N° 0051-2019-TCE-52 (anexo 06)), en ese ámbito el cumplimiento de ambos formatos **NO CUMPLE.**

En tal sentido este comité de selección, en amparo al art. 46 del RLC, acuerda por unanimidad el tener por **NO ADMITIDA LA PROPUESTA.**





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

10

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

**6) DCC CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA E.I.R.L.**

De acuerdo con la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, en la cual textualmente se indica lo siguiente: *"la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones (...)".*

Que, del análisis de la revisión de su oferta, el mencionado postor **no cumple con el numeral "g")**: El precio de la oferta en soles (Anexo N° 6).

Nos presenta el mencionado anexo, donde se aprecia que el detalle de cada una de las partidas con su unidad, metrado, precio unitario, subtotal por cada partida y no la sumatoria de la partida principal, determinado el no cumplimiento del mencionado anexo.

Que, de acuerdo con la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, de fecha 28 de octubre de 2022, que aprueba las Bases estándar de los procedimientos de selección, este establece las condiciones para la entidad (utilización de bases estándar de acuerdo con el tipo de objeto) y de la misma manera para los proveedores (utilización correcta de los formatos, de acuerdo con cada tipo de procedimiento), bajo el cumplimiento obligatorio de los mismos.

Que, concordante con la **RESOLUCIÓN N° 1045 2021-2019-TCE-S2**

**34:** En este punto, es preciso reiterar que el Impugnante señaló que en las bases integradas se indicó: *"De ser el caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato"*; lo que, a su criterio, justifica no presentar el desagregado de partidas, además, porque no resulta necesaria su presentación, **sino el precio único ofertado con el detalle total del costo directo, gastos generales, gastos fijos y variables, utilidad, IGV y el monto total de la oferta.**

Que, concordante con la **RESOLUCIÓN N° 119 2020-2019-TCE-S4**



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

09

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

//...

06	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				18,795.81
06.01	CONCRETO EN ZAPATAS FC= 175 KG/CM2	m3	34.56	333.69	11,532.33
06.02	ACERO TRABAJADO PARA ZAPATAS	kg	1,241.62	5.85	7,263.48

ITEM	PARTIDAS	UND	METRADO	PRECIO S/	SUBTOTAL S/
06	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				
06.01	CONCRETO EN ZAPATAS FC=175KG/CM2	m3	34.56	333.69	11,532.3264
06.02	ACERO TRABAJADO PARA ZAPATAS	kg	1,241.62	5.85	7,263.477

En ese sentido, se tiene que el impugnante, respecto de la subpartida 06.01 "Concreto en zapatas FC=175KG/CM2", efectuó un "redondeo aritmético" del monto obtenido [S/ 11,532.3264] de conformidad a lo establecido en el último párrafo del artículo 52 del Reglamento [los subtotales que componen la oferta económica son expresados con dos (2) decimales] ///...

Que, en ese mismo orden, de acuerdo con el art. 52 del RLC, también establece el numeral f):

El monto total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.

Que, de acuerdo con las presiones de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y de RESOLUCIÓN N° 119 2020-2019-TCE-S4 y la RESOLUCIÓN N° 1045 2021-2019-TCE-S2, el postor CONSORCIO TITO referente al anexo N° 06 no cumple con la sumatoria de los subtotales de la partida principal, solo nos ha presentado el subtotal de cada partida, obviando la suma la partida principal, no cumpliendo con los formatos estándar de las bases integradas.



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

08

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

Adicionalmente el **CONTRATO N° 24-2022-MPC/SGA AS-SM-14-2022-MPC-CS-1**, este es inexacto, ha sufrido variaciones con respecto a la **promesa formal de consorcio de fecha 27.09.2022**.

Que, del análisis del **CONTRATO DE CONSORCIO** firmado notarialmente el 26.10.2022, de aprecia que el mencionado contrato fue **modificado en el numeral e)** de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado" el cual de acuerdo al numeral 2.0 de la mencionada directiva, este no puede ser modificada y el **CONSORCIO "CHUGURPAMPA"** ha modificado el **CONTRATO DE CONSORCIO**, tal como se aprecia en la **"CLAUSULA NOVENA"** del mencionado contrato, el cual se aprecia que se ha modificado las obligaciones:

**OCTAVA. - EL PORCENTAJE DE PARTICIPACION DE CADA ASOCIADO ES EL SIGUIENTE. =====**

- **COMERCIALIZADORA Y CONSTRUCTORA C&C SAC** -----70%
- **DCC CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA E.I.R.L** -----30%



DCC CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA E.I.R.L.  
JOHNNY A. DÍAZ CLOUTIER

**NOVENA. - LAS OBLIGACIONES QUE ASUMIRAN AL INTERIOR DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:**

- **COMERCIALIZADORA Y CONSTRUCTORA C&C SAC. LAS SIGUIENTES:**
  - 1. **EJECUCION DE LA OBRA** -----70%
- **DCC CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA E.I.R.L. LAS SIGUIENTES:**
  - 1. **EJECUCION DE LA OBRA** -----30%
- TOTAL** -----100%





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

07

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE COMERCIALIZADORA Y CONSTRUCTORA C&C SAC [ 70% ]

Responsable de Ejecución de la Obra.

Responsable de Asuntos Administrativos y Financieros.

Gestión y Aporte de Cartas Fianzas.

Responsable de la documentación que acredita la experiencia de postor en los requisitos de calificación y factores de evaluación con respecto a la experiencia en la especialidad de **COMERCIALIZADORA Y CONSTRUCTORA C&C SAC.**

2. OBLIGACIONES DE DCC CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EIRL [ 30% ]

Responsable de Ejecución de la Obra

TOTAL OBLIGACIONES

*Marcel Rafael Vargas Rodriguez*  
REPRESENTANTE COMUN  
CONSORCIO CHUGURPAMPA

100%

Folio N° 12 al 13 de la oferta de la AS N° 14-2022-MPC-CS1

Que, visto ello con ocasión de la presentación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato, específicamente en "**Las obligaciones**" dado que, entre la promesa de consorcio de la oferta y el contrato de consorcio, **difieren** es decir para el **CONSORCIO CHUGURPAMPA** el cual de **acuerdo con el Artículo 50. Infracciones y sanciones administrativas – D.S. N° 082-2019-EF**, este **trasgredido la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD** y el mencionado artículo:

i) **Presentar información inexacta a las Entidades**, al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) y a la Central de Compras Públicas-Perú Compras. En el caso de las Entidades siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisitos que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

Tratándose de información presentada al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP) o al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), el beneficio o ventaja debe estar relacionada con el procedimiento que se sigue ante estas instancias (.);





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Districto Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

06

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

por lo que en este ámbito su oferta al no cumplimiento también obedece a criterio de **DESCALIFICACIÓN** y no cumpliría con la experiencia del postor en la especialidad de los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**.

**CUARTO:** El comité de selección procederá a evaluar las ofertas que fueron admitidas de conformidad con los numerales **74.1** y **74.2** del **art. 74 Evaluación de las ofertas del RLCE** y según los factores de evaluación establecidos en las bases (**Precio**)

**74.1.** La evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

**74.2.** Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo siguiente:

a) Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

$O_i$

Donde:

$I$  = Oferta.

$P_i$  = Puntaje de la oferta a evaluar.

$O_i$  = Precio  $i$ .

$O_m$  = Precio de la oferta más baja.

**PMP** = Puntaje máximo del precio.

N°	POSTOR	PRECIO	PUNTAJE MAXIMO DEL PRECIO (100 Pts.)	ORDEN DE PRELACION
1	LUANA Y CAPELLA CONSTRUCTORES E.I.R.L.	185,197.50	100	1°
2	CONSORCIO EL HUALTE	205,775.00	90	2°

**QUINTO:** Luego de culminada la evaluación, el comité de selección procede a calificar a los postores que obtuvieron el primer, segundo y tercer lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2. del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Districto Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

05

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

N°	POSTOR	REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR (1 VEZ VR) S/ 205,775.00	ESTADO
1	LUANA Y CAPELLA CONSTRUCTORES E.I.R.L.	0.00	DESCALIFICADO
2	CONSORCIO EL HUALTE	1,002,685.50	CALIFICADO

**a) LUANA Y CAPELLA CONSTRUCTORES E.I.R.L.**

Que, del análisis del **CONTRATO DE OBRAN°002- 2019-MDCH/A**, este es inexacto, ha sufrido variaciones con respecto a la **promesa formal de consorcio de fecha 05.09.20218.**

Que, **CONTRATO DE CONSORCIO** firmado notarialmente el 26.09.2019, de aprecia que el mencionado contrato fue **modificado en el numeral e)** de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado" el cual de acuerdo al numeral 2.0 de la mencionada directiva, este no puede ser modificada y el **CONSORCIO "FORTUNA"** ha modificado el **CONTRATO DE CONSORCIO**, tal como

**CLÁUSULA TERCERA: DENOMINACIÓN DEL CONSORCIO.**

LOS CONSORCIADOS CONVIENEN EN DENOMINAR A ESTE ENTE COLECTIVO, QUE POR ESTE ACTO CONSTITUYEN "CONSORCIO FORTUNA", SIN QUE ELLO DETERMINE LA CREACION DE UNA PERSONA JURIDICA.

**CLÁUSULA CUARTA: OBLIGACIONES Y PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN.**

LAS OBLIGACIONES Y EL PORCENTAJE DE PARTICIPACION CONFORME A LA CAPACIDAD DE CONTRATACION Y LO ESTABLECIDO EN LA PROMESA DE CONSORCIO SERÁ LA SIGUIENTE

CONSORCIADO	PARTICIPACION (%)
1. LUANA Y CAPELLA CONSTRUCTORES EIRL EJECUCIÓN DE LA OBRA RESPONSABILIDAD POR LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA ADMINISTRACIÓN Y FACTURACIÓN	(70%) SETENTA POR CIENTO
2. CELENDINOS SRL EJECUCIÓN DE LA OBRA APORTA EXPERIENCIA EN ESPECIALIDAD	(30%) TREINTA POR CIENTO



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

04  
Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

se aprecia en la **"CLAUSULA CUARTA** del mencionado contrato, el cual se aprecia que  
se ha modificado las obligaciones:

a) Integrantes del consorcio

1. LUANA Y CAPELLA CONSTRUCTORES E.I.R.L.
2. CELENDINOS S.R.L.

b) Designamos al Ing. **KARLO ROOSEVELT DIAZ BRICEÑO** identificado con **DNI N° 48752025**,  
como representante común del **CONSORCIO FORTUNA** para efectos de participar en todos  
los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato  
correspondiente con **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGUR**.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido,  
inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en **Jr. FRATERNIDAD #321 CAJAMARCA**.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las  
siguientes:

1. OBLIGACIONES DE **LUANA Y CAPELLA CONSTRUCTORES E.I.R.L.** [70%]

EJECUCION DE LA OBRA  
**RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS (PROFESIONALES)**  
ADMINISTRACIÓN Y FACTURACIÓN DEL CONSORCIO.

2. OBLIGACIONES DE **CELENDINOS S.R.L** [30%]

EJECUCION DE LA OBRA  
APORTA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD  
TOTAL, OBLIGACIONES

100%<sup>1</sup>

Cajamarca, 04 de septiembre del 2019

LUANA Y CAPELLA CONSTRUCTORES E.I.R.L.  
Ing. **Karlo Roosevelt Diaz Briceño**  
TITULAR GERENTE  
DNI: 48752025

Consortiado 1  
**KARLO ROOSEVELT DIAZ BRICEÑO**  
DNI N° 48752025  
Representante Legal  
**LUANA Y CAPELLA CONSTRUCTORES E.I.R.L.**

**CELENDINOS S.R.L**

**NELLY L. MENDOZA DE LA CRUZ**  
GERENTE GENERAL

Consortiado 2  
**NELLY LUCELINA MENDOZA DE LA CRUZ**  
DNI N° 45489995  
Representante Legal  
**CELENDINOS S.R.L.**

**CONSORCIO FORTUNA**

**Karlo Roosevelt Diaz Briceño**

Folio N° 20 al 21 de la oferta LP N° 001-2019-MDCH/CS

Que, visto ello con ocasión de la presentación de los documentos para el  
perfeccionamiento del contrato, específicamente en **"Las obligaciones"** dado que, entre  
la promesa de consorcio de la oferta y el contrato de consorcio, **difieren** es  
decir para el **CONSORCIO FORTUNA** el cual de **acuerdo con el Artículo 50.**  
**Infracciones y sanciones administrativas – D.S. N° 082-2019-EF**, este **trasgredido la**  
**Directiva N° 005-2019-OSCE/CD** y el mencionado artículo:





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Trugadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

03

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

i) **Presentar información inexacta a las Entidades**, al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) y a la Central de Compras Públicas-Perú Compras. En el caso de las Entidades siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisitos que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

Tratándose de información presentada al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP) o al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), el beneficio o ventaja debe estar relacionada con el procedimiento que se sigue ante estas instancias (.);

Adicionalmente, del mismo contrato en la **CLÁUSULA SEXTA** del mencionado consorcio, designan un **representante legal común**, el cual de acuerdo con la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD: PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO.

////.... documentación que conforma la oferta de un consorcio debe ser suscrita y llevar la rúbrica, según corresponda, de su representante común, o de todos los integrantes del consorcio seguida de la razón social o denominación de cada uno de ellos. Lo mismo aplica para los documentos que deban ser suscritos en forma independiente por cada integrante del consorcio, de acuerdo con lo establecido en los documentos del procedimiento//..//

2.1.1. De manera previa, es preciso mencionar que la normativa de Contrataciones del Estado admite la participación en consorcio de los proveedores del Estado en los procesos de contratación.

Ahora, para que la promesa o contrato de consorcio tengan validez a efectos del proceso de contratación, deben contar obligatoriamente con un contenido mínimo detallado en el acápite 1 del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD: "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado". Así, de la lectura conjunta del referido acápite con el numeral 7.7 de la mencionada Directiva, se puede concluir que **toda promesa o contrato de consorcio debe contener obligatoriamente:**

**"La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda (...)." (El resaltado es agregado)**

Como se advierte, es indispensable que los miembros del consorcio hubiesen designado en la promesa o en el contrato de consorcio, según corresponda, a aquella persona que actuará como representante en los actos del procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato. La falta de determinación del representante común del consorcio



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Distrito Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

02

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

determina la invalidez de la promesa o contrato de consorcio a efectos del proceso de contratación.

2.1.2. En plena concordancia con lo anterior, el numeral 140.1 del artículo 140 del Reglamento, respecto de la designación del representante común del consorcio y sobre los actos realizados -en el marco de la ejecución del contrato- por persona distinta de dicho representante, establece lo siguiente:

**"El contrato de consorcio se formaliza mediante documento privado con firma legalizadas de cada uno de los integrantes ante Notario, designándose en dicho documento al representante común. No tienen eficacia legal frente a la Entidad contratante los actos realizados por personas distintas al representante común."** (El resaltado es agregado)

Como se puede advertir, el dispositivo citado reafirma la necesidad de que en el contrato de consorcio se designe al representante común. Asimismo, es categórico al establecer que aquellos actos realizados por persona distinta al representante común son ineficaces; es decir, **no tienen la capacidad de producir efectos jurídicos**. Ello resulta razonable, pues **no** puede tener eficacia ni valor jurídico un acto realizado por una persona que no tiene la facultad o poder jurídico para ello.

En ese ámbito el mencionado **CONSORCIO FORTUNA**, en la **cláusula sexta** ha **definido a la representación legal del mencionado consorcio, cuando no existe el mencionado termino**, razón de ello el contrato no ha cumplido con la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD: PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO.

Visto ello, el mencionado postor no alcanza la experiencia mínima de una (1.0) vez el valor referencial, siendo el monto de S/. **S/ 0.00**, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad solicitada en las bases integradas del procedimiento, **determinando su DESCALIFICACIÓN**

**SEXTO: DE LA EVALUACION**

De acuerdo con el numeral 74.2 del art. 74 del D.S. N° 344-208-EF

N°	POSTOR	FACTOR PRECIO	PUNTAJE MAXIMO DEL PRECIO (100 Pts.)	SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
----	--------	---------------	--------------------------------------	---	---------------	--------------------



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NINABAMBA**  
**Santa cruz – Cajamarca**  
**R.U.C. N° 20186865384**  
**Sub-Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial**

Districto Turístico: Las  
Grutas de Ushcupishgo,  
El Tragadero, Piedras  
Preciosas y La Laguna

**"Año del Bicentenario de la Consolidación de nuestra independencia, y de la  
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

1	CONSORCIO EL HUALTE	205,775.00	90	4.5	94.50	1°
---	------------------------	------------	----	-----	-------	----

**SEPTIMO: OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

Habiéndose llevado a cabo la **PRESENTACION, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS**, corresponde a este colegiado en una de sus Facultades conferidas en los Art. 43,44,45 y 46 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, proceder al **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, del procedimiento de selección denominada **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDN/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, de la contratación de ejecución de la obra: **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. N° 821595 DISTRITO DE NINABAMBA DE LA PROVINCIA DE SANTA CRUZ DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CON CUI N° 2613365**, en virtud de los resultado a:

POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO EL HUALTE (integrado por las empresas HARPER INGENIEROS S.A.C. (porcentaje de participación 80%) y EMPRESA DE MULTISERVICIOS LIZ & HERMANOS SRL (porcentaje de participación 20%)), por el monto de S/ 205,775.00 (DOSCIENTOS CINCO MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO CON 00/100 SOLES).	205,775.00	1°

No habiendo otro asunto que tratar el comité de selección dio por terminado el acto de presentación de ofertas, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, pasando a dar lectura a la presente acta y firmando los presentes en señal de conformidad siendo las 13:00 horas del día 02 de abril del 2024.

  
SEÑOR MILTON TORRES DIAZ  
D N° 71460328  
PRESIDENTE

  
ING. MARISOL DIAZ VARGAS  
DNI: 60347356  
PRIMER MIEMBRO

  
ING. CESAR YEUDI GONZALEZ BERNAL  
DNI: 40457631  
SEGUNDO MIEMBRO