

| <b>FORMATO N° 24</b><br><b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</b><br><b>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b><br><b>CONSULTORÍA DE OBRAS</b><br><b>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)</b> |   |   |   |                         |   |
|---|---|---|---|-------------------------|---|
| <b>1</b>  | <b>NÚMERO DE ACTA</b>   | 001-2025/AS 029-2025-CS-MPP-1   |   |                         |   |
| <b>2</b>  | <b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b><br>En, el distrito de Pisco, a los 30 días del mes de Abril del año 2025, en el local de la Municipalidad Provincial de Pisco, a las 13:35 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 029-2025-CS-MPP-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORIA DE OBRA DE SUPERVISION DE OBRA: "CREACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS SECTORES EBENEZER, NUEVA JERUSALEN Y SOL NACIENTE DEL CENTRO POBLADO SAN MIGUEL DEL DISTRITO DE PISCO - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA" con CUI N° 2474656, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO. |   |   |                         |   |
| <b>3</b>  | <b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b><br>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:   |   |   |                         |   |
|   | Presidente  | KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN   | Titular   | X                       | Dependencia: GERENCIA DE INVERSION PUBLICA                  |
|   |   |   | Suplente  |                         |   |
|   | Primer Miembro  | KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ  | Titular   | X                       | Dependencia: SUB GERENCIA DE INVERSION DE OBRAS PUBLICAS    |
|   |   |   | Suplente  |                         |   |
|   | Segundo Miembro   | JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO  | Titular   | X                       | Dependencia: UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL |
|   |   |   | Suplente  |                         |   |
| <b>4</b>  | <b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b><br>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 30 de Abril de 2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:   |   |   |                         |   |
|   | N°  | Nombre o razón social del postor  | Puntaje por Evaluación Técnica  |                         |   |
|   | 1   | CONSORCIO WARI  | 100   |                         |   |
|   | 2   |   |   |                         |   |
|   | 3   |   |   |                         |   |
| <b>5</b>  | <b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b><br>Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:  |   |   |                         |   |
|   | N°  | Nombre o razón social del postor  | Oferta Económica  | % del Valor Referencial |   |
|   | 1   | CONSORCIO WARI  | 349,342.36  | 94.49                   |   |
|   | 2   |   |   |                         |   |
|   | 3   |   |   |                         |   |
| DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:  |   |   |   |                         |   |
| <b>6</b>  | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b><br>De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:  |   |   |                         |   |
|   | N°  | Nombre o razón social del postor  | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas |                         |   |
|   | 1   | —   | —   |                         |   |
|   | 2   | —   | —   |                         |   |
| <b>7</b>  | <b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>  |   |   |                         |   |
|   | <b>7.1</b>  | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b><br>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: |   |                         |   |
|   | N°  | Nombre o razón social del postor  |   |                         |   |
|   | 1   | —   |   |                         |   |
|   | 2   | —   |   |                         |   |
|   | ...   | —   |   |                         |   |



**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

|  |            |  |   |
|--|------------|--|---|
|  | <b>7.2</b> | <b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>   |   |
|  |            | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: |   |
|  | <b>N°</b>  | <b>Nombre o razón social del postor</b>  | <b>Puntaje por Evaluación Económica</b> |
|  | 1          | CONSORCIO WARI   | 100                                     |
|  | 2          |  |   |
|  | 3          |  |   |

8

RESULTADOS FINALES

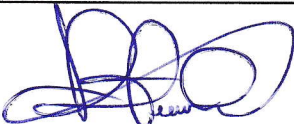

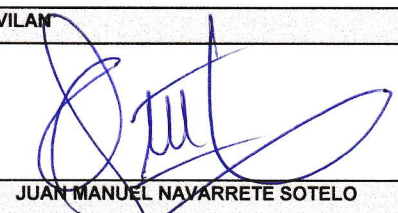
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT)<br>C1 = 80 | Puntaje Económico (Pei)<br>C2 = 20 | Puntaje Total<br>C1xPT+C2xPei |
|--------------------|----------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|
| 1                  | CONSORCIO WARI                   | 100                             | 100                                | 100                           |
| 2                  | -                                | -                               | -                                  | -                             |
| 3                  | -                                | -                               | -                                  | -                             |
| -                  | -                                | -                               | -                                  | -                             |

Nota.- El postor presenta solicitud de bonificación de MYPE, lo cual cumple. Por tanto, el puntaje total corresponde a 105 puntos.

|          |                                     |   |                         |   |
|----------|-------------------------------------|---|-------------------------|---|
| <b>9</b> | <b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b> |   |                         |   |
|          | <b>9.1.</b>                         | <b>Nombre o razón social del postor ganador</b> | <b>Monto adjudicado</b> | <b>Oferta &gt; al Valor Rererencial</b> |
|          |                                     | CONSORCIO WARI                                  | 349,342.36              | Si<br>No                                |
|          |                                     |   |                         | X                                       |

|           |   |
|-----------|---|
| <b>10</b> | <b>ACUERDO ADOPTADO</b>   |
|           | Los miembros del comité de selección por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. |

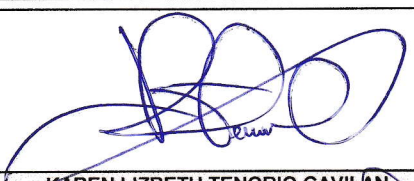
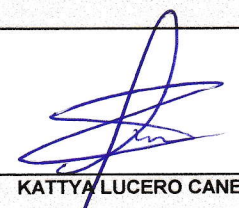
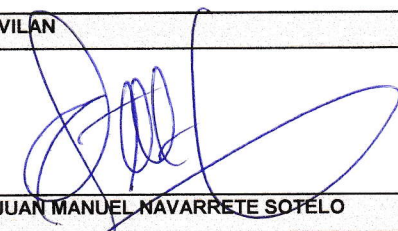
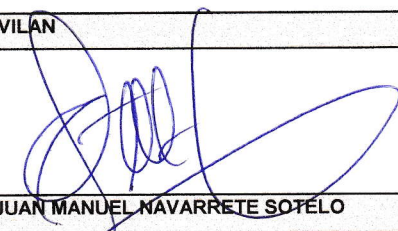
|           |   |   |
|-----------|---|---|
| <b>11</b> | <br><b>KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN</b> |   |
|           | <br><b>KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ</b>  | <br><b>JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO</b> |



**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

|          |  |  |             |   |   |                      |
|----------|--|--|-------------|---|---|----------------------|
| <b>1</b> | <b>NÚMERO DE ACTA</b>  | 001-2025/AS 029-2025-CS-MPP-1          |             |   |   |                      |
| <b>2</b> | <b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b><br><br>En, el distrito de Pisco, a los 30 días del mes de abril del año 2025, en el local de la Municipalidad Provincial de Pisco, a las 12:10 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 029-2025-CS-MPP-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORIA DE OBRA DE SUPERVISION DE OBRA: "CREACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS SECTORES EBENEZER, NUEVA JERUSALEN Y SOL NACIENTE DEL CENTRO POBLADO SAN MIGUEL DEL DISTRITO DE PISCO - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA" con CUI N° 2474656, a fin de efectuar la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS. |  |             |   |   |                      |
| <b>3</b> | <b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b><br><br>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:  |  |             |   |   |                      |
|          | Presidente   | KAREN LIZBETH<br>TENORIO GAVILAN       | Titular     | X   | Dependencia: GERENCIA DE INVERSION PUBLICA                  |                      |
|          |  |  | Suplente    |   |   |                      |
|          | Primer Miembro   | KATTYA LUCERO<br>CANELA ORDOÑEZ        | Titular     | X   | Dependencia: SUB GERENCIA DE INVERSION DE OBRAS PUBLICAS    |                      |
|          |  |  | Suplente    |   |   |                      |
|          | Segundo Miembro  | JUAN MANUEL<br>NAVARRETE SOTELO        | Titular     | X   | Dependencia: UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL |                      |
|          |  |  | Suplente    |   |   |                      |
| <b>4</b> | <b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b><br><br>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:   |  |             |   |   |                      |
|          | N°   | Nombre o razón social del participante |             |   | RUC   |                      |
|          | Nro.   | Tipo proveedor                         | RUC/Código  | Nombre o Razón Social   | Fecha de registro en el procedimiento                       | Estado               |
|          | 1  | Proveedor con RUC                      | 10072182320 | AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO  | 20/04/2025  | Válido               |
|          | 2  | Proveedor con RUC                      | 10223037055 | VERASTEGUI VALENZUELA EDUARDO YAMIL   | 23/04/2025  | Válido               |
|          | 3  | Proveedor con RUC                      | 10238635859 | VARGAS MAHANI NICOMEDES   | 24/04/2025  | Válido               |
|          | 4  | Proveedor con RUC                      | 10405959971 | MEZA MORALES VLADIMIRO  | 23/04/2025  | Válido               |
|          | 5  | Proveedor con RUC                      | 10411422882 | MAYURI PIZARRO LUIS ARMANDO   | 23/04/2025  | Válido               |
|          | 6  | Proveedor con RUC                      | 10424243456 | TUMAY HERINO HERLES MIRKO   | 21/04/2025  | Válido               |
|          | 7  | Proveedor con RUC                      | 20527236801 | A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                        | 18/04/2025  | Válido               |
|          | 8  | Proveedor con RUC                      | 20520271370 | SANXDT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 27/04/2025  | Válido               |
|          | 9  | Proveedor con RUC                      | 20600001273 | PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                              | 19/04/2025  | Válido               |
|          | 10   | Proveedor con RUC                      | 20603095481 | DHMR S.A.C.   | 17/04/2025  | Válido               |
|          | 11   | Proveedor con RUC                      | 20604249741 | DOLMEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                                | 23/04/2025  | Válido               |
|          | 12   | Proveedor con RUC                      | 20607614581 | JAT INGENIEROS E.I.R.L.   | 27/04/2025  | Válido               |
| <b>5</b> | <b>DETALLE DE LOS POSTORES</b><br><br>En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores registraron su oferta en el SEACE, los mismos que se detallan a continuación:   |  |             |   |   |                      |
|          | N°   | Nombre o razón social del postor       |             |   | Fecha de presentación                                       | Hora de presentación |
|          | 1  | CONSORCIO WARI                         |             |   | 28/4/2025   | 20:47:13             |
| <b>6</b> | Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..   |  |             |   |   |                      |
| <b>7</b> | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b><br><br>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:   |  |             |   |   |                      |
|          | N°   | Nombre o razón social del postor       |             |   | Consignar las razones para su no admisión                   |                      |
|          | 1  | -                                      |             |   | -   |                      |
| <b>8</b> | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b><br><br>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:   |  |             |   |   |                      |
|          | N°   | Nombre o razón social del postor       |             |   | Item(s) a los que postula                                   |                      |
|          | 1  | CONSORCIO WARI                         |             |   | ÚNICO   |                      |



| <b>FORMATO N° 21</b><br><b>ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:</b><br><b>SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS</b><br><b>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)</b> |   |   |                                  |  |
|---|---|---|----------------------------------|--|
| <b>9</b>  | <b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>   |   |                                  |  |
|   | <b>9.1</b>  | <b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>   |                                  |  |
|   | El detalle del cumplimiento de los requisitos se encuentran en la presente acta.  |   |                                  |  |
|   | <b>9.2</b>  | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>   |                                  |  |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:   |   |   |                                  |  |
| <b>N°</b>   | <b>Nombre o razón social del postor</b>   | <b>Consignar las razones de su descalificación</b>  |                                  |  |
| 1   | -   | -   |                                  |  |
| <b>10</b>   | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>  |   |                                  |  |
|   | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:   |   |                                  |  |
|   | <b>N°</b>   | <b>Nombre o razón social del postor</b>   | <b>Item(s) a los que postula</b> |  |
|   | 1   | CONSORCIO WARI  | ÚNICO                            |  |
| <b>11</b>   | <b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>   |   |                                  |  |
|   | <b>11.1</b>   | <b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>   |                                  |  |
| Se procede con detallar la evaluación.  |   |   |                                  |  |
| <b>12</b>   | <b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>   |   |                                  |  |
|   | COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR  |   |                                  |  |
|   | <b>12.1</b>   | <b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>  |                                  |  |
|   | CONSORCIO WARI  |   |                                  |  |
|   | <b>FACTORES</b>   |   | <b>PUNTAJES</b>                  |  |
|   | A   | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD   | 70 puntos                        |  |
|   | B   | METODOLOGÍA PROPUESTA   | 30 puntos                        |  |
| <b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>  |   | <b>100 puntos</b>   |                                  |  |
| <b>13</b>   | <b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA</b>  |   |                                  |  |
|   | De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases: |   |                                  |  |
|   | <b>N°</b>   | <b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>   | <b>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</b>     |  |
|   | 1   | CONSORCIO WARI  | 100                              |  |
|   | Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:  |   |                                  |  |
|   | <b>N°</b>   | <b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>   | <b>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</b>     |  |
|   | 1   | -   | -                                |  |
|   | 2   | -   | -                                |  |
|   | <b>14</b>   | <b>ACUERDO ADOPTADO</b>   |                                  |  |
|   |   | Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas. |                                  |  |
| <b>15</b>   | <br><b>KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN</b>  |   |                                  |  |
|   | <br><b>KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ</b>  |   |                                  |  |
|   | <br><b>JUAN MANUEL NAVARRETE SOTÉLO</b>   |   |                                  |  |
|   | <br><b>JUAN MANUEL NAVARRETE SOTÉLO</b>   |   |                                  |  |