

FORMATO N° 14

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA 110-2025-MPSM/CS

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2024-MPSM/CS - Segunda Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL JR. PRIMERO DE JULIO CUADRAS 01 AL 04 Y EL JR. VICTOR ANDRES BELAUNDE CUADRAS DEL 01 AL 02 Y EL PASAJE LAS ALMENDRAS CUADRA 01 EN EL SECTOR LOS JARDINES, DEL DISTRITO DE TARAPOTO, PROVINCIA DE SAN MARTIN - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", CON CUI: 2466651., sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	30/04/2025	30/04/2025	07:45	12:00
- Para la evaluación:	30/04/2025	30/04/2025	12:00	13:00
- Para la calificación:	30/04/2025	30/04/2025	13:00	15:00
- Para el otorgamiento de la buena pro:	30/04/2025	30/04/2025	15:00	15:15

SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. FELIX VICTOR CABRERA REYES	Condición	Gerencia de Infraestructura	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	ING. SALOMON GUERRA GUERRA	Condición	Sub Gerencia de Ejecución y Supervisión de Obra	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	CPC. LEIDI JIMENEZ RIVAS	Condición	Oficina de Logistica	Titular	X
				Suplente	

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	SALDANA GONZALES SIMON
2	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO
3	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.
4	WAYRA GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
5	TRUNX S.A.C.
6	NOJE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C
7	VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES
8	OROMINA CONSTRUCTORES S.A.C.
9	ST VICTORIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
10	ESCSA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
11	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
12	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO TOPCONSA S.A.C. - GRUPO TOPCONSA S.A.C.
13	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
14	CONSTRUCTORA S & A AGREGADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
15	J & D INVERTELP S.A.C.
16	RIVER PLAZA CONTRATISTAS S.A.C.
17	GOLDSTEEL CONSTRUCTORES & CONSULTORES S.A.C.
18	JOMIEL INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.
19	TABACCHI TABACCHI SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
20	GLOMART INGENIEROS S.A.C.
21	GRUPO C - PINTO S.A.C.

23	CONSTRUCTORA ZEHENI S.A.C.
24	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MIJAVASA E.I.R.L.
25	LUMEN INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
26	GRUPO BAHÍ S.A.C
27	INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES MEGA E.I.R.L.

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	TRUNX S.A.C.
2	CONSORCIO EJECUTOR CAJO (MULTISERVICIOS LA MARGINAL EIRL Y JOMIEL INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.)
3	CONSORCIO ORIENTE (H & J CONSTRUCTION ENGINEER S.A.C. Y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MIJAVASA E.I.R.L.)
4	CONSTRUCCIONES EQQU S.A.
5	CONSORCIO LAS ALMENDRAS 01 (OROMINA CONSTRUCTORES S.A.C.Y D&C CONSTRUYE S.A.C.)
6	CONSORCIO SD MILAN (SALDANA GONZALES SIMON Y GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.)
7	GOLDSTEEL CONSTRUCTORES & CONSULTORES S.A.C.
8	GRUPO C - PINTO S.A.C.
9	CONSORCIO VIAL TARAPOTO (KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y LUMEN INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)
10	CONSORCIO PRIMERO DE JULIO (CONSTRUCTORA S & A AGREGADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ENTER PRIZE S.A.C.)

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

6.1 VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición
1	Ninguno				

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 73.3. del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO EJECUTOR CAJO (MULTISERVICIOS LA MARGINAL EIRL Y JOMIEL INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.)	Sustento, en el acta adjunto (ANEXO N°01).
2	CONSTRUCCIONES EQQU S.A.	Sustento, en el acta adjunto (ANEXO N°01).
3	CONSORCIO SD MILAN (SALDANA GONZALES SIMON Y GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.)	Sustento, en el acta adjunto (ANEXO N°01).
4	GOLDSTEEL CONSTRUCTORES & CONSULTORES S.A.C.	Sustento, en el acta adjunto (ANEXO N°01).
5	GRUPO C - PINTO S.A.C.	Sustento, en el acta adjunto (ANEXO N°01).
6	CONSORCIO VIAL TARAPOTO (KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y LUMEN INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)	Sustento, en el acta adjunto (ANEXO N°01).

6.3 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	TRUNX S.A.C.	I
2	CONSORCIO ORIENTE (H & J CONSTRUCTION ENGINEER S.A.C. Y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MIJAVASA E.I.R.L.)	I



4	CONSORCIO PRIMERO DE JULIO (CONSTRUCTORA S & A AGREGADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ENTER PRIZE S.A.C.)		I
7	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
7.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	TRUNX S.A.C.	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		99.59 puntos
	PUNTAJE TOTAL		99.59 puntos
	BONIFICACIONES		4.98 puntos
	TOTAL		104.57 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO ORIENTE	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		92.28 puntos
	PUNTAJE TOTAL		92.28 puntos
	BONIFICACIONES		4.61 puntos
	TOTAL		96.89 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO LAS ALMENDRAS 01	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		98.96 puntos
	PUNTAJE TOTAL		98.96 puntos
	BONIFICACIONES		4.95 puntos
	TOTAL		103.91 puntos
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO PRIMERO DE JULIO	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
	BONIFICACIONES		5 puntos
	TOTAL		105 puntos
7.2	ORDEN DE PRELACIÓN		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	
1	CONSORCIO PRIMERO DE JULIO	105.00	
2	TRUNX SAC	104.57	
3	CONSORCIO LAS ALMENDRAS 01	103.91	
4	CONSORCIO ORIENTE	96.89	
IMPORTANTE:			
En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.			
8	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS. (Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".			
8.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:			

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO PRIMERO DE JULIO	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	No corresponde	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No corresponde	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No corresponde	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	TRUNX SAC	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	No corresponde	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No corresponde	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No corresponde	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
IMPORTANTE:			
De ser el caso, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.			

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	Ninguno	
2		

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO PRIMERO DE JULIO (CONSTRUCTORA S & A AGREGADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ENTER PRIZE S.A.C.)	S/ 1,481,033.00

10 ACUERDO ADOPTADO

El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:

Unanimidad	X	Mayoría		Fundamento del voto discrepante	
------------	---	---------	--	---------------------------------	--

11

  ING. FELIX VICTOR CABRERA REYES NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
  ING. SALOMON GUERRA GUERRA NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	  CPC. LEIDI JIMENEZ RIVAS NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°006-2025-MPSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA
EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL JR. PRIMERO DE JULIO CUADRAS 01 AL 04 Y EL JR. VICTOR ANDRES BELAUDE CUADRAS DEL 01 AL 02 Y EL PASAJE LAS ALMENDRAS CUADRA 01, EN EL SECTOR LOS JARDINES, DEL DISTRITO DE TARAPOTO, PROVINCIA DE SAN MARTIN - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", CON CUI: 2466651.

ANEXO N° 01: DETALLE DE LA ADMISION DE OFERTAS

En la ciudad de la Tarapoto, a los 30 días del mes de abril del 2025, en el local de la Oficina de Logística de la Municipalidad Provincial de San Martín, a las 07:45 horas se reunió el comité de selección, inicia el acto privado con la revisión de las ofertas y con la verificación de la documentación de presentación obligatoria, según lo establecido en las bases, de los postores que presentaron su oferta de acuerdo a lo establecido en la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, en la Sección Específica, Capítulo 1, Numeral 2.2.1. Documentos de Presentación obligatoria, Numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, en cumplimiento al artículo 52° del Reglamento de Contrataciones del Estado, siendo el resultado como siguiente:

a) Verificación RNP E Inhabilitación

N°		POSTORES	RUC	RNP	INHABILITACIÓN
01		TRUNX S.A.C.	20494114217	SI	NO
02		CONSORCIO EJECUTOR CAJO (MULTISERVICIOS LA MARGINAL EIRL Y JOMIEL INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.)	20601523745	SI	NO
03		CONSORCIO ORIENTE (H & J CONSTRUCTION ENGINEER S.A.C. Y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MIJAVASA E.I.R.L.)	20610183566	SI	NO
04		CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	20375458307	SI	NO
05		CONSORCIO LAS ALMENDRAS 01 (OROMINA CONSTRUCTORES S.A.C.Y D&C CONSTRUYE S.A.C.)	20531460317	SI	NO
06		CONSORCIO SD MILAN (SALDANA GONZALES SIMON Y GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.)	10273601398	SI	NO
07		GOLDSTEEL CONSTRUCTORES & CONSULTORES S.A.C.	20601324491	SI	NO
08		GRUPO C - PINTO S.A.C.	20603577401	SI	NO
09		CONSORCIO VIAL TARAPOTO (KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y LUMEN INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)	20610397124	SI	NO
10		CONSORCIO PRIMERO DE JULIO (CONSTRUCTORA S & A AGREGADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ENTER PRIZE S.A.C.)	20572211861	SI	NO



ACTA DE APERTURA, ADMINISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

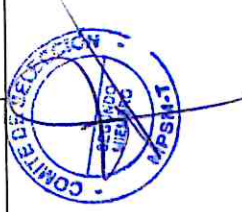
b) Documentos obligatorios según el numeral 2.2.1 de las Bases Estándar

REQUISITO	POSTOR N°01: TRUNX S.A.C.	POSTOR N°02: CONSORCIO EJECUTOR CAJO	POSTOR N°03: CONSORCIO ORIENTE	POSTOR N°04: CONSTRUCCO NES EQQU S.A.	POSTOR N°05: CONSORCIO LAS ALMENDRAS 01	POSTOR N°06: CONSORCIO SD MILAN	POSTOR N°07: GOLDSTEEL CONSTRUCTO RES & CONSULTORE S S.A.C.	POSTOR N°08: GRUPO C - PINTO S.A.C.	POSTOR N°09: CONSORCIO VIAL TARAPOTO	POSTOR N°10: CONSORCIO PRIMERO DE JULIO
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
En caso de persona natural, copia del documento de nacionalidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple



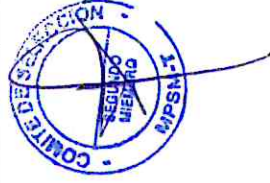
ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

REQUISITO	POSTOR N°01: TRUNX S.A.C.	POSTOR N°02: CONSORCIO EJECUTOR CAJO	POSTOR N°03: CONSORCIO ORIENTE	POSTOR N°04: CONSTRUCCIO NES EQQU S.A.	POSTOR N°05: CONSORCIO LAS ALMENDRAS 01	POSTOR N°06: CONSORCIO SD MILAN	POSTOR N°07: GOLDSTEEL CONSTRUCTO RES & CONSULTORE S S.A.C.	POSTOR N°08: GRUPO C - PINTO S.A.C.	POSTOR N°09: CONSORCIO VIAL TARAPOTO	POSTOR N°10: CONSORCIO PRIMERO DE JULIO
consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.										
Declaración de jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2)	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
Declaración de jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple					Si cumple
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de	No corresponde	Si cumple	Si cumple	No corresponde	Si cumple	Si cumple	No corresponde	No corresponde	Si cumple	Si cumple



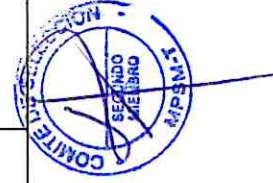
ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS

REQUISITO	POSTOR N°01: TRUNX S.A.C.	POSTOR N°02: CONSORCIO EJECUTOR CAJO	POSTOR N°03: CONSORCIO ORIENTE	POSTOR N°04: CONSTRUCCO NES EQQU S.A.	POSTOR N°05: CONSORCIO LAS ALMENDRAS 01	POSTOR N°06: CONSORCIO SD MILAN	POSTOR N°07: GOLDSTEEL CONSTRUICTO RES & CONSULTORE S S.A.C.	POSTOR N°08: GRUPO C- PINTO S.A.C.	POSTOR N°09: CONSORCIO VIAL TARAPOTO	POSTOR N°10: CONSORCIO PRIMERO DE JULIO
ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)										
) El precio de la oferta en SOLES Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	Si cumple	No cumple - Observado	Si cumple	No cumple - Observado	Si cumple	No cumple - Observado	No cumple - Observado	No cumple - Observado	No cumple - Observado	Si cumple



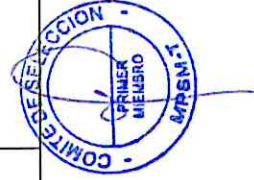
ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

REQUISITO	POSTOR N°01: TRUNX S.A.C.	POSTOR N°02: CONSORCIO EJECUTOR CAJO	POSTOR N°03: CONSORCIO ORIENTE	POSTOR N°04: CONSTRUCCO NES EQUUS S.A.	POSTOR N°05: CONSORCIO LAS ALMENDRAS 01	POSTOR N°06: CONSORCIO SD MILAN	POSTOR N°07: GOLDSTEEL CONSTRUCCO RES & CONSULTORE S S.A.C.	POSTOR N°08: GRUPO C- PINTO S.A.C.	POSTOR N°09: CONSORCIO VIAL TARAPOTO	POSTOR N°10: CONSORCIO PRIMERO DE JULIO
2.2. DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVA										
En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	No acredita	No acredita - solo presenta un consorciado	No acredita	No acredita	No acredita	Si acredita	Si acredita	No acredita	No acredita	No acredita
1) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N°11).	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita
2) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Factores de	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita



ACTA DE APERTURA, ADMINISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

REQUISITO	POSTOR N°01: TRUNX S.A.C.	POSTOR N°02: CONSORCIO EJECUTOR CAJO	POSTOR N°03: CONSORCIO ORIENTE	POSTOR N°04: CONSTRUCCO NESEQQUS S.A.	POSTOR N°05: CONSORCIO LAS ALMENDRAS 01	POSTOR N°06: CONSORCIO SD MILAN	POSTOR N°07: GOLDSTEEL CONSTRUCTO RES & CONSULTORE S.S.A.C.	POSTOR N°08: GRUPO C - PINTO S.A.C.	POSTOR N°09: CONSORCIO VIAL TARAPOTO	POSTOR N°10: CONSORCIO PRIMERO DE JULIO
Evaluación"										
establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.										
) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonia, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7).	Si acredita	Si acredita	No corresponde	No corresponde	Si acredita	No corresponde	Si acredita	Si acredita	Si acredita	Si acredita
) Los postores con domicilio en la provincia donde se ejecutará la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden	No corresponde	No corresponde	No corresponde	No corresponde	No corresponde	No corresponde	No corresponde	No corresponde	No corresponde	No corresponde



ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

REQUISITO	POSTOR N°01: TRUNX S.A.C.	POSTOR N°02: CONSORCIO EJECUTOR CAJO	POSTOR N°03: CONSORCIO ORIENTE	POSTOR N°04: CONSTRUCCO NES EQUUS S.A.	POSTOR N°05: CONSORCIO LAS ALMENDRAS 01	POSTOR N°06: CONSORCIO SD MILAN	POSTOR N°07: GOLDSTEEL CONSTRUCTO RES & CONSULTORE S.S.A.C.	POSTOR N°08: GRUPO C - PINTO S.A.C.	POSTOR N°09: CONSORCIO VIAL TARAPOTO	POSTOR N°10: CONSORCIO PRIMERO DE JULIO
presentar la solicitud de bonificación por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 8										
Resultado	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA

SUSTENTO DE NO ADMISION

Cuestión previa:

- ❖ El tribunal de Contrataciones del Estado, ha establecido en abundantes Resoluciones que: Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del proceso de selección, por lo que deben contener las correcciones, aclaraciones, precisiones y/o modificaciones producidas como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones.

"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)".

- ❖ A decir del análisis de la oferta económica, ésta no permite con claridad e identificar con suficiente grado de certeza en monto ofertado, resultando ambiguo sin que establezca de manera indubitante por sí misma el monto ofertado. En tales circunstancias el Tribunal de Contrataciones ha señalado que: "Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones" (Véase Resolución N° 750-2021-TCE-S1; Resolución N° 235-2022-TCE-S4; Resolución N° 1169-2022-TCE-S4; Resolución N° 2595-2021-TCE-S5)

➤ **CONSORCIO EJECUTOR CAJO**

La formulación de la oferta económica por iniciativa propia CONSIGNA porcentajes para el caso de Gastos Generales fijos (1.53%) y variables (12.42), así como la utilidad (10.00%), sin que cumpla con precisar con relación a que concepto o costo ha sido calculado, véase:



ACTA DE APERTURA, ADMINISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

09.05	RIEGO CONTINUO EN OBRA	M2	30,240.00	0.38	11,491.20
09.06	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	M2	5,154.52	0.31	1,597.90
1	Total costo directo (A)				1,097,323.78
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos	1.53%			16,789.05
2.2	Gastos variables	12.42%			136,287.61
	Total gastos generales (B)	13.95%			153,076.66
3	Utilidad (C)	10.00%			109,732.38
	SUBTOTAL (A+B+C)				1,360,132.82
4	IGV EXONERADO				00.00
5	Monto total de la oferta				1,360,132.82

MLOFERTA NO INCLUYE IGV

Sobre el particular, es preciso indicar que, en las bases integradas del procedimiento de selección no se indica que, como parte de la oferta económica, se especifique el porcentaje de los gastos generales, lo cierto es que la información obrante en la oferta debe ser congruente con lo requerido por la Entidad. Asimismo, el porcentaje de los gastos generales (Fijos y Variables) no es estándar, por lo tanto, el comité no puede interpretar que el monto prescrito corresponde a un porcentaje del COSTO DIRECTO, pues es el postor quien define los porcentajes y montos correspondientes.

Maxime, si la dirección Técnica Normativa del OSCE, mediante OPINIÓN N° 082-2023/DTN, ha precisado que: En cuanto a los gastos generales, estos forman parte de los denominados “costos indirectos” los cuales son aquellos que no pueden atribuirse a una unidad de obra específica o un grupo de ellas, ya que se producen con independencia de las cantidades producidas y no se incluyen en la descomposición de los costos unitarios

Es importante recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa (Véase Resolución N° 2469-2022-TCE-S1).

Por las consideraciones expuestas se declara **NO ADMITIDO**, la oferta del postor **CONSORCIO EJECUTOR CAJO**.



ACTA DE APERTURA, ADMINISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

➤ CONSTRUCCIONES EQQU S.A.

La formulación de la oferta económica por iniciativa propia CONSIGNA porcentajes para el caso de Gastos Generales fijos (1.52%) y variables (12.43), así como la utilidad (5.36%), sin que cumpla con precisar con relación a que concepto o costo ha sido calculado, véase:

UNIDAD	LUMPIEZA FINAL DE OBRA	M2	5154.52	0.24	1,237.08
1.00	Total costo directo (A)				1,139,999.01
2.00	Gastos Generales				159,029.84
2.10	Gastos fijos		1.52%		17,327.98
2.20	Gastos variables		12.43%		141,701.86
	Total gastos generales (B)		13.95%		159,029.86
3.00	Utilidad (C)		5.36%		61,103.95
	SUBTOTAL (A+B+C)				1,360,132.82
4.00	IGV			18%	244,823.91
5.00	Monto de la oferta				1,604,956.73
	Monto total de la oferta				1,604,956.73

Sobre el particular, es preciso indicar que, en las bases integradas del procedimiento de selección no se indica que, como parte de la oferta económica, se especifique el porcentaje de los gastos generales, lo cierto es que la información obrante en la oferta debe ser congruente con lo requerido por la Entidad. Asimismo, el porcentaje de los gastos generales (Fijos y Variables) no es estándar, por lo tanto, el comité no puede interpretar que el monto prescrito corresponde a un porcentaje del COSTO DIRECTO, pues es el postor quien define los porcentajes y montos correspondientes.

Maxime, si la dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante OPINIÓN N° 082-2023/DTN, ha precisado que: En cuanto a los gastos generales, estos forman parte de los denominados “costos indirectos” los cuales son aquellos que no pueden atribuirse a una unidad de obra específica o un grupo de ellas, ya que se producen con independencia de las cantidades producidas y no se incluyen en la descomposición de los costos unitarios

Es importante recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presenten, salvo en los casos previstos en la normativa (Véase Resolución N° 2469-2022-TCE-S1).

Por las consideraciones expuestas se declara **NO ADMITIDO**, la oferta del postor: **CONSTRUCCIONES EQQU S.A.**



ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS

➤ CONSORCIO SD MILAN

La formulación de la oferta económica por iniciativa propia CONSIGNA porcentajes para el caso de Gastos Generales fijos (1.488365331) y variables (12.137540963), así como la utilidad (5.184625717), sin que cumpla con precisar con relación a que concepto o costo ha sido calculado, véase:

1	Total costo directo (A)		S/ 1,248,248.64
2	Gastos Generales		
2.1	Gastos Fijos	1.488365331%	S/ 18,578.50
2.2	Gastos Variables	12.137540963%	S/ 151,506.69
	Total gastos generales (B)	13.625906294%	S/ 170,085.19
3	Utilidad (C)	5.184625717%	S/ 64,717.02
	SUB TOTAL (A+B+C)		S/ 1,483,050.85
4	IGV	18.00%	S/ 266,949.15
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		S/ 1,750,000.00

Sobre el particular, es preciso indicar que, en las bases integradas del procedimiento de selección no se indica que, como parte de la oferta económica, se especifique el porcentaje de los gastos generales, lo cierto es que la información obrante en la oferta debe ser congruente con lo requerido por la Entidad.

Asimismo, el porcentaje de los gastos generales (Fijos y Variables) no es estándar, por lo tanto, el comité no puede interpretar que el monto prescrito corresponde a un porcentaje del COSTO DIRECTO, pues es el postor quien define los porcentajes y montos correspondientes.

Maxime, si la dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante OPINIÓN N° 082-2023/DTN, ha precisado que: En cuanto a los gastos generales, estos forman parte de los denominados “costos indirectos” los cuales son aquellos que no pueden atribuirse a una unidad de obra específica o un grupo de ellas, ya que se producen con independencia de las cantidades producidas y no se incluyen en la descomposición de los costos unitarios

Es importante recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa (Véase Resolución N° 2469-2022-TCE-S1).

Por las consideraciones expuestas se declara **NO ADMITIDO**, la oferta del postor: **CONSORCIO SD MILAN**.



ACTA DE APERTURA, ADMINISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

➤ GOLDSTEEL CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SAC

La formulación de la oferta económica NO ES LEGIBLE, dado que no es posible identificar el SUBTOTAL, ofertado de la partida 02.06.02: SEÑALES REGLAMENTARIAS VERTICALES, (véase la Siguiente Imagen)

	SUM. CONF. Y COMP. DE SUB BASE GRANULAR E=0.30				
02.04.01	M	M2	3,785.30	40.54	153,456.06
02.05	NIVELACION DE BUZONES				
02.05.01	NIVELACION DE TAPA DE BUZONES	UND	10.00	669.13	6,691.30
02.06	SEÑALIZACION Y SEGURIDA VIAL				
02.06.01	PINTURA EN PAVIMENTO	M2	2,856.03	18.32	52,322.47
02.06.02	SEÑALES REGLAMENTARIAS VERTICALES	UND	2.00	600.00	1,200.00

DE NINGUNA MANERA FIRMAR
GERENTE GENERAL

Respecto del hecho advertido, es importante tener en cuenta que, en el numeral 1.7 del capítulo I de la sección general de las bases integradas, se hace énfasis en que el participante en el procedimiento de selección debe verificar antes del envío de su oferta que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas. Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno.

Ahora bien, en el caso concreto, corresponde analizar si la ilegibilidad en la información referida a los costos SUBTOTALES ofertadas en el anexo del precio es o no subsanable. Al respecto, se debe advertir que, en un sistema de precios unitarios, el detalle de las cantidades, y el costo de los subtotales ofrecidas, sí está vinculado al contenido esencial de la oferta, pues, ese detalle debe ser congruente dado que va a constituir una de las variables para obtener el monto total de la oferta, aspecto que, incluso, conforme lo prevé el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, va a ser materia de revisión y posible corrección por parte del comité de selección. Por tanto, no corresponde que la oferta del Adjudicatario sea materia de subsanación en dicho aspecto.

Por las consideraciones expuestas se declara **NO ADMITIDO**, la oferta del postor **GOLDSTEEL CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SAC**.



ACTA DE APERTURA, ADMINISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

➤ GRUPO C – PINTO SAC

La formulación de la oferta económica por iniciativa propia CONSIGNA porcentajes para el caso de Total Gastos Generales según lo siguiente: (13.22% CD), debe entenderse aun cuando no es responsabilidad del comité de selección interpretarla que la denominación CD se refiere al Costo Directo Ofertado (Véase la Siguiente Imagen).

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTIN						
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPSM/CS-1						
09.05	RIEGO CONTINUO EN OBRA	M2	30,240.00	S/ 0.42	S/ 12,700.80	
09.06	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	M2	5,154.52	S/ 0.34	S/ 1,752.54	
1	Total costo directo (A)				S/ 1,219,248.64	
2	Gastos generales					
2.1	Gastos fijos				S/ 15,448.50	
2.2	Gastos variables				S/ 145,705.59	
	Total gastos generales (13.22% CD) (B)				S/ 161,155.19	
3	Utilidad (8% CD) (C)				S/ 97,539.89	
	SUBTOTAL (A+B+C)				S/ 1,477,943.72	
4	IGV ²				Exonerado	
5	Monto total de la oferta				S/ 1,477,943.72	

Mi oferta no incluye IGV
El precio de la oferta en soles, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso los costos laborales conforme a la legislación vigente así como

Ahora bien, en caso que el porcentaje señalado en la oferta (13.22% CD) este referida al porcentaje del COSTO DIRECTO, debe precisarse que éste resulta incongruente con el Monto precisado en dicha fila, dado que como es de verse se consigno un monto ascendente ah: S/161,155.19, el mismo que en relación al COSTO DIRECTO dicho monto corresponde al 13.2175821% del costo directo existiendo una incongruencia de S/ 29.48.
En resumen, la incongruencia radica en lo siguiente:

COSTO DIRECTO: S/ 1,219,248.64
Monto Equivalente al 13.22%
= S/161,184.61
Monto Consignado en la Oferta
= S/161,155.19
Diferencia en valores
= S/ 29.48



ACTA DE APERTURA, ADMINISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas. Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que **no es función del comité de selección interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección**, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno.

Ahora bien, en el caso concreto, corresponde analizar si la INCONGRUENCIA ADVERTIDA es o no subsanable. Al respecto, se debe señalar que, en un sistema de precios unitarios, el detalle de los costos que comprenden la oferta sí está vinculado al contenido esencial de la oferta, pues, ese detalle debe ser congruente dado que va a constituir una de las variables para obtener el monto total de la oferta, aspecto que, incluso, conforme lo prevé el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, va a ser materia de revisión y posible corrección por parte del comité de selección. **Por tanto, no corresponde que la oferta del Adjudicatario sea materia de subsanación en dicho aspecto.**

Por las consideraciones expuestas se declara **NO ADMITIDO**, la oferta del postor: **GRUPO C - PINTO SAC.**

➤ **CONSORCIO VIAL TARAPOTO**

En folios 030, presenta Anexo 6 – Precio de la Oferta, consigna detalle de la oferta del ítem: 01.04.02, PARTIDA: Equipos de protección Individual (4 meses), con unidad de medida global, metrado= 20 por un precio Unitario de S/ 770.50, haciendo un subtotal equivalente a: S/ 15,410.00 (Véase la Siguiente Imagen)

Nº ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01.04.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL (4 MESES)	GLB	20.00	S/ 770.50	15,410.00

En folios 035, presenta documento adicional al Anexo 6 – Precio de la Oferta, un documento denominado PRECIOS UNITARIOS DE PARTIDAS CON UNIDAD DE MEDIDA GLOBAL EN APLICACIÓN DEL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, según lo siguiente:



ACTA DE APERTURA, ADMINISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

EVIDENCIA, de manera clara y precisa que la cantidad de metrado ofertado es igual a 20, configurándose una evidente INCONGRUENCIA que a decir de un análisis integral no permite con suficiente grado de certeza determinar que el postor oferta el metrado establecido en los documentos del procedimiento.

Resulta una vez más recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas. Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que **no es función del comité de selección interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección**, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno.

Por las consideraciones expuestas se declara **NO ADMITIDO**, la oferta del postor: **CONSORCIO VIAL TARAPOTO**.

Acto seguido, se procede a evaluar las ofertas de los postores que fueron admitidas:

El comité de selección procede con la revisión de las ofertas admitidas, con la finalidad de asignar el puntaje de conformidad con los factores de evaluación establecidas en las bases integradas: la evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos.

ANEXO N° 02: DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR N°01: TRUNX SAC	POSTOR N°02: CONSORCIO ORIENTE	POSTOR N°03: CONSORCIO LAS ALMENDRAS 01	POSTOR N°04: CONSORCIO PRIMERO DE JULIO
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N°6).</p>	<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$ <p>i= Oferta Pi= Puntaje de la oferta a evaluar Oi=Precio i Om= Precio de la oferta más baja PMP=Puntaje máximo del precio</p> <p>100 puntos</p>	99.59 puntos	92.28 puntos	98.96 puntos	100 puntos



ACTA DE APERTURA, ADMINISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

...uego de aplicar los factores de evaluación, el orden de prelación queda de la siguiente manera:

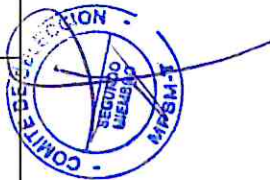
POSTORES	PRECIO DE LA OFERTA		REMYPE		TOTAL PUNTAJE
	Monto	Puntaje			
CONSORCIO PRIMERO DE JULIO	S/ 1,481,033.00	100.00	SI	5.00	105.00
TRUNX SAC	S/ 1,487,117.57	99.59	SI	4.98	104.57
CONSORCIO LAS ALMENDRAS 01	S/ 1,496,627.71	98.96	SI	4.95	103.91
CONSORCIO ORIENTE	S/ 1,604,956.73	92.28	SI	4.61	96.89

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, pasando a la siguiente etapa de calificación de ofertas.

ANEXO N° 03 DETALLE DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Comité de Selección, luego de realizar la evaluación y determinar el orden de prelación, procede de conformidad con el Numeral 75.1 del Artículo 75 del Reglamento de Contrataciones del Estado, la calificación a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	POSTOR N°01: CONSORCIO PRIMERO DE JULIO	POSTOR N°02: TRUNX SAC
Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 1.783.285.25 (Un Millón Setecientos Ochenta y Tres Mil Doscientos Ochenta y Cinco con 25/100 Soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o	Si cumple	Si cumple



ACTA DE APERTURA, ADMINISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	POSTOR N°01: CONSORCIO PRIMERO DE JULIO	POSTOR N°02: TRUNX SAC
<p>remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato. (...)</p>		
RESULTADO	CALIFICA	CALIFICA

