

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 030-2024-MPC – PRIMERA CONVOCATORIA

Contratación de la Ejecución de la Obra: Creación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural, caserío Yun Yun Alto, C.P. La Ramada del distrito de

Cajamarca - provincia de Cajamarca - departamento de Cajamarca, con Código Único de Inversiones N° 2518556

1	NÚMERO DE ACTA	004-2024-MPC/CS – AS 30 – 2024-MPC
---	----------------	------------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
<p>En, la ciudad de Cajamarca, a los 11 días del mes de octubre del año 2024, en la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Cajamarca, siendo las 10:20 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 264-2024-MPC/GM, de fecha 10 de setiembre de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 030-2024-MPC – Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación de la Ejecución de la Obra: Creación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural, caserío Yun Yun Alto, C.P. La Ramada del distrito de Cajamarca - provincia de Cajamarca - departamento de Cajamarca, con Código Único de Inversiones N° 2518556, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS, reunión que finalizó a las 11:35 horas de la misma fecha y año; postergándose para el día 14 de octubre de 2024, a continuar con la admisión de ofertas.</p> <p>La reunión del 14 de octubre de 2024 se realizó desde las 09:00 a 10:25 horas, postergándose para el día 24 de octubre de 2024, para continuar con la admisión de ofertas, postergándose para el día 25 de octubre de 2024.</p> <p>La reunión del 25 de octubre de 2024, se realizo desde las 10:30 hasta las 12:45 horas; postergándose para el día 31 de octubre de 2024.</p> <p>La reunión del 31 de octubre de realizó desde las 11:30 a 12:45 horas.</p>	

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	Everth Enrique Tello Gonzales	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento y control Patrimonial
		Suplente	===		
Primer Miembro	Jorge Luis Julinho Escalante Aguilar	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Infraestructura Publica
		Suplente	===		
Segundo Miembro	Gerson Abiu Diaz Alcalde	Titular	X	Dependencia:	Subgerente de Mantenimiento y Gestion de Caminos
		Suplente	===		

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
	De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través de este como participantes los siguientes proveedores:		
	Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
	1	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	10178856842
	2	BAZAN BARRERA LUIS FELIPE	10180119286
	3	BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA	10266316998
4	SILVA SILVA ANA MARIA TESORO	10266886654	

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 030-2024-MPC-PRIMERA CONVOCATORIA - Contratación de la Ejecución de la Obra:
Creación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural, caserío Yun Yun Alto, C.P. La Ramada del distrito de
Cajamarca - provincia de Cajamarca - departamento de Cajamarca, con Código Único de Inversiones N° 2518556.

5	RABANAL PAJARES DAVID	10266925889
6	GARCIA SILVA HUGO CESAR	10443462991
7	MERINO CARRERA KEVIN FERNANDO	10738662631
8	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES NUÑEZ S.R.L.	20277393779
9	CONSTRUCTORA QUINTANA E.I.R.L.	20368833089
10	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	20453649840
11	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	20453695957
12	EMPRESA DEL QUILISH SANTO DOMINGO SERVICIOS GENERALEs SRL	20453823467
13	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES AREL S.A.C	20477433465
14	ARQUIPROYECT SRL	20479764728
15	KAUSACHUM PERU SERVICIOS GENERALES S.R.L.	20480663994
16	CORPORACION GIOSCADA S.R.L.	20482201939
17	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	20482663045
18	CONSTRUCTORA CADHORVIC INGENIEROS E.I.R.L.	20487731928
19	ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20487815358
20	KARMA CONSTRUCTION STUDIO S.A.C.	20487929957
21	HERMANOS TERAN S.R.L.	20491635763
22	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
23	S & G SERVICIOS GENERALES EIRL.	20495696881
24	C & H CONSTRUCTORES EIRL.	20495730221
25	S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL	20495751229
26	H & T SERVICIOS GENERALES SRL	20495873685
27	H & T SERVICIOS GENERALES SRL	20495873685
28	CONCIVILES EIRL	20495910807
29	POWERCRUZ INGENIERIA E.I.R.L.	20495960731
30	EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES SRL	20495970702
31	SERVICIOS GENERALES UNIVERSAL S & E SRL	20496025700
32	SERVICIOS GENERALES HUACATAZ CARACHUGO S.R.L	20496066210
33	SGE SERVICIOS GEOMEMBRANAS Y ELECTROMECHANICA S.R.L	20496094345
34	SGE SERVICIOS GEOMEMBRANAS Y ELECTROMECHANICA S.R.L	20496094345
35	IMPERIOCUSPY E.I.R.L.	20526459726
36	SILBA CONTRATISTAS GENERALES EIRL	20529308630
37	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	20529326379
38	SERVICIOS GENERALES GEPEMARJ S.R.L	20529335955
39	BOLKAN SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20529366168
40	INVERSIONES ISIDEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20529401761
41	INGENIERIA E INVERSIONES CASAS S.R.L	20529419202
42	CONSTRUCTORA FERRETERA JEHOVA ES MI PASTOR E.I.R.L.	20529440074
43	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	20529467606
44	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO S.A.C.	20529635673
45	CORPORACION DE SERVICIOS E INGENIERIA & ACTIVIDADES LOGISTICAS S.A. - CSIALSA	20530821731
46	GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L.	20540029556
47	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	20549196382

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 030-2024-MPC-PRIMERA CONVOCATORIA - Contratación de la Ejecución de la Obra: Creación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural, caserío Yun Yun Alto, C.P. La Ramada del distrito de Cajamarca - provincia de Cajamarca - departamento de Cajamarca, con Código Único de Inversiones N° 2518556.

48	OMAGI CONTRATISTAS S.A.C.	20559600386
49	A & R SERVICIOS GENERALES E INGENIERIA E.I.R.L.	20570566068
50	EMANUEL INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	20570709861
51	RUMAWI E.I.R.L.	20570766822
52	AVN CONSTRUCTORA S.R.L.	20570815467
53	IRZA INGENIEROS S.R.L.	20600044207
54	KAME QUALITY S.A.C	20600068904
55	HAVITAL CONSULTING GROUP E.I.R.L.	20600085973
56	J & S JOSAD INGENIEROS S.A.C.	20600219457
57	CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.	20600408764
58	GRUPO GRYLBS INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L	20600441028
59	INVERSIONES CORONADO SANGAY S.R.L	20600753038
60	GRUPO JUALEX LM ARQUITECTURA & CONSTRUCCION S.R.L	20601114292
61	PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L	20601245559
62	DAKONG KAMET S.A.C.	20601980089
63	KJM INGENIEROS E.I.R.L.	20602074740
64	OBHISA INGENIEROS S.R.L.	20602182135
65	ANNEL GROUP S.A.C	20602244912
66	ANNEL GROUP S.A.C	20602244912
67	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602438563
68	TMCH INGENIERIA S.R.L	20602538720
69	ODIMA GERENCIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. - ODIMA S.A.C.	20602904629
70	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236
71	CONSTRUCTORA PASNIC E.I.R.L.	20603632061
72	DLG CONSULTORIA & CONSTRUCCION S.A.C.	20605404651
73	RALOD INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	20605533788
74	NAMEKU E.I.R.L	20605867562
75	GRUPO CESRA E.I.R.L	20606318805
76	JC & SL HERMANOS S.R.L.	20606696869
77	SD CONSTRUCTORA S.A.C.	20607474924
78	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	20607488003
79	CONSTRUCTORA E INVERSIONES HERKIMER E.I.R.L.	20607497967
80	CORPORACION JIN LING E.I.R.L.	20607588032
81	CONTRATISTAS GENERALES JAROLD EIRL	20607784877
82	CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L.	20608067273
83	CORPORACION 4M SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20608405225
84	MALIMBA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	20608638475
85	INVERSIONES HITCH E.I.R.L.	20609031116
86	CORPORACION PIEDRA AZUL S.A.C.	20609325659
87	MEDINA COMPANY PERU S.A.C.	20609552825
88	CONSTRUCTORA & CONSULTORA COTA CERO ZAMORA S.R.L.	20610520236
89	CONSTRUCTORA RUAMER E.I.R.L.	20611201525
90	LANCELOT SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20611399589
91	GRUPO HORIZONTE INGENIEROS CAXAMARCA S.R.L.	20611515805

92 CONSULTORIA Y CONSTRUCCION RENACER E.I.R.L.

20612549321

5 DETALLE DE LOS POSTORES

Dentro de la fecha prevista para la evaluación y calificación de ofertas en el cronograma del procedimiento, el Comité de Selección realizó la apertura de las ofertas de manera electrónica a través del SEACE, descargando cada una de las ofertas presentadas.

Los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONSORCIO EJECUTOR JUALEX	10/10/2024	16:52:14	Electronico
2	CONSTRUCTORA QUINTANA E.I.R.L.	10/10/2024	17:02:42	Electronico
3	CONSORCIO CONSTRUCTOR CADHOR	10/10/2024	17:40:00	Electronico
4	CONSORCIO CONSTRUCTORES	10/10/2024	17:43:43	Electronico
5	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/10/2024	19:22:25	Electronico
6	PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L	10/10/2024	19:40:28	Electronico
7	CONSORCIO INGENIERIA	10/10/2024	19:59:37	Electronico
8	CONSORCIO POWERCRUZ	10/10/2024	20:09:37	Electronico
9	CONSORCIO CONSTRUPERU	10/10/2024	20:37:52	Electronico
10	CONSORCIO CAPULÍ	10/10/2024	20:47:21	Electronico
11	C & H CONSTRUCTORES EIRL.	10/10/2024	20:49:18	Electronico
12	CONSORCIO NIÑO PUMARUME	10/10/2024	21:00:38	Electronico
13	CONSORCIO CAJAMARCA	10/10/2024	21:08:07	Electronico
14	CONSORCIO DEL NORTE III	10/10/2024	21:26:32	Electronico
15	RABANAL PAJARES DAVID	10/10/2024	21:36:21	Electronico
16	CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L.	10/10/2024	21:51:48	Electronico
17	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	10/10/2024	22:05:32	Electronico
18	CONSORCIO SAN ANTONIO	10/10/2024	22:10:46	Electronico
19	CONSORCIO SANTO DOMINGO	10/10/2024	22:18:18	Electronico
20	CONSORCIO IBM	10/10/2024	22:29:11	Electronico
21	CONSORCIO SAN FRANCISCO	10/10/2024	22:30:04	Electronico
22	CONSORCIO INGENIEROS	10/10/2024	22:45:20	Electronico
23	S & G SERVICIOS GENERALES EIRL.	10/10/2024	22:46:00	Electronico
24	VIRGEN DEL ROSARIO	10/10/2024	22:56:05	Electronico
25	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES AREL S.A.C	10/10/2024	23:06:43	Electronico
26	CONSORCIO SD	10/10/2024	23:36:16	Electronico

6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO EJECUTOR JUALEX (integrado por las empresas: Macsell Contratistas Generales SRL y Grupo Jualex LM Arquitectura & Construccion SRL)	De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO EJECUTOR JUALEX (integrado por las empresas: Macsell Contratistas Generales SRL y Grupo Jualex LM Arquitectura & Construccion SRL), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 1.1.3 (Movilización y desmovilización de equipos y herramientas), 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria) y 3.2 (Plan de capacitación de gestión del servicio), la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es

		<p>decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer <u>unidades de medida no correctas en las partidas 1.1.3, 3.1 y 3.2 de conformidad a las bases integradas</u> no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</u></p> <p>Por lo expuesto, la oferta es No admitida.</p>
2	CONSTRUCTORA QUINTANA E.I.R.L.	<p>De la revisión de la oferta del postor CONSTRUCTORA QUINTANA E.I.R.L., del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 1.1.3 (Movilización y desmovilización de equipos y herramientas), 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria) y 3.2 (Plan de capacitación de gestión del servicio), la unidad de medida es erróneo al establecer como "glb"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer <u>unidades de medida no correctas en las partidas 1.1.3, 3.1 y 3.2 de conformidad a las bases integradas</u> no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</u></p> <p>Por lo expuesto, la oferta es No admitida.</p>
3	CONSORCIO CONSTRUCTORES (integrado por las empresas: Silba Contratista General EIRL y B&V Constructora Hnos ERL)	<p>De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO CONSTRUCTORES (integrado por las empresas: Silba Contratista General EIRL y B&V Constructora Hnos ERL), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 1.1.3 (Movilización y desmovilización de equipos y herramientas), 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria) y 3.2 (Plan de capacitación de gestión del servicio), la unidad de medida es erróneo al establecer como "glb"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer <u>unidades de medida no correctas en las partidas 1.1.3, 3.1 y 3.2 de conformidad a las bases integradas</u> no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</u></p> <p>Por lo expuesto, la oferta es No admitida.</p> <p>Asimismo, la oferta se encontraba supeditada a subsanación donde ha omitido la condición MYPE del Anexo N° 1 – Declaración Jurada de Datos del Postor; es por ello que no se solicitó la subsanación, debido a que contiene error en el anexo N° 6 (Precio de la Oferta), la cual seguirá siendo No Admitida.</p>
4	CONSORCIO INGENIERIA (integrado por las	

empresas: Ingeniería e Inversiones Casas SRL y Davhila Construcciones SRL)

De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO INGENIERIA (integrado por las empresas: Ingeniería e Inversiones Casas SRL y Davhila Construcciones SRL), del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), existe errores aritméticos en la suma total de la partida 1.2, la cual es la suma de las partidas 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8 y 1.2.9, tal como se muestra a continuación:

Oferta del postor				Rectificación por el comité de selección			
(...)				(...)			
N° Item	Descripción	(...)	Sub Total	N° Item	Descripción	(...)	Sub Total
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		293,810.59	1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		276,193.67
1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I" - 01 UND		12,969.28	1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I" - 01 UND		12,969.28
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II" - 01 UND		10,998.24	1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II" - 01 UND		10,998.24
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		70,482.50	1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		70,482.50
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		54,949.78	1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		54,949.78
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.5	CAMARA DE REUNION DE CAUDALES (01 UND)		2,983.89	1.2.5	CAMARA DE REUNION DE CAUDALES (01 UND)		2,983.89
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.6	LINEA DE CONDUCCION 03 L=2663.00 m		61,070.52	1.2.6	LINEA DE CONDUCCION 03 L=2663.00 m		61,070.52
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.7	RESERVORIO V= 5 m3		21,340.20	1.2.7	RESERVORIO V= 5 m3		21,340.20
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.8	RED DE DISTRIBUCIÓN		29,107.57	1.2.8	RED DE DISTRIBUCIÓN		29,107.57
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.9	CONEXIONES DOMICILIARIAS - 57 UND		12,291.69	1.2.9	CONEXIONES DOMICILIARIAS - 57 UND		12,291.69

Como se puede evidenciar la partida 1.2 (Sistema de agua potable: Yun Yun Alto) el postor oferta un monto de S/ 293,810.59, y al realizar la corrección aritmética por el comité de selección la suma total de la partida 1.2 (Sistema de agua potable: Yun Yun Alto) es de S/ 276,193.67, monto que modificará el costo directo, gastos fijos, gastos variables, utilidad y IGV, tal como se muestra a continuación:

1	Total, costo directo (A)	S/ 825,918.06
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos (0.17189566%)	S/ 1,419.72
2.2	Gastos variables (19.58293300%)	S/ 161,738.98

	Total gastos generales (B)	S/ 163,158.70
3	Utilidad (C) (3.07973950%)	S/ 25,436.12
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 1,014,512.88
4	IGV (18%)	S/ 182,612.32
5	Monto total de la oferta	S/ 1,197,125.20

Como se puede observar claramente la oferta del postor se encuentra por debajo del valor inferior establecido en las bases integradas, y de conformidad al numeral 73.3. del artículo 73 del reglamento de la ley de contrataciones del estado establece que **adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.**

Por lo expuesto la oferta es **No admitida**.

5

CONSORCIO POWERCRUZ
(integrado por las
empresas: Powercruz
Ingeniería EIRL y Grupo
Constructor El Maraón
EIRL)

De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO POWERCRUZ (integrado por las empresas: Powercruz Ingeniería EIRL y Grupo Constructor El Maraón EIRL)**, del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en la partida: **1.1.3 (Movilización y desmovilización de equipos y herramientas)**, la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer unidad de medida no correcta en la partida 1.1.3 de conformidad a las bases integradas no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

Asimismo, la oferta se encontraba supeditada a subsanación donde ha omitido la condición MYPE del Anexo N° 1 – Declaración Jurada de Datos del Postor; y, además a ello falta legalizar la firma del representante de la empresa Power Cruz Ingeniería EIRL, no se solicitó la subsanación, debido a que contiene error en el anexo N° 6 (Precio de la Oferta), la cual seguirá siendo **No Admitida**.

6

CONSORCIO
CONSTRUPERU (integrado
por las empresas: Odima
Gerencia y Construcción
SAC – ODIMA SAC y W&W
Constructores SAC)

De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO CONSTRUPERU (integrado por las empresas: Odima Gerencia y Construcción SAC – ODIMA SAC y W&W Constructores SAC)**, del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: **1.1.3 (Movilización y desmovilización de equipos y herramientas) y 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria)**, la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer unidades de medida no correctas en las partidas 1.1.3 y 3.1 de conformidad a las bases integradas no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión,

		<p><u>evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</u></p> <p>Además, de la promesa de consorcio (Anexo N° 5), de la cual del porcentaje de participación de la empresa ODIMA GERENCIA Y CONSTRUCCION SAC es de 25% y el porcentaje de la empresa W&W CONSTRUCTORES es 75%, de las cuales como se puede notar, el postor no establecido de acuerdo a las bases integradas del procedimiento de selección en donde se establece las condiciones del consorcio que el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30% y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%; por lo que el postor no responde a las características y/o requisitos y condiciones en las bases de la condición de los consorcios, tal como lo establece el numeral 73.2 del artículo 72 del reglamento de la ley de contrataciones establece que "para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".</p> <p>Por Los expuestos anteriormente, la oferta es No Admitida.</p>																																																																																																
7	<p>CONSORCIO NIÑO PUMARUME (integrado por las empresas: Arled SAC y Kame Quality SAC)</p>	<p>Del CONSORCIO NIÑO PUMARUME, se encuentra integrado por las empresas Arled SAC y Kame Quality SAC, de las cuales el integrante Arled SAC integra en otro consorcio que es CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L. y de conformidad a las bases integradas establece: los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección; por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>																																																																																																
8	<p>CONSORCIO CAJAMARCA (integrado por las empresas: Hermanos Teran SRL y Isum Contratistas EIRL)</p>	<p>De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO CAJAMARCA (integrado por las empresas: Hermanos Teran SRL y Isum Contratistas EIRL), del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), existe errores aritméticos en la suma total de la partida 1.2, la cual es la suma de las partidas 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8 y 1.2.9, tal como se muestra a continuación:</p> <table><tr><th colspan="4">Oferta del postor</th><th colspan="4">Rectificación por el comité de selección</th></tr><tr><td colspan="4">(...)</td><td colspan="4">(...)</td></tr><tr><th>N° ítem</th><th>Descripción</th><th>(...)</th><th>Sub Total</th><th>N° ítem</th><th>Descripción</th><th>(...)</th><th>Sub Total</th></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td></tr><tr><td>1.2</td><td>SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO</td><td></td><td>293,810.59</td><td>1.2</td><td>SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO</td><td></td><td>276,193.67</td></tr><tr><td>1.2.1</td><td>CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I " - 01 UND</td><td></td><td>12,969.28</td><td>1.2.1</td><td>CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I " - 01 UND</td><td></td><td>12,969.28</td></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td></tr><tr><td>1.2.2</td><td>CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II " - 01 UND</td><td></td><td>10,998.24</td><td>1.2.2</td><td>CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II " - 01 UND</td><td></td><td>10,998.24</td></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td></tr><tr><td>1.2.3</td><td>LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m</td><td></td><td>70,482.50</td><td>1.2.3</td><td>LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m</td><td></td><td>70,482.50</td></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td></tr><tr><td>1.2.4</td><td>LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m</td><td></td><td>54,949.78</td><td>1.2.4</td><td>LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m</td><td></td><td>54,949.78</td></tr></table>	Oferta del postor				Rectificación por el comité de selección				(...)				(...)				N° ítem	Descripción	(...)	Sub Total	N° ítem	Descripción	(...)	Sub Total	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		293,810.59	1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		276,193.67	1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I " - 01 UND		12,969.28	1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I " - 01 UND		12,969.28	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II " - 01 UND		10,998.24	1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II " - 01 UND		10,998.24	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		70,482.50	1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		70,482.50	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		54,949.78	1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		54,949.78
Oferta del postor				Rectificación por el comité de selección																																																																																														
(...)				(...)																																																																																														
N° ítem	Descripción	(...)	Sub Total	N° ítem	Descripción	(...)	Sub Total																																																																																											
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)																																																																																											
1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		293,810.59	1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		276,193.67																																																																																											
1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I " - 01 UND		12,969.28	1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I " - 01 UND		12,969.28																																																																																											
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)																																																																																											
1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II " - 01 UND		10,998.24	1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II " - 01 UND		10,998.24																																																																																											
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)																																																																																											
1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		70,482.50	1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		70,482.50																																																																																											
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)																																																																																											
1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		54,949.78	1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		54,949.78																																																																																											

(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.5	CAMARA DE REUNION DE CAUDALES (01 UND)		2,983.89
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.6	LINEA DE CONDUCCION 03 L=2663.00 m		61,070.52
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.7	RESERVORIO V= 5 m3		21,340.20
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.8	RED DE DISTRIBUCION		29,107.57
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.9	CONEXIONES DOMICILIARIAS - 57 UND		12,291.69

(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.5	CAMARA DE REUNION DE CAUDALES (01 UND)		2,983.89
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.6	LINEA DE CONDUCCION 03 L=2663.00 m		61,070.52
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.7	RESERVORIO V= 5 m3		21,340.20
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.8	RED DE DISTRIBUCION		29,107.57
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.9	CONEXIONES DOMICILIARIAS - 57 UND		12,291.69

Como se puede evidenciar la **partida 1.2 (Sistema de agua potable: Yun Yun Alto)** el postor oferta un monto de **S/ 293,810.59**, y al realizar la **corrección aritmética por el comité de selección la suma total de la partida 1.2 (Sistema de agua potable: Yun Yun Alto)** es de **S/ 276,193.67**, monto que modificará el costo directo, gastos fijos, gastos variables, utilidad y IGV, tal como se muestra a continuación:

1	Total, costo directo (A)	S/ 825,918.06
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos (0.17189566%)	S/ 1,419.72
2.2	Gastos variables (19.58293300%)	S/ 161,738.98
	Total gastos generales (B)	S/ 163,158.70
3	Utilidad (C) (3.07973950%)	S/ 25,436.12
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 1,014,512.88
4	IGV (18%)	S/ 182,612.32
5	Monto total de la oferta	S/ 1,197,125.20

Como se puede observar claramente la oferta del postor se encuentra por debajo del valor inferior establecido en las bases integradas, y de conformidad al numeral 73.3. del artículo 73 del reglamento de la ley de contrataciones del estado establece que **adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.**

Por lo expuesto la oferta es **No admitida**.

9

CONSORCIO DEL NORTE III (integrado por las empresas: Corporacion 4M Servicios Generales EIRL y Majaos Contratistas Generales SRL)

De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO DEL NORTE III (integrado por las empresas: Corporacion 4M Servicios Generales EIRL y Majaos Contratistas Generales SRL)**, del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las **partidas: 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria) y 3.2 (Plan de capacitación de gestión del servicio)**, **la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es decir, de acuerdo a la absolución**

		<p>de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer <u>unidades de medida no correctas en las partidas 3.1 y 3.2 de conformidad a las bases integradas</u> no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</u></p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>
10	RABANAL PAJARES DAVID	<p>De la revisión de la oferta del postor RABANAL PAJARES DAVID, del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria) y 3.2 (Plan de capacitación de gestión del servicio), la unidad de medida es erróneo al establecer como "glb"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer <u>unidades de medida no correctas en las partidas 3.1 y 3.2 de conformidad a las bases integradas</u> no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</u></p> <p>Asimismo, en las partidas 1.2.9.4.1; 2.1.1.4.4.1; 2.1.1.4.5.1 y 2.2.3.6.1, no se evidencia de forma clara la descripción de las partidas, error que no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado.</p> <p>Por los expuestos la oferta es No Admitida.</p>
11	CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L. (integrado por las empresas: Arled SAC y Corporación MMJ Ingenieros EIRL)	<p>Del CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L., se encuentra integrado por las empresas Arled SAC y Corporación MMJ Ingenieros EIRL, de las cuales el integrante Arled SAC integra en otro consorcio que es el CONSORCIO NIÑO PUMARUME y de conformidad a las bases integradas establece: los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección; por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>
12	CONSORCIO SAN ANTONIO (integrado por las empresas: Corporación Santagustina EIRL y García Silva Hugo Cesar)	<p>De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO SAN ANTONIO (integrado por las empresas: Corporación Santagustina EIRL y García Silva Hugo Cesar), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 4.4.1.1 (Flete terrestre) y 4.4.2.1 (Flete rural), la unidad de medida es erróneo al establecer como "glb"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer <u>unidades de medida no correctas en las partidas 4.4.1.1 y 4.4.2.1 de conformidad a las bases integradas</u> no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</u></p>

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.



De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO SANTO DOMINGO (integrado por las empresas: Empresa del Quilish Santo Domingo Servicios Generales SRL y Irza Ingenieros SRL)**, del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), existe errores aritméticos en la suma total de la partida 1.2, la cual es la suma de las partidas 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8 y 1.2.9, tal como se muestra a continuación:

Oferta del postor				Rectificación por el comité de selección			
(...)				(...)			
N° Item	Descripción	(...)	Sub Total	N° Item	Descripción	(...)	Sub Total
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		293,810.59	1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		264,513.78
1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I" - 01 UND		12,417.29	1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I" - 01 UND		12,417.29
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II" - 01 UND		10,530.01	1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II" - 01 UND		10,530.01
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		67,505.79	1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		67,505.79
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		52,627.46	1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		52,627.46
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.5	CAMARA DE REUNION DE CAUDALES (01 UND)		2,856.61	1.2.5	CAMARA DE REUNION DE CAUDALES (01 UND)		2,856.61
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.6	LINEA DE CONDUCCION 03 L=2663.00 m		58,492.02	1.2.6	LINEA DE CONDUCCION 03 L=2663.00 m		58,492.02
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.7	RESERVORIO V= 5 m3		20,431.02	1.2.7	RESERVORIO V= 5 m3		20,431.02
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.8	RED DE DISTRIBUCION		29,882.12	1.2.8	RED DE DISTRIBUCION		27,882.12
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.9	CONEXIONES DOMICILIARIAS - 57 UND		11,771.46	1.2.9	CONEXIONES DOMICILIARIAS - 57 UND		11,771.46

Como se puede evidenciar la **partida 1.2 (Sistema de agua potable: Yun Yun Alto)** el postor oferta un monto de S/ 293,810.59, y al realizar la **corrección aritmética por el comité de selección la suma total de la partida 1.2 (Sistema de agua potable: Yun Yun Alto)** es de S/ 264,513.78, monto que modificará el costo directo, gastos fijos, gastos variables, utilidad y IGV, tal como se muestra a continuación:

1	Total, costo directo (A)	S/ 792,531.29
2	Gastos generales	

		<table><tr><td>2.1</td><td>Gastos fijos (0.17643592%)</td><td>S/ 1,398.31</td></tr><tr><td>2.2</td><td>Gastos variables (20.10017545%)</td><td>S/ 159,300.18</td></tr><tr><td></td><td>Total gastos generales (B)</td><td>S/ 160,698.49</td></tr><tr><td>3</td><td>Utilidad (C) (5.80237643%)</td><td>S/ 45,985.65</td></tr><tr><td></td><td>SUBTOTAL (A+B+C)</td><td>S/ 999,215.43</td></tr><tr><td>4</td><td>IGV (18%)</td><td>S/ 179,858.78</td></tr><tr><td>5</td><td>Monto total de la oferta</td><td>S/ 1,179,074.21</td></tr></table>	2.1	Gastos fijos (0.17643592%)	S/ 1,398.31	2.2	Gastos variables (20.10017545%)	S/ 159,300.18		Total gastos generales (B)	S/ 160,698.49	3	Utilidad (C) (5.80237643%)	S/ 45,985.65		SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 999,215.43	4	IGV (18%)	S/ 179,858.78	5	Monto total de la oferta	S/ 1,179,074.21
2.1	Gastos fijos (0.17643592%)	S/ 1,398.31																					
2.2	Gastos variables (20.10017545%)	S/ 159,300.18																					
	Total gastos generales (B)	S/ 160,698.49																					
3	Utilidad (C) (5.80237643%)	S/ 45,985.65																					
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 999,215.43																					
4	IGV (18%)	S/ 179,858.78																					
5	Monto total de la oferta	S/ 1,179,074.21																					
		<p>Como se puede observar claramente la oferta del postor se encuentra por debajo del valor inferior establecido en las bases integradas, y de conformidad al numeral 73.3. del artículo 73 del reglamento de la ley de contrataciones del estado establece que adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.</p> <p>Por lo expuesto la oferta es No admitida.</p>																					
14	CONSORCIO IBM (integrado por las empresas: J&S Josad Ingenieros SAC y Constructora y Consultora San Antonio SAC)	<p>De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO IBM (integrado por las empresas: J&S Josad Ingenieros SAC y Constructora y Consultora San Antonio SAC), se presenta la promesa de consorcio (Anexo N° 5), de la cual del porcentaje de participación de la empresa CGG J&S Josad Ingenieros SAC es de 50% y el porcentaje de la empresa Constructora y Consultora San Antonio SAC es 50%, de las cuales como se puede notar, el postor no establecido de acuerdo a las bases integradas del procedimiento de selección en donde se establece las condiciones del consorcio que el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30% y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%; por lo que el postor no responde a las características y/o requisitos y condiciones en las bases de la condición de los consorcios, tal como lo establece el numeral 73.2 del artículo 72 del reglamento de la ley de contrataciones establece que “para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”. Asimismo, del precio de la oferta (Anexo N°6), el postor a omitido la partida 15.03. ALQUILER DE BAÑOS QUIMICOS, error que no es materia de subsanación de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Por los expuestos, la oferta es No Admitida.</p>																					
15	CONSORCIO SAN FRANCISCO (integrado por las empresas: DLG Consultoría & Construcción SAC y Emanuel Ingeniería y Construcción SRL)	<p>De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO SAN FRANCISCO (integrado por las empresas: DLG Consultoría & Construcción SAC y Emanuel Ingeniería y Construcción SRL), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 4.4.1.1 (Flete terrestre) y 4.4.2.1 (Flete rural), la unidad de medida es erróneo al establecer como “gbl”; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer <u>unidades de medida no correctas en las partidas 4.4.1.1 y 4.4.2.1 de conformidad a las bases integradas</u> no son materia de subsanación de conformidad al</p>																					

		<p>artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</u></p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>
16	<p>CONSORCIO INGENIEROS (integrado por las empresas: TMCH Ingeniería SRL y Constructora La Esmeralda EIRL)</p> 	<p>De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO INGENIEROS (integrado por las empresas: TMCH Ingeniería SRL y Constructora La Esmeralda EIRL), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 1.1.3 (Movilización y desmovilización de equipos y herramientas), 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria) y 3.2 (Plan de capacitación de gestión del servicio), la unidad de medida es erróneo al establecer como "glb"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer unidades de medida no correctas en las partidas 1.1.3, 3.1 y 3.2 de conformidad a las bases integradas no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p> <p>Asimismo, la oferta se encontraba supeditada a subsanación donde falta legalizar la firma de los representantes de las dos empresas, no se solicitó la subsanación, debido a que contiene error en el anexo N° 6 (Precio de la Oferta), la cual seguirá siendo No Admitida.</p>
17	<p>S & G SERVICIOS GENERALES EIRL</p> 	<p>De la revisión de la oferta del postor S & G SERVICIOS GENERALES EIRL, del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 4.4.1.1 (Flete terrestre) y 4.4.2.1 (Flete rural), la unidad de medida es erróneo al establecer como "glb"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer unidades de medida no correctas en las partidas 4.4.1.1 y 4.4.2.1 de conformidad a las bases integradas no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>

7

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor
1	CONSORCIO CONSTRUCTOR CADHOR (integrado por las empresas: Constructora Cadhorvic Ingeniería EIRL y Collantes Corporación SAC)
2	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

3	PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L
4	CONSORCIO CAPULÍ (integrado por las empresas: Inversiones Hitch EIRL y Rumawi EIRL)
5	C & H CONSTRUCTORES EIRL.
6	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN (integrado por las empresas: KJM Ingenieros EIRL y Constructora Dahcsa Contratistas Generales EIRL)
7	VIRGEN DEL ROSARIO (integrado por las personas naturales: Merino Correa Victor Fernando y Merino Carrera Kevin Fernando)
8	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES AREL S.A.C
9	CONSORCIO SD (integrado por las empresas: Arqing del Norte Contratistas Generales EIRL y SD Constructora SAC)

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA**

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
1	CONSORCIO CONSTRUCTOR CADHOR (integrado por las empresas: Constructora Cadhorvic Ingenieria EIRL y Collantes Corporacion SAC)	S/ 1,222,660.01
2	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 1,222,660.01
3	PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L	S/ 1,273,978.22
4	CONSORCIO CAPULÍ (integrado por las empresas: Inversiones Hitch EIRL y Rumawi EIRL)	S/ 1,222,660.01
5	C & H CONSTRUCTORES EIRL.	S/ 1,222,660.01
6	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN (integrado por las empresas: KJM Ingenieros EIRL y Constructora Dahcsa Contratistas Generales EIRL)	S/ 1,222,660.01
7	VIRGEN DEL ROSARIO (integrado por las personas naturales: Merino Correa Victor Fernando y Merino Carrera Kevin Fernando)	S/ 1,222,660.01
8	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES AREL S.A.C	S/ 1,303,183.65
9	CONSORCIO SD (integrado por las empresas: Arqing del Norte Contratistas Generales EIRL y SD Constructora SAC)	S/ 1,222,740.08

9.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según **Anexo N° 1 "Cuadro de Admisión, Evaluación y Calificación de Ofertas"** que forma parte de la presente Acta.

9 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE FINAL
1°	CONSORCIO CONSTRUCTOR CADHOR (integrado por las empresas: Constructora Cadhorvic Ingenieria EIRL y Collantes Corporacion SAC)	105.00 puntos
1°	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	105.00 puntos
1°	CONSORCIO CAPULÍ (integrado por las empresas: Inversiones Hitch EIRL y Rumawi EIRL)	
1°	C & H CONSTRUCTORES EIRL.	105.00 puntos
1°	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN (integrado por las empresas: KJM Ingenieros EIRL y Constructora Dahcsa Contratistas Generales EIRL)	105.00 puntos
1°	VIRGEN DEL ROSARIO (integrado por las personas naturales: Merino Correa Victor Fernando y Merino Carrera Kevin Fernando)	105.00 puntos
2°	CONSORCIO SD (integrado por las empresas: Arqing del Norte Contratistas Generales EIRL y SD Constructora SAC)	104.98 puntos

3°	PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L	100.77 puntos
4°	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES AREL S.A.C	98.51 puntos

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

El criterio de desempate para el **primer lugar de prelación** adoptado por el comité de selección es de conformidad al numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

10 CRITERIO DE DESEMPATE ADOPTADO ES DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 91.1 DEL ARTICULO 91 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO

De acuerdo con la revisión efectuada, existen seis (6) ofertas empatadas para determinar al postor que ocupa el segundo lugar de prelación de las cuales se efectuarán siguiendo estrictamente en el siguiente orden:

N°	Nombre o razón social del postor	a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia	b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia	c) A través de sorteo
1	CONSORCIO CONSTRUCTOR CADHOR (integrado por las empresas: Constructora Cadhorvic Ingenieria EIRL y Collantes Corporacion SAC)	Cumple Folio 101 al 111	Cumple	==
2	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Cumple Folio 035 al 042	Cumple	==
3	CONSORCIO CAPULI (integrado por las empresas: Inversiones Hitch EIRL y Rumawi EIRL)	Cumple¹ Folio 037 al 019	Cumple	==
4	C & H CONSTRUCTORES EIRL.	Cumple Folio 28 al 33	Cumple	==
5	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN (integrado por las empresas: KJM Ingenieros EIRL y Constructora Dahcsa Contratistas Generales EIRL)	No cumple De la revisión de la oferta del CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN.	Cumple	==
6	VIRGEN DEL ROSARIO (integrado por las personas naturales: Merino Correa Victor Fernando y Merino Carrera Kevin Fernando)	No cumple De la revisión de la oferta del CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO.	Cumple	==

11 RESULTADOS DEL SORTEO ELECTRONICO

De acuerdo con la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE FINAL
1	C & H CONSTRUCTORES EIRL.	105.00 puntos
2	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	105.00 puntos

¹ El comité de selección valida la planilla de conformidad al fundamento 28 de la Resolución del Tribunal N° 1685-2023-S2, donde establece "(...) no puede exigirse su presentación antes de dicha fecha, correspondiendo evaluar y tener en consideración aquella declarada en el mes anterior a la fecha de postulación (...)".

3	CONSORCIO CAPULÍ (integrado por las empresas: Inversiones Hitch EIRL y Rumawi EIRL)	105.00 puntos
4	CONSORCIO CONSTRUCTOR CADHOR (integrado por las empresas: Constructora Cadhorvic Ingenieria EIRL y Collantes Corporacion SAC)	105.00 puntos
5	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN (integrado por las empresas: KJM Ingenieros EIRL y Constructora Dahcsa Contratistas Generales EIRL)	105.00 puntos
6	VIRGEN DEL ROSARIO (integrado por las personas naturales: Merino Correa Victor Fernando y Merino Carrera Kevin Fernando)	105.00 puntos
7	CONSORCIO SD (integrado por las empresas: Arqing del Norte Contratistas Generales EIRL y SD Constructora SAC)	104.98 puntos
8	PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L	100.77 puntos
9	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES AREL S.A.C	98.51 puntos
Artículo 90 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Solución en caso de empate La aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación es de acuerdo los literales a), b) y c) del numeral 91.1 del artículo 90 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Para determinar el orden de prelación se realizó a través de sorteo electrónico en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).		

12

CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer, segundo, tercero, cuarto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		C & H CONSTRUCTORES EIRL.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	====
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA Si cumple con los requisitos de calificación	
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	===
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA Si cumple con los requisitos de calificación	
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CONSORCIO CAPULÍ (integrado por las empresas: Inversiones Hitch EIRL y Rumawi EIRL)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	===
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA Si cumple con los requisitos de calificación	
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		CONSORCIO CONSTRUCTOR CADHOR (integrado por las empresas: Constructora Cadhorvic Ingenieria EIRL y Collantes Corporacion SAC)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	===
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	

			Si cumple con los requisitos de calificación
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
	1	C & H CONSTRUCTORES EIRL.	
14	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad , dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y Anexo N° 1 Cuadro de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		
15			
			
	EVERTH ENRIQUE TELLO GONZALES PRESIDENTE		
			
	JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR PRIMER MIEMBRO	GERSON ABIU DIAZ ALCALDE SEGUNDO MIEMBRO	

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 030-2024-MPC-PRIMERA CONVOCATORIA - Contratación de la Ejecución de la Obra: Creación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural, caserío Yun Yun Alto, C.P. La Ramada del distrito de Cajamarca - provincia de Cajamarca - departamento de Cajamarca, con Código Único de Inversiones N° 2518556.

CUADRO DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACION DE OFERTAS

[illegible]

20	CONSORCIO IBM (integrado por las empresas: J&S Josad Ingenieros SAC y Constructora y Consultora San Antonio SAC)	Presenta Folio 05 y 06	Presenta Folio 09 al 11 y del 13 al 16	Presenta Folio 26 y 27	Presenta Folio 29	Presenta Folio 31	Presenta Folio 33 al 37 Incumplimiento al porcentaje de participación en las condiciones de consorcio solicitado en las bases	Presenta S/ 1,222,660.01 Folio 39 al 58	No admitido (xiv)	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
21	CONSORCIO SAN FRANCISCO (integrado por las empresas: DLG Consultoria & Construcción SAC y Emanuel Ingeniería y Construcción SRL)	Presenta Folio 2	Presenta Folio 3 al 9	Presenta Folio 10	Presenta Folio 11	Presenta Folio 12	Presenta Folio 13 al 16	Presenta S/ 1,222,660.01 Folio 17 al 32 Observación en las unidades de medida	No admitido (xv)	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
22	CONSORCIO INGENIEROS (integrado por las empresas: TMCH Ingeniería SRL y Constructora La Esmeralda EIRL)	Presenta Folio 03	Presenta Folio 04 al 10	Presenta Folio 11	Presenta Folio 12	Presenta Folio 13	Presenta Folio 14 Subsanar la legalización de la firma de los integrantes de consorcio	Presenta S/ 1,258,921.64 Folio 15 al 21 Observación en las unidades de medida	No admitido (xvi)	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
23	S & G SERVICIOS GENERALES EIRL.	Presenta Folio 02	Presenta Folio 03 al 07	Presenta Folio 08	Presenta Folio 09	Presenta Folio 10	No corresponde	Presenta S/ 1,222,660.01 Folio 11 al 26 Observación en las unidades de medida	No admitido (xvii)	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
24	VIRGEN DEL ROSARIO (integrado por las personas naturales: Merino Correa Victor Fernando y Merino Carrera Kevin Fernando)	Presenta Folio 3	Presenta Folio 4 al 5	Presenta Folio 6	Presenta Folio 7	Presenta Folio 8	Presenta Folio 9 al 12	Presenta S/ 1,222,660.01 Folio 14 al 27	Admitido	100.00	5.00	105.00	1°	No cumple	Cumple	=====	6	No calificada	No Calificada
25	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES AREL S.A.C	Presenta Folio 03	Presenta Folio 04 al 07	Presenta Folio 09	Presenta Folio 10	Presenta Folio 11	No corresponde	Presenta S/ 1,303,183.65 Folio 12 al 23	Admitido	93.82	4.69	98.51	4°	No cumple	Cumple	=====	9	No calificada	No calificada
26	CONSORCIO SD (integrado por las empresas: Arqing del Norte Contratistas Generales EIRL y SD Constructora SAC)	Presenta Folio 171	Presenta Folio 166 al 161 y del 158 al 154	Presenta Folio 152 y 153	Presenta Folio 149	Presenta Folio 147	Presenta Folio 145 al 141	Presenta Error aritmético S/ 1,222,740.08 Folio 139 al 123	Admitido	99.99	4.99	104.98	2°	Cumple	Cumple	=====	7	No calificada	No calificada

1. Sustento de no admisión de las ofertas:

- (i) De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO EJECUTOR JUALEX (integrado por las empresas: Macsell Contratistas Generales SRL y Grupo Jualex LM Arquitectura & Construcción SRL), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 1.1.3 (Movilización y desmovilización de equipos y herramientas), 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria) y 3.2 (Plan de capacitación de gestión del servicio), la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (gib). Por lo tanto, al establecer unidades de medida no correctas en las partidas 1.1.3, 3.1 y 3.2 de conformidad a las bases integradas no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto, la oferta es **No admitida**.

- (ii) De la revisión de la oferta del postor CONSTRUCTORA QUINTANA E.I.R.L., del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 1.1.3 (Movilización y desmovilización de equipos y herramientas), 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria) y 3.2 (Plan de capacitación de gestión del servicio), la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (gib). Por lo tanto, al establecer unidades de medida no correctas en las partidas 1.1.3, 3.1 y 3.2 de conformidad a las bases integradas no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto, la oferta es **No admitida**.

(iii) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO CONSTRUCTORES** (integrado por las empresas: **Silba Contratista General EIRL y B&V Constructora Hnos ERL**), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 1.1.3 (Movilización y desmovilización de equipos y herramientas), 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria) y 3.2 (Plan de capacitación de gestión del servicio), la unidad de medida es erróneo al establecer como "glb"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer unidades de medida no correctas en las partidas 1.1.3, 3.1 y 3.2 de conformidad a las bases integradas no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto, la oferta es **No admitida**.

Asimismo, la oferta se encontraba supeditada a subsanación donde ha omitido la condición MYPE del Anexo N° 1 – Declaración Jurada de Datos del Postor; es por ello que no se solicitó la subsanación, debido a que contiene error en el anexo N° 6 (Precio de la Oferta), la cual seguirá siendo **No Admitida**.

(iv) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO INGENIERIA** (Integrado por las empresas: **Ingeniería e Inversiones Casas SRL y Davhila Construcciones SRL**), del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), existe errores aritméticos en la suma total de la partida 1.2, la cual es la suma de las partidas 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8 y 1.2.9, tal como se muestra a continuación:

Oferta del postor				Rectificación por el comité de selección			
(...)				(...)			
N° Item	Descripción	(...)	Sub Total	N° Item	Descripción	(...)	Sub Total
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		293,810.59	1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		276,193.67
1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I" - 01 UND		12,969.28	1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I" - 01 UND		12,969.28
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II" - 01 UND		10,998.24	1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II" - 01 UND		10,998.24
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		70,482.50	1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		70,482.50
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		54,949.78	1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		54,949.78
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.5	CAMARA DE REUNION DE CAUDALES (01 UND)		2,983.89	1.2.5	CAMARA DE REUNION DE CAUDALES (01 UND)		2,983.89
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.6	LINEA DE CONDUCCION 03 L=2663.00 m		61,070.52	1.2.6	LINEA DE CONDUCCION 03 L=2663.00 m		61,070.52
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.7	RESERVORIO V= 5 m3		21,340.20	1.2.7	RESERVORIO V= 5 m3		21,340.20
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.8	RED DE DISTRIBUCIÓN		29,107.57	1.2.8	RED DE DISTRIBUCIÓN		29,107.57
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.9	CONEXIONES DOMICILIARIAS - 57 UND		12,291.69	1.2.9	CONEXIONES DOMICILIARIAS - 57 UND		12,291.69

Como se puede evidenciar la partida 1.2 (Sistema de agua potable: Yun Yun Alto) el postor oferta un monto de S/ 293,810.59, y al realizar la corrección aritmética por el comité de selección la suma total de la partida 1.2 (Sistema de agua potable: Yun Yun Alto) es de S/ 276,193.67, monto que modificará el costo directo, gastos fijos, gastos variables, utilidad y IGV, tal como se muestra a continuación:

1	Total, costo directo (A)	S/ 825,918.06
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos (0.17189566%)	S/ 1,419.72
2.2	Gastos variables (19.58293300%)	S/ 161,738.98
	Total gastos generales (B)	S/ 163,158.70
3	Utilidad (C) (3.07973950%)	S/ 25,436.12
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 1,014,512.88
4	IGV (18%)	S/ 182,612.32
5	Monto total de la oferta	S/ 1,197,125.20

Como se puede observar claramente la oferta del postor se encuentra por debajo del valor inferior establecido en las bases integradas, y de conformidad al numeral 73.3. del artículo 73 del reglamento de la ley de contrataciones del estado establece que adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.

Por lo expuesto la oferta es No admitida.

- (v) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO POWERCRUZ** (integrado por las empresas: Powercruz Ingeniería EIRL y Grupo Constructor El Marañón EIRL), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en la partida: 1.1.3 (Movilización y desmovilización de equipos y herramientas), la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer unidad de medida no correcta en la partida 1.1.3 de conformidad a las bases integradas no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto la oferta es No Admitida.

Asimismo, la oferta se encontraba supeditada a subsanación donde ha omitido la condición MYPE del Anexo N° 1 – Declaración Jurada de Datos del Postor; y, además a ello falta legalizar la firma del representante de la empresa Power Cruz Ingeniería EIRL, no se solicitó la subsanación, debido a que contiene error en el anexo N° 6 (Precio de la Oferta), la cual seguirá siendo No Admitida.

- (vi) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO CONSTRUPERU** (integrado por las empresas: Odima Gerencia y Construcción SAC – ODIMA SAC y W&W Constructores SAC), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 1.1.3 (Movilización y desmovilización de equipos y herramientas) y 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria), la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer unidades de medida no correctas en las partidas 1.1.3 y 3.1 de conformidad a las bases integradas no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Además, de la promesa de consorcio (Anexo N° 5), de la cual del porcentaje de participación de la empresa ODIMA GERENCIA Y CONSTRUCCION SAC es de 25% y el porcentaje de la empresa W&W CONSTRUCTORES es 75%, de las cuales como se puede notar, el postor no establecido de acuerdo a las bases integradas del procedimiento de selección en donde se establece las condiciones del consorcio que el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30% y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%; por lo que el postor no responde a las características y/o requisitos y condiciones en las bases de la condición de los consorcios, tal como lo establece el numeral 73.2 del artículo 72 del reglamento de la ley de contrataciones establece que "para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

Por Los expuestos anteriormente, la oferta es No Admitida.

- (vii) Del **CONSORCIO NIÑO PUMARUME**, se encuentra integrado por las empresas **Arted SAC** y Kame Quality SAC, de las cuales el integrante **Arted SAC** integra en otro consorcio que es **CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L.** y de conformidad a las bases integradas establece: los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección; por lo expuesto la oferta es No Admitida.

(viii) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO CAJAMARCA (integrado por las empresas: Hermanos Teran SRL y Isum Contratistas EIRL)**, del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), existe errores aritméticos en la suma total de la partida 1.2, la cual es la suma de las partidas 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8 y 1.2.9, tal como se muestra a continuación:

Oferta del postor				Rectificación por el comité de selección			
(...)				(...)			
N° Item	Descripción	(...)	Sub Total	N° Item	Descripción	(...)	Sub Total
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		293,810.59	1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		276,193.67
1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I" - 01 UND		12,969.28	1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I" - 01 UND		12,969.28
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II" - 01 UND		10,998.24	1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II" - 01 UND		10,998.24
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		70,482.50	1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		70,482.50
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		54,949.78	1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		54,949.78
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.5	CAMARA DE REUNION DE CAUDALES (01 UND)		2,983.89	1.2.5	CAMARA DE REUNION DE CAUDALES (01 UND)		2,983.89
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.6	LINEA DE CONDUCCION 03 L=2663.00 m		61,070.52	1.2.6	LINEA DE CONDUCCION 03 L=2663.00 m		61,070.52
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.7	RESERVORIO V= 5 m3		21,340.20	1.2.7	RESERVORIO V= 5 m3		21,340.20
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.8	RED DE DISTRIBUCIÓN		29,107.57	1.2.8	RED DE DISTRIBUCIÓN		29,107.57
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.9	CONEXIONES DOMICILIARIAS - 57 UND		12,291.69	1.2.9	CONEXIONES DOMICILIARIAS - 57 UND		12,291.69

Como se puede evidenciar la partida 1.2 (Sistema de agua potable: Yun Yun Alto) el postor oferta un monto de S/ 293,810.59, y al realizar la corrección aritmética por el comité de selección la suma total de la partida 1.2 (Sistema de agua potable: Yun Yun Alto) es de S/ 276,193.67, monto que modificará el costo directo, gastos fijos, gastos variables, utilidad y IGV, tal como se muestra a continuación:

1	Total, costo directo (A)	S/ 825,918.06
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos (0.17189566%)	S/ 1,419.72

2.2	Gastos variables (19.58293300%)	S/ 161,738.98
	Total gastos generales (B)	S/ 163,158.70
3	Utilidad (C) (3.07973950%)	S/ 25,436.12
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 1,014,512.88
4	IGV (18%)	S/ 182,612.32
5	Monto total de la oferta	S/ 1,197,125.20

Como se puede observar claramente la oferta del postor se encuentra por debajo del valor inferior establecido en las bases integradas, y de conformidad al numeral 73.3. del artículo 73 del reglamento de la ley de contrataciones del estado establece que adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.

Por lo expuesto la oferta es No admitida.

- (ix) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO DEL NORTE III** (integrado por las empresas: Corporacion 4M Servicios Generales EIRL y Majaos Contratistas Generales SRL), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria) y 3.2 (Plan de capacitación de gestión del servicio), la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer unidades de medida no correctas en las partidas 3.1 y 3.2 de conformidad a las bases integradas no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto la oferta es No Admitida.

- (x) De la revisión de la oferta del postor **RABANAL PAJARES DAVID**, del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria) y 3.2 (Plan de capacitación de gestión del servicio), la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer unidades de medida no correctas en las partidas 3.1 y 3.2 de conformidad a las bases integradas no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Asimismo, en las partidas 1.2.9.4.1; 2.1.1.4.4.1; 2.1.1.4.5.1 y 2.2.3.6.1, no se evidencia de forma clara la descripción de las partidas, error que no es materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

Por los expuestos la oferta es No Admitida.

- (xi) Del **CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L.**, se encuentra integrado por las empresas **Aried SAC** y Corporación MMJ Ingenieros EIRL, de las cuales el integrante **Aried SAC** integra en otro consorcio que es el **CONSORCIO NIÑO PUMARUME** y de conformidad a las bases integradas establece: los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección; por lo expuesto la oferta es No Admitida.

- (xii) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO SAN ANTONIO** (integrado por las empresas: Corporación Santagustina EIRL y García Silva Hugo Cesar), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 4.4.1.1 (Flete terrestre) y 4.4.2.1 (Flete rural), la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer unidades de medida no correctas en las partidas 4.4.1.1 y 4.4.2.1 de conformidad a las bases integradas no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto la oferta es No Admitida.

- (xiii) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO SANTO DOMINGO** (integrado por las empresas: Empresa del Quillish Santo Domingo Servicios Generales SRL y Irza Ingenieros SRL), del Anexo N° 6 (Precio de la oferta), existe errores aritméticos en la suma total de la partida 1.2, la cual es la suma de las partidas 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8 y 1.2.9, tal como se muestra a continuación:

Oferta del postor				Rectificación por el comité de selección			
(...)				(...)			
N° Item	Descripción	(...)	Sub Total	N° Item	Descripción	(...)	Sub Total
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 030-2024-MPC-PRIMERA CONVOCATORIA - Contratación de la Ejecución de la Obra: Creación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento Básico Rural, caserio Yun Yun Alto, C.P. La Ramada del distrito de Cajamarca - provincia de Cajamarca - departamento de Cajamarca, con Código Único de Inversiones N° 2518556.

1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		293,810.59
1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I" - 01 UND		12,417.29
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II" - 01 UND		10,530.01
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		67,505.79
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		52,627.46
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.5	CAMARA DE REUNION DE CAUDALES (01 UND)		2,856.61
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.6	LINEA DE CONDUCCION 03 L=2663.00 m		58,492.02
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.7	RESERVORIO V= 5 m3		20,431.02
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.8	RED DE DISTRIBUCIÓN		29,882.12
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.9	CONEXIONES DOMICILIARIAS - 57 UND		11,771.46

1.2	SISTEMA DE AGUA POTABLE: YUN YUN ALTO		264,513.78
1.2.1	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS I" - 01 UND		12,417.29
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.2	CAPTACION DE TIPO LADERA "MARAVILLAS DE DIOS II" - 01 UND		10,530.01
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.3	LINEA DE CONDUCCION 01 L=2536.50m		67,505.79
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.4	LINEA DE CONDUCCION 02 L=2161.00m		52,627.46
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.5	CAMARA DE REUNION DE CAUDALES (01 UND)		2,856.61
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.6	LINEA DE CONDUCCION 03 L=2663.00 m		58,492.02
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.7	RESERVORIO V= 5 m3		20,431.02
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.8	RED DE DISTRIBUCIÓN		27,882.12
(...)	(...)	(...)	(...)
1.2.9	CONEXIONES DOMICILIARIAS - 57 UND		11,771.46

Como se puede evidenciar la partida 1.2 (Sistema de agua potable: Yun Yun Alto) el postor oferta un monto de S/ 293,810.59, y al realizar la corrección aritmética por el comité de selección la suma total de la partida 1.2 (Sistema de agua potable: Yun Yun Alto) es de S/ 264,513.78, monto que modificará el costo directo, gastos fijos, gastos variables, utilidad y IGV, tal como se muestra a continuación:

1	Total, costo directo (A)	S/ 792,531.29
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos (0.17643592%)	S/ 1,398.31
2.2	Gastos variables (20.10017545%)	S/ 159,300.18
	Total gastos generales (B)	S/ 160,698.49
3	Utilidad (C) (5.80237643%)	S/ 45,985.65
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 999,215.43
4	IGV (18%)	S/ 179,858.78
5	Monto total de la oferta	S/ 1,179,074.21

Como se puede observar claramente la oferta del postor se encuentra por debajo del valor inferior establecido en las bases integradas, y de conformidad al numeral 73.3. del artículo 73 del reglamento de la ley de contrataciones del estado establece que adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.

Por lo expuesto la oferta es **No admitida**.

- (xiv) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO IBM** (integrado por las empresas: **J&S Josad Ingenieros SAC y Constructora y Consultora San Antonio SAC**), se presenta la promesa de consorcio (Anexo N° 5), de la cual del porcentaje de participación de la empresa CGG J&S Josad Ingenieros SAC es de 50% y el porcentaje de la empresa Constructora y Consultora San Antonio SAC es 50%, de las cuales como se puede notar, el postor no establecido de acuerdo a las bases integradas del procedimiento de selección en donde se establece las condiciones del consorcio que el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30% y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%; por lo que el postor no responde a las características y/o requisitos y condiciones en las bases de la condición de los consorcios, tal como lo establece el numeral 73.2 del artículo 72 del reglamento de la ley de contrataciones establece que "para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". Asimismo, del precio de la oferta (Anexo N°6), el postor a omitido la partida 15.03. ALQUILER DE BAÑOS QUIMICOS, error que no es materia de subsanación de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por los expuestos, la oferta es **No Admitida**.

- (xv) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO SAN FRANCISCO** (integrado por las empresas: **DLG Consultoria & Construcción SAC y Emanuel Ingeniería y Construcción SRL**), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 4.4.1.1 (Flete terrestre) y 4.4.2.1 (Flete rural), la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer unidades de medida no correctas en las partidas 4.4.1.1 y 4.4.2.1 de conformidad a las bases integradas no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

- (xvi) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO INGENIEROS** (integrado por las empresas: **TMCH Ingeniería SRL y Constructora La Esmeralda EIRL**), del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 1.1.3 (Movilización y desmovilización de equipos y herramientas), 3.1 (Plan de capacitación de educación sanitaria) y 3.2 (Plan de capacitación de gestión del servicio), la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer unidades de medida no correctas en las partidas 1.1.3, 3.1 y 3.2 de conformidad a las bases integradas no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

Asimismo, la oferta se encontraba supeditada a subsanación donde falta legalizar la firma de los representantes de las dos empresas, no se solicitó la subsanación, debido a que contiene error en el anexo N° 6 (Precio de la Oferta), la cual seguirá siendo **No Admitida**.

- (xvii) De la revisión de la oferta del postor **S & G SERVICIOS GENERALES EIRL**, del Anexo N°6 (Precio de la oferta) se aprecia que en las partidas: 4.4.1.1 (Flete terrestre) y 4.4.2.1 (Flete rural), la unidad de medida es erróneo al establecer como "gbl"; es decir, de acuerdo a la absolución de consultas u observaciones de orden N° 4 publicada en el SEACE, fue absuelto respecto a la abreviatura correcta unidad de medida global (glb). Por lo tanto, al establecer unidades de medida no correctas en las partidas 4.4.1.1 y 4.4.2.1 de conformidad a las bases integradas no son materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.



EVALUACION DEL PRECIO									
$Pi = \frac{Om \times Oi}{PMP}$	CONSORCIO CONSTRUCTOR CADHOR (integrado por las empresas: Constructora Cadhorvic Ingenieria EIRL y Collantes Corporacion SAC)	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Peruvians Maquinarias EIRL	CONSORCIO CAPULI (integrado por las empresas: Inversiones Hitch EIRL y Rumawi EIRL)	C & H CONSTRUCTORES EIRL	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN (integrado por las empresas: KJM Ingenieros EIRL y Constructora Dahcsa Contratistas Generales EIRL)	VIRGEN DEL ROSARIO (integrado por las personas naturales: Merino Correa Victor Fernando y Merino Carrera Kevin Fernando)	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES AREL S.A.C	CONSORCIO SD (integrado por las empresas: Arqing del Norte Contratistas Generales EIRL y SD Constructora SAC)
Om = Precio de la oferta más baja	S/ 1,222,660.01	S/ 1,222,660.01	S/ 1,222,660.01	S/ 1,222,660.01	S/ 1,222,660.01	S/ 1,222,660.01	S/ 1,222,660.01	S/ 1,222,660.01	S/ 1,222,660.01
Oi = Precio i	S/ 1,222,660.01	S/ 1,222,660.01	S/ 1,273,978.22	S/ 1,222,660.01	S/ 1,222,660.01	S/ 1,222,660.01	S/ 1,222,660.01	S/ 1,303,183.65	S/ 1,222,740.08
TOTAL, PUNTAJE OFERTA ECONOMICA	100.00 puntos	100.00 puntos	95.97 puntos	100.00 puntos	100.00 puntos	100.00 puntos	100.00 puntos	93.82 puntos	99.99 puntos

- Error en la operación aritmética en el que incurrió el postor Peruvians Maquinarias EIRL en la partida 4.4.1.1 (flete terrestre), afectando el costo directo de la oferta, gastos fijos, gastos variables, utilidad y IGV, debiendo tenerse por válido el monto establecido por el Comité de Selección, de la cual se procedió a efectuar tal operación, a fin de comparar dicho cálculo con lo realizado por el postor. En consecuencia, se ha obtenido lo siguiente:

Calculo del postor Peruvians Maquinarias EIRL

(...)

4.4.1	FLETE TERRESTRE				50000.00
4.4.1.1	FLETE TERRESTRE	gib	1.00	87500.00	50000.00

(...)

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 879,152.55
2	GASTOS GENERALES (14.218238% A)	S/ 125,000.00
2.1	GASTOS FIJOS (0.568730% A)	S/ 5,000.00
2.2	GASTOS VARIABLES (13.649508% A)	S/ 120,000.00
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 125,000.00
3	UTILIDAD (3.639869% A) (C)	S/ 32,000.00
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 1,036,152.55
4	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (18% ST)	S/ 186,507.46
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 1,222,660.01

Cálculo del comité de selección

(...)

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
(...)					
4.4.1	Flete terrestre				875,000.00
4.4.1.1	Flete terrestre	gib	1.00	875,000.00	875,000.00
(...)					

1	Total costo directo (A)	S/ 916,052.86
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos (0.568730% A)	S/ 5,209.87
2.2	Gastos variables (13.649508% A)	S/ 125,036.71
	Total gastos generales (B)	S/ 130,246.58
3	Utilidad (C) (3.639869% A)	S/ 33,343.12
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 1,079,642.56
4	IGV (18%ST)	S/ 194,335.66
5	Monto total de la oferta	S/ 1,273,978.22

2. Sustento de la Descalificación de las ofertas:

Ninguna