



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

1	NÚMERO DE ACTA		006-2025-MPCP-CSO			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
	En la ciudad de Pucallpa, a los 26 días del mes de febrero de 2025, en la Oficina del Organo Encargado de las Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, a las 08:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato 04 N° 003-2025-MPCP/ALC-GM, de fecha 07 de febrero de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 001-2025-MPCP-CSO-1 , cuyo objeto de convocatoria es la Contratación de la Ejecución de la Obra: Mejoramiento del Servicio de Agua Potable Urbano y Mejoramiento del Servicio de Alcantarillado en Jr Sánchez Cerro (Desde Jr. Guillermo Sisley hasta Jr. Comandante Suarez) Distrito de Callejía de la Provincia de Coronel Portillo del Departamento de Ucayali – CUI N° 2649138 , a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ING. JUAN MANUEL REYES MEZA	Titular		Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios y Proyectos
			Suplente	X		
	Primer Miembro	BACH. CONT. JULIO INCHAUSTEGUI LOPEZ	Titular	X	Dependencia:	Órgano Encargado de las Contrataciones - GIO
			Suplente			
Segundo Miembro	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras, Supervisión, Liquidación y Archivo	
		Suplente				
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES					
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
	Nº	Nombre o razón social del participante	RUC		Estado	
	1	JUAN CORDOVA MOREANO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20393191288		Válido	
	2	CONSTRUCTORA T & J SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489563356		Válido	
	3	INGENIERIA EN LA CONSTRUCCION S.R.L.	20527402078		Válido	
	4	CONSTRUCCIONES ZUMAHER E.I.R.L.	20603054807		Válido	
	5	DIAZ & GALVAN ACTIVIDADES DE CONSTRUCCION, SERVICIOS Y CONSULTORIA S.A.C.	20605979832		Válido	
	6	MEDINA'S INGENIEROS GENERALES E.I.R.L.	20534205831		Válido	
	7	CONSTRUCTORA CONSULTORA E INGENIERIA EGUIZABAL S.A.C.	20607246701		Válido	
	8	ESPINOZA Y AVILA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20393658127		Válido	
	9	JP INGENIEROS CONTRATISTAS EIRL	20393336863		Válido	
	10	SL & JF INGENIERIA Y CONSTRUCCION EIRL	20393300834		Válido	
	11	R.H. INGENIEROS E.I.R.LTDA.	20317137061		Válido	
	12	INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES ALFAGA E.I.R.L.	20612168653		Válido	
	13	CONSTRUCTORA VIVAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONVIVAL S.A.C.	20514436593		Válido	
	14	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741		Válido	
	15	INVERSIONES Y SERVICIOS MERCURIO S.R.L.	20393155648		Válido	
	16	NEVADA COLINS E.I.R.L.	20612092983		Válido	
	17	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	20393271044		Válido	
	18	ARQUIPROYECT SRL	20479764728		Válido	
	19	CEMAX CONTRATISTAS S.A.C.	20602258522		Válido	
	20	J.B.G CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	20351988143		Válido	
	21	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	20393665506		Válido	
	22	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROAN SERVICIOS GENERALES S.R.L.	20393334143		Válido	
23	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ORIENTAL E.I.R.L.	20230509353		Válido		
24	GININICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	20393675480		Válido		



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

5	DETALLE DE LOS POSTORES			
	<i>En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus Ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE.</i>			
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	CONSORCIO SANCHEZ CERRO	21/02/2025	6:01:32
		SL & JF INGENIERIA Y CONSTRUCCION EIRL		
		N & L CONSTRUCTORA GENERALES EIRL		
	2	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	21/02/2025	7:22:45
	3	CONSORCIO SANEAMIENTO SANCHEZ CERRO	21/02/2025	14:56:41
		INVERSIONES Y SERVICIOS MERCURIO S.R.L.		
		INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES ALFAGA E.I.R.L.		
	4	ARQUIPROYECT SRL	21/02/2025	17:59:23
	5	INGENIERIA EN LA CONSTRUCCION S.R.L.	21/02/2025	18:19:34
	6	CONSORCIO OSIRIS	21/02/2025	19:27:05
		ESPINOZA Y AVILA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.		
		ASCD S.A.C.		
6	7	CONSORCIO EDUCATIVO PASTAZA	21/02/2025	19:37:24
		CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROAN SERVICIOS GENERALES S.R.L.		
		PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ORIENTAL E.I.R.L.		
	8	CONSORCIO SANTA ROSA	21/02/2025	20:13:17
		DIAZ & GALVAN ACTIVIDADES DE CONSTRUCCION, SERVICIOS Y CONSULTORIA S.A.C.		
		LEON SAC CONTRATISTAS GENERALES		
	9	JUAN CORDOVA MOREANO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	21/02/2025	20:33:24
	10	CONSORCIO HZR CONSTRUCCIONES	16/12/2024	20:48:50
		CONSTRUCCIONES ZUMAHER E.I.R.L.		
		ESTORAQUE E.I.R.L.		
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
	<i>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:</i>			
7	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
	1	INGENIERIA EN LA CONSTRUCCION S.R.L.	<p>Tras la revisión del Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, se identificaron inconsistencias en la descripción de diversas partidas, entre ellas:</p> <ul style="list-style-type: none"> Partida 01.08.03.02, consignada erróneamente por el postor como 01.06.03.02 - SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBERÍAS DE PVC Ø3/4", cuando la denominación correcta, según el Expediente Técnico, es SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIAS DE PVC Ø3/4". Partida 02.01.09, denominada por el postor como REPOSICIÓN DE VEREDA DE CONCRETO FC 175 KGICI 12 E.O.10M, cuando en el Expediente Técnico figura como REPOSICION DE VEREDA DE CONCRETO FC=175 KG/CM2 E=0.10M Partida 02.02.01.02, descrita por el postor como EXCAVACIÓN DE ZANJA CIEQ. PIAGUA TUB. Ø110MM TN A:0.61M H<1.50M, mientras que en el Expediente Técnico figura como EXCAVACIÓN DE ZANJA C/EG. P/AGUA TUB. Ø110MM TN A=0.61M H<1.50M Partida 02.02.03.01, consignada como CAMA DE ARENA PIAGUA TUB. Ø110MM. H=0.10M. A, cuando la denominación correcta es CAMA DE ARENA P/AGUA TUB. Ø110MM. H=0.10M. A=0.61M. Partida 02.05.08, indicada como DADO DE CONCRETO PARA ANCLAJE DE ACCESORIOS fC=140KG/CM2, cuando la descripción correcta es DADO DE CONCRETO PARA ANCLAJE DE ACCESORIOS FC=140KG/CM2. <p>Estas inconsistencias en la denominación de las partidas no coinciden con lo estipulado en el Expediente Técnico, lo que impide al Comité de Selección interpretar correctamente su alcance. Cabe señalar que el procedimiento de selección se rige bajo la modalidad A Precios Unitarios, lo que exige que las partidas ofertadas por el contratista coincidan plenamente con las establecidas en el Expediente Técnico.</p>	

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

7	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	INGENIERIA EN LA CONSTRUCCION S.R.L.	<p>Asimismo, se identificaron errores en las unidades de medida de las partidas:</p> <ul style="list-style-type: none"> Partida 01.05, cuya unidad de medida en el Expediente Técnico es tonelada (ton), pero el postor envió kilogramo (kg). Las siguientes partidas no presentan ninguna unidad de medida: 01.08.03.01, 01.08.03.04, 02.07.02.03.03.03 y 05.01.02. <p>De acuerdo con el literal b) del Artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el caso de obras, los postores deben formular su oferta con precios unitarios basados en las partidas descritas en los documentos del procedimiento, respetando las especificaciones técnicas y cantidades referenciales. En ese sentido, el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta debe contener exclusivamente las partidas y unidades de medida aprobadas y publicadas por la Entidad en el SEACE. Cualquier modificación en las partidas o en las unidades de medida implica una alteración del alcance de lo establecido, lo que es responsabilidad exclusiva del postor.</p> <p>El error detectado en la descripción de las partidas y en las unidades de medida no solo contraviene lo dispuesto en las bases integradas, sino que tampoco se encuentra dentro de los supuestos de subsanación previstos en el Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La subsanación de estas inconsistencias implicaría modificar el contenido de la oferta, lo que afectaría directamente el principio de trato igualitario entre los postores.</p> <p>Por lo expuesto, y en aplicación de la normativa vigente, no se admite la oferta.</p>
	2	CONSORCIO SANTA ROSA	<p>De acuerdo con las Bases Integradas del Procedimiento de Selección y conforme a las Bases Estándar, se establece que el precio de la oferta de los postores que gocen de alguna exoneración legal no debe incluir el tributo materia de la exoneración. Asimismo, se requiere que esta situación se indique expresamente en el Anexo N° 6, consignando el siguiente texto:</p> <p>"Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]".</p> <p>Al revisar la oferta del postor, se observa en el Anexo N° 7 que ha declarado gozar del beneficio de la exoneración del IGV, conforme a lo previsto en la Ley N° 27037 - Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía. Sin embargo, en el Anexo N° 6, no se ha consignado expresamente que su oferta no incluye el IGV, a pesar de que en el Anexo N° 7 ha señalado estar exonerado de dicho tributo.</p> <p>De acuerdo con lo establecido en las Bases Integradas, los postores que gocen de una exoneración legal están obligados a presentar el Anexo N° 6 consignando expresamente esta condición. En este caso, el postor no ha cumplido con este requisito obligatorio.</p> <p>En consecuencia, y en aplicación de la normativa vigente, su oferta se considera NO ADMITIDA.</p>
	3	JUAN CORDOVA MOREANO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	<p>De la revisión del Anexo N° 6 - Precio de la Oferta presentada por el postor, se ha identificado la siguiente inconsistencia en la descripción de una partida:</p> <ul style="list-style-type: none"> Partida 02.02.04.03, consignada erróneamente por el postor como "RELLENO DE MATERIAL EXCEDENTE DE OBRA POR UNA EO-RS", cuando la denominación correcta, según el Expediente Técnico, es "ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE DE OBRA POR UNA EO-RS". <p>Esta discrepancia no es menor, ya que la terminología "relleno" y "eliminación" hacen referencia a actividades completamente opuestas en el proceso constructivo:</p> <p>Relleno implica utilizar el material excedente para compactarlo y nivelar una zona específica de la obra.</p> <p>Eliminación se refiere a la remoción y disposición final del material excedente en un área destinada para su diseño.</p> <p>Cabe señalar que el procedimiento de selección se rige bajo la modalidad A Precios Unitarios, lo que exige que las partidas ofertadas por el contratista coincidan plenamente con las establecidas en el Expediente Técnico.</p> <p>Asimismo, el formato del Precio de la Oferta incluido en las Bases Integradas es referencial, permitiendo que los postores determinen y formulen el precio a ofertar. No obstante, se ha observado que el postor ha consignado en su Anexo N° 6 dos porcentajes diferentes para:</p> <ul style="list-style-type: none"> Gastos Fijos: 10% - 3% Utilidad: 10% - 4% <p>Los porcentajes consignados son contradictorios y generan confusión, lo que impide al Comité de Selección realizar una evaluación objetiva y precisa del contenido de la oferta. Estas inconsistencias afectan la certeza sobre el monto real ofertado.</p> <p>Al respecto, el Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece ciertos supuestos de subsanación. Sin embargo, en este caso, no es posible subsanar la oferta, ya que la corrección de estos errores modificaría su alcance, afectando el principio de trato igualitario entre los postores. Asimismo, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin de que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</p> <p>Por las razones expuestas, el Comité de Selección considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

7	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	4	CONSORCIO HZR CONSTRUCCIONES	<p>Tras la revisión del Anexo N° 6 - Precio de la Oferta presentada por el postor, se han identificado inconsistencias en los metrados de las siguientes partidas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Partida 01.08.03.03 - SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TEE DE PVC Ø 3/4" x 1/2" Y VÁLVULA PVC Ø 1/2": El postor consigna 1.442,84 und. , cuando el metro correcto, según el Expediente Técnico , es 88.00 und. • Partida 01.08.03.04 - SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBERÍAS PVC Ø 1/2" P/CONEXIÓN PROVISIONAL: El postor consigna 88 m , cuando el metro correcto, según el Expediente Técnico , es 176.00 m <p>Además, el postor no ha incluido ni el metrado ni el precio unitario en la siguiente partida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Partida 01.08.03.02 - SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBERÍAS DE PVC Ø3/4" . <p>Los metrados establecidos en el Expediente Técnico son parte de la documentación oficial del proyecto y no pueden ser modificados por los postores. Dichos metrados han sido determinados técnicamente para garantizar la correcta ejecución de la obra, por lo que cualquier alteración podría:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Modificar el alcance del proyecto , afectando su planificación y ejecución. • Distorsionar la evaluación económica , generando diferencias en los costos que podrían afectar la equidad del procedimiento de selección. • Crear inconsistencias en la oferta , impidiendo una comparación objetiva con las demás propuestas. <p>El postor no está facultado para cambiar los metrados establecidos en el Expediente Técnico, ya que esto podría comprometer la naturaleza del contrato y vulnerar las condiciones del procedimiento de selección.</p> <p>Por las razones expuestas, el Comité de Selección considera NO ADMITIDA la oferta del postor</p>

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Continuando con el desarrollo de la calificación de Ofertas, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO SANCHEZ CERRO	Único
	2	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	Único
	3	CONSORCIO SANEAMIENTO SANCHEZ CERRO	Único
	4	ARQUIPROYECT SRL	Único
	5	CONSORCIO OSIRIS	Único
	6	CONSORCIO EDUCATIVO PASTAZA	Único

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				
	9.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta		% del valor referencial
	1	CONSORCIO SANCHEZ CERRO	1,199,645.21	Sin IGV	90.00%
	2	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	1,199,645.21	Sin IGV	90.00%
	3	CONSORCIO SANEAMIENTO SANCHEZ CERRO	1,199,645.21	Sin IGV	90.00%
	4	ARQUIPROYECT SRL	1,415,581.35	Con IGV	90.00%
	5	CONSORCIO OSIRIS	1,199,645.21	Sin IGV	90.00%
	6	CONSORCIO EDUCATIVO PASTAZA	1,199,645.21	Sin IGV	90.00%
	9.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN			
	La evaluación de las ofertas se detalla en el Numeral 10 que forma parte de la presente Acta.				

10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SANCHEZ CERRO
		FACTORES	PUNTAJES
		A. PRECIO	100.00 Puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 Puntos



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
	10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	<i>DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL</i>
		FACTORES	PUNTAJES
		A. PRECIO	<i>100.00 Puntos</i>
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	<i>100.00 Puntos</i>
	10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	<i>CONSORCIO SANEAMIENTO SANCHEZ CERRO</i>
		FACTORES	PUNTAJES
		A. PRECIO	<i>100.00 Puntos</i>
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	<i>100.00 Puntos</i>
	10.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	<i>ARQUIPROYECT SRL</i>
		FACTORES	PUNTAJES
		A. PRECIO	<i>84.75 Puntos</i>
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	<i>84.75 Puntos</i>
	10.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	<i>CONSORCIO OSIRIS</i>
		FACTORES	PUNTAJES
		A. PRECIO	<i>100.00 Puntos</i>
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	<i>100.00 Puntos</i>
	10.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	<i>CONSORCIO EDUCATIVO PASTAZA</i>
		FACTORES	PUNTAJES
		A. PRECIO	<i>100.00 Puntos</i>
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	<i>100.00 Puntos</i>
11	SORTEO DE LAS OFERTAS EMPATADAS		
	<p><i>De conformidad con el literal b), numeral 74.2 del Artículo 74° - Evaluación de las Ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece lo siguiente:</i></p> <p><i>"En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo."</i></p> <p><i>Dado que se ha identificado que más de una oferta ha obtenido el mismo puntaje, procederemos a realizar el sorteo correspondiente a través del SEACE, conforme a lo estipulado por la normativa vigente, con el fin de determinar el orden de prelación de las ofertas empatadas.</i></p>		
12	ACUERDO ADOPTADO		
	<p><i>Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, acuerdan que, con la finalidad de determinar el orden de prelación y en cumplimiento del principio de igualdad de trato a todos los postores, se procederá conforme a lo establecido en el Artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (Solución en caso de empate).</i></p> <p><i>Por lo tanto, se solicitará al Órgano Encargado de las Contrataciones – GIO que gestione, ante el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la corrección de la información declarada por el CONSORCIO OSIRIS, conformado por las empresas ESPINOZA Y ÁVILA CONTRATISTAS GENERALES EIRL y ASCD SAC, ya que registró en el SEACE que todos sus integrantes tienen la condición de empresa integrada por personas con discapacidad.</i></p> <p><i>Sin embargo, tras la revisión de su oferta, se ha verificado que ambos consorciados acreditan esta condición mediante la Resolución de Inscripción en el Registro de Personas con Discapacidad y la planilla de pago de su personal discapacitado, sin embargo, el Comité de Selección no puede verificar el cumplimiento de los porcentajes exigidos por la normativa, no correspondería otorgar la preferencia solicitada por el consorcio.</i></p>		



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

13	ANÁLISIS NORMATIVO	
	<p>De acuerdo con el Artículo 54 de la Ley N° 29973 - Ley General de la Persona con Discapacidad, se establece que: <i>"La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal debe desarrollar actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa".</i></p> <p>Además, el numeral 61.1 del Artículo 61 del Reglamento de la Ley N° 29973, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, dispone que: <i>"Para acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad debe presentar ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocados por dicha entidad".</i></p> <p>Asimismo, el numeral 61.2 del citado Reglamento establece que: <i>"Para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación presentada que la empresa promocional cumple con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley".</i></p>	
14		
	<p>ING. JUAN MANUEL REYES MEZA <i>Presidente del Comité de Selección</i></p>	
	<p>BACH. CONT. JULIO INCHAUSTEGUI LOPEZ <i>Primer Miembro</i></p>	<p>ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES <i>Segundo Miembro</i></p>