

# ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

## ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 050-2024-GRL/CS-1

### CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO QUILLCOCHA EN LA LOCALIDAD DE SAN MIGUEL DE VISO DEL DISTRITO DE SAN MATEO - PROVINCIA DE HUARACHIRI - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2456922.

En Huacho, a las 9:00 horas del día diecinueve (19) del mes de junio del año 2024, se reúnen en las instalaciones de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lima, sito en Av. Circunvalación S/N sector Agua Dulce, los miembros del Comité de Selección, designados mediante MEMORANDO N° 1559-2024-GRL/SGRA DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 050-2024-GRL/CS-1**; integrado por **JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO**, miembro titular quien lo preside, **DELARC DARIO AYALA CACHA**, primer miembro titular y **VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI**, segundo miembro titular.

El presidente del Comité de Selección comunica que la presente reunión es la verificación de presentación de ofertas de las siguientes empresas registrados como participantes, en el SEACE:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10166567535	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	02/06/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	10175333741	BRAVO SOTERO HUMBERTO	06/06/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	03/06/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	10282442243	BARRIENTOS QUISPE HENRI	03/06/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	06/06/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	10316681561	RONDAN RODRIGUEZ JERONIMO ANTONIO	01/06/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	05/06/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	10408171674	SIRLOPU SAAVEDRA LUIS ROBERTO	10/06/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	10446381330	MENDOZA TERRONES ALEX VLADIMIR	05/06/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	10700081571	LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO	02/06/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20487607160	QC INGENIEROS S.A.C.	04/06/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20492250164	THELCE S.A.C.	03/06/2024	No válido
13	Proveedor con RUC	20602049907	LF INGENIERIA E.I.R.L.	02/06/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20604501289	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/06/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/06/2024	Válido



El presidente del Comité de Selección señaló que el objeto de la reunión es la descarga de los archivos que contienen las ofertas del sistema SEACE para la verificación de documentos contenidos en ella, su evaluación y calificación, conforme a los lineamientos establecidos en las Bases Integradas. Se procede a verificar que los postores que han presentado oferta, se encuentren debidamente registrados como participantes, determinándose lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10700081571	LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO	11/06/2024	09:01:27	10700081571	11/06/2024	09:04:38	Enviado	Valido
2	10166567535	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	11/06/2024	22:52:29	10166567535	11/06/2024	22:55:13	Enviado	Valido
3	10175333741	BRAVO SOTERO HUMBERTO	11/06/2024	23:38:54	10175333741	11/06/2024	23:41:27	Enviado	Valido

Acto seguido en aplicación de lo establecido en el numeral 88.2 del artículo 88 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2108-EF, se procede a determinar si las ofertas presentadas electrónicamente, responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los **TÉRMINOS DE REFERENCIA** especificadas en las Bases, determinándose lo siguiente:

### **1. VERIFICACION DE DOCUMENTACION DE ADMISION DE OFERTAS**

Se procedió a evaluar la documentación de presentación obligatoria de los postores que presentaron su oferta, conforme al numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases y del Artículo 88° del Reglamento de la Ley de Contrataciones para su admisibilidad, encontrando las siguientes observaciones:

#### **POSTOR: LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO:**

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

#### **POSTOR: JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO:**

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

#### **POSTOR: BRAVO SOTERO HUMBERTO:**

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

Como resultado de las admisiones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 01**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

### **2. EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS**

Conforme a lo establecido en el numeral 88.1 del artículo 88 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a determinar si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación, conforme a los criterios establecidos en las bases integradas:

Como resultado de las evaluaciones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 02**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

Que de la determinación del puntaje técnico se procede a descargar del SEACE, las ofertas económicas procediéndose a determinar el puntaje total, quedando el orden de prelación de la siguiente manera:

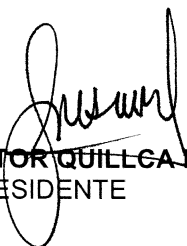


N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL, PTJ. TECNICO X 0.8 + PTJ. ECONOMICO X 0.2	BONIFICACION REMYPE 5 %	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO	97.00	S/. 61,312.50	100.00	97.60	4.88	102.48	1

Por lo expuesto, y visto los resultados de las calificaciones, el Comité de Selección por unanimidad acuerda lo siguiente:

- **OTORGAR LA BUENA PRO** del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 050-2024-GRL/CS-1**, por la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO QUILLCOCHA EN LA LOCALIDAD DE SAN MIGUEL DE VISO DEL DISTRITO DE SAN MATEO - PROVINCIA DE HUAROCHIRI - DEPARTAMENTO DE LIMA"**, CUI N° 2456922, al postor **LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO** con RUC N° 10700081571; por el importe de su oferta económica equivalente a la suma de **S/ 61,312.50 (Sesenta y un mil trescientos doce con 50/100 soles)**, con un puntaje total del **102.48** puntos, por las razones expuestas en los precedentes.
- Publicar la presente acta en el SEACE v3.0., conforme al cronograma previsto del presente procedimiento de selección.
- Asimismo, se deberá remitir todo lo actuado a la Oficina de Logística, para realizar la revisión y fiscalización posterior de los documentos presentados por el ganador de la buena pro, de ser el caso.

Culminada la reunión los miembros del Comité de Selección firmaron la presente acta en señal de conformidad.

  
**JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO**  
 PRESIDENTE

  
**DELARC DARIO AYALA CACHA**  
 PRIMER MIEMBRO TITULAR

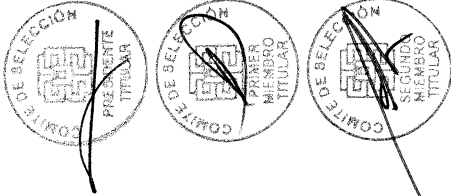
  
**VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI**  
 SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ADMISIÓN DE PROPUESTAS (ANEXO N° 01)  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 050-2024-GRL/CS-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO QUILLCOCHA EN LA LOCALIDAD DE SAN MIGUEL DE VISO DEL DISTRITO DE SAN MATEO - PROVINCIA DE HUARACHIRI - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2456922.

1

Numeral 2.2.1.1	CONTENIDOS DE LA OFERTA	POSTOR		
		LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	BRAVO SOTERO HUMBERTO
		DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		
a.1)	Declaración Jurada de datos del postor. <b>Anexo N° 1</b>	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
a.3)	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>Anexo N° 2</b>	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>Anexo N° 3</b>	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. <b>Anexo N° 4.</b>	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>Anexo N° 5</b>	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
	<b>ANEXO N° 06</b>	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	<b>ESTADO</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>



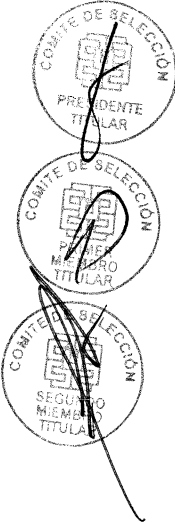
**\*BRAVO SOTERO HUMBERTO:** Presenta **ANEXO N° 04**, considerando un plazo de ejecución de 90 días calendario, no estando de acuerdo al NUMERAL 1.8 DEL CAPITULO I de las BASES INTEGRADAS (150 días calendario - Supervisión 90 días calendario y Liquidación de obra 60 días calendario); según lo señalado en el R.L.C. artículo 60°, inciso 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que se considera su oferta como **NO ADMITIDA**.

REQUISITOS DE CALIFICACION (ANEXO N° 02)				
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 050-2024-GRL/CS-1				
CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO QUILLCOCHA EN LA LOCALIDAD DE SAN MIGUEL DE VISO DEL DISTRITO DE SAN MATEO - PROVINCIA DE HUARACHIRI - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2456922.				

N°	POSTOR	B.1 CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.			CONDICION
						IMPORTE DECLARADO	ESTADO	IMPORTE TOTAL ACREDITADO	
1	LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/. 354,916.92	CUMPLE	S/. 228,452.80	CALIFICADO
2	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/. 1,370,609.63	CUMPLE	S/. 0.00	DESCALIFICADO

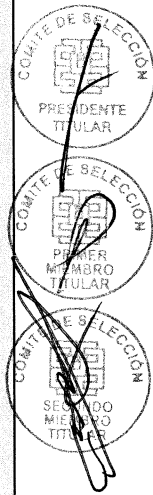
"LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO: Experiencia N° 01 declara CONTRATO 082-2017-MDS-SC por el importe de S/ 12,000.00, aunado a ello presenta CONFORMIDAD DE SUPERVISION DE OBRA, donde indica que quien suscribe es el SUBGERENTE DE OBRAS, visualizandose la Posfirma con el cargo de JEFE DE UNIDAD DE SUPERVISION Y LIQUIDACIONES, por lo que se presenta informacion inexacta e incongruencia en la documentacion presentada por el postor; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado **Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La Incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre si, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"**, y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.

"LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO: Experiencia N° 04 declara CONTRATO 063-2017-MPSC/SG-LOG por el importe de S/ 32,200.00, aunado a ello presenta COSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIO, el cual esta otorgado al Ing. JUAN FRANCISCO LOYOLA MORALES, pero en el detalle se consigna a otra persona como el SUPERVISOR DE LA OBRA, por lo que se presenta informacion inexacta e incongruencia en referencia a la experiencia del postor; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado **Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La Incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre si, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"**, y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.

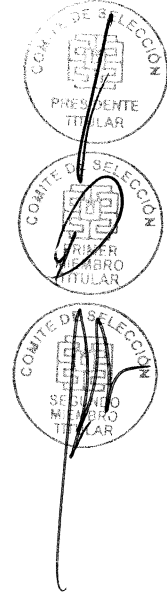




<p><b>*LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO:</b> Experiencia N° 07 declara CONTRATO N° 068-2019-MDS-SC por el importe de S/ 285,199.10, aunado a ello acredita con facturas y ordenes de servicio no cumpliendo con la acreditación correspondiente, es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditar, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria, <b>por consiguiente, según las bases los postores pueden acreditar: Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago</b>; por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 <b>"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>	<p><b>*JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO:</b> Experiencia N° 01 declara CONTRATO 037-2014-GRLL-GRCO por el importe de S/ 179,731.45, con fecha de firma de contrato 18/09/2014 por un plazo de 120 días calendarios respecto a la supervisión, verificándose que no corresponde al monto suscrito en dicho contrato; aunado a ello presenta CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIO el cual indica el valor de la supervisión por S/ 332,836.02, por lo que se presenta información incongruente en referencia a lo declarado y la documentación presentada; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 <b>"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...). Asimismo, según ANEXO N° 08 de las bases indica que el importe se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>	<p><b>*JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO:</b> Experiencia N° 02 declara CONTRATO 031-2012-GRLL-GRAB de denominación SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA OBRA: PRODUCCION AGRICOLA DEL CASERIO MEJICO - DISTRITO DE CALAMARCA - PROVINCIA DE JULCAN - SALDO DE OBRA; el cual no guarda similitud con los similares indicados en las bases integradas Pg. 27; EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>	<p><b>*JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO:</b> Experiencia N° 03 declara CONTRATO 002-2015-MINAGRI-PEJSIB-DE por el importe de S/ 154,198.98, con fecha de firma de contrato 15/09/2015 por un plazo de 219 días calendarios respecto a la supervisión, verificándose que no corresponde al monto suscrito en dicho contrato; aunado a ello presenta CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIOS DE CONSULTORIA el cual indica el valor de la supervisión por S/ 328,082.95, por lo que se presenta información incongruente en referencia a lo declarado y la documentación presentada; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 <b>"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...). Asimismo, según ANEXO N° 08 de las bases indica que el importe se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>	<p><b>*JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO:</b> Experiencia N° 04 declara CONTRATO 002-2019-MINAGRI-PSI por el importe de S/ 130,675.19, con fecha de firma de contrato 02/01/2019 por un plazo de 105 días calendarios respecto a la supervisión, verificándose que no corresponde al monto suscrito en dicho contrato S/ 146,594.70 (supervisión de ejecución de obra), por lo que se presenta información incongruente en referencia a lo declarado y la documentación presentada; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 <b>"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...). Asimismo, según ANEXO N° 08 de las bases indica que el importe se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso. EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>	<p><b>*JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO:</b> Experiencia N° 05 declara CONTRATO 043-2014-GR-LAMB/PEOT de denominación SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA ECOLOGICO DE LA CUENCA DEL RIO HUANCABAMBA, TRAMO AGUAS ABAJO DEL EMBALSE LIMON - CONFLUENCIA DEL RIO CHOTANO, EN LA JURISDICCION DE LOS (...), el cual no guarda similitud con los similares indicados en las bases integradas Pg. 27; EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>	<p><b>*JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO:</b> Experiencia N° 06 declara CONTRATO 031-2013-MINAGRI-PEJSIB por el importe de S/ 70,299.397, con fecha de firma de contrato 27/11/2013 por un plazo de 180 días calendarios respecto a la supervisión, verificándose que no corresponde al monto suscrito en dicho contrato; aunado a ello presenta CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO el cual indica el valor de la supervisión por S/ 99,013.23, por lo que se presenta información incongruente en referencia a lo declarado y la documentación presentada; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 <b>"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...). Asimismo, según ANEXO N° 08 de las bases indica que el importe se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso. EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
---	--	---	---	--	--	---



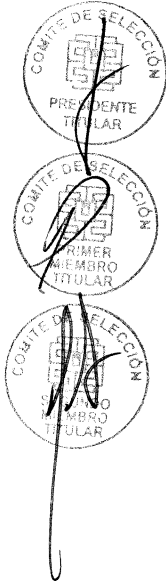
<p>*JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO; Experiencia N° 07 declara CONTRATO 067-2017-GRU/GRDE/DRA-OA-AL por el importe de S/ 77,565.50, con fecha de firma de contrato 12/10/2017 por un plazo de 135 días calendarios respecto a la supervisión, verificándose que no corresponde al monto suscrito en dicho contrato S/ 107,732.00, por lo que se presenta información incongruente en referencia a lo declarado y la documentación presentada; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación presentada; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); Asimismo, según ANEXO N° 08 de las bases indica que el importe se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso. EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>	
<p>*JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO; Experiencia N° 08 declara CONTRATO 135-2021-MDH-GM por el importe de S/ 61,072.36, con fecha de firma de contrato 13/07/2021 por un plazo de 90 días calendarios respecto a la supervisión, verificándose que no corresponde al monto suscrito en dicho contrato; aunado a ello presenta CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA el cual indica el valor de la supervisión por S/ 61,589.03, por lo que se presenta información incongruente en referencia a lo declarado y la documentación presentada; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); Asimismo, según ANEXO N° 08 de las bases indica que el importe se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso. EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>	
<p>*JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO; Experiencia N° 09 declara CONTRATO 193-2014-MINAGRI-AGRO RURAL por el importe de S/ 129,543.07, con fecha de firma de contrato 01/10/2014 por un plazo de 300 días calendarios respecto a la supervisión, verificándose que no corresponde al monto suscrito en dicho contrato S/ 261,175.50, por lo que se presenta información incongruente en referencia a lo declarado y la documentación presentada; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); Asimismo, según ANEXO N° 08 de las bases indica que el importe se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso. EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>	
<p>*JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO; Experiencia N° 10 declara CONTRATO S/N por el importe de S/ 301,583.44, con fecha de firma de contrato 28/06/2022 por un plazo de 210 días calendarios respecto a la supervisión, verificándose que no corresponde al monto suscrito en dicho contrato S/ 322,514.38; asimismo en la revisión íntegra de los comprobantes hacen un total de S/ 301,583.44, discrepando la CLAUSULA CUARTA: MONTO CONTRACTUAL S/ 322,514.38 por lo que se presenta información incongruente en referencia a lo declarado y la documentación presentada; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>	



**FACTORES DE EVALUACION (ANEXO N° 03)**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 050-2024-GRL/CS-1**

**CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO QUILLCOCHA EN LA LOCALIDAD DE SAN MIGUEL DE VISO DEL DISTRITO DE SAN MATEO - PROVINCIA DE HUARACHIRI - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2456922.**



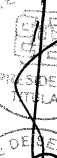
N°		POSTOR	FACTORES DE EVALUACION											PUNTAJE TECNICO	CONDICION	
			A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (70 puntos Max.)		B. METODOLOGIA PROPUESTA(25 puntos Max.)		C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 puntos)					D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 puntos)				
			MONTO	Pje	PRESENTA	Pje	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	Pje	Pje			
1		LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO	S/. 228,452.80	70	4 de 4	25							0	2	97	CALIFICADO





**FACTORES DE EVALUACION (ANEXO N° 04)**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 050-2024-GRL/CS-1**  
**CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO QUILLCOCHA EN LA LOCALIDAD DE SAN MIGUEL DE VISO DEL DISTRITO DE SAN MATEO - PROVINCIA DE HUARACHIRI - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2456922.**

N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL PTJ. TECNICO X 0.8 + PTJ. ECONOMICO X 0.2	BONIFICACION REMYPE 5 %	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO	97.00	S/. 61,312.50	100.00	97.60	4.88	102.48	1

COMITE DE SELECCION  
PRESIDENTE TITULAR  
COMITE DE SELECCION  
PRIMER MIEMBRO TITULAR  
COMITE DE SELECCION  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR