

ACTA DE ADMISIBILIDAD DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-MPC/CS. PRIMERA CONVOCATORIA

En el auditorium de la Municipalidad Provincial de Contumazá, siendo las 10:00 horas del día martes 16 de abril de 2024, se reúnen los miembros del Comité de Selección, designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 102-2024-GM, de fecha 19 de abril de 2024, integrado por los señores: Presidente: Victor Alex Padilla Alquizar, con D.N.I. N° 70866366; y como Miembros Titulares: Maximino Valverde Jiménez, con D.N.I. N° 41791616, y Lord Pompeo Azañedo Alcántara, con D.N.I. N° 27145082, a fin de llevar a cabo las etapas de admisibilidad de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, según cronograma establecido en el portal del SEACE del Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-MPC/CS. PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto es la contratación para la ejecución del **SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DEL CAMINO VECINAL NO PAVIMENTADO, TRAMO: CATAN – EMP. CA-784 (CATAN) – CARMECHE – ALTAMIZAS-TOTORILLAS – EMP. CA-101 (AMANCHALOC), LONG=27.943KM**. El Valor Referencial asciende al monto de **S/ 172,500.00 (CIENTO SETENTA Y DOS MIL QUINIENTOS CON 00/100 SOLES)**, cuyo sistema de contratación es ha Suma Alzada.

El Sr. Presidente del comité da la bienvenida a los presentes, haciéndoles conocer que se inicia la sesión, en cumplimiento a las disposiciones contenidas en la Texto Unico Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, aprobados mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF y Decreto Supremo N° 344-2018-EF respectivamente y sus referidas modificatorias, además de lo establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

A continuación, y en atención a lo dispuesto en los Artículos 55° y 73° del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado se procede a verificar la relación de participantes inscritos en el procedimiento de selección; posterior a ello, se procede a revisar los postores que presentaron sus ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), los mismos que se detallan en los cuadros siguientes:

I. RELACIÓN DE PARTICIPANTES:

NRO.	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	ESTADO	FECHA DE REGISTRO
1	20491635178	EMPRESA CINYA E.I.R.L	Válido	04/05/2024
2	20495903690	G & C SRL	Válido	01/05/2024
3	20529656328	SEMICO G&L SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido	04/05/2024
4	20570807529	SERVICIOS GENERALES DOMALI AMANCHALOC SRL	Válido	29/04/2024
5	20570881923	SERVICIOS GENERALES ULYSOL TANTARICA E.I.R.L.	Válido	04/05/2024
6	20600015070	SOL GUZMANGUINO SERVICIOS GENERALES S.R.L.	Válido	01/05/2024
7	20603867727	J Y E YONAN E.I.R.L.	Válido	25/04/2024
8	20604916292	JSL INGENIERIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.	Válido	30/04/2024
9	20606719371	SPARTA INGENIERIA DE PROYECTOS S.R.L.	Válido	30/04/2024
10	20611414341	AZURI E.I.R.L.	Válido	01/05/2024
11	20612290521	EPG INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	Válido	29/04/2024

II. RELACIÓN DE POSTORES:

NRO.	POSTOR	% PARTIC. CONSORCIO	ESTADO	REPRES. LEGAL / COMUN
1	J Y E YONAN E.I.R.L.	-	VALIDO	Alejandro Joselito Namoc Davalos, con DNI: 27169261
2	SERVICIOS GENERALES DOMALI AMANCHALOC SRL	-	VALIDO	Angel Emigdio Saenz Mostacero, con DNI: 27158777
3	CONSORCIO CAJAMARCA • EPG INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. • M & PP INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S R.L.	80% 20%	VALIDO	Percy Ever Paredes Gil, con DNI: 42302853
4	CONSORCIO ALEYURC • ALEYURC E.I.R.L. • G & C SRL	50% 50%	VALIDO	Elmer Noel Gonzales Carrera, con DNI: 40756462
5	AZURI E.I.R.L	-	VALIDO	Víctor Jesús Espíritu Gómez con DNI: 72235777
6	CONSORCIO SAN MATEO • SOL GUZMANGUINO SERVICIOS GENERALES S.R.L. • JSL INGENIERIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.	50% 50%	VALIDO	Luisa Mosqueira Alva, con DNI: 18166501
7	EMPRESA CINYA E.I.R.L	-	VALIDO	Edulfo Alamiro Jave Castillo, con DNI: 27163689
8	SEMICO G&L SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	-	VALIDO	Yoel Abel Galvan Leon, con DNI 43344876
9	CONSORCIO CONTUMAZÁ • SERVICIOS GENERALES ULYSOL TANTARICA E.I.R.L. • S & J ENGINEERING AND CONSTRUCTION E.I.R.L.	20% 80%	VALIDO	Fernando Ulices Vera Medina, con DNI: 27169466

III. ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

Acto seguido, tal como lo establece el Artículo 73.2° del RLCE se procede a verificar la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 del RLCE y se determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas detalladas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera como no admitida:

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	POSTOR								
	J Y E YONAN E.I.R.L. (1)	SERVICIOS GENERALES DOMALI AMANCHALOC SRL (2)	CONSORCIO CAJAMARCA (3)	CONSORCIO ALEYURC (4)	AZURI E.I.R.L. (5)	CONSORCIO SAN MATEO (6)	EMPRESA CINYA E.I.R.L. (7)	SEMICO G&L SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (8)	CONSORCIO CONTUMAZA (9)
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones	NO CORRESP ONDE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESP ONDE	SI CUMPLE	NO CORRESP ONDE	NO CORRESP ONDE	SI CUMPLE
El precio de la oferta en soles. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDO	NO ADMITIDA	ADMITIDO	ADMITIDO

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

3

(1) La oferta del postor **CONSORCIO ALEYURC** es declarada no admitida por lo siguiente:

el postor NO DESCRIBE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA EN LETRAS, tal como se indica el anexo descrito en las bases integradas del procedimiento de selección (**en la parte inferior derecha del cuadro " ...]" - Página N° 61 de las bases integradas**), lo cual se complementa con lo establecido en el Artículo 60.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que indica "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

RESOLUCION N° 3539-2022-TCE-S4 (...) Corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben tener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

(2) La oferta del postor **AZURI EIRL** es declarada no admitida por lo siguiente:

el postor NO DESCRIBE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA EN LETRAS, tal como se indica el anexo descrito en las bases integradas del procedimiento de selección (**en la parte inferior derecha del cuadro " ...]" - Página N° 61 de las bases integradas**), lo cual se complementa con lo establecido en el Artículo 60.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que indica "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

RESOLUCION N° 3539-2022-TCE-S4 (...) Corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben tener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

(3) La oferta del postor **CINYA EIRL** es declarado no admitido por lo siguiente:

Según la vigencia poder presentada por el postor, el representante legal no cuenta con las facultades legales para ser participante y postor de manera individual en procedimientos de selección convocados bajo el alcance de la ley de contrataciones del estado, tal como lo establece la OPINIÓN N° 128-2018/DTN donde indica "... el

órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta”.

IV. **EVALUACIÓN DE OFERTAS:**

Acto seguido, tal como lo establece el Artículo 74° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, se procede a la verificación de los factores de evaluación de las ofertas admitidas, de acuerdo al detalle siguiente:

N° ORDEN	POSTOR	FACTORES DE EVALUACION			
	NOMBRE	PRECIO			PUNTAJE TOTAL
		MONTO	PUNTAJE	MEJORAS	
1	J Y E YONAN E.I.R.L.	138,000.00	90 PUNTOS	10 PUNTOS	100 PUNTOS
2	SERVICIOS GENERALES DOMALI AMANCHALOC SRL	138,000.00	90 PUNTOS	10 PUNTOS	100 PUNTOS
3	CONSORCIO CAJAMARCA	138,000.00	90 PUNTOS	10 PUNTOS	100 PUNTOS
4	CONSORCIO SAN MATEO	138,000.00	90 PUNTOS	10 PUNTOS	100 PUNTOS
5	SEMICO G&L SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	165,000.00	75.27 PUNTOS	0.00 PUNTOS	75.27 PUNTOS
6	CONSORCIO CONTUMAZA	138,000.00	90 PUNTOS	10.00 PUNTOS	100 PUNTOS

RAZON SOCIAL	PUNTAJE FACTORES DE EVALUACION	COLINDANCIA (10%)	MYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
J Y E YONAN E.I.R.L.	100 PUNTOS	10 PUNTOS	5 PUNTOS	115 PUNTOS
SERVICIOS GENERALES DOMALI AMANCHALOC SRL	100 PUNTOS	10 PUNTOS	5 PUNTOS	115 PUNTOS
CONSORCIO CAJAMARCA	100 PUNTOS	10 PUNTOS	5 PUNTOS	115 PUNTOS
CONSORCIO SAN MATEO	100 PUNTOS	10 PUNTOS	5 PUNTOS	115 PUNTOS
SEMICO G&L SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	75.27 PUNTOS	0.00 PUNTOS	5 PUNTOS	78.75 PUNTOS
CONSORCIO CONTUMAZA	100 PUNTOS	10 PUNTOS	5 PUNTOS	115 PUNTOS

- V. **DESEMPATE:** En el supuesto que dos o más ofertas empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectuó siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento. Al a evaluación de las ofertas se determinó el empate, por lo que se realizó el sorteo de manera electrónica a través del SEACE obteniendo como resultado lo siguiente.

REPORTE DEL DESEMPEÑO

SE@CE

Entidad Convocante: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONTUMAZA
 Nomenclatura: AS-SM-3-2024-MPC/CS-1
 Descripción del Objeto: SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DEL TRAMO CATAN - EMP. CA-784 (CATAN) - CARMECHE - ALTAMIZAS - TOTORILLAS - EMP. CA-101

Objeto de la Contratación: Servicio

Nro. Convocatoria: 1

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha:	16/05/2024	Hora:	10:31 AM
Descripción ítem	SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DEL TRAMO	Usuario que actualizó:	MAXIMINO VALVERDE JIMÉNEZ		

Listado del Resultado del Desempeño

Ítem	Postor	Puntaje	Calificación	Resultado	Orden
20603867727	J Y E YONAN E.I.R.L	115.0	SI	SI	1
20570881923	CONSORCIO CONTUMAZA	115.0	SI	NO	2
20612290521	CONSORCIO CAJAMARCA	115.0	SI	NO	3
20600015070	CONSORCIO SAN MATEO	115.0	SI	NO	4
20570807529	SERVICIOS GENERALES DOMALI AMANCHALOC SRL	115.0	SI	NO	5
20529056328	SEMCO G&L SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	78.75	SI	NO	6

VI. CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Luego de Culminada la evaluación, el comité de selección procede a determinar si la oferta cumple con los requisitos de calificación especificados en las bases tal como lo establece el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación deberá ser descalificada.

ORDEN DE PRELACIÓN	POSTOR	REQUISITO DE CALIFICACION	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1ro	J Y E YONAN E.I.R.L	No cumple con el art 169 del Reglamento, Resolución N° 432-2021-TCE-S4 No Cumple	OFERTA DESCALIFICADA
2do	CONSORCIO CONTUMAZA	(No acredita experiencia personal clave) No cumple con el art 169 del Reglamento, Resolución N° 432-2021-TCE-S4 No Cumple	OFERTA DESCALIFICADA
3ro	CONSORCIO CAJAMARCA	(No acredita experiencia personal clave) No cumple con el art 169 del Reglamento, Resolución N° 432-2021-TCE-S4 No Cumple	OFERTA DESCALIFICADA
4to	CONSORCIO SAN MATEO	Acredita experiencia por un monto facturado de S/ 399,504.94 (MYPE) Cumple	OFERTA CALIFICADA
5to	SERVICIOS GENERALES DOMALI AMANCHALOC SRL		NO CALIFICADA

6to	SEMICO G&L SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		NO CALIFICADA

(*) la oferta del postor **J Y E YONAN E.I.R.L.** es descalificada por lo siguiente:

La experiencia del postor no cumple con lo establecido el numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones indica Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE. Se evidencia que las constancias de conformidad no son otorgadas tal como lo estipula el artículo 169 del reglamento.

Resolución N° 0432-2021-TCE-S4 numeral 18 (...) Del citado artículo se desprende que una vez otorgada la conformidad de la prestación del servicio, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad es el único autorizado para otorgar al contratista, una constancia que debe precisar, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista.

En este punto, cabe traer a colación que el Decreto Supremo N° 054-2018-PCM que aprueba los Lineamientos de Organización del Estado, define como órgano a la unidad de organización en una estructura orgánica [de primer y segundo nivel] y a la unidad orgánica como aquella en la que se desagrega un órgano [de tercer nivel]. Es decir, las unidades orgánicas conforman un órgano; por tanto, un órgano de administración puede estar conformado por diversas unidades orgánicas, tales como, por ejemplo, logística o abastecimiento, recursos humanos, etc.

En dicho contexto, este Tribunal considera que resulta válido que una determinada área/dependencia [unidad orgánica] del órgano de administración emita la constancia de prestación del servicio, siempre que sus funciones se encuentren vinculadas a la gestión de las contrataciones públicas de bienes y servicios, como las tiene el órgano encargado de las contrataciones [o el área de logística como se le denomina en algunas entidades].

(*) la oferta del postor **CONSORCIO CONTUMAZA** es descalificada por lo siguiente:

La experiencia del postor no cumple con lo establecido el numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones indica Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del

SEACE. Se evidencia que las constancias de conformidad no son otorgadas tal como lo estipula el artículo 169 del reglamento.

Resolución N° 0432-2021-TCE-S4 numeral 18 (...) Del citado artículo se desprende que una vez otorgada la conformidad de la prestación del servicio, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad es el único autorizado para otorgar al contratista, una constancia que debe precisar, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista.

En este punto, cabe traer a colación que el Decreto Supremo N° 054-2018-PCM que aprueba los Lineamientos de Organización del Estado, define como órgano a la unidad de organización en una estructura orgánica [de primer y segundo nivel] y a la unidad orgánica como aquella en la que se desagrega un órgano [de tercer nivel]. Es decir, las unidades orgánicas conforman un órgano; por tanto, un órgano de administración puede estar conformado por diversas unidades orgánicas, tales como, por ejemplo, logística o abastecimiento, recursos humanos, etc.

En dicho contexto, este Tribunal considera que resulta válido que una determinada área/dependencia [unidad orgánica] del órgano de administración emita la constancia de prestación del servicio, siempre que sus funciones se encuentren vinculadas a la gestión de las contrataciones públicas de bienes y servicios, como las tiene el órgano encargado de las contrataciones [o el área de logística como se le denomina en algunas entidades].

(*) la oferta del postor **CONSORCIO CAJAMARCA** es descalificada por lo siguiente:

La experiencia del personal clave no cumple con lo establecido el numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones indica Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE. Se evidencia que las constancias de conformidad no son otorgadas tal como lo estipula el artículo 169 del reglamento.

Resolución N° 0432-2021-TCE-S4 numeral 18 (...) Del citado artículo se desprende que una vez otorgada la conformidad de la prestación del servicio, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad es el único autorizado para otorgar al contratista, una constancia que debe precisar, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista.

En este punto, cabe traer a colación que el Decreto Supremo N° 054-2018-PCM que aprueba los Lineamientos de Organización del Estado, define como órgano a la unidad de organización en una estructura orgánica [de primer y segundo nivel] y a la unidad orgánica como aquella en la que se desagrega un órgano [de tercer nivel]. Es decir, las unidades orgánicas conforman un

órgano; por tanto, un órgano de administración puede estar conformado por diversas unidades orgánicas, tales como, por ejemplo, logística o abastecimiento, recursos humanos, etc.

En dicho contexto, este Tribunal considera que resulta válido que una determinada área/dependencia [unidad orgánica] del órgano de administración emita la constancia de prestación del servicio, siempre que sus funciones se encuentren vinculadas a la gestión de las contrataciones públicas de bienes y servicios, como las tiene el órgano encargado de las contrataciones [o el área de logística como se le denomina en algunas entidades].

(*) la oferta del postor **CONSORCIO SAN MATEO** cumple con la experiencia:

VII. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

El Comité de Selección en base a los resultados obtenidos, acuerda por unanimidad otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-MPC/CS. PRIMERA CONVOCATORIA** al postor:

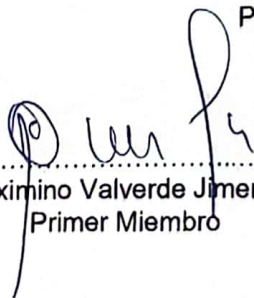
POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
• CONSORCIO SAN MATEO	S/ 138,000.00 CIENTO TREINTA Y OCHO MIL CON 00/100 SOLES

El Comité de Selección basándose en el principio de presunción de veracidad, acepta los documentos presentados por el postor, los que ha conllevado a la admisión, evaluación y calificación de los mismos; sin embargo, conforme a Ley; y, en garantía de los derechos institucionales y en salvaguarda de los intereses de la Entidad, los documentos de la oferta deberán ser verificadas por el Órgano Encargado de las Contrataciones, realizando el control posterior de las mismas.

Siendo las 12:00 horas del día 16 de mayo del 2024 y no habiendo otro asunto que tratar, se da por terminada la sesión, firmándose la presente en señal de aceptación y conformidad.



Victor Alex Padilla Alquizar
Presidente del Comité



Maximino Valverde Jimenez
Primer Miembro



Lord Pompeo Azañedo Alcantara
Segundo Miembro