

## **PRONUNCIAMIENTO N° 566-2023/OSCE-DGR**

**Entidad:** Gobierno Regional de Amazonas

**Referencia:** Licitación Pública N° 08-2023-GRA/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra: “Construcción del sistema de riego de los sectores Yopsol, Carangote, Ishpingo y Cuangapampa, distrito de Santo Tomas - Luya – Amazonas”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 23<sup>1</sup> de noviembre de 2023 y subsanado el 30<sup>2</sup> de noviembre de 2023<sup>3</sup>; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por la empresa recurrente “**CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 12<sup>4</sup> de diciembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 1 y N° 6, referidas a la “**Garantía de fiel cumplimiento**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 7, N° 8 y N° 9, referidas a la “**definición de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 12, referida a la “**Autorización de explotación de canteras no metálicas**”.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2023-25743416-SAN MARTIN.

<sup>2</sup> Trámite Documentario N° 2023-25927555-SAN MARTIN.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Trámite Documentario N° 2023-25945941-SAN MARTIN.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 13, referida al “**Anexo N° 6**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 35, N° 36 y N° 37, referidas al “**Anexo N° 7**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 38, referida al “**Anexo N° 9**”.

## **2. CUESTIONAMIENTO**

**Cuestionamiento N° 1:**

**Referida al “Garantía de fiel cumplimiento”**

El participante **CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 1 y N° 6, conforme a lo señalado:

*“Cuestionamiento: según el acápite de las bases: sección: específico numeral: 2 literal: 2.3 página: 21 artículo y norma que se vulnera (en el caso de observaciones): Decreto Legislativo N° 1553-2023.*

*Se observó que el postor ganador de la buena pro deberá presentar para perfeccionar el contrato: a) garantía de fiel cumplimiento del contrato, debiendo precisar si es factible que la retención de fondo de garantía sea como medio alternativo para garantizar los contratos, de acuerdo a lo establecido en el Decreto Legislativo N° 1553-2023 artículo 9, numeral 9.1.*

*La entidad precisa que ha considerado la presentación de carta fianza puesto que requiere contar con un contratista que tenga el debido respaldo financiero a fin de asegurar la culminación de la obra, toda vez que es un riesgo contratar con contratistas insolventes que usan los recursos de la entidad para fines distintos al objeto contractual, por este motivo no se ha considerado como medio alternativo la retención a que hace referencia el D.L. 1553-2023, el cual es una facultad y no un mandato imperativo.*

*Consideramos que la respuesta de la entidad no se ajusta a los principios de libertad de concurrencia e igualdad de trato. La entidad asume que la consecución de la garantía a través del sistema financiero es equivalente a la solvencia económica, cuando lo cierto es que la obtención de las cartas fianzas, están sujetas a mayores cargas administrativas y económicas, siendo tan iguales que una póliza de caución, y a pesar de ello, sólo se pronuncia por la carta fianza y no por las pólizas de caución que tienen el mismo respaldo, por lo que su fundamento no es objetivo, peor sin considerar que la presentación de la carta fianza es equivalente a solvencia económica.*

*En el mismo sentido, el D.Leg. 1553, ha establecido que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente, si bien no es un imperativo legal para la entidad, sin embargo, de conformidad con el principio de transparencia las entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e*

*innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores. Asimismo, en relación con la igualdad de trato, todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.*

*Es más, en diversos procedimientos de selección la entidad ha aceptado la retención como forma garantizar el fiel cumplimiento, mientras que en el presente caso, no lo ha hecho en este sentido, el mismo principio de igualdad de trato establece que "este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva*

*En el presente caso, el plazo de ejecución es de 270 días calendario, con lo que se dan las condiciones para que la entidad realice los descuentos correspondientes sin que ello implique un riesgo para la entidad, más aún cuando en el caso de solicitarse adelantos, estos deben estar igualmente garantizados, con lo que la entidad, tampoco asume un riesgo, siendo que el argumento de que la entidad corre el riesgo de no contar con una empresa solvente económicamente, equiparando esta condición al hecho de solicitar como mecanismo de garantía la retención, no tiene un fundamento objetivo que permita restringir este beneficio, más aún cuando la misma norma establece que debe "evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias".*

*Por otro lado, el artículo 149°, numeral 149.4. Del reglamento establece facilidades para las micro y pequeñas empresas, con la finalidad de que puedan otorgar como garantía de fiel cumplimiento el diez por ciento (10%) del monto del contrato original. Si bien para el caso de obras se aplica a procedimientos de adjudicación simplificada, sin embargo, el D. Leg., 1553 amplió estas facilidades y beneficios para contratistas que no son o no cuentan con el registro en el REMYPE, permitiendo que puedan acceder a la retención como garantía de fiel cumplimiento.*

*Sin embargo, en el caso, que el postor sea una empresa registrada como micro y pequeña empresa o en su defecto un consorcio conformado por dos empresas registradas como micro y pequeña empresa, el D. Leg. 1553, es un reflejo de lo que establece el artículo 149, numeral 149.4 del reglamento, ya que replica las condiciones para acceder a la retención como forma de garantía, siendo este un derecho de las micro y pequeñas empresas, con lo cual, al estar en la norma, implica que el legislador ha considerado que dadas las circunstancias del mercado actual, es beneficioso para las contrataciones que se amplíe esta forma de garantizar el fiel cumplimiento, por lo tanto, solicitamos desde nuestra condición de micro y pequeña empresa, se adicione la facultad de optar por la retención del 10% como garantía de fiel cumplimiento a fin de, dar apertura a más postores que cumplan con los requisitos de calificación de la presente convocatoria.*

*Si bien la norma no es imperativa, sin embargo, considerando que el D. Leg. 1553 amplía el beneficio de la retención como garantía de fiel cumplimiento para empresas que no son micro ni pequeñas empresas, para el caso de las micro y pequeñas empresas se estaría restringiendo el derecho de participar en igualdad de condiciones, aun cuando la norma está dando las herramientas legales para que puedan ampliar la pluralidad de postores, por lo que no se estaría promoviendo el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación, tal como lo exige la norma. Por el contrario, el argumento de que sólo la carta fianza garantiza que el postor tenga una solvencia económica, en el fondo está siendo restrictivo, por lo cual lo estamos cuestionando*

*En este sentido, considerando que el D. Leg. N° 1553 tiene como finalidad la reactivación económica, que muchas veces se veía frenada por la falta de consecución de cartas fianzas, las cuales son exigidas de manera radical dada la creencia que es un signo de solvencia económica; ante ello es que surge el D. Leg. N° 1553 a fin de evitar que muchos contratos no lleguen a ser suscritos por falta de garantía. En este sentido, las razones que expone la entidad no resultan objetivas para denegar la facilidad que otorga esta norma para la reactivación de la economía”.*

### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 1, el participante CORPORACIÓN CASLES S.A.C., solicitó que el postor ganador de la buena pro tenga la opción de optar como medio alternativo a la obligación de presentar la garantía de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente, de conformidad con el numeral 9.1 del artículo 9 del Decreto Legislativo N° 1553, Decreto Legislativo que establece medidas en materia de inversión pública y de contratación pública que coadyuven al impulso de la reactivación económica.

Ante ello, la Entidad no acogió lo solicitado, debido a que se requiere contar con un contratista que tenga el debido respaldo financiero que pueda asegurar la culminación de la obra, siendo que el Decreto Legislativo N° 1553 sería una facultad de la Entidad, y no una obligación.

Por su parte, mediante la consulta u observación N° 6, el participante CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L., observó que la Entidad habría olvidado incluir el citado Decreto Legislativo dentro de la base legal de las Bases de la convocatoria, siendo que dicho Decreto habría sido publicado el 19 de mayo de 2023.

Ante ello, la Entidad no acogió la observación, señalando que no se trataría de un olvido incluir el Decreto Legislativo N° 1553 dentro de la base legal de las Bases de la convocatoria, debido a que este no es obligatorio.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en las consultas u observaciones N° 1 y N° 6, indicando que de conformidad con el principio de transparencia, las entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de selección que realicen, así en el presente caso, se darían las condiciones para que la entidad aplique la referida norma, sin que ello implique un riesgo de no contar con una empresa solvente económicamente; siendo que las razones que expone la Entidad para denegar la aplicación del citado mandato legal no resultaría objetivo.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/CS, remitido el 23 de noviembre de 2023, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“El decreto legislativo N° 1553 establece: "9.1 Autorizar a las entidades para que en el Año Fiscal 2023, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo*

*los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente."*

**De la lectura del texto se advierte que no establece una obligación directa para que las entidades establezcan que el postor adjudicado opte por un medio alternativo a la obligación de presentar garantía de fiel cumplimiento. Más bien, autoriza a las entidades para que, en el año fiscal 2023, tengan la facultad de incluir en los documentos de los procedimientos de selección (convocatorias) bajo ciertos regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, la posibilidad de que el postor adjudicado pueda optar por un medio alternativo a las garantías tradicionales.**

**En otras palabras, el texto otorga la autorización para que las entidades tengan la opción de permitir que el postor adjudicado elija un medio alternativo a la presentación de garantías, pero no establece una obligación específica de hacerlo. La decisión de implementar esta opción queda a discreción de las entidades en el contexto de los procedimientos de selección que se lleven a cabo durante el Año Fiscal 2023.**

*Así mismo, con relación a la supuesta limitación de participación de empresas pequeñas sin solvencia suficiente, este hecho no se ajusta a la realidad puesto que la normativa de contrataciones ha establecido claramente cuáles son los procedimientos de selección en los cuales existe la obligación de aceptar como medio alternativo la retención de la garantía de fiel cumplimiento, no siendo este el caso por tratarse de una licitación pública.*

*Por estas consideraciones, no se advierte una vulneración a la normativa de contrataciones, por lo que el comité de selección se reafirma en lo absuelto. En ese sentido, corresponde que el OSCE desestime el presente cuestionamiento".*

\*El resaltado y subrayado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el artículo 9 del Decreto Legislativo N° 1553, dispone que, una de las medidas extraordinarias para promover la dinamización de las inversiones de la reactivación económica y la ejecución de gasto público, está referida a la autorización a las Entidades para que en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tenga la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

Siendo así, se colige que dicha autorización, implicaría que sean las Entidades quienes, finalmente, decidan si en los documentos del procedimiento de selección se establezca la facultad al postor adjudicado de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, decidió no

aceptar lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 2:**

#### **Referida a la “definición de obras similares”**

El participante **CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 7, N° 8 y N° 9, conforme a lo señalado:

*“Cuestionamiento: el comité de selección ha decidido "no acoger" ninguna de nuestras observaciones argumentando razones esquivas, dada que la postura adoptada para la definición de obras similares no guarda relación alguna con el objeto de la convocatoria muy por el contrario esta estaría denotando su interés particular hacia un posible postor que no cuenta con la experiencia de obras ejecutadas que sean realmente similares, sino más bien, que cuenta con experiencia en obras de agua y alcantarillado y/o saneamiento, letrinización entre otros.*

*Una postura mucho más elocuente sería que al querer pretender que las obras de agua y saneamiento sean consideradas como similares, se extraiga únicamente el componente de agua potable, dado que este de alguna manera podría llamarse similar, mismo al que se le deberá descontar los montos relacionados a las estructuras para el tratamiento que conlleva a la potabilización del agua, así como las redes de distribución, conexiones domiciliarias entre otros componentes más que podrían tener los sistemas de agua potable que no estén relacionados al objeto de la convocatoria, mismo que es la construcción de un sistema de agua para riego”.*

#### **Pronunciamiento**

De la revisión de la definición de obras similares, consignada en el literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Se considerará obra similar a: construcción y/o instalación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o la combinación de estos términos de: sistema de riego y/o riego y/o sistemas de redes de agua potable y alcantarillado y/o servicio de agua potable y alcantarillado y/o sistema de agua potable y alcantarillado y/o servicio de agua potable e instalación del sistema de alcantarillado y/o servicio de agua y alcantarillado y letrinización y/o la combinación de estos estos términos; en obras públicas”.*



Mediante la consulta u observación N° 7, el participante CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L., solicitó suprimir de la definición de obras similares, las siguientes definiciones: “sistemas de redes de agua potable y alcantarillado”, “servicios de agua potable y alcantarillado”, “sistema de agua potable y alcantarillado”, “servicio de agua potable e instalación de alcantarillado”, y “servicio de agua y alcantarillado y letrización”; debido a que no tendrían similitud alguna al objeto de la contratación.

Ante ello, la Entidad no acoge lo solicitado, indicando que la forma de acreditación está claramente establecida en los requisitos de calificación.

Por su parte, mediante la consulta u observación N° 8, el participante CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L., solicitó sustentar la razón por la cual, la experiencia obtenida en proyectos con fines de agua para riego es considerada como experiencia similar al objeto de la convocatoria, siendo que, el contratista a cargo del proyecto, debería tener experiencia en manejo de obras de irrigación, y no únicamente en obras de agua y alcantarillado.

Ante ello, la Entidad no acoge lo solicitado, indicando que se está considerando el término de “sistema de agua”, debido a que el proyecto implica la canalización mediante tuberías, según lo indicado en el expediente técnico de obra. Aunado a ello, precisa que la definición de obras similares se ha consignado con la finalidad de que diferentes empresas a nivel nacional puedan participar del procedimiento de selección.

Adicionalmente, mediante la consulta u observación N° 9, el participante CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L., solicitó precisar de forma clara e inequívoca, la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, siendo que la denominación que adopta una determinada prestación o trabajo no determina por sí sola la naturaleza de la misma.

Ante ello, la Entidad indicó que la forma de acreditación está claramente establecida en los requisitos de calificación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en las consultas u observaciones N° 7, N° 8 y N° 9, indicando que la postura adoptada para la definición de obras similares, no tendría relación con el objeto de la convocatoria, siendo que habría un interés por un posible postor con experiencia en obras de agua y alcantarillado.

Aunado a ello, indicó que si la Entidad, pretende consignar en la definición de obras similares, a las obras de agua y saneamiento, debería extraer únicamente el componente de agua potable, excluyendo los montos relacionados a las estructuras para el tratamiento de agua potable, redes de distribución, conexiones domiciliarias, entre otros que no se relacionan al objeto de la convocatoria.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/CS, remitido el 23 de noviembre de 2023, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“El participante pretende que la experiencia requerida sea limitada a contrataciones únicamente iguales y no similares, situación que vulnera la normativa de contratación pública, ahora bien, respecto a la similitud que existe en estos dos tipos de intervención tenemos que ambos tipos de obras tienen en común que están relacionados con la construcción, instalación, mejoramiento, ampliación y combinación de términos asociados a sistemas de infraestructura básica. Sin embargo, la similitud más evidente radica en que ambas obras están vinculadas con el suministro y manejo del agua.*

*Sistema de riego en obras públicas:*

- *Se refiere a la construcción, instalación, mejoramiento o ampliación de sistemas de riego.*
- *Implica infraestructuras destinadas a proporcionar agua de riego para cultivos o áreas verdes.*

*Sistemas de redes de agua potable y alcantarillado en obras públicas:*

- *Involucra la construcción, instalación, mejoramiento o ampliación de sistemas de distribución de agua potable y sistemas de alcantarillado.*
- *Se centra en la infraestructura necesaria para proveer servicios de agua potable y alcantarillado.*

*Ambos tipos de obras contribuyen a la infraestructura básica de una comunidad y están destinados a mejorar la calidad de vida de las personas al proporcionar acceso a servicios esenciales relacionados con el agua.*

*Por estas consideraciones, no se advierte una vulneración a la normativa de contrataciones, por lo que el comité de selección se reafirma en lo absuelto. En ese sentido, corresponde que el OSCE desestime el presente cuestionamiento”.*

Sobre el particular, corresponde señalar que, del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento de la obra; siendo – por tanto – la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que, dicho requerimiento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Es así que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen, en el numeral 3.2 ‘Requisitos de Calificación’ del Capítulo III de la Sección Específica, que la ‘Experiencia del postor en la especialidad’ se mide a través del monto facturado acumulado en la ejecución de obras similares, debiendo definir a qué se considerará como obras similares.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que la definición de obras similares no debería estar limitada a contrataciones únicamente iguales. Asimismo, respecto a la similitud



que existen entre las obras de “redes de agua potable y alcantarillado”, y las de “sistemas de riego”, radica en que ambas están vinculadas con el suministro y manejo del agua; además, ambos contribuyen a la infraestructura básica de una comunidad y están destinadas a mejorar la calidad de vida de las personas, al proporcionar acceso a servicios esenciales relacionados con el agua.

- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, a través de su Informe Técnico N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/CS, habría ratificado la definición de obras similares.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima términos de la definición de obras similares; y en la medida que, la Entidad ratificó la definición de obras similares; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad estableció que la definición de obras similares, se acredite únicamente con contrataciones en obras públicas, se expone lo siguiente:

Al respecto, la Opinión N° 208-2017/DTN, señala que la normativa de contrataciones no discrimina si los documentos que puedan presentar los postores para acreditar su experiencia, son de origen público o privado, en el marco de un procedimiento de selección para la ejecución de obras, conforme al siguiente detalle:

“(…)

*Tal como se indicó al absolver la consulta anterior, **la normativa de contrataciones del Estado no discrimina el origen –público o privado- de los contratos y los documentos que pueden presentar los postores para acreditar su experiencia en el marco de un procedimiento de selección para la ejecución de obras.** En ese sentido, el postor puede acreditar su experiencia a través de la ejecución de obras que hayan sido objeto de una relación contractual, en virtud de la cual éste hubiera ejecutado la obra requerida por su contraparte, a cambio de un determinado precio; para lo cual podrá presentar: i) copia simple del contrato y las actas de recepción y conformidad; ii) contratos y las resoluciones de liquidación; o, iii) contratos y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra se concluyó y el monto total que implicó su ejecución.*

“(…)”

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la “definición de obras similares” consignada en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

<i>“Se considerará obra similar a: construcción y/o instalación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o la combinación de estos términos de: sistema de riego y/o riego y/o sistemas de redes de agua potable y alcantarillado y/o servicio de agua potable y</i>
---

*alcantarillado y/o sistema de agua potable y alcantarillado y/o servicio de agua potable e instalación del sistema de alcantarillado y/o servicio de agua y alcantarillado y letrización y/o la combinación de estos términos; ~~en obras~~ públicas”.*

- **Se deberá tener en cuenta que**, al calificar la experiencia del postor, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3:**

**Referida a la “Autorización de explotación de canteras no metálicas”**

El participante **CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, conforme a lo señalado:

*“Cuestionamiento: el comité de selección decidió no acoger la observación, argumentando que los agregados necesarios para el proyecto serán adquiridos puestos en obra conforme a las cotizaciones existentes en el expediente técnico, pasando por alto toda normativa vigente relacionado a la actividad de explotación minera de materiales no metálicos”.*

### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 12, el participante **CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.**, solicitó la nulidad de oficio del presente procedimiento de selección, por no haber publicado las autorizaciones o permisos necesarios para la explotación de canteras no metálicas. Aunado a ello, señaló que las canteras indicadas en el expediente técnico de obra, no han sido delimitadas, ni georreferenciadas, situación que podría afectar al medio ambiente y fauna existente en la zona donde se extraerán los agregados.

Ante ello, la Entidad no acoge lo solicitado, indicando que los planos de cantera del expediente técnico de obra indican las canteras existentes en la zona, y los agregados

necesarios para el proyecto, serán adquiridos puestos en obra, conforme a lo indicado en las cotizaciones.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, indicando que la Entidad, al argumentar que los agregados necesarios para el proyecto serán adquiridos puestos en obra, estaría pasando por alto la normativa vigente relacionada a la actividad de explotación minera de materiales no metálicos.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/CS, remitido el 23 de noviembre de 2023, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Este colegiado reafirma que los planos contenidos en el expediente técnico señalan de forma precisa cuales son las canteras existentes en la zona precisando sus coordenadas, así mismo se precisa que estas canteras han sido consignadas únicamente como referenciales puesto que en el presupuesto no se ha considerado explotación de cantera ni traslado de afirmado, debido a que el relleno de zanjas se realizará con material propio seleccionado”.*

Aunado a ello, mediante Informe N° 0078-2023-G.R.AMAZONAS /GRI-SGE/ING.FHPD, remitido el 30 de noviembre de 2023, con ocasión a la notificación electrónica del 28 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se adjunta los permisos de exploración de canteras no metálicas, de la empresa que realizó la cotización de los agregados puestos en obra, lo que se utilizó para los insumos de la elaboración del presupuesto que forma parte del expediente técnico con mención en referencia c)”.*

Cabe precisar que, del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico de obra; siendo –por tanto– la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, es preciso señalar lo siguiente:

- Mediante pliego absolutorio, la Entidad precisó que los agregados habrían sido cotizados puestos en obra.

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad indicó que la presente ejecución de obra no incluiría actividades de extracción de canteras; asimismo, adjuntó la autorización de explotación de canteras no metálicas, de la empresa que realizó la cotización de los agregados, puestos en obra.
- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría publicado la autorización de explotación de canteras no metálicas del proveedor que realizó la cotización de los agregados, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la respuesta de la Entidad, toda vez que estaría pasando por alto la normativa vigente relacionada a la actividad de explotación minera de materiales no metálicos y en tanto, mediante informe técnico, la Entidad señaló que no incluiría actividades de extracción de canteras; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, en la medida que la Entidad adjuntó la “autorización de explotación de canteras no metálicas”, con ocasión a la integración “definitiva” de las Bases, se realizará las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se publicará** la “autorización de explotación de canteras no metálicas” de la empresa que realizó la cotización de los agregados, puestos en obra, remitida por la Entidad mediante Informe N° 0078-2023-G.R.AMAZONAS /GRI-SGE/ING.FHPD, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4:**

#### **Referida al “Anexo N° 6”**

El participante **CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, conforme a lo señalado:

*“Cuestionamos: el comité de selección decidió que "no se acoge la observación", cuestionamos la decisión dado que se estaría vulnerando los derechos que rigen la ley de contrataciones al no haber publicado el anexo 6 en formato editable y debidamente llenado*

*detallando la estructura del presupuesto de obra, una situación similar ha sido suscitada en la LP-SM-2-2022-MDY/CS-1, que originó el pronunciamiento N° 353-2022 /OSCE-DGR, en tal sentido esperamos que dicha omisión también sea corregida en el presente procedimiento de selección”.*

## Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 6 de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ANEXO N° 6					
PRECIO DE LA OFERTA					
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]					
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO] Presente.-					
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:					
[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:]					
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>58</sup>				
5	Monto total de la oferta				

Mediante la consulta u observación N° 13, el participante CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L., solicitó que se publique en las Bases, el Anexo N° 6, debidamente llenado y en formato editable, detallando la estructura del “presupuesto de obra”, a fin de que los postores puedan consignar los precios unitarios y precio total de su oferta.

Ante ello, la Entidad no acoge lo solicitado, indicando que el archivo publicado en el SEACE y en el LINK consignado en la página 18 de las bases, se encontraría perfectamente legible, por lo que, no se está vulnerando algún principio.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, indicando que al no haber publicado el Anexo N° 6 en formato editable y debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de obra, vulnera los derechos que rigen la ley de contrataciones, por lo que solicitó que dicha omisión sea subsanado, en concordancia con el Pronunciamiento N° 353-2022/OSCE-DGR.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/CS, remitido el 23 de noviembre de 2023, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“La Entidad ha publicado tanto en el SEACE como en un link adicional precisado en las bases primigenias e integradas, el presupuesto de forma clara y nítida. Sin embargo, el hecho de no acoger la observación planteada, NO constituye vulneración alguna a los*

*principios que rigen las contrataciones, pues los documentos estándar aprobados por el OSCE no señalan la obligatoriedad de publicar el presupuesto de obra en formato editable; y el expediente técnico subido al portal del SEACE se encuentra completo y contiene el presupuesto de obra, no existiendo ninguna restricción para que los potenciales postores formulen sus ofertas. En ese sentido, corresponde que el OSCE desestime el presente cuestionamiento”.*

Aunado a ello, mediante Informe N° 0078-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGE/ING.FHPD, remitido el 30 de noviembre de 2023, con ocasión a la notificación electrónica del 28 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se adjunta el Anexo 6, debidamente llenado en formato editable, del expediente técnico con mención en referencia c)”.*

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, **siendo que cada pronunciamiento se emite como consecuencia del análisis de situaciones específicas y son aplicables al caso en particular**; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Al respecto, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable; sin embargo, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, debe encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, es preciso señalar lo siguiente:

- Mediante absolución del pliego absolutorio, la Entidad indicó que el archivo publicado en el SEACE, se encontraría perfectamente legible, razón por la cual, no publicó el Anexo N° 6.
- Por su parte, mediante informe técnico posterior, la Entidad rectificó lo absuelto en el pliego absolutorio, adjuntando el Anexo N° 6 en formato editable y debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se publique el Anexo N° 6 en formato editable y debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de obra, y, en la medida que, la Entidad lo habría adjuntando recién, a través del Informe N° 0078-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGE/ING.FHPD con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, este Organismo Técnico



Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicará** el Anexo N° 6, en formato editable y debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de obra, remitido por la Entidad mediante Informe N° 0078-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGE/ING.FHPD.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad imparta las directrices correspondientes** a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva No 23-2016/OSCE/CD.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5:**

#### **Referida al “Anexo N° 7”**

El participante **CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 35, N° 36 y N° 37, conforme a lo señalado:

*“Cuestionamos: el actuar del comité de selección con relación a estas consultas dado que ha decidido abstenerse a absolverlas, generando dudas a los postores que estamos participando en el presente procedimiento de selección y poniendo en duda sus capacidades técnicas e idoneidad del cargo que están ejerciendo, en tal sentido se solicita dichas consultas sean absueltas como corresponde”.*

#### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 35, el participante **CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.**, solicitó que se absuelvan las siguientes consultas:

*“1).- ¿Qué pasa si en la Promesa de Consorcio se presenta Consorciado una empresa que goza del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037, con otra empresa que no goza de este beneficio, pero para efectos del presente proceso de selección se presentan consorciados con una denominación de Consorcio y un RUC de Consorcio tramitado y emitido por la SUNAT con domicilio fiscal en la Amazonía, se validara esta propuesta o será descalificada?”*

2).- *¿Qué pasa si las empresas que no gozan del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037, pero para efectos del presente proceso de selección se presentan consorciadas con una denominación de CONSORCIO y un RUC del Consorcio tramitado y emitido por la SUNAT con domicilio fiscal en la Amazonía, se validara esta propuesta o será descalificada?*

3).- *¿Qué pasa si las empresas que gozan de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037, presentan sus ofertas con igr, se validará esta propuesta o será descalificada?*

4).- *¿Qué pasaría si las empresas de la Amazonia se presentan en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el registro único de contribuyentes (RUC) de la Amazonia, es válido que presenten en el anexo N°5 Experiencia del postor en la especialidad obras ejecutadas fuera del territorio de la Amazonía? es válida su propuesta o se le descalificará.*

5).- *¿Qué pasaría si un consorcio conformado por empresas de la Amazonía y empresas que no son del territorio de la Amazonía se presentan en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el registro único de contribuyentes (RUC) de la Amazonia, ¿es válido que presenten en el anexo N°5 Experiencia del postor en la especialidad obras ejecutadas fuera del territorio de la Amazonía? es válida su propuesta o se le descalificará.*

6).- *¿Qué pasaría si las empresas de la Amazonia se presentan en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el registro único de contribuyentes (RUC) de la Amazonia, es válido que presenten en el anexo N°5 Experiencia del postor en la especialidad obras ejecutadas sólo en el territorio de la Amazonía, pese a que uno de los consorciados ha ejecutado obras fuera del territorio de la Amazonia? Es válida su propuesta o se le descalificará”.*

Por su parte, mediante la consulta u observación N° 36, el participante CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L., consultó si sería admitida una oferta en calidad de **consorcio con contabilidad independiente**, cuando se presente el Anexo N° 7 y no se acredite la condición de que al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentren en la Amazonía.

Además, mediante la consulta u observación N° 37, el participante CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L., solicitó si sería admitida una oferta en calidad de consorcio con contabilidad independiente, cuando se presente el Anexo N° 7, y una de las empresas que conforman dicho consorcio, se encuentre ejecutando en el presente año, una obra en la Amazonía, pagando IGV.

Ante las consultas u observaciones señaladas, el comité de selección, aclaró que según lo establecido en el artículo 72 del Reglamento, las consultas son solicitudes de aclaración u otros pedidos de cualquier extremo de las bases, en tal sentido, lo solicitado por el participante, estaría referida a escenarios supuestos, por lo que no correspondería responderla.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación, debido a que el comité de selección, no absolvió lo formulado, generando dudas a los potenciales postores.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/CS, remitido el 23 de noviembre de 2023, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“El artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que, todo participante puede realizar consultas y observaciones respecto a cualquier extremo de las Bases. Así, el citado artículo dispone que, los participantes pueden cuestionar la absolución de las consultas y observaciones e integración de las Bases, siempre que se determine una vulneración a la normativa de contrataciones u otras normas que regulen el objeto de la contratación. En ese sentido, las consultas y observaciones, así como la elevación de cuestionamientos que se basan en estas deben estar orientadas a corregir o clarificar cualquier extremo de las Bases.*

*En el presente caso, el cuestionamiento del participante está orientado a que el comité de selección responda cuál sería su posición ante diversos escenarios, situación que no guarda relación con alguna duda relacionada con las bases o el expediente técnico de obra, por esta razón el comité de selección no puede pronunciarse respecto a cuál sería su posible actuación ante cierto escenario dado que esta no es la finalidad de la absolución de consultas de acuerdo con el citado artículo.*

*Por estas consideraciones, no se advierte una vulneración a la normativa de contrataciones, por lo que el comité de selección se reafirma en lo absuelto. En ese sentido, corresponde que el OSCE desestime el presente cuestionamiento”.*

Sobre el particular, cabe señalar que, en la cuarta Disposición Complementaria Final del Reglamento, se establece que, si durante la fase de actuaciones preparatorias las Entidades advierten que es posible la participación de ejecutores o consultores de obras que gozan del beneficio de la exoneración del IGV previstas en la Ley N° 27037, se debe tener en cuenta, entre otros aspectos: i) Las Bases del procedimiento de selección establecen además del valor referencial, los límites de este con y sin IGV, ii) El postor que goza de la exoneración prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, formula su oferta teniendo en cuenta exclusivamente el total de los conceptos que conforman el valor referencial, excluido el IGV, y iii) La admisión de las ofertas que presenten los postores depende de si aquellas se encuentran dentro de los límites establecidos el artículo 28.2 de la Ley, siendo que las ofertas que no incluyen IGV serán contrastadas con los límites del valor referencial sin IGV.

Asimismo, en el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, incluido en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

**ANEXO N° 7**

**DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES  
PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV**

*(…)*

*Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento que gozo del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, dado que cumplo con las condiciones siguientes:*

- 1.- *Que el domicilio fiscal de la empresa se encuentra ubicada en la Amazonía y coincide con el lugar establecido como sede central (donde tiene su administración y lleva su contabilidad);*
  - 2.- *Que la empresa se encuentra inscrita en las Oficinas Registrales de la Amazonía (exigible en caso de personas jurídicas);*
  - 3.- *Que, al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonía; y*
  - 4.- *Que la empresa no ejecuta obras fuera de la Amazonía.*
- (...)”*  
*(El subrayado y resaltado es nuestro)*

Asimismo, cabe indicar que, conforme lo señalado en la Opinión N° 122-2017 DTN, es competencia **del postor gozar del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037 y decidir si se acogerá al mismo, esto es, si presentará su oferta excluyendo el IGV**, para lo cual el postor deberá presentar la “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV” (Anexo N° 7).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Cabe señalar que, mediante Informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que no puede pronunciarse respecto a cuál sería su posible actuación ante un cierto escenario, dado que no es la finalidad de la absolución de consultas u observaciones, de acuerdo con lo establecido en el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala, que todo participante puede realizar consultas y observaciones respecto a cualquier extremo de las Bases.
- Sin embargo, en atención a lo consultado por el participante, corresponde señalar lo siguiente:

A) Respecto a la consulta u observación N° 35:

*“1).- ¿Qué pasa si en la promesa de consorcio se presenta consorciado una empresa que goza del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037, con otra empresa que no goza de este beneficio, pero para efectos del presente proceso de selección se presentan consorciados con una denominación de consorcio y un ruc de consorcio tramitado y emitido por la sunat con domicilio fiscal en la amazonía, se validara esta propuesta o será descalificada?”*

*“2).- ¿Qué pasa si las empresas que no gozan del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037, pero para efectos del presente proceso de selección se presentan consorciadas con una denominación de consorcio y un RUC del consorcio tramitado y emitido por la SUNAT con domicilio fiscal en la amazonía, se validara esta propuesta o será descalificada?”*

Mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2018/TCE, referido a la aplicación del Beneficio de la Exoneración del Impuesto General a las Ventas - IGV en el marco de la contratación pública, se estableció que en los procedimientos de selección que lleven a cabo las Entidades del Estado, cuando participen proveedores en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el Registro Único de Contribuyentes (RUC), los requisitos exigidos en el artículo 2 del Reglamento de la Ley de la Amazonía (para acceder al beneficio de la exoneración del IGV), de acuerdo a la normativa tributaria, **deben ser cumplidos por el consorcio en sí y no necesariamente por cada uno de sus integrantes.**

*“3).- ¿Qué pasa si las empresas que gozan de la exoneración del IGV previsto en la Ley N°27037, presentan sus ofertas con IGV, se validará esta propuesta o será descalificada?”*

Al respecto, debe tenerse en cuenta que, conforme lo señalado en la Opinión N° 33-2012/DTN, el comité de selección no puede desestimar ni mucho menos modificar la oferta del postor que, contando con el beneficio de la exoneración del IGV, previsto en la Ley N° 27037, opte por no emplearlo y presente su oferta incluyendo el IGV, ya que dicha decisión sólo compete al postor. En esa línea, cuando dicho postor resulte ganador de la buena pro, la decisión de no acogerse a tal beneficio debe mantenerse durante el perfeccionamiento del contrato y la ejecución contractual.

*4).- ¿Qué pasaría si las empresas de la Amazonia se presentan en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el registro único de contribuyentes (RUC) de la Amazonia, es válido que presenten en el anexo N°5 Experiencia del postor en la especialidad obras ejecutadas fuera del territorio de la Amazonia? es válida su propuesta o se le descalificará.*

*5).- ¿Qué pasaría si un consorcio conformado por empresas de la Amazonía y empresas que no son del territorio de la Amazonía se presentan en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el registro único de contribuyentes (RUC) de la Amazonia, ¿es válido que presenten en el anexo N°5 Experiencia del postor en la especialidad obras ejecutadas fuera del territorio de la Amazonia? es válida su propuesta o se le descalificará.*

*6).- ¿Qué pasaría si las empresas de la Amazonia se presentan en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el registro único de contribuyentes (RUC) de la Amazonia, es válido que presenten en el anexo N°5 ¿Experiencia del postor en la especialidad obras ejecutadas sólo en el territorio de la Amazonía, pese a que uno de los consorciados ha ejecutado obras fuera del territorio de la Amazonia? es válida su propuesta o se le descalificará”.*

Al respecto, para las consultas 4, 5 y 6, debe tenerse en cuenta que, conforme a lo señalado en la Resolución N° 1265-2023-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se indica:

“(...)

*Bajo esa línea argumentativa, el hecho de que la experiencia presentada, adquirida por sus integrantes, se haya ejecutado fuera de la Amazonía en años anteriores al ejercicio en que se llevó a cabo la presentación de ofertas, no implica que el Consorcio Impugnante no pueda acogerse al beneficio de exoneración del IGV; en tanto que las bases únicamente requieren para sustentar dicha condición la presentación del Anexo N.º 7, así como sustentar que tiene contabilidad independiente. Debe recordarse, además, que la SUNAT ha reconocido como entes diferentes al consorcio que lleva contabilidad independiente de sus partes contratantes, para efectos de la aplicación de la Ley de la Amazonía, calificándolos como contribuyentes distintos.*

*Asimismo, las bases del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estándar, no establecen exigencia alguna de que los consorcios que se acojan al beneficio de exoneración del IGV, deban presentar experiencia ejecutada por sus integrantes únicamente en la Amazonía.*

(...)”

De lo expuesto, se aprecia que no es una exigencia que los consorcios que se acojan al beneficio de exoneración del IGV, deban presentar experiencia ejecutada por sus integrantes únicamente en la Amazonía.

Por lo tanto, se concluye que, al presentar la oferta en calidad de “consorcio con contabilidad independiente” se debe cumplir con los requisitos previstos en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación como consorcio, no siendo exigible presentar experiencia ejecutada por sus integrantes únicamente en la Amazonía.

B) Respecto a la consulta u observación N° 36:

Al respecto, mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2018/TCE, referido a la aplicación del Beneficio de la Exoneración del Impuesto General a las Ventas - IGV en el marco de la contratación pública, se estableció que en los procedimientos de selección que lleven a cabo las Entidades del Estado, cuando participen proveedores en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el Registro Único de Contribuyentes (RUC), los requisitos exigidos en el artículo 2 del Reglamento de la Ley de la Amazonía (para acceder al beneficio de la exoneración del IGV), de acuerdo a la normativa tributaria, deben ser cumplidos por el consorcio en sí y no necesariamente por cada uno1 de sus integrantes.

De lo expuesto, se desprende que según lo establecido en la normativa de contratación pública, para el caso de consorcios que se sujeten al beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, las condiciones legales para tal fin deben ser cumplidos por el consorcio en sí y no necesariamente por cada uno de sus integrantes, siempre que tengan contabilidad independiente.

Cabe señalar que, al presentar la oferta en calidad de “consorcio con contabilidad independiente” se debe cumplir con los requisitos previstos -lo cual incluye que al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonía- como consorcio y no requiere que todos sus integrantes lo



cumplan. Por lo tanto, se concluye que, si el consorcio no puede acreditar que cuenta con al menos el 70% de los activos fijos en la Amazonia, no correspondería requerir el beneficio de la exoneración del IGV en la oferta, siendo que, en caso de declarar en el Anexo N° 7 el cumplimiento de los requisitos para acceder al mencionado beneficio, se deberá descalificar la oferta, en la medida que la información declarada resultaría inexacta<sup>5</sup>.

C) Respecto a la consulta u observación N° 37:

Al respecto, cabe señalar que, al presentar la oferta en calidad de “consorcio con contabilidad independiente” se debe cumplir con los requisitos previstos -lo cual incluye que la empresa no ejecute obras fuera de la Amazonía- como consorcio y no requiere que todos sus integrantes lo cumplan. Por lo tanto, se concluye que, si el consorcio ejecuta obras fuera de la Amazonía, no correspondería requerir el beneficio de la exoneración del IGV en la oferta, siendo que, en caso de declarar en el Anexo N° 7 el cumplimiento de los requisitos para acceder al mencionado beneficio, se deberá descalificar la oferta, en la medida que la información declarada resultaría inexacta.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a cuestionar la omisión de la absolución por parte del comité de selección sobre las consultas N° 35, N° 36 y N° 37; y, en la medida que la Entidad omitió dicha absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> que, al presentar la oferta en calidad de “consorcio con contabilidad independiente” se debe cumplir con los requisitos previstos en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación como consorcio, no siendo exigible presentar experiencia ejecutada por sus integrantes únicamente en la Amazonía.
- Se **deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> que, si el consorcio no puede acreditar que cuenta con al menos el 70% de los activos fijos en la Amazonia, no correspondería requerir el beneficio de la exoneración del IGV en la oferta, siendo que, en caso de declarar en el Anexo N° 7 el cumplimiento de los requisitos para acceder al mencionado beneficio, se deberá descalificar la oferta, en la medida que la información declarada resultaría inexacta.
- Corresponde que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que

---

<sup>5</sup> En los considerandos 30 y 31 de la Resolución N° 1882-2019-TCE-S1, se señala que “(...) *ha presentado información inexacta como parte de su oferta, contenida en el Anexo 7 (...) respecto a la no ejecución de obras fuera de la Amazonía que dicho anexo pretendía acreditar (...) **al advertirse la existencia de indicios suficientes que dan cuenta de la presentación de información inexacta durante el procedimiento de selección, corresponde descalificar la oferta** (...)*” (El subrayado es nuestro).

<sup>6</sup> Dicha disposición no requiere implementación en las Bases Integradas.

<sup>7</sup> Dicha disposición no requiere implementación en las Bases Integradas.

se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

#### **Cuestionamiento N° 6:**

#### **Referida al “Anexo N° 9”**

El participante **CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 38, conforme a lo señalado:

*“Cuestionamos: el actuar del comité de selección con relación a estas consultas dado que ha decidido abstenerse a absolverlas, generando dudas a los postores que estamos participando en el presente procedimiento de selección y poniendo en duda sus capacidades técnicas e idoneidad del cargo que están ejerciendo, en tal sentido se solicita dichas consultas sean absueltas como corresponde”.*

#### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 38, el participante CONSTRUCTORA PROCOVEM INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L., consultó si para acreditar la experiencia en la especialidad, tratándose de un postor que ha cambiado de E.I.R.L. o S.R.L. a S.A.C. o indistintamente, deberá presentarse el Anexo N° 9.

Ante ello, el comité de selección, aclaró que según lo establecido en el artículo 72 del Reglamento, las consultas son solicitudes de aclaración u otros pedidos de cualquier extremo de las bases, en tal sentido, lo solicitado por el participante, estaría referida a escenarios supuestos, por lo que no correspondería responderla.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación, debido a que el comité de selección, no absolvió lo formulado, generando dudas a los potenciales postores.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/CS, remitido el 23 de noviembre de 2023, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“El artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que, todo participante puede realizar consultas y observaciones respecto a cualquier extremo de las Bases. Así, el citado artículo dispone que, los participantes pueden cuestionar la absolución de las consultas y observaciones e integración de las Bases, siempre que se determine una vulneración a la normativa de contrataciones u otras normas que regulen el objeto de la contratación. En ese sentido, las consultas y observaciones, así como la elevación de cuestionamientos que se basan en estas deben estar orientadas a corregir o clarificar cualquier extremo de las Bases.*

*En el presente caso, el cuestionamiento del participante está orientado a que el comité de selección responda cuál sería su posición ante diversos escenarios, situación que no guarda*

*relación con alguna duda relacionada con las bases o el expediente técnico de obra, por esta razón el comité de selección no puede pronunciarse respecto a cuál sería su posible actuación ante cierto escenario dado que esta no es la finalidad de la absolución de consultas de acuerdo con el citado artículo.*

*Por estas consideraciones, no se advierte una vulneración a la normativa de contrataciones, por lo que el comité de selección se reafirma en lo absuelto. En ese sentido, corresponde que el OSCE desestime el presente cuestionamiento”.*

Sobre el particular, es importante señalar que este Organismo Técnico Especializado en opiniones previas ha señalado que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que el requisito de calificación “Experiencia del postor” sea acreditado mediante el monto facturado acumulado en contratos de obras similares, debiendo acreditarse con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Además, la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 173-2019/DTN, se establece que “(...) *en tanto la modificación de la denominación o razón social –según corresponda a su forma societaria- que adopte un proveedor, no involucre la creación de una nueva persona jurídica, este conservará la experiencia adquirida por las actividades realizadas bajo su anterior denominación o razón social, la misma que podrá emplear para participar en procesos de contratación con el Estado. En ese contexto, a efectos de demostrar tal variación y acreditar su experiencia, en el marco de un procedimiento de selección, dicho proveedor deberá presentar la documentación que, conforme a la normativa de la materia, determine que se trata de la misma persona jurídica con cambio de la denominación o razón social*”.

En tal sentido, corresponde señalar que, la empresa que acreditará la experiencia mediante el monto facturado acumulado en contratos de obras similares, siendo que, en caso de cambiar la denominación o razón social se conserva la experiencia adquirida bajo la denominación o razón social anterior, la cual deberá acreditar mediante la documentación que permita determinar que se trata de la misma persona jurídica que realizó el cambio, conforme a las normas de la materia.

Por su parte, cabe indicar que, el numeral 49.4 del artículo 49 del Reglamento, se establece que, las personas jurídicas resultantes de un proceso de reorganización societaria no pueden acreditar la experiencia que le hubiesen transmitido como parte de dicha reorganización las personas jurídicas sancionadas con inhabilitación vigente o definitiva.

Asimismo, mediante el Anexo N° 9 – Declaración Jurada (Numeral 49.4 del artículo 49 del reglamento), incluido en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, los postores pueden declarar lo siguiente:

<p>(...)</p> <p style="text-align: center;"><b>ANEXO N° 9</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECLARACIÓN JURADA</b> <b>(NUMERAL 49.4 DEL ARTÍCULO 49 DEL REGLAMENTO)</b></p> <p>(...)</p> <p><i>Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], <u>declaro que la experiencia que acredito de la empresa [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA] como consecuencia de una reorganización societaria, no se encuentra en el supuesto establecido en el numeral 49.4 del artículo 49 del Reglamento.</u></i></p> <p>(...)”.</p>
--

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que no puede pronunciarse respecto a cuál sería su posible actuación ante un cierto escenario, dado que no es la finalidad de la absolución de consultas u observaciones, de acuerdo con lo establecido en el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala, que todo participante puede realizar consultas y observaciones respecto a cualquier extremo de las Bases.
- Al respecto, de lo señalado en la normativa de contratación Estatal, se puede colegir que, en el supuesto de que un proveedor que ha realizado un cambio de denominación o razón social -que no implica un cambio en la estructura de la persona jurídica-, no estaría obligado a presentar el Anexo N° 9; toda vez que, dicho anexo debe ser aplicable en caso de reorganizaciones societarias, tales como, fusiones, escisiones, transformaciones, entre otras, en la medida que conllevan la creación de nueva persona jurídica o la modificación de la estructura que la componen; sin embargo, las personas jurídica que modifican su denominación o razón social tendría que demostrar documentalmente que se trata de la misma persona jurídica para acreditar la experiencia, conforme a la ley de la materia.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a cuestionar la omisión de la absolución por parte del comité de selección; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>8</sup>, que en el supuesto de que un proveedor que ha realizado un cambio de denominación social, conformando una misma persona jurídica, no estaría obligado a presentar el Anexo N° 9, sin embargo, para

---

<sup>8</sup> Dicha disposición no requiere implementación en las Bases Integradas.

acreditar la experiencia tendría que demostrar documentalmente que se trata de la misma persona jurídica con cambio de denominación social.

- Corresponde que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Seguros

De la revisión del acápite 12. “Otras obligaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
*El contratista es responsable de la ejecución de la obra, y queda obligado a considerar como prioridad básica que el personal a su cargo deba contar con una póliza de seguro de vida y contra accidentes (SCTR).*  
“(…)” (El resaltado y subrayado es nuestro)

Por su parte, de la revisión del “desagregado de gastos generales” publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

**Imagen N° 1: Extracto del desagregado de gastos generales**

<b>B.1.4.- GASTOS SEGUROS</b>				
1.0	SEGUROS DE ACCIDENTES PERSONALES	1.00	6,968.16	6,968.16
2.0	SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO	1.00	18,553.53	18,553.53
3.0	SEGURO CONTRA TODO RIESGO	1.00	19,004.59	19,004.59
4.0	COSTO POR EMISION DE POLIZA	1.00	1,336.00	1,336.00
5.0	SENCICO (0.2% presupuesto sin IGV)	0.0020	10,845,513.45	21,691.03

De lo expuesto, se aprecia que los seguros consignados en las Bases, no se condicen con los indicados en el “Desagregado de gastos generales” del expediente técnico de obra.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 6 de diciembre de 2023, mediante Informe N°

01-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGS/LTS, remitido el 12 de diciembre de 2023, señaló lo siguiente:

**“1.1. Seguros:**

- Se precisa que la póliza de seguros de vida y los SCTR, se ubica en el ITEN 8.14. GASTOS SEGUROS, y sus desagregados se ubican en la pestaña de DETALLE DE GASTOS FINANCIEROS POR SEGUROS, el cual se muestra continuación en los cuadros de gastos generales publicados en el EXPEDIENTE TÉCNICO publicados en el SEACE.

**Figura N° 1:**

PROYECTO: "CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE RIEGO DE LOS SECTORES YOPBOL, CARANGOTE, ISHPINGO Y CUANGAPAMPA, DISTRITO DE SANTO TOMAS - LUYA - AMAZONAS"									
FORMATO E10									
DETALLE DE FINANCIAMIENTO Y COSTOS INDIRECTOS									
OBRA POR CONTRATA						FECHA		OCTUBRE DEL 2023	
COSTO DIRECTO (CD)									
1.0	MANO DE OBRA								9,321,455.48
2.0	MATERIALES								1,651,404.97
3.0	EQUIPO Y MAQUINARIA								4,973,582.42
4.0	SUB CONTRATOS								1,955,323.11
									741,144.98
B.1.4.- GASTOS SEGUROS									
1.0	SEGUROS DE ACCIDENTES PERSONALES		1.00	1.00	6,968.16				6,968.16
2.0	SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO		1.00	1.00	18,553.53				18,553.53
3.0	SEGURO CONTRA TODO RIESGO		1.00	1.00	19,004.59				19,004.59
4.0	COSTO POR EMISION DE POLIZA		1.00	1.00	1,336.00				1,336.00
5.0	SENCICO (0.2% presupuesto sin IGV))		1.00	0.0020	10,945,513.45				21,891.03

**Figura N° 2:**

PROYECTO: "CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE RIEGO DE LOS SECTORES YOPSOL, CARANGOTE, ISHPINGO Y CUANGAPAMPA DISTRITO DE SANTO TOMAS - LUYA - AMAZONAS"									
DETALLE DE GASTOS FINANCIEROS POR SEGUROS									
A.5 GASTOS FINANCIEROS POR SEGUROS									
1.0 SEGUROS DE ACCIDENTES PERSONALES									
Tasa:	1.0%								
Periodo (Meses) :						9.00			
COBERTURA	SI.		517,050.00					Costo Financiero :	6,968.16
2.0 SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO									
Tasa:	1.5%								
Periodo (Meses) :						9.00			
Monto Aplicable:	SI.		1,651,404.97					Costo Financiero :	18,553.53
3.0 SEGUROS CONTRA TODO RIESGO									
Tasa Básica:	1.50 %	MONTO DE CONTRATO	:	12,797,705.87					14,397.42
Tasa:	2.40 %	Porcentaje Aplicable del C.T.	:	20.00%					
Periodo (Meses) de la Ejecucion de Obra :						9.00			
COBERTURA	SI.		2,559,541.00						4,807.17
								Costo Financiero :	19,004.59
Sub-Total A.5 :									SI. 44,526.28
4.0 COSTO POR EMISION DE POLIZA :									
				3% Del Sub-Total A.5					1,336.00
TOTAL GASTOS FINANCIEROS POR SEGUROS :									SI. 45,862.28



- *Se han calculado en base a las remuneraciones totales del personal Profesional, administrativo, técnico y de apoyo, así como también de la mano de obra calificada y no calificada (Operario, Oficial y Peón). como se muestra en el siguiente cuadro, el mismo que se encuentra publicado dentro del documento "COSTOS INDIRECTOS", como se muestra en la figura 2.*

(...)

- Se precisa la cobertura de cada seguro solicitado:

*o SEGUROS DE ACCIDENTES PERSONALES*

*Este seguro hará la cobertura al personal profesional, administrativo, técnico y de apoyo.*

*o SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO*

*Este seguro hará la cobertura al de la mano de obra calificada y no calificada (Operario, Oficial y Peón)*

*o SEGUROS CONTRA TODO RIESGO*

*Este seguro hará la cobertura frente a riesgos accidentales, súbitos e imprevistos que puedan sufrir el Proyecto.*

*o COSTO POR EMISIÓN DE PÓLIZA y SENCICO*

*Estos costos no son seguros”.*

”.

\*El resaltado y subrayado es nuestro

De lo mostrado, se aprecia que la Entidad indicó que la póliza de seguros de vida y los SCTR, se encuentran en el “desagregado de gastos generales” del expediente técnico de obra, específicamente en el ITEM 8.14. GASTOS SEGUROS.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 12. “Otras obligaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante “Informe N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGS/LTS”, según el siguiente detalle.

“(…)

*El contratista es responsable de la ejecución de la obra, y queda obligado a considerar como prioridad básica que el personal a su cargo deba contar con ~~una póliza de seguro de vida y contra accidentes (SCTR)~~ con los siguientes seguros:*

*o SEGUROS DE ACCIDENTES PERSONALES*

*Este seguro hará la cobertura al personal Profesional, administrativo, técnico y de apoyo.*

*o SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO*

*Este seguro hará la cobertura al de la mano de obra calificada y no calificada (Operario, Oficial y Peón)*

*o SEGUROS CONTRA TODO RIESGO*

*Este seguro hará la cobertura frente a riesgos accidentales, súbitos e imprevistos que puedan sufrir el Proyecto.*

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Prestaciones Accesorias

De la revisión del acápite 17. “De las garantías” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

**1.2 Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias.**

*En las contrataciones que conllevan la ejecución de prestaciones accesorias, tales como mantenimiento, reparación o actividades afines, se otorga una garantía adicional por una suma equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato de la prestación accesorio, la misma que debe ser renovada periódicamente hasta el cumplimiento total de las obligaciones garantizadas.*

(...)”

Al respecto, de la revisión de los documentos del presente procedimiento de selección, no se aprecia que la contratación conlleva ejecución de prestaciones accesorias.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 6 de diciembre de 2023, mediante Informe N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGS/LTS, remitido el 12 de diciembre de 2023, señaló lo siguiente:

*“Por error involuntario se ha consignado la presentación de la “Garantía Prestaciones Accesorias”, por lo cual se **suprimirá** de las bases dicho extremo”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal 1.2 “Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias” incluido en el acápite 17. “De las garantías” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, acorde a lo indicado por la Entidad mediante “Informe N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGS/LTS”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Plantel profesional “no clave”

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al plantel profesional, establece lo siguiente:

“(…)  
Solo se puede **establecer el cómputo de la experiencia desde la colegiatura**, cuando la normativa de determinada profesión establezca que la función que desempeñará el profesional, **requiere de la habilitación en el colegio profesional**.  
  
Asimismo, no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, **bastando que tengan experiencia en obras en general**, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo, entre otros.  
“(…)”

Por su parte, de la revisión del acápite 26. “Plantel profesional no clave” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**Imagen N° 2: Extracto de las Bases Integradas**

26. PLANTEL PROFESIONAL NO CLAVE			
PLANTEL PROFESIONAL	NIVEL GRADO O TÍTULO	PROFESIÓN	CANTIDAD
Asistente de Residente	Título	Ingeniero Civil	1
Administrador de Obra	Título	Licenciado en Administración y/o Licenciado en Contabilidad.	1

  

PLANTEL PROFESIONAL	CARGO DESEMPEÑADO	TIPO DE EXPERIENCIA	TIEMPO DE EXPERIENCIA
Asistente de residente de obra	Residente de Obra y/o Jefe de Residencia y/o Responsable de Residencia y/o Ingeniero Residente de Obra y/o Responsable Técnico de Obra y/o Supervisor y/o Inspector, en la ejecución y/o supervisión de obras de:	Obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria y/o obras en general.	24 meses (computado desde la fecha de la colegiatura)
Administrador de Obra	Especialista y/o Administrador y/o Responsable y/o Jefe y/o Encargado, en Administrador de Obra y/o Administración en Obra.	Obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria y/o obras en general.	12 meses (computado desde la fecha de la colegiatura)

\* La acreditación de la formación profesional y experiencia del personal no clave se presentará para el perfeccionamiento del contrato

Por su parte, de la revisión de la experiencia requerida para el “residente de obra”, incluida en el literal A.3 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>Plantel profesional</b>	<b>Cargo desempeñado</b>	<b>Tipo de experiencia</b>	<b>Tiempo de experiencia</b>
Ingeniero residente de obra	Residente de obra y/o jefe de residencia y/o responsable de residencia y/o ingeniero residente de	Obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria	60 meses (computado desde la fecha de la colegiatura)

	<i>obra y/o responsable técnico de obra en la ejecución de (...)</i>		
--	--	--	--

De lo expuesto, se aprecia que los cargos requeridos para acreditar la experiencia del personal clave “residente de obra”, son idénticos a los requeridos para el personal no clave “asistente de residente de obra”. Aunado a ello, se está requiriendo que el “asistente de residente de obra” y el “administrador de obra” acrediten experiencia en obras similares y/u obras en general al mismo tiempo, computados a partir de la fecha de su colegiatura, lo cual no estaría acorde a lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 6 de diciembre de 2023, mediante Informe N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGS/LTS, remitido el 12 de diciembre de 2023, señaló lo siguiente:

*“Se adecúa de la siguiente manera:*

PLANTEL PROFESIONAL	NIVEL GRADO O TÍTULO	PROFESIÓN	CANTIDAD
Asistente de Residente	Título	Ingeniero Civil	1
Administrador de Obra	Título	Licenciado en Administración y/o Licenciado en Contabilidad.	1

  

PLANTEL PROFESIONAL	CARGO DESEMPEÑADO	TIPO DE EXPERIENCIA	TIEMPO DE EXPERIENCIA
Asistente de residente de obra	Asistente de Residente y/o Residente de Obra y/o Jefe de Residencia y/o Responsable de Residencia y/o Ingeniero Residente de Obra y/o Responsable Técnico de Obra y/o asistente de supervisión y/o Supervisor y/o Inspector; en la ejecución y/o supervisión de obras	Obras en general.	24 meses (computado desde la fecha de la obtención del título profesional)
Administrador de Obra	Especialista y/o Administrador y/o Responsable y/o Jefe y/o Encargado; en Administrador de Obra y/o Administración en Obra.	Obras en general.	12 meses (computado desde la fecha de la obtención del título profesional)

*”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 26. “Plantel profesional no clave” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, acorde a lo indicado por la Entidad mediante “Informe N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGS/LTS”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Otras penalidades

De la revisión de la penalidad N° 3, consignada en el acápite 30. “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

	(...)
3	<b>Acceso al cuaderno de obra:</b> <i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor o inspector, impidiéndole anotar las ocurrencias.</i>

De lo expuesto, se advierte que dicha penalidad estaría relacionada al uso del cuaderno de obra físico.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 6 de diciembre de 2023, mediante Informe N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGS/LTS, remitido el 12 de diciembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Se precisa que la solicitud para el cuaderno físico de obras se encuentra autorizado con el OFICIO N° D000693-2023-OSCE-SCGU de fecha 12 septiembre 2023, como se detalla (...)”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta** que para la presente ejecución de obra se utilizará el cuaderno de obra físico.
- Se **incluirá** la “autorización de uso de cuaderno de obra físico”, remitido por la Entidad a través del Informe N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGS/LTS, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. Dirección para notificaciones

De la revisión del acápite 34. “Dirección para notificaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“El Postor/Contratista deberá consignar una dirección para efectos de notificación durante la ejecución del contrato en la ciudad de Chachapoyas, región Amazonas, para efectos de viabilizar de manera rápida y eficiente las notificaciones que se deriven de la ejecución del contrato.*

*(...)”.*

Por su parte, de la revisión del numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece lo siguiente:

**“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*(...)”*

*h) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.*

*(...)”.*

De lo expuesto se aprecia que las Bases Estándar aplicables requieren que el postor ganador de la buena pro tenga que presentar un domicilio -para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato- en la etapa de suscripción del contrato; siendo que, no se brinda la facultad a la Entidad de requerir que dicho domicilio sea en una ciudad en específico, como por el ejemplo, la ciudad de Chachapoyas.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 6 de diciembre de 2023, mediante Informe N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGS/LTS, remitido el 12 de diciembre de 2023, señaló lo siguiente:

*“Se ha revisado el expediente Técnico y efectivamente no se ha presupuestado el costo de operación y mantenimiento de la oficina en la ciudad de Chachapoyas, por lo que se suprimirá el requerimiento de presentar un domicilio para efectos de notificación, en la ciudad de Chachapoyas, por ende las notificaciones se efectuarán vía correo electrónico”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 34. “Dirección para notificaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, acorde a lo indicado por la Entidad mediante “Informe N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGS/LTS”, según el siguiente detalle:

*“El Postor/Contratista deberá consignar una dirección para efectos de notificación durante la ejecución del contrato ~~en la ciudad de Chachapoyas, región Amazonas~~, para efectos de viabilizar de manera rápida y eficiente las notificaciones que se deriven de la ejecución del contrato.*

*(...)”.*



- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Equipamiento estratégico

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

“(…)  
Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la **relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.**  
“(…)”

Por su parte, de la revisión del literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, se aprecia lo siguiente:

<b>ITEM</b>	<b>EQUIPO</b>	<b>RELACIÓN DE PRECIOS</b>
7	Estación Total + mira	Estación Total
11	Retroexcavadora sobre llantas 80 hp	Retroexcavadora sobre llantas 80 hp 1/2-1

De lo expuesto, se aprecia que el equipamiento estratégico señalado precedentemente indicado en las Bases Integradas, no se condice con el consignado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 6 de diciembre de 2023, mediante Informe N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGS/LTS, remitido el 12 de diciembre de 2023, señaló lo siguiente:

“(…)  
Sobre el Ítem 7 del equipo “Estación total + mira”, se suprimirá la parte “+mira”; y del Ítem 11 del equipo “retroexcavadora sobre llanta 80 hp”, se le agregará “1/2-1”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, acorde a lo indicado por la Entidad mediante “Informe N° 01-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGS/LTS”, según el siguiente detalle:

<b>ITEM</b>	<b>EQUIPO</b>
-------------	---------------

7	Estación Total <del>+mira</del>
11	Retroexcavadora sobre llantas 80hp 1/2-1

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.7. Respecto a las especificaciones técnicas

De la revisión de las especificaciones técnicas y el presupuesto de obra del expediente técnico de obra, publicados en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

<i>Especificaciones Técnicas</i>	<i>Presupuesto de obra</i>
(...)	
01.02 Caseta de guardianía y almacén	01.02 Caminos de acceso a obra
01.02.01 Caseta de guardianía y almacén	01.02.01 Conformación de camino de acceso con maquinaria
01.03. Movilización de maquinaria	01.03. Campamento, caseta de guardianía y almacén
01.03.01. Movilización y desmovilización de equipos y maquinarias	01.03.01 Campamento, caseta de guardianía y almacén
	01.04 Movilización y desmovilización de maquinarias
	01.04.01 Movilización y desmovilización de equipos y maquinarias
(...)	(...)
	20. Seguridad y salud
	20.1 Elaboración, implementación y administración de plan de seguridad y salud en el trabajo
	(...)
	20.01.05 Recursos para respuestas ante emergencias

De lo expuesto, se advierte que las partidas consignadas en las “especificaciones técnicas” no se condicen con las incluidas en el “presupuesto de obra”.

En relación con ello, mediante Informe N° 0078-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGE/ING.FHPD, remitido el 30 de noviembre de 2023, con ocasión a la notificación electrónica del 28 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se compatibilizó las partidas de los metrados con las partidas del presupuesto de obra. Se adjunta el digital de los metrados”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** las “especificaciones técnicas”, remitido por la Entidad a través del Informe N° 0078-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGE/ING.FHPD, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.8. Respecto a la planilla de metrados

De la revisión de la planilla de metrados y el presupuesto de obra del expediente técnico de obra, publicados en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

<b>Presupuesto de obra</b>	<b>Planilla de metrados</b>
01 Obras provisionales	01 Obras provisionales
01.01 Cartel de obra	01.01 Caseta adicional p/guardianía y/o depósito
01.01.01 Cartel de obra	02 Obras preliminares
01.02 Caminos de acceso a obra	02.01 Cartel de identificación de la obra de 3.60x2.40
01.02.01 Conformación de camino de acceso con maquinaria	02.02 Trazo y replanteo inicial
01.03 Campamento, caseta de guardianía y almacén.	02.03 Movilización de maquinarias herramientas para la obra
01.03.01 Campamento, caseta de guardianía y almacén.	02.04 Señalización temporal de obra
01.04 Movilización y desmovilización de maquinarias	03. Captación de río
01.04.01 Movilización y desmovilización de equipos y maquinarias	03.01. Trabajos preliminares
02. Captación N° 01 (Peña Negra)	03.01.01. Limpieza de terreno manual
(...)	(...)

De lo expuesto, se advierte que las partidas consignadas en la “planilla de metrados” no se condicen con las incluidas en el “presupuesto de obra”.

En relación con ello, mediante Informe N° 0078-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGE/ING.FHPD, remitido el 30 de noviembre de 2023, con ocasión a la notificación electrónica del 28 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se compatibilizó las partidas de los metrados con las partidas del presupuesto de obra. Se adjunta el digital de los metrados”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** los “metrados”, remitido por la Entidad a través del Informe N° 0078-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGE/ING.FHPD, en virtud del principio de transparencia.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opondan a las disposiciones precedentes.

### 3.9. Respecto al cálculo de la mano de obra vigente

De la revisión del cálculo del costo de la mano de obra, publicado en el apartado “otros documentos del expediente técnico” de la Sección 4 del formulario electrónico del expediente técnico del SEACE, se aprecia lo siguiente:

COSTO DE HORA HOMBRE EN OBRAS DE EDIFICACIÓN (VIGENTE AL 1 DE ENERO DE 2023)				
ITEM	CONCEPTOS	CATEGORÍA		
		OPERARIO	OFICIAL	PEÓN
1.00	REMUNERACIÓN BÁSICA VIGENTE (RB) (vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023)	80,50	63,15	56,80
2.00	BONIFICACIÓN UNIFICADA DE CONSTRUCCIÓN (BUC) (vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023)	25,76	18,95	17,04
3.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA RB (114.25%)	91,97	72,15	64,89
4.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE EL BUC (12.00%)	3,09	2,27	2,04
5.00	BONIFICACIÓN POR MOVILIDAD	8,00	8,00	8,00
6.00	OVEROL (2 und. anuales)	0,43	0,43	0,43
	<b>COSTO DÍA HOMBRE ( DH )</b>	<b>209.75</b>	<b>164.95</b>	<b>149.20</b>
	<b>COSTO HORA HOMBRE ( HH )</b>	<b>26.22</b>	<b>20.62</b>	<b>18.65</b>

De lo expuesto, se advierte que se habría utilizado para la remuneración básica los siguientes costos: para el operario S/ 80.50, oficial S/63.15 y para el peón S/56.80; no obstante, cabe señalar que el “Acta final de negociación colectiva en construcción civil 2023-2024”, registrada en la Resolución Ministerial N° 357-2023-TR, resuelve entre otras cosas, los aumentos en los jornales básicos para las tres (3) categorías: operario, oficial y peón, entrando en **vigencia desde el 1 de junio de 2023 al 31 de mayo del 2024**. Así pues, los jornales básicos serían los siguientes:

Operario: 84.70 soles

Oficial: 66.45 soles

Perón: 59.80 soles

Asimismo, el presupuesto de obra, tiene fecha de determinación **del 13 de octubre de 2023**, tal como se aprecia a continuación:

S10					Página	1			
<b>Presupuesto</b>									
Presupuesto	0201004	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE RIEGO DE LOS SECTORES YOPSOL, CARANGOTE, ISHPINGO Y CUANGAPAMPA							
		DISTRITO DE SANTO TOMAS - LUYA - AMAZONAS							
Subpresupuesto	001	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE RIEGO DE LOS SECTORES YOPSOL, CARANGOTE, ISHPINGO Y CUANGAPAMPA							
		DISTRITO DE SANTO TOMAS - LUYA - AMAZONAS							
Cliente	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO TOMÁS					Costo al	13/10/2023		
Lugar	AMAZONAS - LUYA - SANTO TOMAS								
Item	Descripción					Und.	Metrado	Precio S/	Parcial S/

Por lo que, se advierte una incongruencia al establecer su cálculo costo hora- hombre, **debido a que no se habría aplicado el “Acta final de negociación colectiva en construcción civil 2023-2024”.**

Por otro lado, de la revisión del costo hora-hombre utilizado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, se aprecia

que no se condice con los consignados en el documento “cálculo de costo de la mano de obra”, señalado anteriormente, conforme al detalle siguiente:

Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo							
Obra	0201004	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE RIEGO DE LOS SECTORES YOPSOL, CARANGOTE, ISHPINGO Y CUANGAPAMPA DISTRITO DE SANTO TOMAS - LUYA - AMAZONAS					
Subpresupuesto	001	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE RIEGO DE LOS SECTORES YOPSOL, CARANGOTE, ISHPINGO Y CUANGAPAMPA DISTRITO DE SANTO TOMAS - LUYA - AMAZONAS					
Fecha	01/10/2023						
Lugar	010521	AMAZONAS - LUYA - SANTO TOMAS					
Código	Recurso		Unidad	Cantidad	Precio S/	Parcial S/	
MANO DE OBRA							
0101010003	OPERARIO		hh	9,355.0377	27.49	257,169.99	
0101010004	OFICIAL		hh	12,498.9576	21.62	270,227.46	
0101010005	PEON		hh	56,029.3498	19.57	1,096,494.38	
0101010027	OPERADOR DE EQUIPO MEDIANO		hh	46.6976	27.49	1,283.72	
0101030000	TOPOGRAFO		hh	954.1442	27.49	26,229.42	
						1,651,404.97	

En relación con ello, mediante Informe N° 0078-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGE/ING.FHPD, remitido el 30 de noviembre de 2023, con ocasión a la notificación electrónica del 28 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se aclara que los costos de mano de obra utilizados en el presupuesto, el cual se puede apreciar en la "Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo" son los precios actuales del costo de hora hombre publicado por el Boletín técnico de CAPECO el cual tiene vigencia desde el 01/06/2023 al 31/05/2024, como se detalla a continuación en el cuadro publicado por CAPECO (...).”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** el “cálculo de costo hora-hombre”, remitido por la Entidad a través del Informe N° 0078-2023-G.R.AMAZONAS/GRI-SGE/ING.FHPD, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.10. Personal y equipamiento ofertado

De la revisión del literal a) “Plan de manejo ambiental y Plan de seguridad y salud en el trabajo” y el literal b) “Actividades durante la ejecución de la obra” ambos del acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### ***“a) Plan de manejo ambiental y Plan de seguridad y salud en el trabajo:***

*“El contratista debe presentar al Supervisor, el Plan de manejo ambiental y Plan de seguridad y salud en el trabajo, juntamente con un cronograma de actividades de los profesionales del **plantel clave ofertado**, congruente con las actividades del cronograma de*

obra, dentro de un plazo máximo de siete (7) días calendario siguientes del inicio de la ejecución de la obra”.

**“b) Actividades durante la ejecución de la obra:**

(...)

- El profesional clave debe permanecer en obra de acuerdo a sus coeficientes de participación y de acuerdo a un cronograma de participación que deberá ser evaluado por la supervisión; si se estableciera cualquier falta debe disponer la aplicación de las penalidades contempladas en las bases integradas del proceso de selección y/o en los presentes términos de referencia y/o el contrato de obra. De igual forma la maquinaria y/o equipo existente en obra debe ser conforme a lo ofertado y de acuerdo a lo programado.

(...)”

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 9, consignado en el acápite 30. “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

9	<p><b><i>Equipos y/o maquinarias del contratista:</i></b></p> <p><i>Cuando el contratista no cuenta con los equipos y/o maquinarias que conforman el <u>equipamiento estratégico ofertado</u>, de acuerdo al calendario de utilización de equipo, o que lo tenga incompleto, o que no cumplan con las especificaciones ofertadas para la ejecución de la obra. La penalidad será por ocurrencia.</i></p>
---	--

De lo expuesto, en relación al plantel clave ofertado y equipamiento estratégico ofertado, es necesario aclarar que, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, la calificación del plantel profesional clave y el equipamiento estratégico se acredita para la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** en todo extremo de las Bases, el término “ofertado” de los extractos referidos a “plantel clave ofertado” y “equipamiento estratégico ofertado”, por el término “acreditado”, conforme a lo establecido en el Reglamento.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### **3.11. Presentación de las ofertas**

De la revisión del acápite 12. “Otras obligaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:



“(…)

Con el fin de garantizar la calidad de la obra y no se desnaturalice lo ofertado se deberá considerar como mínimo el cincuenta por ciento de la utilidad considerada en el expediente técnico, a su vez los gastos generales fijos no se podrán modificar en el costo debido a que estos gastos deberán ser cumplidos a cabalidad durante la ejecución de la obra, los gastos generales variables no podrán ser menor al ochenta por ciento de los considerados en el expediente técnico con el fin de garantizar que el postor cumpla con contratar a los profesionales idóneos para la ejecución.

(…)

El contratista deberá realizar las pruebas de control de calidad de los trabajos que sean necesarios y/o requeridos durante la ejecución de la obra. El postor deberá presentar para la admisión de oferta una declaración de compromiso de realizar un plan de control de calidad el cual debe incluir (política, gestión, manual y organización).

”

De lo expuesto, se advierte que la entidad estaría limitando el porcentaje de utilidad y los gastos generales consignados en el expediente técnico de obra, para la presentación de sus ofertas.

En relación a ello, el Tribunal de Contrataciones, mediante Resolución N.º 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales, y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), mas no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.

Por consiguiente, tampoco resulta obligatorio que se señalen cifras equivalentes al presupuesto para los gastos generales ni que su porcentaje respecto a los costos directos sea igual, pues ello supondría la restricción de la libertad de los postores de definir sus gastos en atención a sus necesidades, lo cual contraviene el derecho a la libertad de empresa.

(…)”

Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define

el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –las mismos que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico– no existiendo un parámetro (monto o porcentaje) que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación.

Por otro lado, se aprecia que la Entidad estaría requiriendo que el postor para la admisión de su oferta deberá incluir una declaración de compromiso de realizar un plan de control de calidad el cual debe incluir (política, gestión, manual y organización).

Al respecto, las Bases Estándar señalan que el comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”; asimismo, no podrá incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en el acápite 2.2.1 “Documentos de presentación obligatoria”, el cual no contempla exigir una declaración jurada.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 12. “Otras obligaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme al detalle siguiente:

“(…)  
~~Con el fin de garantizar la calidad de la obra y no se desnaturalice lo ofertado se deberá considerar como mínimo el cincuenta por ciento de la utilidad considerada en el expediente técnico, a su vez los gastos generales fijos no se podrán modificar en el costo debido a que estos gastos deberán ser cumplidos a eabalidad durante la ejecución de la obra, los gastos generales variables no podrán ser menor al ochenta por ciento de los considerados en el expediente técnico con el fin de garantizar que el postor cumpla con contratar a los profesionales idóneos para la ejecución.~~  
(…)  
~~El contratista deberá realizar las pruebas de control de calidad de los trabajos que sean necesarios y/o requeridos durante la ejecución de la obra. El postor deberá presentar para la admisión de oferta una declaración de compromiso de realizar un plan de control de calidad el cual debe incluir (política, gestión, manual y organización).~~  
(…)”

- Se **incluirá** en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases lo siguiente:

*Declaración de compromiso de realizar un plan de control de calidad el cual debe incluir (política, gestión, manual y organización)*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.12. Personal de reemplazo

De la revisión del acápite 12. “Otras obligaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

“(…)

*El personal propuesto para la ejecución de la obra no podrá ser sustituido, salvo los casos o situaciones de fuerza mayor debidamente comprobadas que se susciten después de la suscripción del contrato, sustitución que también será aprobado por la Entidad. **El profesional sustituido, deberá demostrar igual o mayor experiencia, del profesional saliente, en caso hubiese cambio de personal.***

“(…)”

Ante ello, es preciso señalar que, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 252-2017/DTN, señaló lo siguiente:

“(…)”

*Sobre el particular, se debe tener en consideración que de acuerdo con el criterio establecido en la Opinión N° 139-2016/DTN, el reemplazo del personal propuesto **sólo procede cuando la Entidad verifique que el sustituto posee iguales o superiores características a las del profesional que requiere ser reemplazado.** En esa medida, debe tenerse en consideración que el cumplimiento de esta condición permite a las Entidades asegurar que las prestaciones a su favor se ejecuten con un personal con las calidades técnico-profesionales acordadas –respetándose, así, la calidad de la oferta– y a los contratistas les permite reemplazar a su personal sin el riesgo que se resuelva el contrato por no cumplir con las obligaciones contenidas en la oferta.*

*Conforme con lo expuesto, de darse el caso que se decidiera reemplazar al personal ofertado durante la ejecución del servicio, se deberá cumplir con los supuestos ya determinados: **(i) que el personal de reemplazo reúna las características previstas en las bases para el profesional que requiere ser reemplazado o, en su defecto, los supere, y (ii) se cuente con la autorización previa de la Entidad.***

*En este punto, es preciso señalar que, para verificar que el reemplazante cumple con las mismas características técnico - profesionales requeridas, **la Entidad debe remitirse a los términos de referencia (perfil mínimo solicitado) y a los requisitos de calificación en el caso del personal clave;** es decir, la Entidad no debe considerar características técnico-profesionales que no fueron establecidas como requerimientos técnicos mínimos, tales como títulos profesionales o títulos académicos o experiencia que no se exigió en las Bases.*

“(…)”

De la normativa señalada se desprende que, la verificación del perfil del personal sustituto permite a las Entidades, **asegurar que las prestaciones a su favor se ejecuten con un personal que cumple con las calidades técnico-profesionales acordadas en los términos de referencia,** respetándose así, la calidad de la oferta y a los contratistas reemplazar a su personal sin el riesgo de que se resuelva el contrato por no cumplir con las obligaciones contenidas en la oferta; o, se aplique una penalidad por reemplazar el personal sin la autorización de la Entidad.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** del acápite 12. “Otras obligaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, el siguiente párrafo:

“(…)

*El personal propuesto para la ejecución de la obra no podrá ser sustituido, salvo los casos o situaciones de fuerza mayor debidamente comprobadas que se susciten después de la suscripción del contrato, sustitución que también será aprobado por la Entidad. ~~El profesional sustituido, deberá demostrar igual o mayor experiencia, del profesional saliente, en caso hubiese cambio de personal.~~ El “personal profesional” reemplazante debe cumplir con las mismas características técnico - profesionales requeridas, para lo cual la Entidad debe remitirse a los términos de referencia (perfil mínimo solicitado) y a los requisitos de calificación del personal clave.*

(…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por

el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

**4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de diciembre de 2023.

Códigos: 6.1, 6.2 (2), 6.5, 11.1 (4), 11.6 (3), 12.8 (3), 13.4 y 14.6 (3).