

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2024-CS-MDC/E-1, Primera Convocatoria.**

En, el distrito de Coporaque, a los 02 días del mes de Mayo del año 2024, en la oficina de Abastecimientos de la Municipalidad Distrital de Coporaque, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección permanente designados mediante RESOLUCION DE ALCALDIA N° 069-2024-MDC/A, con fecha 02 abril de del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección: **ADQUISICION DE INCENTIVOS (LLICLLAS) PARA EL PROYECTO DE CREACION DE LOS SERVICIOS DE INTERCAMBIO INTERCULTURAL EN EL AMBITO URBANO Y RURAL DEL DISTRITO DE COPORAQUE - ESPINAR - CUSCO.**, Valor estimado es: **S/.181,666.67 (ciento ochenta y un mil seiscientos sesenta y sies con 67/100 Soles)**, Fuente de financiamiento: RECURSOS DETERMINADOS, a fin de efectuar la VERIFICACION Y ADMISION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO del proceso de selección: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2024-CS-MDC/E-1, Primera Convocatoria.



Que mediante la resolución de gerencia municipal N° 061-2024-GM-MDC/E-C, resuelve:

Literal 1.1 **DECLARA** la **NULIDAD** del acta de verificación y admisión de ofertas y declaración de desierto de la adjudicación simplificada N ° 006-2024-CS-MDC/E-1, Primera Convocatoria de fecha 16 de abril del 2024, debiendo retrotraerse el procedimiento hasta la admisión de ofertas, ajustándose estas a los parámetros establecidos en la normativa de contratación pública.

Literal 1.4 **DISPONER** que el comité de selección proceda a evaluar la oferta del postor Justo Mamani Huaraya, con ruc N° 10402830757, así como prosiga con las demás actuaciones del procedimiento de selección y otorgue la buena pro al postor que corresponda, considerando la conclusión arribada en el informe N° 041-2024/DAT/RP/MDC.



PRIMERA. - Contando con el quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

NRO.	TIPO	NRO. DOCUMENTO	APELLIDOS Y NOMBRES	TIPO DE INTEGRANTE
1	DNI	24881551	Prof. EDUARDO BENAVENTE QUISPE	Titular presidente
2	DNI	24893096	Prof. RELY HUAIHUA QQUEHUE	Titular Miembro 1
3	DNI	44287887	CPC. FRANCISCO HUISA HUISA	Suplente Miembro 2

SEGUNDA. - De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

NRO.	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO
1	10402830757	MAMANI HUARAYA JUSTO	08/04/2024	Válido
2	10451288275	QUISPE CHALLCO RUTH	09/04/2024	Válido
3	10722618349	CHAVEZ NAVARRETE NATALY BETSI	08/04/2024	Válido
4	20448607756	CONSORCIO COMERCIALIZADORA PRODUCTOS ELECTRICOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/04/2024	Válido
5	20490220004	EMPRESA CIAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - EMPRESA CIAT S.R.L.	04/04/2024	Válido
6	20562895699	YABE.JIRE CONTRATISTAS GENERALES S.A.	11/04/2024	Válido
7	20564157181	IKER J&L SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/04/2024	Válido
8	20604654549	INVERSIONES A&R CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INACORP S.A.C.	05/04/2024	Válido
9	20606119527	SAFESHIELD S.A.C.	04/04/2024	Válido
10	20609512564	EMPRESA FENIX RFS E.I.R.L.	11/04/2024	Válido

TERCERA. - En el día y horario, los siguientes postores presentaron sus ofertas por el sistema de la plataforma del SEACE:



NRO.	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	USUARIO DE REGISTRO	FECHA DE PRESENTACIÓN	ESTADO
1	10722618349	CHAVEZ NAVARRETE NATALY BETSI	10722618349	12/04/2024	Valido
2	10402830757	MAMANI HUARAYA JUSTO	10402830757	12/04/2024	Valido

CUARTO. - Acto seguido se procede con la verificación de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas contienen documentación obligatoria y si responden a las características y/o requisitos de funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas previstas en las bases.

CHAVEZ NAVARRETE NATALY BETSI	
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	
(Anexo N° 1) Declaración jurada de datos del postor.	NO CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	SI CUMPLE
(Anexo N° 2) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	SI CUMPLE
(Anexo N° 3) Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	SI CUMPLE
(Anexo N° 4) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.	NO ES EL CASO
<p align="center">NO CUMPLE Observación.</p> <p><u>Oferta CHAVEZ NAVARRETE NATALY BETSI:</u></p> <p>Conforme al capítulo I, punto 1.1. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS de las bases estándar para el tipo de procedimiento de selección adjudicación simplificada Precisa (...) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. <u>No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto.</u> Las ofertas se presentan foliadas, en ese contexto las firmas del postor en los anexos presentados incluido el ANEXO 6 y lo demás documentos que contienen la oferta, tienen una imagen de la firma del postor, ya que dicho tipo de firma no reúne los requisitos necesarios para constituirse como una firma digital y, por tanto, sustituir a la firma manual. Además, se advierte que toda firma digital que reúne los requisitos establecidos en la Ley N° 27269, contiene un certificado de firma digital, el cual tampoco ha sido presentado por el postor para sustentar su postura.</p> <p>En ese sentido, conforme lo expuesto de manera precedente, es posible determinar que los anexos presentados por el postor dentro del procedimiento de selección, los cuales incluyen el Anexo N° 6 - Precio de la oferta, contienen una imagen de la firma del postor, que no constituyen una firma electrónica. Por la cual el comité conforme al capítulo I, punto 1.1. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS, por unanimidad determina que la oferta NO ES ADMITIDA.</p>	

MAMANI HUARAYA JUSTO	
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	
(Anexo N° 1) Declaración jurada de datos del postor.	SI CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	SI CUMPLE
(Anexo N° 2) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	SI CUMPLE
(Anexo N° 3) Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	SI CUMPLE
(Anexo N° 4) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.	NO ES EL CASO
PROPUESTA ADMITIDA	

VERIFICACION DE ESPECIFICACIONES TECNICAS DEL PROCESOS DE SELECCIÓN AS N° 006-2024-CS-MDC/E-1

N°	RUC	NOMBRE RAZON SOCIAL	MEDIDA DE LA MANTA(1.40 A 1.45 APROX.)	MEDIDA DEL LOGOTIPO (8cm A 8cm)	MATERIAL DE LA LLICLLA (HILO)	ESPESOR (GRUESO)	CONCLUSIONES ESPECIFICACIONES TÉCNICAS
1	10402830757	MAMANI HUARAYA JUSTO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE

Teniendo las ofertas admitidas, el comité de selección continúa con la verificación según monto ofertado por los postores y orden de prelación (factor de evaluación):

N°	FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE /METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION	MAMANI HUARAYA JUSTO
		MONTO OFERTADO	S/ 179,500.00
A	Precio	100 puntos	100.00 puntos
		PUNTAJE OBTENIDO	100.00 puntos
		BONIFICACION MYPE 5%	105.00
		TOTAL, PUNTAJE OBTENIDO	105.00

QUINTO. - Verificación de los requisitos de calificación del postor según orden prelación:

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
MAMANI HUARAYA JUSTO	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA

SEXTO. - El resultado la admisión, evaluación y calificación es de acuerdo al siguiente detalle:

RAZON SOCIAL	PRECIO	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL	ORDEN
MAMANI HUARAYA JUSTO	S/ 179,500.00	100.00	105.00	1er Lugar

Acto seguido, el Comité de Selección otorga la Buena Pro al postor: MAMANI HUARAYA JUSTO, por el monto de **S/. 179,500.00 (Ciento setenta y nueve mil quinientos con 00/100 Soles)**, monto que se encuentra dentro del margen presupuestal designado según Gerencia de Planeamiento y presupuesto por lo que el Comité de Selección da por concluido este acto y firman al pie los presentes, siendo las 14:00 horas del mismo día, en señal de conformidad firman los presentes.

  Prof. EDUARDO BENAVENTE QUISPE, con DNI N° 24881551	
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
  Prof. RELY HUAHUA QQUEHUE, con DNI N°24893096.	  CPC. FRANCISCO HUISA HUISA, DNI N° 44287887
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COPORAQUE

"Capital Histórica de la Nación K'ana"



Resolución de Gerencia Municipal

N° 061-2024-GM-MDC/E-C

Coporaque, 30 de abril del 2024.



GERENTE MUNICIPAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COPORAQUE, PROVINCIA DE
ESPINAR, DEPARTAMENTO DE CUSCO.

VISTOS: El escrito de apelación de fecha 23 de abril del 2024, presentado con FUT N° 00526, ingresado por mesa de partes de la Municipalidad Distrital de Coporaque, con registro N° 2894, el postor Justo Mamani Huaraya, identificado con DNI N° 40283075; Informe N° 0119-2024-OA/SGAF-MDC de fecha 24 de abril del 2024, el Jefe de la Oficina de Abastecimientos CPC Michael Vicente Luna Chislla; Memorandum N° 119-2024-GM-MDC de fecha 24 de abril del 2024, el Gerente Municipal Guido Leonidas Quispe Yauri; Memorandum N° 21-2024-EBQ-GDS/GM/MDC-E de fecha 25 de abril del 2024, el Gerente de Desarrollo Social Prof. Eduardo Benavente Quispe; Informe N° 041-2024/DAT/RP/MDC de fecha 25 de abril del 2024, la Residente del Proyecto "Creación de los Servicios de Intercambio Intercultural en el Ámbito Urbano y Rural del Distrito de Coporaque - Espinar Cusco", Lic. Dina Astuñilla Taco; Informe N° 577-2024-EBQ-GDS/GM/MDC-E de fecha 25 de abril del 2024, el Gerente de Desarrollo Social Prof. Eduardo Benavente Quispe; Opinión Legal N° 100-2024-GM-OAJ/MDC-E, suscrito por el Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica, Abog. Bladimiro Condoni Hancoco; Informe N° 141-2024-OA/AGF-MDC, suscrito por el Jefe de la Oficina de Abastecimiento CPC. Michael V. Luna Chislla, Y;

CONSIDERANDO:

Que, el artículo 194° de la Constitución Política del Perú, modificado por Ley N° 30305, Ley de reforma de los artículos 191° 194° y 203° de la Constitución Política del Perú, establece "Las municipalidades provinciales y distritales son los órganos de gobierno local. Tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia. (...), lo que debe ser concordado con lo dispuesto por el Artículo II del Título Preliminar de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, que prescribe "Los gobiernos locales gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia. La autonomía que la Constitución Política del Perú establece para las municipalidades radica en la facultad de ejercer actos de gobierno, administrativos y de administración, con sujeción al ordenamiento jurídico;

Que, el numeral 6 del artículo 20° de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de señala que es atribución del alcalde "Dictar decretos y resoluciones de alcaldía, con sujeción a las leyes y ordenanzas". Asimismo, el artículo 43° del citado cuerpo legal, señala las resoluciones de alcaldía aprueban y resuelven los asuntos de carácter administrativo; Que, el artículo 41° de la Ley, establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento. Al respecto, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso;

Que, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123° del Reglamento, a fin de determinar si el recurso de apelación presentado por Justo Mamani Huaraya es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales. La Entidad carezcan de competencia para resolverlo. En atención a lo dispuesto en el numeral 117.1 del artículo 117 del Reglamento, en procedimientos de selección cuyo valor estimado o valor referencial sea igual o menor a cincuenta (50) UITs, el recurso de apelación se presenta ante la Entidad convocante, en el caso del presente, el proceso de selección de Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS-MDC/E-1, Primera Convocatoria para la adquisición de incentivos (Llicllas) para el proyecto de "Creación de los Servicios de Intercambio Intercultural en el Ámbito Urbano y Rural del Distrito de Coporaque - Espinar Cusco". Tiene un valor estimado de S/. 181,666.67 (Ciento ochenta y un mil seiscientos sesenta y seis con 67/100 soles), lo que resulta menor a 50 UITs, por lo que el titular de la entidad o quien se encuentre facultado para resolver el recurso de apelación, es competente para conocerlo;

Que, el artículo 118° del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: a) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; b) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; c) Los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; d) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes; y e) las contrataciones directas. En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando que se revoque la no admisión de su oferta, se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; y/o, se retrotraiga el procedimiento a la etapa de admisión de ofertas. Como se advierte, el acto objeto de cuestionamiento no está comprendido en la relación de actos inimpugnables;

Que, con respecto al plazo del recurso impugnatorio, la parte pertinente del numeral 119.2, del artículo 119° del Reglamento, establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaratoria de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los (ocho) 8 días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de Adjudicación, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles;



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COPORAQUE

"Capital Histórica de la Nación K'ana"



Que, según obra en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el 03 de abril del 2024, Municipalidad Distrital de Coporaque Convocó el Procedimiento de Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS-MDC/E-1, Primera Convocatoria para la adquisición de incentivos (Licllas) para el proyecto de "Creación de los Servicios de Intercambio Intercultural en el Ámbito Urbano y Rural del Distrito de Coporaque - Espinar Cusco", con un valor estimado de S/. 181,666.67 (Ciento Ochenta y Un Mil Seiscientos Sesenta y Seis con 67/100 Soles);

Que, en fecha 16 de abril de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas (electrónica), y el mismo 16 de abril del 2024, se notificó, a través del SEACE, la declaratoria de desierto del procedimiento de selección;

Que, Mediante escrito de apelación de fecha 23 de abril del 2025, presentado con FUT N° 00526, ingresado por mesa de partes de Municipalidad Distrital de Coporaque, con registro N° 2894, el postor Justo Mamani Huaraya, identificado con DNI N° 40283075, en adelante Impugnante, interpuso recurso de apelación contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS-MDC/E-1 primera convocatoria, para la adquisición de Incentivos (Licllas) para el Proyecto: "Creación de los Servicios de Intercambio Intercultural en el Ámbito Urbano y Rural del Distrito de Coporaque - Espinar - Cusco", solicitando lo siguiente Se declare la nulidad del Acta de Verificación y Admisión de Ofertas y Declaración de Desierto de la Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS-MDC/E-1, Primera Convocatoria y se retrotraiga hasta la etapa de admisión de ofertas.

- Se revoque la no admisión de su oferta. En consecuencia, se me otorgue buena pro.
- Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Se disponga la devolución de garantía depositada por apelación;

Que, en fecha 24 de abril del 2024, el recurso impugnatorio de apelación es registrado en el sistema, cuya condición a la fecha se encuentra suspendido y mediante Informe N° 0119-2024-OA/SGAF-MDC de fecha 24 de abril del 2024, el Jefe de la Oficina de Abastecimientos CPC Michael Vicente Luna Chislla, comunica a la Gerencia Municipal respecto de la presentación del recurso impugnatorio de apelación con Memorandum N° 119-2024-GM-MDC de fecha 24 de abril del 2024, el Gerente Municipal Guido Leonidas Quispe Yauri, dirigido al Gerente de Desarrollo Social Prof. Eduardo Benavente Quispe, dispone para que cumplan emitir el informe técnico a fin de resolver el recurso de apelación correspondiente a la Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS-MDC/E-1. Acto seguido con Memorandum N° 21-2024-EBQ-GDS/GM/MDC-E de fecha 25 de abril del 2024, el Gerente de Desarrollo Social Prof. Eduardo Benavente Quispe dirigido a la Residente del Proyecto Lic. Dina Astuhuilca Taco, solicita emitir el informe técnico correspondiente;

Que, a través del Informe N° 041-2024/DAT/RP/MDC de fecha 25 de abril del 2024, la Residente del Proyecto "Creación de los Servicios de Intercambio Intercultural en el Ámbito Urbano y Rural del Distrito de Coporaque - Espinar Cusco", Lic. Dina Astuhuilca Taco remite el Informe Técnico para efecto de recurso de apelación respecto procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS-MDC/E, con V° B° del Supervisor del Proyecto Lic. Alexander Phocco Quispe, posterior a ello con Informe N° 577-2024-EBQ-GDS/GM/MDC-E de fecha 25 de abril del 2024, el Gerente de Desarrollo Social Prof. Eduardo Benavente Quispe remite el Informe Técnico emitido por la Residente del Proyecto Lic. Dina Astuhuilca Taco. Al Gerente Municipal y este mediante Provedo N° 2553 de fecha 25 de abril del 2024, pone en conocimiento al órgano de asesoramiento, señalando para revisión y trámite correspondiente;

Que, con Opinión Legal N° 100 -2024-GM-OAJ/MDC-E. suscrito por el Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica, Abog. Bladimiro Condori Hanco, luego de realizar la evaluación jurídica y legal del expediente en su integridad, este constituye los elementos facticos y técnicos analizados o contrastados con el marco legal indica, en aplicación de la premisa antes invocada, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una Adjudicación Simplificada, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, plazo que vencía el 23 de abril de 2024, considerando que la declaratoria de desierto se registró en el SEACE el 24 de abril de 2024. Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que mediante Formulario Único de Trámite N° 00524, mediante el cual fue presentado el recurso impugnatorio de apelación, tramitado en el expediente administrativo con registro 2894 fue presentado el 23 de abril del 2024, a horas 3:36 p.m. Por lo tanto, ha quedado acreditado que el recurso de apelación fue presentado en el plazo legal establecido, suscrito por Justo Mamani Huaraya, el mismo que se encuentra registrado como postor;

Que, conforme al artículo 11° de la Ley. De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra impedido de participar en el procedimiento de selección y de contratar con el Estado. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte algún elemento a partir del cual puede inferirse o determinarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles;

Que, el numeral 123.2 del artículo 123° del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificado. En el presente caso, el Impugnante cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar, toda vez que la decisión de la Entidad afectó su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro del procedimiento de selección;

Que, el Impugnante ha solicitado que: a) Se declare la nulidad del Acta de Verificación y Admisión de Ofertas y Declaración de Desierto de la Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS-MDC/E-1, Primera Convocatoria y se retrotraiga hasta la etapa de admisión de ofertas. b) Se revoque la no admisión de mi oferta. c) Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección. d) Se disponga la devolución de garantía depositada por apelación. En ese sentido, de la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123° del Reglamento, por lo que corresponde realizar el análisis sobre los puntos controvertidos planteados.

1.1. De la pretensión del recurso de apelación



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COPORAQUE

"Capital Histórica de la Nación K'ana"



Conforme se advierte del escrito de fecha 23 de abril del 2024, el Impugnante solicita lo siguiente:

(...)

I. PETITORIO

Dentro del plazo de ley y de conformidad con lo dispuesto del artículo 41° de la Ley de contrataciones del Estado N° 30225 y el artículo 117 del TUO del Reglamento de la Ley de Contrataciones de Estado **SOLICITO** lo siguiente:

- Se declare la nulidad del Acta de Verificación y Admisión de Ofertas y Declaración de Desierto de la **Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS-MDC/E-1, Primera Convocatoria** y se retrotraiga hasta la etapa de admisión de ofertas.
- Se revoque la no admisión de su oferta. En consecuencia, se me otorgue buena pro.
- Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Se disponga la devolución de garantía depositada por apelación.

(...)

I.2. Fundamentos de Hecho del Recurso de Apelación

Mediante Escrito presentado el 23 de abril del 2024, el Impugnante expone como sus fundamentos los siguientes:

"(...)

II. FUNDAMENTOS DE HECHO:

(...)

Que, señor Alcalde conforme reza en el acta materia de nulidad, presentaron sus ofertas por el sistema de la Plataforma del SEACE: Chávez Navarrete Nataly Betsi y el recurrente Mamani Huaraya Justo, fecha de presentación 12 de abril del 2024, cuyo estado es válido.

Que, sin embargo, en la etapa de verificación de las ofertas, documentos de presentación obligatoria y de las condiciones de las especificaciones técnicas previstas en las bases administrativa, respecto del recurrente Mamani Huaraya ha señalado lo siguiente:

(...)

2.2.1.1 DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS:

2.2.1.1 y lo demás documentos que contienen la oferta, tienen una imagen de la firma del postor, ya que dicho tipo de firma no reúne los requisitos necesarios para constituirse como una firma digital y, por tanto, sustituir a la firma manual. Además, se advierte que toda firma digital que reúne los requisitos establecidos en la Ley N° 27269, contiene un certificado de firma digital, el cual tampoco ha sido presentado por el postor para sustentar su postura.

En ese sentido, conforme lo expuesto de manera precedente, es posible determinar que los anexos presentados por el postor dentro del procedimiento de selección, los cuales incluyen el Anexo N° 6 - Precio de la oferta, contienen una imagen de la firma del postor, que no constituyen una firma electrónica. Por lo cual el comité determina que la oferta NO ES ADMITIDA.

MAMANI HUARAYA JUSTO

2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA

(Anexo N° 1) Declaración jurada de datos del postor.	SI CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	SI CUMPLE
(Anexo N° 2) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 62 del Reglamento	SI CUMPLE
(Anexo N° 3) Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	NO CUMPLE
(Anexo N° 4) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.	NO ES EL CASO
	NO CUMPLE

Oferta MAMANI HUARAYA JUSTO

*Conforme lo indicado en la página 22, punto II de las bases integradas, señala que las medidas del bordado del logo deben tener 8 cm x 8 cm.

De la misma forma en la página 24, punto II de las bases integradas, señala que las muestras sirven para la verificación de la calidad, la textura y acabados del bien (...). Las muestras presentadas, deberán cumplir

Que, lo antes señalado no se ajusta a la verdad, ya que la declaración jurada antes indicada el suscrito se ha presentado, por lo tanto, la condición debió ser **SI CUMPLE**, sin embargo en forma ligera han señalado que el suscrito habría incumplido, además se señala conforme a las bases integradas las medidas del bordado del logo, deben tener 8cm x 8cm, y según las mediciones efectuados por el Comité de Selección sólo se tendría las medidas de 7.8 cm x 7.9 c.m., lo que tampoco se ajusta a la verdad ya que se ha utilizado un instrumento de medida no adecuado (wincha centimétrica de construcción civil), cuando se debió utilizar un instrumento adecuado como el **Bernier**, contrariamente los bordados del logo en la muestra presentada por el suscrito si cumplen con las medidas requeridas en los términos de referencia, en consecuencia mi oferta debió ser admitida.

Que, en el supuesto negado de que en efecto las medidas del logotipo hubieran tenido una medida de 7.8 x 7.9, que no es el caso, tratándose de telas debe haber un margen de tolerancia de 1 a 2 m.m. ya que en el proceso de bordado pueden encoger o agrandarse.

Que, en ese orden de ideas el "Acta de Desierto" realizada por el comité de selección contiene un vicio, relacionado a la motivación del acto administrativo, ya que sin haber evaluado adecuadamente me están privando del derecho de participación del recurrente excluyéndome de manera arbitraria, por lo que con mejor criterio se revoque el acta en cuestión y se declare mi recurso de apelación en todos sus extremos.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COPORAQUE

"Capital Histórica de la Nación K'ana"



Que, finalmente solicito que se valore lo señalado en la última parte del numeral 2.2.2 de Documentación de presentación facultativa, de la sección de Sección Específica, Condiciones Especiales del Procedimiento de Selección de las bases integradas, donde en forma expresa señala lo siguiente:

"Advertencia

El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites "Documentos para la admisión de la oferta", "Requisitos de calificación", y Factores de evaluación"



Señor Alcalde, del texto glosado se advierte que, en la etapa admisión de propuestas, el Comité de Selección no podía exigir documentos que no hayan sido indicados en los acápites "Documentos para la admisión de la oferta", "Requisitos de calificación", y Factores de evaluación"; sin embargo, en el caso del procedimiento de selección, el Comité de Selección ha procedido a evaluar el cumplimiento de las especificaciones técnicas, cuando únicamente era exigible la presentación de una declaración jurada, según el Anexo 3, el mismo que cumplimos con presentar (...)"

1.3. Análisis de caso concreto:



- 1.3.1. De los fundamentos de hecho reproducidos en el punto precedente, se advierte que el apelante cuestiona principalmente dos (2) puntos que debieran ser considerados como puntos controvertidos: El primero es la **supuesta no evaluación del Anexo N° 03**, el mismo que está referido a la **Declaración Jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas**; al respecto, revisado expediente de contratación puesto a conocimiento de este órgano de asesoramiento, se advierte que en la página 138, aparece insertado el **Anexo N° 3**, por lo que en efecto el Comité de Selección no habría tenido en cuenta el referido documento, situación que evidentemente acarrearía la nulidad del acta de declaración de desierto, por lo que respecto de este extremo debe ampararse el recurso de apelación. Para mayor evidencia reproducimos a continuación:

JUSTO MAMANI HUARAYA

RUC N° 10402830757

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2024-CS-MPC/E-1

ANEXO N° 3

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

Señores
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2024-CS/MDC-E-1.
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece INCENTIVOS (LICILLAS) PARA EL PROYECTO DE CREACION DE LOS SERVICIOS DE INTERCAMBIO INTERCULTURAL EN EL AMBITO URBANO Y RURAL DEL DISTRITO DE COPORAQUE - ESPINAR - CUSCO, de conformidad con las Especificaciones Técnicas que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

COPORAQUE, 12 DE ABRIL DEL 2024

Justo Mamani Huaraya
RUC 10402830757
* REPRESENTANTE

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

- 1.3.2. Señala el apelante "conforme a las bases integradas las medidas del bordado del logo, deben tener 8cm x 8cm, y según las mediciones efectuados por el Comité de Selección sólo se tendría las medidas de 7.8 cm x 7.9 c.m., lo que tampoco se ajusta a la verdad ya que se ha utilizado un instrumento de medida no adecuado (wincha centimétrica de construcción civil), cuando se debió utilizar un instrumento adecuado como el Bernier, contrariamente los bordados del logo en la muestra presentada por el suscrito si cumplen con las medidas requeridas en los términos de referencia, en consecuencia mi oferta debió ser admitida".
Además, señala: "Que, en el supuesto negado de que en efecto las medidas del logotipo hubieran tenido una medida de 7.8 x 7.9, que no es el caso, tratándose de telas debe haber un margen de tolerancia de 1 a 2 m.m. ya que en el proceso de bordado pueden encoger o agrandarse"



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COPORAQUE

"Capital Histórica de la Nación K'ana"



- 1.3.3. Al respecto, si bien el apelante no ha acreditado que las medidas de los logotipos bordados en las muestras, en efecto sí tienen las medidas requeridas, sin embargo, resulta necesario verificar si estas medidas eran necesarias exigir en la etapa de admisión ofertas o no.
- 1.3.4. Sobre el particular, a folios 118 de las bases administrativa integradas, aparece descrito los documentos de presentación obligatoria para la admisión de ofertas, esto el numeral 2.2.1, por lo que resulta pertinente reproducir el listado de documentos de presentación obligatoria contenido en el numeral 2.2.1.1. de la sección específica de las bases integradas, cuyo texto literalmente dice lo siguiente:

2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS

La oferta contendrá, además de un índice de documentos², la siguiente documentación:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.

En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

Advertencia

No de acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado - PIDE² y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad.

c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)⁴

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Importante

El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección según corresponda, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

- 1.4. Como se aprecia del listado de documentos de presentación obligatoria, establecidas en las bases administrativas, para la etapa de admisión de ofertas, no contiene la exigencia de verificación de medidas del logotipo a ser bordado en las lliclas. Siendo así, el resolutor debe valorar lo señalado en la "advertencia" de la página 118 de las bases integradas donde expresamente indica lo siguiente:

Advertencia:

"El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápite "Documentos para la admisión de la oferta", "Requisitos de calificación" y "Factores de evaluación".

(...)

Al respecto el apelante, ha señalado lo siguiente: "finalmente solicito que se valore lo señalado en la última parte del numeral 2.2.2 de Documentación de presentación facultativa, de la sección de Sección Específica, Condiciones Especiales del Procedimiento de Selección de las bases integradas, donde en forma expresa señala lo siguiente:

"Advertencia

El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápite "Documentos para la admisión de la oferta", "Requisitos de calificación", y Factores de evaluación"

Señor Alcalde, del texto glosado se advierte que, en la etapa admisión de propuestas, el Comité de Selección no podía exigir documentos que no hayan sido indicados en los acápite "Documentos para la admisión de la oferta", "Requisitos de calificación", y Factores de evaluación"; sin embargo, en el caso del procedimiento de selección, el Comité de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COPORAQUE

"Capital Histórica de la Nación K'ana"



Selección ha procedido a evaluar el cumplimiento de las especificaciones técnicas, cuando únicamente era exigible la presentación de una declaración jurada, según el Anexo 3, el mismo que cumplimos con presentar.

(...)

- 1.5. Por otro lado, cabe señalar que de la revisión del requerimiento descrito en el **Capítulo III** de la sección específica de las bases integradas, específicamente a folios 114 del expediente se aprecia la exigencia del área usuaria de presentar muestras, y de no cumplir con lo requerido de la entrega de muestra la oferta será considerado no admitida.

MUESTRAS

El postor deberá presentar:

- Las muestras prevengara la verificación de la calidad, la textura y acabados del bien
- La muestra deberá ser (01) del bien requerido y debidamente rotulado el procedimiento de selección con nombre o razón social del postor, para efectos de determinar los colores, los diseños y decoración
- La presentación de las muestras se realizará el mismo día de la presentación de las ofertas electrónicas
- Las muestras serán entregadas en mesa de partes de la Municipalidad Distrital de Coporaque, plaza de armas N° 04 del Distrito de Coporaque - Espinar, en el horario de 08:00 am. en punto a 16:30 pm
- Las muestras presentadas, deberán cumplir con las especificaciones técnicas de manera estricta
- De no cumplir con lo requerido de la entrega de muestra, la oferta será considerada no admitida. De no cumplir con lo requerido de la entrega de muestra la oferta será considerada no admitida.



- 1.6. Del texto reproducido anteriormente, se advierte que **se consideraría no admitida cuando no se presenta la muestra**, en el caso del presente si fueron presentados, si no que a criterio del comité no habrían cumplido las medidas del bordado requeridos en el TDR, por lo que el órgano de asesoramiento considera que la propuesta debe ser admitida, más cuando el apelante cuestiona respecto de las medidas y de considerarlo necesario se debe verificar el cumplimiento de las medidas en la etapa de evaluación.
- 1.7. De esa manera, habiéndose verificado que en las bases integradas no se solicitó como requisito para la admisión de la oferta, la verificación de las medidas del bordado, si no la no presentación, este órgano de asesoramiento concluye que la decisión del comité de selección de no admitir la oferta del Impugnante carece de sustento, pues se basa en la exigencia del cumplimiento de medidas que en las bases integradas no prevén como exigible para la admisión.
- 1.8. Siendo así, resulta importante mencionar que, las decisiones adoptadas por el comité de selección deben ser debidamente motivadas y sustentadas. Por lo que debe ser declarado fundada parcialmente ya que no estado verificado o corroborado respecto este último aspecto no se puede otorgar la buena pro tal como peticiona el apelante. este último aspecto no se puede otorgar la buena pro tal como peticiona el apelante.
- 1.9. De esa manera, habiéndose verificado que en las bases integradas no se solicitó como requisito para la admisión de la oferta, la verificación de las medidas del bordado, si no la no presentación, este órgano de asesoramiento concluye que la decisión del comité de selección de no admitir la oferta del Impugnante carece de sustento, pues se basa en la exigencia del cumplimiento de medidas que en las bases integradas no prevén como exigible para la admisión.
- 1.10. Siendo así, resulta importante mencionar que, las decisiones adoptadas por el comité de selección deben ser debidamente motivadas y sustentadas. Por lo que debe ser declarado fundada parcialmente ya que no estado verificado o corroborado respecto este último aspecto no se puede otorgar la buena pro tal como peticiona el apelante. este último aspecto no se puede otorgar la buena pro tal como peticiona el apelante.
- 1.11. Del pronunciamiento del área usuaria; la Residente del Proyecto "Creación de los Servicios de Intercambio Intercultural en el Ámbito Urbano y Rural del Distrito de Coporaque - Espinar Cusco", Lic. Dina Astohuilca Taco, mediante Informe N° 041-2024/DAT/RP/MDC de fecha 15 de abril del 2024, ha señalado en su conclusión lo siguiente:

"CONCLUSIÓN:

1. Se recomienda considerar el cumplimiento de fines de tal manera que estas se efectúan en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad y no dando la mayor importancia en las medidas del logo del bien.
2. De las facultades para resolver; de conformidad con el numeral 125.1 del artículo 125 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala: "El titular de la Entidad puede delegar, mediante Resolución, la facultad de resolver los recursos de apelación, sin que en ningún caso dicha delegación pueda recaer en los miembros del Comité de selección, en el órgano encargado de las contrataciones de la entidad o en algún otro servidor que se encuentre en una situación de conflicto de intereses que pueda perjudicar la imparcialidad de la decisión". Por lo que corresponderá resolver al Titular de la entidad, salvo que delegue dicha facultad.
3. Por su parte el artículo 125.3 de Reglamento de la Ley de Contrataciones señala que, "A efectos de resolver el recurso de apelación, el Titular de la entidad o quien haya sido delegado con dicha facultad, cuenta con opinión previa de las áreas, técnica y legal, cautelando que en la decisión de la impugnación no intervengan los servidores que participaron en el procedimiento de selección.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COPORAQUE

"Capital Histórica de la Nación K'ana"



4. Devolución de Garantía por apelación; Finalmente, considerando que el recurso de apelación será declarado fundado en forma parcial, de conformidad con lo dispuesto en el literal a) del inciso 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante.

Que, mediante Informe N° 141-2024-OA/AGF-MDC, suscrito por el Jefe de la Oficina de Abastecimiento CPC. Michael V. Luna Chislla, informa respecto a la absolución desplazamiento de recurso de apelación, en fecha 26 de abril del 2024, el Jefe de la Oficina de Abastecimiento comunica de correo electrónico propuesto por los postores la suspensión del procedimiento de selección el cual resulto declarado desierto aun cuando a sido notificado a través del SEACE en fecha 16 de abril del 2024, remitiendo el documentos de apelación de conformidad con el artículo 125° numeral 125.2 literal c) d), para ser absuelto el recurso de apelación debiendo de ser presentado en un plazo no mayor de 03 días hábiles contado desde el día siguiente de su notificación (...); el apelante Justino Mamani Huaraya mediante correo electrónico en fecha 29 de abril del 2024 remite respuesta indicando, "estoy de acuerdo con el recurso de apelación en mención al proceso de adjudicación de incentivos llicllas para el proyecto de creación de los servicios de intercambio intercultural en el ámbito urbano y rural del distrito de Coporaque - Espinar", de igual modo el postor Nataly Bestsi, Chávez Navarrete, remite respuesta mediante correo electrónico indicado "que mi representada ya no se encuentra interesada en participar del proceso en mención".

Que, los informes que constituyen a los antecedentes de la presente Resolución son de entera responsabilidad de los funcionarios y trabajadores que suscriben sus informes; siendo este un acto administrativo que está debidamente sustentado en los informes técnicos y no habiendo opinión e informe que contradiga a lo solicitado al recurso impugnatorio de apelación, tramitado en el expediente administrativo con registro 2894 fue presentado el 23 de abril del 2024, por Justo Mamani Huaraya, argumentos concordantes con el pronunciamiento del área usuaria; la Residente del Proyecto "Creación de los Servicios de Intercambio Intercultural en el Ámbito Urbano y Rural del Distrito de Coporaque - Espinar Cusco", Lic. Dina Astohuilla Taco, mediante Informe N° 041-2024/DAT/RP/MDC de fecha 15 de abril del 2024, y estar conforme a Ley, por lo que es procedente emitir la correspondiente Resolución.

Que, en mérito de lo expuesto y en virtud de la Resolución de Alcaldía N° 019-2024-MDC/A de fecha 11/01/2024, mediante el cual se delega funciones a la Gerencia Municipal de emitir Resoluciones Gerenciales de acuerdo a las atribuciones que le confiere el Reglamento de Organización y Funciones; y a lo expuesto y de acuerdo a las atribuciones conferidas por el artículo 20°, literal 6), artículo 39° y artículo 43° de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - DECLARAR FUNDADO EN PARTE el recurso de apelación interpuesto por Justo Mamani Huaraya, con RUC N° 10402830757, en el marco del proceso de selección Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS-MDC/E-1 (primera convocatoria), para la adquisición de Incentivos (Llicllas) para el Proyecto: "Creación de los Servicios de Intercambio Intercultural en el Ámbito Urbano y Rural del Distrito de Coporaque - Espinar - Cusco"; por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:

1.1. **DECLARAR la NULIDAD** del Acta de Verificación y Admisión de Ofertas y Declaración de Desierto de la Adjudicación Simplificada N° 006-2024-CS-MDC/E-1, Primera Convocatoria de fecha 16 de abril del 2024, debiendo retrotraerse el procedimiento hasta la admisión de ofertas, ajustándose éstas a los parámetros establecidos en la normativa de contratación pública.

1.2. **REVOCAR** la no admisión de la oferta presentada por Justo Mamani Huaraya, con RUC N° 10402830757, cuya oferta sea declarada admitida.

1.3. **DECLARAR INFUNDADA**, respecto de la solicitud de otorgamiento de buena pro, en consecuencia,

1.4. **DISPONER** que el comité de selección proceda a evaluar la oferta del postor Justo Mamani Huaraya, con RUC N° 10402830757, así como prosiga con las demás actuaciones del procedimiento de selección y otorgue la buena pro al postor que corresponda, considerando la conclusión arribada en el Informe N° 041-2024/DAT/RP/MDC.

1.5. **DISPONER**, la devolución de garantía depositada, para la interposición de su recurso de apelación.

1.6. **DECLARAR**, que la resolución que la presente resolución agota la vía administrativa.

ARTICULO SEGUNDO. - ENCARGAR, al Jefe de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Coporaque, hacer de conocimiento la presente Resolución al Organismo Supervisor de Contracciones el Estado - OSCE.

ARTÍCULO TERCERO. - DÉSE, cuenta a Alcaldía, Gerencia Administración y Finanzas, Jefe de la Oficina de Abastecimiento, Encargado de la Oficina de Tecnologías de la Información, para conocimiento y los fines pertinentes.

REGÍSTRESE, COMUNIQUÉSE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE,

c.c.
Alcaldía.
Oficina de Abastecimiento.
Gerencia de Adm. F.
Oficina de Presupuesto.
Gerencia de Desarrollo Social.
ARCH.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL COPORAQUE

Econ. Guido L. Quispe Yauri