



CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-IN/OGIN, para la "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO POLICIAL EN EL MARCO DE LA IMPLEMENTACION DEL NUEVO CODIGO PROCESAL PENAL DE LA COMISARIA PNP PURUS, DISTRITO DE PURUS, PROVINCIA DE PURUS, DEPARTAMENTO DE UCAYALI- REGION POLICIAL ORIENTE". CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2167634"

ADMISIBILIDAD, CALIFICACION Y EVALUACION TÉCNICA DE OFERTAS

En la ciudad de Lima, siendo las 08:30 horas del día 14 de setiembre del 2023, se reunieron en la Oficina de la Coordinación de Abastecimiento de la OGIN, los miembros del comité de selección designados mediante Formato S/N, de fecha 09 de agosto de 2023, para conducir el procedimiento de selección de la Concurso Público N° 001-2023-IN/OGIN, Primera Convocatoria, los mismos que a continuación se detallan:

Miembros Titulares:

- César Augusto Núñez Romero, Presidente Titular.
- Marlon Prado Santin, Primer Miembro Titular.
- Fernando André Llerena Mamani. Segundo miembro titular.

AGENDA:

El comité de Selección tiene como fin realizar la calificación y evaluación de la oferta técnica, de las ofertas presentadas por los postores a la Concurso Público N° 001-2023-IN/OGIN - Primera Convocatoria.

INFORMES:

Luego de la verificación del registro de participantes del SEACE, hasta las 23:59 horas del 12 de setiembre del 2023 se han registrado electrónicamente al presente procedimiento de selección los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	Proveedor con RUC	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	2023-08-11 02:32:01.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	2023-08-23 22:13:34.0	Válido
3	Proveedor con RUC	10072573817	GALVAN HUAMANI DAVID GERARDO	2023-08-12 00:39:45.0	Válido
4	Proveedor con RUC	10088392448	LEYVA CUEVA JOSE LUIS	2023-09-12 18:48:06.0	Válido
5	Proveedor con RUC	10096325555	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	2023-08-14 15:59:41.0	Válido
6	Proveedor con RUC	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	2023-08-22 14:25:31.0	Válido
7	Proveedor con RUC	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	2023-08-14 16:13:17.0	Válido
8	Proveedor con RUC	10164220350	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	2023-09-07 08:29:51.0	Válido
9	Proveedor con RUC	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	2023-08-11 15:35:32.0	Válido
10	Proveedor con RUC	10167990661	DAVILA RUIZ OSCAR DAVID	2023-08-28 09:47:49.0	Válido
11	Proveedor con RUC	10168004473	VIDARTE MATA SANDRA	2023-08-24 20:47:21.0	Válido
12	Proveedor con RUC	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	2023-08-18 00:12:52.0	Válido
13	Proveedor con RUC	10178176329	CHAVEZ RIOS JOSE ARTEMIO	2023-08-13 20:52:32.0	Válido
14	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	2023-08-21 04:19:26.0	Válido
15	Proveedor con RUC	10181337341	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	2023-09-07 13:25:16.0	Válido



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"



16	Proveedor con RUC	10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA	2023-08-29 11:15:30.0	Válido
17	Proveedor con RUC	10214926062	TATAJE RAMIREZ LUIS ALBERTO	2023-09-11 23:29:39.0	Válido
18	Proveedor con RUC	10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	2023-08-11 21:34:39.0	Válido
19	Proveedor con RUC	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	2023-08-13 10:19:36.0	Válido
20	Proveedor con RUC	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	2023-08-31 18:29:32.0	Válido
21	Proveedor con RUC	10282442243	BARRIENTOS QUISPE HENRI	2023-08-17 13:17:06.0	Válido
22	Proveedor con RUC	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	2023-08-25 16:55:56.0	Válido
23	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2023-08-14 19:14:06.0	Válido
24	Proveedor con RUC	10316657317	RINCON MELENDEZ ANTONIO	2023-09-12 00:51:02.0	Válido
25	Proveedor con RUC	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	2023-08-11 09:55:26.0	Válido
26	Proveedor con RUC	10408043056	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	2023-08-11 23:42:30.0	Válido
27	Proveedor con RUC	10413320581	SANTOS CIENFUEGOS ABRHAM ADONIAS	2023-09-08 11:51:21.0	Válido
28	Proveedor con RUC	10417803951	VEGA RUIZ VICTOR RAUL FRANCO	2023-08-19 18:35:44.0	Válido
29	Proveedor con RUC	10419038992	HERRERA MAGUIÑA JHOSEP MOISES	2023-09-04 19:08:44.0	Válido
30	Proveedor con RUC	10423121390	QUIPUZCOA ALAYO QUELVIN JULIO	2023-08-19 18:00:00.0	Válido
31	Proveedor con RUC	10427684950	ALVAREZ SORIANO LUIS CARLOS	2023-09-07 13:16:48.0	Válido
32	Proveedor con RUC	10434737155	PILLPE MORALES ANGEL GABRIEL	2023-08-30 13:41:03.0	Válido
33	Proveedor con RUC	10437815157	QUISPE ORTEGA DIEGO ARMANDO	2023-08-22 20:07:29.0	Válido
34	Proveedor con RUC	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2023-08-14 15:57:58.0	Válido
35	Proveedor con RUC	10443989965	BARTRA RAMIREZ IVAN VLADIMIR	2023-08-22 17:12:05.0	Válido
36	Proveedor con RUC	10464257808	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	2023-09-12 17:14:34.0	Válido
37	Proveedor con RUC	10473514872	RAMIREZ ARMAS WALTER ALBERTO	2023-08-15 09:40:00.0	Válido
38	Proveedor con RUC	20101031854	CONSTRUCTORA UPACA S A	2023-08-14 21:49:56.0	No válido
39	Proveedor con RUC	20101031854	CONSTRUCTORA UPACA S A	2023-08-14 21:50:13.0	No válido
40	Proveedor con RUC	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	2023-08-11 09:56:28.0	Válido
41	Proveedor con RUC	20393506611	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	2023-08-14 15:57:28.0	Válido
42	Proveedor con RUC	20448370217	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2023-08-12 21:55:13.0	Válido
43	Proveedor con RUC	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2023-09-08 09:33:44.0	Válido
44	Proveedor con RUC	20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	2023-08-24 08:16:26.0	Válido
45	Proveedor con RUC	20492767701	CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	2023-08-14 20:39:24.0	Válido
46	Proveedor con RUC	20493991117	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SAC	2023-08-11 15:34:04.0	Válido
47	Proveedor con RUC	20525418911	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-08-24 18:42:19.0	Válido
48	Proveedor con RUC	20526424001	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-08-24 18:50:55.0	Válido
49	Proveedor con RUC	20529114517	CORPORACION KAVAR E.I.R.L.	2023-08-11 06:30:51.0	Válido
50	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	2023-08-13 23:34:02.0	Válido
51	Proveedor con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2023-08-25 17:52:59.0	Válido
52	Proveedor con RUC	20542380021	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	2023-08-22 12:15:02.0	Válido
53	Proveedor con RUC	20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	2023-08-18 14:23:44.0	Válido



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

54	Proveedor con RUC	20553239681	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. - KTL GROUP S.A.C.	2023-08-22 15:07:34.0	Válido
55	Proveedor con RUC	20566350760	PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	2023-08-17 09:54:48.0	Válido
56	Proveedor con RUC	20571241723	EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	2023-08-22 08:59:12.0	Válido
57	Proveedor con RUC	20574610045	BALESTRA S.A.C.	2023-08-28 09:22:23.0	Válido
58	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	2023-08-14 16:46:39.0	Válido
59	Proveedor con RUC	20600071077	CONTRATISTAS GENERALES VIRGEN DE COCHARCAS PERU S.R.L.	2023-09-02 11:08:55.0	Válido
60	Proveedor con RUC	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	2023-08-28 18:44:07.0	Válido
61	Proveedor con RUC	20600881371	A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.	2023-08-17 15:07:30.0	Válido
62	Proveedor con RUC	20601219566	SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	2023-08-31 16:31:31.0	Válido
63	Proveedor con RUC	20601626510	CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU	2023-09-06 15:03:52.0	Válido
64	Proveedor con RUC	20601790271	FELITA S.A.C	2023-08-24 17:04:50.0	Válido
65	Proveedor con RUC	20602435378	CORPORACION JRC S.A.C	2023-08-14 15:55:12.0	Válido
66	Proveedor con RUC	20602482155	TRAZA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2023-09-02 12:14:22.0	Válido
67	Proveedor con RUC	20602894801	ALABASTRO S.A.C	2023-08-29 15:54:04.0	Válido
68	Proveedor con RUC	20603777531	RODIAR INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.	2023-08-11 10:04:29.0	Válido
69	Proveedor con RUC	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	2023-08-22 11:17:51.0	Válido
70	Proveedor con RUC	20605087966	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	2023-08-14 16:45:08.0	Válido
71	Proveedor con RUC	20605400532	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2023-08-15 18:34:41.0	Válido
72	Proveedor con RUC	20605973125	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	2023-08-11 08:38:02.0	Válido
73	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2023-08-14 11:07:19.0	Válido
74	Proveedor con RUC	20609514630	CERRO BLANCO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-08-18 17:13:48.0	No válido

ORDEN DEL DIA:

Los postores que presentaron su oferta al procedimiento de selección son los que a continuación se detallan:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO POLICIAL EN EL MARCO DE LA IMPLEMENTACION DEL NUEVO CODIGO PROCESAL PENAL DE LA COMISARIA PNP PURUS, DISTRITO DE PURUS, PROVINCIA DE PURUS, DEPARTAMENTO DE UCAYALI, REGION POLICIAL ORIENTE. CODIGO UNICO DE INVERSIONES 2167634			
20601790271	CONSORCIO AMAZONICO NORTE	13/09/2023	15:35:50	Electronico
10464257808	CONSORCIO AMAZONIA	13/09/2023	18:23:30	Electronico
20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	13/09/2023	19:23:33	Electronico
10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	13/09/2023	19:25:48	Electronico
20393506611	CONSORCIO JM	13/09/2023	19:58:48	Electronico
10178176329	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	13/09/2023	20:59:50	Electronico
20542380021	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS	13/09/2023	21:43:37	Electronico
10417803951	CONSORCIO SUPERVISOR PURUS J&J	13/09/2023	21:47:23	Electronico
20602482155	TRAZA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	13/09/2023	21:47:27	Electronico
20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	13/09/2023	21:51:46	Electronico
10419038992	CONSORCIO SUPERVISOR PURUS	13/09/2023	21:55:32	Electronico
20600881371	CONSORCIO SUPERVISOR SAN IGNACIO	13/09/2023	22:04:58	Electronico

SUBSANACION DE OFERTAS:

1.- De la revisión de la oferta presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR SAN IGNACIO, se tiene que en su oferta en los folios 42 y 43, presenta la promesa formal de consorcio, solicitada en el literal a.6) del numeral 2.2.1.1. de las bases, sin la legalización de las firmas de los consorciados; en ese sentido, con fecha 14.09.2023 con la CARTA N° 001-2023-IN-OGIN/CP-001-2023-IN/OGIN a través del SEACE se solicitó subsane su oferta en el extremo indicado en el mencionado documento; de la verificación en el SEACE el postor ha cumplido con sub sanar su oferta, encontrándose la misma ADMITIDA.

ADMISION DE LA OFERTAS:

Como marco referencial, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

En el presente caso el colegiado, actúa de conformidad a la presunción de veracidad, para validar las declaraciones juradas de los postores; con la verificación del cumplimiento de la presentación de los ANEXOS y demás documentación presentada, según lo establecido en las bases integradas.

El Principio de Presunción de Veracidad implica el deber que se impone a la Administración de suponer que los documentos presentados por los postores responden a la verdad de los hechos que afirman. Es decir, por medio de ese principio, los documentos son considerados como veraces.

NO ADMISION DE OFERTAS:

1.- En el numeral 2.5.9 Retribución y Forma de pago de los términos de referencia, se ha establecido que los postores deberán formular sus ofertas considerando los siguientes rubros:

Respecto **al pago por participación en la liquidación del contrato de obra**, en el numeral 2.5.9.1.2 se ha considerado que, la retribución por la participación del supervisor en la Liquidación del Contrato de Obra (Rubro 2) **será el 20% de la Tarifa Mensual del Rubro 1 redondeada a los dos decimales.**

De la revisión de la oferta económica de los postores GRUPO AYS S.A.C. y CONSORCIO AMAZONICO NORTE (PALOMINO RUIZ ESTELA y FELITA S.A.C), se tiene que el monto ofertado por su participación en la liquidación del contrato de obra, no se ajusta a lo establecido en las bases integradas encontrándose sus ofertas NO ADMITIDAS.

2.- El numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE establece que, en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. **En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último.**

De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN (SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL, OJEDA SOTO JAIME ALBERTO y CHAVEZ RIOS JOSE ARTEMIO) se tiene que presenta dos ofertas económicas, la primera, consignando el periodo o unidad de tiempo en meses de 30 días calendario y en la segunda consigna el periodo o unidad de tiempo en días calendario (330), lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas; no se puede presentar ofertas económicas alternativas.

Las dos ofertas presentadas consignan en letras lo siguiente: Novecientos cuarenta y cinco mil veintiséis **con 31/100/100**, la expresión numérica consignada en letras es incongruente con la parte

fraccional o decimal de la representación del monto que se ofertó en números, por lo expuesto se tiene su oferta como NO ADMITIDA.

3.- De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR PURUS (HERRERA MAGUIÑA JHOSEP MOISES y JULCA CHACON JOHN FRANCIS), se tiene que, en la oferta económica, para la liquidación de la obra ha ofertado un plazo distinto a los establecido en las bases integradas, lo cual es incongruente con lo normado en el artículo 209 del RLCE, que aplica para el presente procedimiento de selección; al ofertar solo 30 días para la liquidación del contrato, ha cambiado las condiciones establecidas en las bases integradas, encontrándose su oferta NO ADMITIDA.

4.- Las bases estándar y las bases integradas respecto a la presentación del ANEXO N° 7 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV, establece que para obtener el beneficio de la exoneración del IGV, cuando se trate de consorcios, esta declaración jurada será presentada por cada uno de los integrantes del consorcio, **salvo que se trate de consorcios con contabilidad independiente, en cuyo caso debe ser suscrita por el representante común, debiendo indicar su condición de consorcio con contabilidad independiente y el número de RUC del consorcio.**

Las bases estándar también han normado que, la oferta económica de los postores que presenten la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7), debe encontrarse dentro de los límites del valor referencial sin IGV".

De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO AMAZONIA (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C y SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE), en el folio 802 presenta ANEXO N° 7 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV, sin observar lo establecido en las bases estándar y las bases integradas del procedimiento de selección, es decir, sin **indicar su condición de consorcio con contabilidad independiente y el número de RUC del consorcio,** no pudiéndose identificar al postor que recibe el beneficio de la exoneración del IGV; al no contar con el referido beneficio CONSORCIO AMAZONIA, su oferta se encuentra por debajo del 90% de límite del valor referencial, encontrándose su oferta, NO ADMITIDA.

5.- **OTRAS OBSERVACIONES:**

De la revisión de la oferta económica del postor TRAZA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C., se tiene que en el rubro de la supervisión de la obra contiene errores aritméticos, motivo por el cual, en la etapa de la evaluación económica, de corresponder, el comité de selección hará las correcciones.



PERÚ

Ministerio del Interior

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"



PARTICIPANTES			DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACION OBLIGATORIA								DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACION FACULTATIVA
N°	RUC	POSTOR	Anexo N° 01 Declaración Jurada de Datos del Postor	Documento que acredite la representación quien suscribe la oferta	Anexo N° 02 Declaración Jurada de acuerdo al literal b) del Artículo 52 del Reglamento	Declaración jurada de cumplimiento o de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Anexo N° 04 Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.	Anexo N° 5 promesa de consorcio	CONDICIÓN DE ADMISIÓN	OBSERVACIÓN	(Anexo N° 7) Exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía .
1	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO		NO CORRESPONDE
2		CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN (SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL, OJEDA SOTO JAIME ALBERTO y CHAVEZ RIOS JOSE ARTEMIO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO	De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN (SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL, OJEDA SOTO JAIME ALBERTO y CHAVEZ RIOS JOSE ARTEMIO) se tiene que presenta dos ofertas económicas, la primera, consignando el periodo o unidad de tiempo en meses de 30 días calendario y en la segunda consigna el periodo o unidad de tiempo en días calendario (330), lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas; no se puede presentar ofertas económicas alternativas. Las dos ofertas presentadas consignan en letras lo siguiente: Novecientos cuarenta y cinco mil veintiséis con 31/100/100, la expresión numérica consignada en letras es incongruente con la parte fraccional o decimal de la representación del monto que se ofertó en números, por lo expuesto se tiene su oferta como no admitida.	NO CORRESPONDE
3		CONSORCIO JM (MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C., RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY y SANTOS CIENFUEGOS ABRHAM ADONIAS)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO		CUMPLE
4	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO	Respecto al pago por participación en la liquidación del contrato de obra, en el numeral 2.5.9.1.2 se ha considerado que, la retribución por la participación del supervisor en la Liquidación del Contrato de Obra (Rubro 2) será el 20% de la Tarifa Mensual del Rubro 1 redondeada a los dos decimales.	NO CORRESPONDE
5		CONSORCIO SUPERVISOR SAN IGNACIO (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. y CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	De la revisión de la oferta presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR SAN IGNACIO, se tiene que en su oferta en los folios 42 y 43, presenta la promesa formal de consorcio, solicitada en el literal a.6) del numeral 2.2.1.1. de las bases, sin la legalización de las firmas de los consorciados; en ese sentido, con fecha 01.08.2023 con la CARTA N° 001-2023-IN-COGIN/CP-001-2023-IN-COGIN a través del SEACE se solicitó subsane su oferta en el extremo indicado en el mencionado documento; de la verificación en el SEACE el postor ha cumplido con subsanar su oferta, encontrándose la misma ADMITIDA.	CUMPLE
6	20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERU	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO		NO CORRESPONDE
7		CONSORCIO SUPERVISOR PURUS J&J (VEGA RUIZ VICTOR RAUL FRANCO, QUIPUZCOA ALAYO QUELVIN JULIO y ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO		NO CORRESPONDE
8	20542380021	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO		CUMPLE
9		CONSORCIO AMAZONICO NORTE (PALOMINO RUIZ ESTELA y FELITA S.A.C)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO	Respecto al pago por participación en la liquidación del contrato de obra, en el numeral 2.5.9.1.2 se ha considerado que, la retribución por la participación del supervisor en la Liquidación del Contrato de Obra (Rubro 2) será el 20% de la Tarifa Mensual del Rubro 1 redondeada a los dos decimales.	CUMPLE
10		TRAZA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	Corregir oferta económica de corresponder.	NO CORRESPONDE
11		CONSORCIO SUPERVISOR PURUS (HERRERA MAGUÑA JOSEPH MOISES y JULCA CHACON JOHN FRANCIS)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO	De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR PURUS (HERRERA MAGUÑA JOSEPH MOISES y JULCA CHACON JOHN FRANCIS), se tiene que, en la oferta económica, para la liquidación de la obra ha ofertado un plazo distinto a los establecido en las bases integradas, lo cual es incongruente con lo normado en el artículo 209 del RLCE, que aplica para el presente procedimiento de selección; al ofertar solo 30 días para la liquidación del contrato, ha cambiado las condiciones establecidas en las bases integradas, encontrándose su oferta NO ADMITIDA.	CUMPLE
12		CONSORCIO AMAZONIA (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C y SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO	De la revisión de la oferta del postor CONSORCIO AMAZONIA (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C y SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE), en el folio 802 presenta ANEXO N° 7 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV, sin observar lo establecido en las bases estándar y las bases integradas del procedimiento de selección, es decir, sin indicar su condición de consorcio con contabilidad independiente y el número de RUC del consorcio, no pudiéndose identificar al postor que recibe el beneficio de la exoneración del IGV; al no ofertar con el referido beneficio CONSORCIO AMAZONIA, su oferta se encuentra por debajo del 90% de límite del valor referencial, encontrándose su oferta, NO ADMITIDA.	NO CUMPLE



CALIFICACION DE LA OFERTA TECNICA:

CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-IN/OGIN - PRIMERA CONVOCATORIA							
"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO POLICIAL EN EL MARCO DE LA IMPLEMENTACION DEL NUEVO CODIGO PROCESAL PENAL DE LA COMISARIA PNP PURUS, DISTRITO DE PURUS, PROVINCIA DE PURUS, DEPARTAMENTO DE UCAYALI- REGION POLICIAL ORIENTE". CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2167634"							
REQUISITO DE CALIFICACION/POSTOR	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	CONSORCIO JM	CONSORCIO SUPERVISOR SAN IGNACIO	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	CONSORCIO SUPERVISOR PURUS J&J	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	TRAZA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
A CAPACIDAD LEGAL " HABILITACION							
Requisitos: Estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores con Registro de Consultor de Obras en el capitulo correspondiente a la Especialidad de Consultoria en Obras Urbanas, Edificaciones y Afines, y pertenecer a la Categoría "C" o superior.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD							
Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2'100,058.46, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se considerará como obra similar, para todo efecto a la Construcción y/o Ampliación y/o Remodelación y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción de Edificaciones públicas y/o privadas. No serán consideradas "obras similares" a cercos perimétricos, infraestructura vial, veredas, parque, losas deportivas, asfaltado de pistas, túneles, obras portuarias, puentes, carreteras, obras de saneamiento, obras de electrificación, canales, presas, reservorios, defensas ribereñas y todas aquellas que no implican "edificación". Si los documentos mencionan alguna terminología diferente a la indicada en la definición de obras iguales o similares, ésta deberá acreditarse fehacientemente, a fin de verificar el cumplimiento de las condiciones exigidas para ser considerada como obra igual o similar, para lo cual podrá acompañar documentación complementaria.	cumple	no cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple
CONDICIÓN	CALIFICADA	DESCALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA

Para la calificación de las ofertas, según lo establecido por el área usuaria, entre otro, se deberá considerar la experiencia del postor en la especialidad, para lo cual, los postores deberán acreditar un monto mínimo de S/ 2'100,058.46, en las condiciones establecidas en las bases estándar y las bases integradas del procedimiento de selección:

DESCALIFICACION DE OFERTAS:

Las bases integradas indican que, el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, **que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.**

Así también, las bases integradas exige que, la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono** o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago .

De la revisión de la oferta presenta por el postor CONSORCIO JM (MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C., RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY y SANTOS CIENFUEGOS ABRHAM ADONIAS), presenta el Anexo N° 8 en el cual consigna 9 contrataciones, de las cuales se tiene las siguientes observaciones:



De las contrataciones de número de orden 03 y 07 se tiene las siguientes observaciones:

1.- Sobre el informe inicial presenta la factura 267 por el monto de S/ 99,699.26 y un detalle de movimiento por el monto de S/ 80, 173.39, de la revisión de la oferta no se ha encontrado información adicional que acredite fehacientemente la cancelación de la factura 267, en este extremo, no es válido el monto que se pretende acreditar según lo establecido en las bases integradas.

2.- Las valorizaciones del 01 al 06 los montos de las facturas y los de los detalles de movimiento no coinciden, de la revisión de la oferta no se ha encontrado información adicional que acredite fehacientemente la cancelación de las facturas presentadas para las valorizaciones 01 al 06, en este extremo, no es válido el monto que se pretende acreditar según lo establecido en las bases integradas.

3.- En la valorización 8, el monto de la factura y el monto del extracto bancario no coinciden, existe una diferencia de S/ 200.00 soles, en este extremo, no es válido el monto que se pretende acreditar según lo establecido en las bases integradas, no se ha acreditado fehacientemente la cancelación de la factura.

De la contratación de número de orden 06 se tiene las siguientes observaciones:

En el contrato de consorcio solo uno de los consorciados se compromete a realizar la prestación.

1.- Para el adelanto directo presenta la factura N° 131, la cual es ilegible y no presenta la cancelación de las misma, en este extremo, no es válido el monto que se pretende acreditar según lo establecido en las bases integradas.

2.- Para las valorizaciones del 01 al 12. presenta facturas sin la cancelación, no es válido el monto que se pretende acreditar, según lo establecido en las bases integradas, no se ha acreditado fehacientemente la cancelación de la factura.

3.- Para la Valorización 13 el postor presenta la factura N° 213, el cual no tiene fecha de emisión, lo cual contraviene lo establecido en las normas tributarias referente a la emisión de comprobantes de pago, y para acreditar el pago de la Factura N° 213 presenta el extracto bancario del Banco de la Nación, en el cual los montos resaltados son ilegibles, no pudiéndose determinar si corresponden a la factura N° 213.

4.- En el folio 215 presenta la devolución de la garantía, por el monto de S/ 208,714.00, el cual no resulta válido para acreditar la experiencia en la especialidad; el monto engloba al contrato en general, el cual consta de supervisión de la elaboración expediente técnico y supervisión de la obra y porque en la oferta el postor no acredita documental y fehacientemente la retención de la garantía de fiel cumplimiento.

5.- El monto total valido ofertado asciende a S/ 2'033,780.06, en consecuencia, su oferta se encuentra DESCALIFICADA.

EVALUACION DE LA OFERTA TECNICA:

DETERMINACION DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

De la revisión de los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad del postor DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES, se tiene que presenta el Anexo N° 8 en el cual consigna 12 contrataciones, de las cuales se tiene las siguientes observaciones:

De la contratación de número de orden 03 se tiene las siguientes observaciones:



1.- El documento que presenta para acreditar el monto de S/ 8,086.86 correspondiente al reajuste de valorizaciones, se encuentra incompleto, el mismo que es ilegible, ahora, la constancia de prestación que adjunta al Contrato N° 019-2016-ITP/SG/OGA-ABAST, muestra como monto total de la inversión por la supervisión de la obra a S/ 293,506.37, sin embargo, el contrato, más las dos resoluciones de prestaciones adicionales de supervisión de obra y reajuste de valorizaciones suman el monto de S/ 293,506.38, lo cual es incongruente con el monto del contrato vigente, en este extremo la contratación de número de orden 03 del el Anexo N° 8, no se considera para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

De la contratación de número de orden 04 se tiene las siguientes observaciones:

1.- Presenta el Contrato N° 013-2017-GM/MPB, por el monto de S/ 86,891.15 y la Resolución de Alcaldía N° 296-2018-MPB, que aprueba la Prestación Adicional de Supervisión N° 01 por el monto de S/ 9,775.25, como modificatoria del mismo, haciendo un total de 96,666.40; ahora en el folio 283 presenta la Constancia de Prestación N° 0002, en el cual se consigna, como monto total ejecutado del contrato a S/ 96,480.58, no encontrándose en la oferta información adicional que convalide el monto que se pretende acreditar, en este extremo la contratación de número de orden 04 del el Anexo N° 8, no se considera para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

De la contratación de número de orden 05 se tiene las siguientes observaciones:

En las bases integradas se ha considerado en la definición de obras similares a la Construcción y/o Ampliación y/o Remodelación y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción de Edificaciones públicas y/o privadas.

Así mismo, las bases integradas indican que, si los documentos mencionan alguna terminología diferente a la indicada en la definición de obras iguales o similares, **ésta deberá acreditarse fehacientemente, a fin de verificar el cumplimiento de las condiciones exigidas para ser considerada como obra igual o similar, para lo cual podrá acompañar documentación complementaria.**

De la revisión de la denominación del objeto del contrato esta dice lo siguiente: **RECUPERACION Y AMPLIACION DEL SERVICIO EDUCATIVO, RECUPERACION**, no se encuentra establecido en la definición de obras similares de las bases integradas, tampoco se ha considerado la combinación de definiciones, en ese sentido correspondía que el postor presente la documentación complementaria, tal como lo establece las bases integradas, en este extremo la contratación de número de orden 05 del el Anexo N° 8, no se considera para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

De la contratación de número de orden 07 se tiene las siguientes observaciones:

1.- El anexo de la Resolución Gerencial N° 155-2019-GRSM-PEAM-01.00, con el cual se pretende acreditar la Prestación Adicional de Supervisión N° 03, por el monto de S 56,488.09, es ilegible.

2.- El monto del Contrato N° 010-2019-GRSM-PEAM-01.00 asciende a S/ 372,771.35 y la suma de las 04 Prestaciones Adicionales de Supervisión asciende al monto de S/ 264,233.59, tal como se muestra en la constancia de prestación obrante en el folio 400 y 401, ahora, la suma de ambos conceptos (contrato y prestaciones adicional de supervisión) asciende a S/ 637,004.94, sin embargo en la constancia de la prestación de folios 400 y 401 se consigna como monto total ejecutado del contrato a S/ 583,088.75, no obra la oferta del postor, documentación que sustente la diferencia entre el monto del contrato y sus modificatorias y el monto que se pretende acreditar, en este extremo la contratación de número de orden 07 del el Anexo N° 8, no se considera para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

3.- La documentación complementaria que adjunta es ilegible.

De la contratación de número de orden 09 se tiene las siguientes observaciones:

La contratación presentada tiene como objeto la "CONSTRUCCION DE LA MARINA TURISTICA PARA EL ACCESO AL CIRCUITO TURISTICO NORTE DE IQUITOS, EN LA LOCALIDAD DE BELLAVISTA NANAY, DISTRITO DE PUNCHANA, PROVINCIA DE MAYNAS – REGION LORETO"

La nomenclatura presentada no se encuentra dentro de la definición de Obras Similares determinada en las Bases, sin embargo, el postor tenía la opción de sustentar su experiencia si las obras ejecutadas no se ajustaban a las denominaciones aceptadas. El postor presenta un contrato de ejecución de obra del cual no se puede determinar que este se ajuste a obra de Edificaciones solicitadas en las Bases, siendo que por la denominación más se ajusta a Obras de índole portuario. Por lo tanto, no se acepta el contrato presentado como experiencia válida para el proceso de selección actual.

De la contratación de número de orden 10 se tiene las siguientes observaciones:

1.- Respecto a la valorización 6, se tiene que los comprobantes de pago de la Entidad, que presenta para sustentar las retenciones por los conceptos de detracción y la retención de la garantía de fiel cumplimiento son ilegibles, consecuentemente, no se puede dar fehaciencia que el monto consignado en el extracto bancario (folio 577), corresponda a la cancelación de la factura N° E0001-6, por consiguiente la factura mencionada no se encuentra cancelada fehacientemente, como lo indica las bases integradas.

2.- Respecto a la valorización 7, el postor presenta dos facturas, factura E0001-7 por el monto 13,241.35 y la factura E0001-8 por el monto S/ 62,387.31, se tiene que el comprobante de pago de la Entidad, que presenta para sustentar las retenciones por el concepto de detracción es ilegible respecto a la factura E001-8, consecuentemente, no se puede dar fehaciencia que el monto consignado en el extracto bancario (folio 584), corresponda a la cancelación de la factura N° E0001-6, por consiguiente la factura mencionada no se encuentra cancelada fehacientemente, como lo indica las bases integradas.

3.- Respecto a la valorización 10 el postor presenta dos facturas, factura E0001-17 por el monto 14,845.43, el cual no tiene cancelación, por consiguiente, la factura mencionada no se encuentra cancelada fehacientemente, como lo indica las bases integradas.

De la contratación de número de orden 11 se tiene las siguientes observaciones:

1.- Respecto a la valorización 5, presenta la factura E001-6 por el monto S/ 66,792.32, de la revisión de la oferta se tiene que la factura no cuenta con la cancelación exigida en las bases integradas, solo adjunta los comprobantes de pago emitidos por la Entidad referidos a las retenciones realizadas por el concepto de detracción y garantía de fiel cumplimiento, por consiguiente, la factura mencionada no califica para ser considerada como experiencia del postor en la especialidad.

2.- Respecto a la documentación presentada en los folios 699 al 701, no resiste mayor análisis, no presento la factura que acredite la valorización 10.

De la contratación de número de orden 12 se tiene las siguientes observaciones:

1.- Respecto a la valorización 5, presenta la factura E001-6 por el monto S/ 66,792.32, de la revisión de la oferta se tiene que la factura no cuenta con la cancelación exigida en las bases integradas, solo adjunta los comprobantes de pago emitidos por la Entidad referidos a las retenciones realizadas por el concepto de detracción y garantía de fiel cumplimiento, por consiguiente, la factura mencionada no califica para ser considerada como experiencia del postor en la especialidad.

Por lo descrito precedentemente, el postor DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES, acredita el monto de S/ 2'799,924.01, como experiencia del postor en la especialidad.



PERÚ

Ministerio del Interior

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

De la revisión de las ofertas que calificaron, se tiene que todas cumplen con el monto mínimo requerido para la asignación del puntaje correspondiente.

CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-IN/OGIN - PRIMERA CONVOCATORIA							
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO POLICIAL EN EL MARCO DE LA IMPLEMENTACION DEL NUEVO CODIGO PROCESAL PENAL DE LA COMISARIA PNP PURUS, DISTRITO DE PURUS, PROVINCIA DE PURUS, DEPARTAMENTO DE UCAYALI- REGION POLICIAL ORIENTE". CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2167634							
EVALUACION/POSTOR	FACTOR DE EVLUACION	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	CONSORCIO SUPERVISOR SAN IGNACIO	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERU	CONSORCIO SUPERVISOR PURUS J&J	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	TRAZA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90	90	90	90	80	90
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 3'150,087.69, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Acreditación: La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago . Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.	M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= 3'150,087.69 : 90 puntos M >= 2'625,073.10 y < 3'150,087.69: 80 puntos M > 2'100,058.46 y < 2'625,073.09: 70 puntos	90	90	90	90	80	90
B METODOLOGIA PROPUESTA		0	0	0	0	0	0
Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Antecedentes • Consigna antecedente relacionados al proyecto objeto de convocatoria. 2. Objetivos • Consigna objetivos relacionados con el presente servicio de consultoría. 3. Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia • Presenta calendario de trabajo acorde al TDR. 4. Mejoramiento del detalle de los entregable y/o informes. • Consigna propuestas para la mejora de los entregables y/o informes relacionados con el presente servicio de consultoría. 5. Metodología propuesta para el desarrollo de los trabajos. • Presenta la metodología para el desarrollo de trabajos que guardan relación y/o vinculación con el presente servicio de consultoría. 6. Conclusiones • Consigna conclusiones que guardan relación y/o vinculación con el presente servicio de consultoría. 7. Recomendaciones • Detalla recomendaciones relacionados con el presente servicio de consultoría. 8. Anexos 8.1. Plan de Trabajo acorde a la metodología propuesta. • Desarrolla su plan de trabajo acorde a la metodología propuesta. Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 10 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
TOTAL EVALUACION	puntos	90.00	90.00	90.00	90.00	80.00	90.00
PUNTAJE PONDERADO OFERTA TECNICA	0.80	72.00	72.00	72.00	72.00	64.00	72.00

EVALUACION DE LA METODOLOGIA:

De la revisión de la metodología propuesta que sustenta la oferta de los postores calificados se tiene las siguientes observaciones:

REVISION DE LA METODOLOGIA DEL POSTOR HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO:

1. OBJETIVOS:

- Si bien en cierto los objetivos tienen que guardar relación con el objeto general, estos objetivos específicos deben ser más concretos y específicos, con estrategia para alcanzar el objetivo general.

2. CALENDARIO DE TRABAJO ACORDE A LOS TERMINOS DE REFERENCIA:

- Los procedimientos de actividades, en relación a sus funciones contemplados en los Términos de Referencia, no guardan relación con el cuadro de plazos y obligaciones del Supervisor, no evidencia un orden cronológico de sus obligaciones en mérito a sus TDR.

- LA PROGRAMACIÓN GANTT (calendario de trabajos): Está desarrollado de forma general su descripción de actividades, como, por ejemplo, preparación y presentación de informes (no indica cuales serían) NO ESTAN BIEN DEFINIDAS.

- En el calendario de trabajos, debió considerar los procedimientos desde la Recepción de Obra, seguidamente la Liquidación de Obra con participación del Supervisor de Obras definidos en los TDR y posterior al consentimiento, iniciaría de acuerdo a los Plazos definidos en los TDR y RLCE, la Liquidaciones de Supervisión y Recepción de Obra.

3. MEJORAMIENTO DE DETALLE DE LOS ENTREGABLES Y/O INFORMES.

- La propuesta de mejoramiento, la desarrolla básicamente como obligaciones ya establecidas en los TDR, no describe ni enfatiza en forma puntual cada entregable y/o informe de acuerdo a los TDR, para diferenciar cuales serían las mejoras como un alcance técnico, propios adherentes a sus funciones.

4. METODOLOGÍA PROPUESTA PARA EL DESARROLLO DE LOS TRABAJOS.

- Las actividades antes del inicio (página 2326), no contiene explícitamente ningún tipo de procedimiento relacionado al cuadro de plazos y obligaciones, contemplados en los TDR y RLCE, como la revisión y/o aprobación de programación de obra, calendarios de adquisición de materiales, calendario de equipos, como manda el Art. 175, 176 del RLCE.

- Después de la ejecución (página 2326): Lo procedimientos contemplados en los TDR de acuerdo a los plazos, no están bien definidos, por ejemplo, señala que solicitará el Calendario antes del inicio, esto lo debió describir y relazar antes de la ejecución, no una vez iniciada la ejecución de Obra.

- En la FASE 4 (página 2330), habla de velar por el levantamiento de observaciones como un hecho y no como una probabilidad, el objetivo de la Recepción de Obra, es que no existan observaciones, por lo que se debe indicar en la descripción como una posibilidad (si fuese el caso).

- El presente proyecto está bajo la Ley de Contrataciones del Estado, por tal motivo los plazos de Obra que no están definidas en las Bases, están normadas en la Ley y su Reglamento vigente, por lo que no se puede hablar de algo símbolo, cuando se trata de procedimientos normados; y tan siquiera esos 15 días calendario que se señala en la página 2330 no es correcto.

En el ítem PLANOS POST CONSTRUCCION E INFORME FINAL DE SUPERVISIÓN: este punto está definido en los Requerimiento de Obra y TDR de Supervisión, la Entidad no lo aprueba ningún Plano POST CONSTRUCCIÓN, porque es netamente técnico con participación directa en el propio proceso de ejecución.

Para la Liquidación, no hay plazos simbólicos, los plazos están BIEN definidos en el RLCE vigente.

5. PLAN DE TRABAJO ACORDE A LA METODOLOGÍA PROPUESTA

- El plan de trabajo es muy metódico, se debe enfatizar más a la realidad del proyecto, objeto de la convocatoria, sabiendo que es un proyecto con un grado de complejidad de accesos por la propia ubicación geográfica.

- En la Metodología propuesta (Pág. 1566) 3. Calendario de Trabajos acorde a los términos de Referencia, el postor en su calendario entabla actividades que no guardan relación ni son acordes a las solicitadas por la entidad en sus términos de referencia tal como se indica en la Pág. 31 de las Bases Integradas y/o Pág. 5 de sus Términos de Referencia, tal como las siguientes actividades: - Es responsabilidad de la Supervisión controlar y exigir que el Contratista Ejecutor de la obra mantenga coberturado a todo su personal con el STR. – Es responsabilidad de la Supervisión exigir al Contratista Ejecutor para que mantenga la vigencia de las Pólizas de Seguros durante la ejecución de la obra hasta la recepción de la misma – Revidar, evaluar y aprobar los documentos del plantel profesional de apoyo presentado por el contratista ejecutor de obra; entre otras actividades. INCUMPLIENDO CON LO SOLICITADO PUESTO QUE SE REQUERIA UN CALENDARIO DE TRABAJOS ACORDE A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA.

El postor no desarrolla la metodología que sustenta su oferta.

REVISION DE LA METODOLOGIA DEL POSTOR CONSORCIO SAN IGNACIO:

1. CALENDARIO DE TRABAJO ACORDE A LOS TERMINOS DE REFERENCIA:

- Las actividades que se describe en el calendario de trabajo (DIGRAMA DE GANT), en plazos no guardan relación con los procedimientos señalados en el cuadro de plazos y obligaciones de los Términos de Referencia, ni tan siquiera con los plazos normado de la Ley y Reglamento, por lo que la descripción de los trabajos a realizar debe ser acorde a los Términos de Referencia y por ende a la normatividad vigente.

2. MEJORAMIENTO DE DETALLE DE LOS ENTREGABLES Y/O INFORMES.

- La propuesta de mejoramiento, la desarrolla básicamente como obligaciones ya establecidas en los TDR, no describe ni enfatiza en forma puntual cada entregable y/o informe de acuerdo a los procedimientos establecidos propios de la convocatoria, para diferenciar cuales serían las mejoras como un alcance técnico, propios adherentes a sus funciones.

Las mejoras deberán ser enfocadas a cada uno de los entregable y/o informe, no en forma general, si no específico por cada uno, ya que tienen particularidades y/o alcances diferentes.

3. METODOLOGÍA PROPUESTA PARA EL DESARROLLO DE LOS TRABAJOS.

- La metodología presentada en ninguno de sus extremos refleja los procedimientos que el servicio de supervisión deberá cumplir, objeto de la convocatoria, por lo que se debe de enfocar más a los procedimientos que se establecen en los Términos de Referencia para el cumplimiento del objetivo.

Por lo tanto, no tiene una metodología de trabajo bien definida que nos haga suponer el cumplimiento de sus obligaciones y/o funciones.

4. PLAN DE TRABAJO ACORDE A LA METODOLOGÍA PROPUESTA.

- El plan de trabajo, no enfoca procedimientos acordes al objeto de la convocatoria, quiere decir que no refleja la secuencia de actividades que deberá cumplir como un plan estratégico, debe enfatizar procedimientos concretos a la realidad del proyecto, sabiendo que es un proyecto con un grado de complejidad de accesos por la propia ubicación geográfica.

Por lo tanto, no cubre las expectativas como un plan de mejora, enfocado al objeto de la convocatoria, tampoco describe un Plan Ambiental, de mitigación, tampoco enfatiza un plan de seguridad y salud en el trabajo, lo realiza de forma general y superflua.

OTROS:

ANTECEDENTES:

En este punto el postor ha desarrollado su metodología indicando información ambigua y/o inexacta al indicar un código único de inversión distinto al del proyecto y un monto distinto (monto expresado en números y letras) de la actualización del valor referencial del proyecto. de la revisión del formato N° 038-2023/OGIN/OES, el monto de la actualización del expediente es de s/ 9' 058,234.30 (nueve millones cincuenta y ocho mil doscientos treinta y cuatro con 30/100 soles) y el código único de inversión (cui) correcto es N° 2167634. por lo tanto, se puede evidenciar que el postor no ha realizado un verdadero análisis del objeto de la contratación demostrando así un desconocimiento total del proyecto por parte del postor.

CALENDARIO DE TRABAJOS ACORDE A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA PRESENTA CALENDARIO DE TRABAJO ACORDE AL TDR):

el postor indica que la etapa de recepción y liquidación de obra no tienen plazo contractual, colocando ellos un plazo de 30 días calendario, sin embargo, de la revisión de las bases integradas y de los TDR, se indica que el presente servicio de la consultoría de obra comprende supervisión de obra y liquidación de obra (sistema de contratación mixta), por lo tanto, el plazo se extiende hasta la liquidación de la obra (art 142 del RLCE). asimismo, en los documentos antes descrito también se indican que la recepción de la obra y liquidación de la obra se realizara de acuerdo a lo establecido en los artículos 208 y 209 del RLCE. por lo tanto, se puede evidenciar que el postor no ha realizado un verdadero análisis del objeto de la contratación demostrando así, un desconocimiento total del proyecto por parte del postor.

El postor no desarrolla la metodología que sustenta su oferta.

REVISION DE LA METODOLOGIA DEL POSTOR CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ:

1. ANTECEDENTES

- Los Antecedentes, deben referirse no como una reseña histórica del lugar donde se ejecutará el proyecto, si no como una descripción propia del proyecto objeto de la convocatoria, por lo que faltó enfatizar más a una descripción breve propia de la Obra, como cuando finalidad del proyecto, zona y ubicación donde se ejecutará la obra, en que consiste la ejecución, fechas o formatos de aprobación, si es una actualización del proyecto, plazo de ejecución de obra, monto referencial, modalidad de ejecución o algún otro detalle referido directamente al objeto de la convocatoria.

2. CALENDARIO DE TRABAJO ACORDE A LOS TERMINOS DE REFERENCIA:

- El Calendario de trabajo, lo analiza de forma general, no describe plazos específicos de cumplimiento.

3. MEJORAMIENTO DE DETALLE DE LOS ENTREGABLES Y/O INFORMES.

- La propuesta de mejoramiento, la desarrolla básicamente como obligaciones ya establecidas en los TDR, no describe y enfatiza en forma puntual cada entregable y/o informe de acuerdo a los TDR, que sumen, para diferenciar cuales serían las mejoras como un alcance técnico, propios adherentes a sus funciones.

4. METODOLOGÍA PROPUESTA PARA EL DESARROLLO DE LOS TRABAJOS.

- No enfatiza los procedimientos con plazos establecidos, señalados en el cuadro de plazos y obligaciones del Supervisor de los TDR.

5. PLAN DE TRABAJO ACORDE A LA METODOLOGÍA PROPUESTA.

El plan de trabajo es muy metódico, se debe enfatizar más a la realidad del proyecto, objeto de la convocatoria, sabiendo que es un proyecto con un grado de complejidad de accesos por la propia ubicación geográfica.

- No realiza un plan de trabajo objeto de la convocatoria, con un orden cronológico claro y preciso, no desarrolla las actividades previas al inicio con los procedimientos a seguir, no realiza una evaluación de aspectos críticos que se podrían generar, no analiza posibles discrepancias y aspectos técnicos, incompatibilidades concernientes propias al proyecto y dar alguna solución o proponer dentro del plan, planes de contingencia ante eventos como por ejemplo revisión de acceso de canteras no describe.

OTROS:

- En la Metodología propuesta del postor (Pág. 315) 4. Calendario de Trabajos acorde a los términos de Referencia, el postor hacer referencia a presentación de informes más NO identifica las actividades netamente de la consultoría de obra plasmada por la entidad tal como se indica en la (Pág. 31) de las Bases Integradas y/o (Pág 5) de los Términos de Referencia, INCUMPLIENDO LO SOLICITADO PUESTO QUE SE REQUERIA UN CALENDARIO DE TRABAJOS ACORDE A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA.

- En la Metodología Propuesta del postor (Pág. 317) 5. Mejoramiento del detalle de los Entregables y/o Informes. El postor no hace mención a un mejoramiento en la entrega de los informes solicitados por la entidad tal como se indica en la Pág. 45 de las Bases Integradas INCUMPLIENDO CON LO SOLICITADO PARA LA METODOLOGÍA PROPUESTA DE LA CONSULTORIA DE OBRA.

El postor no desarrolla la metodología que sustenta su oferta.

REVISION DE LA METODOLOGIA DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR PURUS J&J:

1. ANTECEDENTES

- Los Antecedentes, deben referirse no como una reseña histórica del lugar donde se ejecutará el proyecto, si no como una descripción propia del proyecto objeto de la convocatoria, por lo que faltó enfatizar más a una descripción breve propia de la Obra, como cuando finalidad del proyecto, zona y ubicación donde se ejecutará la obra, en que consiste la ejecución, fechas o formatos de aprobación, si es una actualización del proyecto, plazo de ejecución de obra, monto referencial, modalidad de ejecución o algún otro detalle referido directamente al objeto de la convocatoria.

2. CALENDARIO DE TRABAJO ACORDE A LOS TERMINOS DE REFERENCIA:

- El Calendario de trabajo, lo analiza de forma general, no describe plazos específicos de cumplimiento.

3. MEJORAMIENTO DE DETALLE DE LOS ENTREGABLES Y/O INFORMES.

- La propuesta de mejoramiento, la desarrolla básicamente como obligaciones ya establecidas en los TDR, no describe y enfatiza en forma puntual cada entregable y/o informe de acuerdo a los TDR, que sumen, para diferenciar cuales serían las mejoras como un alcance técnico, propios adherentes a sus funciones.

4. METODOLOGÍA PROPUESTA PARA EL DESARROLLO DE LOS TRABAJOS.

- No enfatiza los procedimientos con plazos establecidos, señalados en el cuadro de plazos y obligaciones del Supervisor de los TDR.

5. PLAN DE TRABAJO ACORDE A LA METODOLOGÍA PROPUESTA.

El plan de trabajo es muy metódico, se debe enfatizar más a la realidad del proyecto, objeto de la convocatoria, sabiendo que es un proyecto con un grado de complejidad de accesos por la propia ubicación geográfica.

- No realiza un plan de trabajo objeto de la convocatoria, con un orden cronológico claro y preciso, no desarrolla las actividades previas al inicio con los procedimientos a seguir, no realiza una evaluación de aspectos críticos que se podrían generar, no analiza posibles discrepancias y aspectos técnicos, incompatibilidades concernientes propias al proyecto y dar alguna solución o proponer dentro del plan, planes de contingencia ante eventos como por ejemplo revisión de acceso de canteras no describe.

El postor no desarrolla la metodología que sustenta su oferta.

REVISION DE LA METODOLOGIA DEL POSTOR DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES:

1. ANTECEDENTES:

- Los Antecedentes, no guardan relación con el proyecto objeto de la convocatoria, en la página 1564, hace mención de formatos, fechas y montos que no tienen nada que ver con el proyecto en mención, por lo que se evidencia que hay un error en dicha información.

2. CALENDARIO DE TRABAJO ACORDE A LOS TERMINOS DE REFERENCIA:

- Los procedimientos de actividades, en relación a sus funciones contempladas en los Términos de Referencia, no guardan relación con el cuadro de plazos y obligaciones del Supervisor, no evidencia un orden cronológico de sus obligaciones en merito a sus TDR.

- LA PROGRAMACIÓN GANTT (calendario de trabajos): Está desarrollado de forma generalizada, no hay una descripción detallada acorde a los Términos de Referencia.

- En el calendario de trabajos, solo considera actividades hasta la Liquidación de Obra, obviando las actividades de Liquidación de Supervisión y sus plazos.

3. MEJORAMIENTO DE DETALLE DE LOS ENTREGABLES Y/O INFORMES.

- Las mejoras no solamente van referidas a la presentación con días de anticipación, si no a la calidad de presentación del producto, no por presentar mucho antes de su entrega vayan a inducir algún error de información o de cálculos, lo que se quiere es entregar la información con análisis detallados y de ser el caso con aportes y proponer soluciones concretas, por lo que las mejoras no son claras ni precisas en cumplimiento al objeto de la convocatoria.

4. RECOMENDACIONES:

- Las recomendaciones hacen alusión a exigencias de la Entidad, no recomienda mejoras en función al objeto de la convocatoria.

5. PLAN DE TRABAJO ACORDE A LA METODOLOGÍA PROPUESTA.

- El plan de trabajo, no está desarrollado en función a la metodología propuesta ni a los términos de referencia objeto de la convocatoria.

- No presenta un plan objetivo, con enfoque a mejoras, adherente a sus funciones.

OTROS:

- En la Metodología propuesta (Pág. 1566) 3. Calendario de Trabajos acorde a los términos de Referencia, el postor en su calendario entabla actividades que no guardan relación ni son acordes a las solicitadas por la entidad en sus términos de referencia tal como se indica en la Pág. 31 de las Bases Integradas y/o Pág 5 de sus Términos de Referencia, tal como las siguientes actividades: - Es responsabilidad de la Supervisión controlar y exigir que el Contratista Ejecutor de la obra mantenga coberturado a todo su personal con el STR. – Es responsabilidad de la Supervisión exigir al Contratista Ejecutor para que mantenga la vigencia de las Pólizas de Seguros durante la ejecución de la obra

hasta la recepción de la misma – Revidar, evaluar y aprobar los documentos del plantel profesional de apoyo presentado por el contratista ejecutor de obra; entre otras actividades. INCUMPLIENDO CON LO SOLICITADO PUESTO QUE SE REQUERIA UN CALENDARIO DE TRABAJOS ACORDE A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA.

- En la Metodología propuesta (Pág. 1566) 3. Calendario de Trabajos acorde a los términos de Referencia, el postor indica dentro de su plazo de 330 días el ítem 16. Informe de Liquidación y/o revisión de la liquidación del contrato de ejecución de obra; INCUMPLIENDO LO SOLICITADO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA; PUESTO QUE LOS 330 DIAS CORRESPONDE SOLO A EJECUCION DE OBRA MIENTRAS QUE LA ETAPA DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE OBRA Y SUPERVISIÓN CORRESPONDE A DESPUES DEL PLAZO DE 330 DIAS CALENDARIO.

- En la Metodología Propuesta (Pág. 1567) 4. Mejoramiento del detalle de los Entregables y/o Informes. El postor no hace mención a un mejoramiento en la entrega de los Informes Especiales (Adelanto de Materiales, Ampliación de Plazo, Prestaciones Adicionales de Obra, Reducción de Obra, Consultas de Obra, Informe para la JRD Solicitado por la coordinación del MINITER) como tampoco para el Informe de Finalización de obra y Certificado de Conformidad Técnica, ni para el Informe de Estado de Levantamiento de Observaciones (Numeral del RCLE), ni para el Informe de Verificación de Culminación del Levantamiento de Observaciones, ni para el Informe de penalidades incurridas por el contratista ejecutor, ni para el Informe Final de la Supervisión de Obra (Ultima prestación) tal como se indica en la Pág. 45 de las Bases Integradas INCUMPLIMIENTO CON LO SOLICITADO PARA LA METODOLOGIA PROPUESTA DE LA CONSULTORIA DE OBRA.

PUNTO 3.- CALENDARIO DE TRABAJOS ACORDE A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA PRESENTA CALENDARIO DE TRABAJO ACORDE AL TDR)

El postor ha desarrollado su metodología de trabajo a través del diagrama de Gantt en la que únicamente se ha basado en la presentación de informes, dejando de lado las actividades de supervisión de la obra de acuerdo a los TDR (como son x ejemplo el control de calidad (ensayos, cumplimiento de especificaciones técnicas, otros), control de garantías (carta fianza), control de seguros (pólizas-SCTR), control administrativo (trámites administrativos), control de recursos humanos, control topográfico y otros.

Cabe indicar que el desarrollo de calendario de trabajo se rige a las actividades generales y específicas que están en los TDR de las bases integradas que desarrolla la supervisión durante la etapa de la ejecución de la obra y no solo específicamente a la presentación de informes, por lo que se puede evidenciar que el postor no ha realizado un verdadero análisis del objeto de la contratación demostrando así un desconocimiento total del proyecto por parte del postor hay brindar una metodología con una información ambigua.

El postor no desarrolla la metodología que sustenta su oferta.

REVISION DE LA METODOLOGIA DEL POSTOR TRAZA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.:

1. MEJORAMIENTO DE DETALLE DE LOS ENTREGABLES Y/O INFORMES.

- En el Mejoramiento del detalle de los entregables y/o informe en la página 67, hace referencia a otro proyecto, donde señala (...) El estudio topográfico, incluido planos impresos, a la escala adecuada y con todos los detalles exigidos en el presente término de referencia y la Directiva vigente de Elaboración de Expediente Técnicos del G.R.A APROBADOS (...), por lo que no tiene nada que ver con el proyecto objeto de la convocatoria, por lo que se evidencia que hay un error en dicha información.

2. CALENDARIO DE TRABAJO ACORDE A LOS TERMINOS DE REFERENCIA:

- De acuerdo a la estructura solicitada en las Bases. no presenta el Calendario de trabajo acorde a los términos de referencia, por lo tanto, la metodología estaría incompleta.

3. PLAN DE TRABAJO ACORDE A LA METODOLOGÍA PROPUESTA.

Su Plan de Trabajo es genérico, no indica la aplicación de metodologías claras y precisas, no estando de acuerdo al objeto de la convocatoria.

El postor no desarrolla la metodología que sustenta su oferta.



PERÚ

Ministerio del Interior

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"



Luego de la evaluación de las ofertas de los postores que obtuvo la condición de calificados los miembros del comité han asignado el puntaje respectivo de acuerdo a los factores de evaluación establecidos en las bases integradas, en virtud a ello el comité de selección toma los siguientes acuerdos:

- 1.- Publicar en el SEACE la calificación y evaluación de las ofertas de los postores que obtuvieron el puntaje necesario para acceder a la evaluación de la oferta económica.
- 2.- Proceder con la apertura económica de la oferta.

Acto seguido, el comité de selección concluye el Acto procediendo a la suscripción de la presente Acta siendo las 16:30 horas, del día 27 de setiembre del 2023.

César Augusto Núñez Romero
Presidente Titular

Marlon Prado Santin
Primer Miembro Titular

Fernando André Llerena Mamani
Segundo Miembro Titular