



**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 32-2024 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 08:00 HORAS DEL DÍA 13 DE ENERO DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 32-2024 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**, QUE TIENE COMO OBJETO LA **EJECUCIÓN** DE LA OBRA DENOMINADA **«REMDELACION DE ESPACIO DEPORTIVO SIN COBERTURA; EN EL (LA), EN EL CENTRO POBLADO CHIPULUC, DISTRITO DE CUTERVO, PROVINCIA CUTERVO, DEPARTAMENTO CAJAMARCA»**, CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

JHOEL LINARES ALARCON

PRESIDENTE TITULAR

MAX WILMER BARBOZA HERRERA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

JULIO RICARDO VILCHEZ CASTRO

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **17 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Item	Proveedor	RUC/Código	Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	14/11/2024	Válido		14/11/2024	20274419637	
2	Proveedor con RUC	20480663994	KAUSACHUM PERU SERVICIOS GENERALES S.R.L.	18/11/2024	Válido		18/11/2024	20480663994	
3	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	09/11/2024	Válido		09/11/2024	20489466741	
4	Proveedor con RUC	20491801795	REPRESENTACIONES Y NEGOCIOS EL CAMPESINO EIRL	13/11/2024	Válido		13/11/2024	20491801795	
5	Proveedor con RUC	20495770100	INVERSIONES JALCA ANDINA S.A	14/11/2024	Válido		14/11/2024	20495770100	
6	Proveedor con RUC	20514155403	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11/11/2024	Válido		11/11/2024	20514155403	
7	Proveedor con RUC	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	10/11/2024	Válido		10/11/2024	20529467606	
8	Proveedor con RUC	20542350033	ROIS OBRAS CIVILES S.A.C.	18/11/2024	Válido		18/11/2024	20542350033	
9	Proveedor con RUC	20570709861	EMANUEL INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	18/11/2024	Válido		18/11/2024	20570709861	
10	Proveedor con RUC	20600068904	KAME QUALITY S.A.C	09/11/2024	Válido		09/11/2024	20600068904	
11	Proveedor con RUC	20600408764	CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.	13/11/2024	Válido		13/11/2024	20600408764	
12	Proveedor con RUC	20601486807	4BM OBRAS, BIENES Y SERVICIOS S.A.C.	10/11/2024	Válido		10/11/2024	20601486807	
13	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/11/2024	Válido		13/11/2024	20603089236	
14	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGEON S.A.C.	14/11/2024	Válido		14/11/2024	20603425104	
15	Proveedor con RUC	20606216506	CONTRATISTAS GENERALES E INMOBILIARIA LOS NOGALES E.I.R.L.	09/11/2024	Válido		09/11/2024	20606216506	
16	Proveedor con RUC	20607784877	CONTRATISTAS GENERALES JAROLD EIRL	09/11/2024	Válido		09/11/2024	20607784877	
17	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	14/11/2024	Válido		14/11/2024	20608231685	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **SEIS POSTORES** HA REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:



- **CONSORCIO NUEVO HORIZONTE** (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL- KAME QUALITY S.A.C)
- **CONSORCIO SAN JUAN** (CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L-CONTRATISTAS GENERALES JAROLD EIRL).
- **CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**
- **CONSORCIO CHIPULUC** (REPRESENTACIONES Y NEGOCIOS EL CAMPESINO EIRL- ROIS OBRAS CIVILES S.A.C.)
- **CONSORCIO SACAMAYO** (EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA SRL- EMANUEL INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L)
- **CONSORCIO EL SHADDAI** (MAS CAMUS INGENIEROS E.I.R.L- KAUSACHUM PERU SERVICIOS GENERALES S.R.L)

EN ESTE ESTADO EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN MANIFIESTA QUE CONFORME CON LO **RESUELTO** A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN Nº 175-2025-TCE-S2**, EMITIDA POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO, SE DISPONE QUE SE TENGA **POR ADMITIDA** LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR **CONSORCIO EL SHADDAI**, **INTEGRADO POR LAS EMPRESAS KAUSACHUM PERÚ SERVICIOS GENERALES S.R.L. y MAS CAMUS INGENIEROS E.I.R.L**, ASÍ MISMO SE ORDENA A ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN EL QUE EVALÚE Y CALIFIQUE LA OFERTA DEL MENCIONADO POSTOR CONJUNTAMENTE CON LA OFERTA DEL **CONSORCIO CHIPULUC**, A EFECTOS DE DETERMINAR AL ADJUDICATARIO DE LA BUENA PRO.

CABE INDICAR QUE, CONFORME A LO **DISPUUESTO** EN LA MENCIONADA RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, "EL **CONSORCIO NUEVO HORIZONTE** NO INTERPUSO RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA **DESCALIFICACIÓN DE SU OFERTA**, POR LO QUE SU CONDICIÓN DE **DESCALIFICADO HA QUEDADO CONSENTIDA. DE IGUAL FORMA, EL CONSORCIO SAN JUAN, LA CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA Y EL CONSORCIO SACAMAYO** NO IMPUGNARON LA NO ADMISIÓN DE SUS OFERTAS; POR CONSIGUIENTE, SU CONDICIÓN DE NO ADMITIDOS TAMBIÉN HA QUEDADO CONSENTIDA". ES POR ELLO QUE EN EL PRESENTE ACTO NOS ABOCAREMOS A LA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO TOMANDO EN CONSIDERACIÓN A LOS **DOS CONSORCIOS** CONFORME LO ESTABLE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN ES DECIR RESPECTO AL **CONSORCIO EL SHADDAI y CONSORCIO CHIPULUC**.

EN TAL SENTIDO ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DA CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR EL MENCINADO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nº	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	CONSORCIO CHIPULUC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
2	CONSORCIO EL SHADDAI	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LOS **DOS POSTORES CON OFERTA ADMITIDA** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE	DISCAPACITADO	BONIFICACION 5%	PUNTAJE TOTAL + BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
		PRECIO	FORMULA					
		MONTO OFERTADO	$P_i = \frac{O_m \times PMPE}{O_i}$					
1	CONSORCIO CHIPULUC	S/ 947,089.70	100	90	NO	SI	94.5	2DO
1	CONSORCIO EL SHADDAI	S/ 852,380.74	100	100	NO	SI	105	1ERO

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE SOLO UN POSTOR SE ENCUENTRA APTO PARA PROCEDER CON **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
1	CONSORCIO EL SHADDAI	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO CHIPULUC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA

FUNDAMENTOS DE LA DESCALIFICACIÓN DE LA PROPUESTA:

CONSORCIO EL SHADDAI:

SE OBSERVA QUE EL POSTOR HA PRESENTADO **UN SOLO CONTRATO** PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES RESPECTO DEL CUAL SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

SE OBSERVA QUE LA ÚNICA EXPERIENCIA PRESENTADA HA SIDO EJECUTADA EN **CONSORCIO**, A TRAVES DEL **CONSORCIO EJECUTOR CHULUCANAS**; SIN EMBARGO, DE LA REVISIÓN DEL CONTRATO DE CONSORCIO PRESENTADO NO SE ADVIERTE QUE LOS INTEGRANTES DEL MENCIONADO CONSORCIO; EN DICHA OBRA SE HAYAN COMPROMETIDO HA **ASUMIR OBLIGACIONES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES DECIR CON LA EJECUCIÓN LA OBRA**, POR LO QUE EN ESTE CASO SE INCUMPLE CON LO DISPUESTO EN LA DIRECTIVA DE CONSORCIO: DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD.

AL RESPECTO QUE YA EL MISMO ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **OPINIÓN N° 168-2019/DTN**, EN VIRTUD A LA CUAL SE HA ESTABLECIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"...para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, cada integrante debía precisar las actividades a las que se comprometían en la ejecución del contrato, las cuales debían estar vinculadas directamente al objeto de la contratación" "...de ello se desprende que tanto la **promesa de consorcio** y el contrato de consorcio **resultarían válidos siempre que en su contenido** se encuentre **detallada las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio** y su respectivos porcentajes..."; "la promesa de consorcio -suscrita por cada uno de sus integrantes- debía, **necesariamente, indicar las "obligaciones** que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio" y "el porcentaje de las obligaciones de cada uno"; siendo que, para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, cada integrante debía **precisar las actividades a las que se comprometían en la ejecución del contrato, las cuales debían estar vinculadas directamente al objeto de la contratación**".*

CABE INDICAR QUE, SI BIEN EN EL MENCIONADO CONTRATO DE CONSORCIO SE HACE REFERENCIA A LA **ADMINISTRACIÓN, Y A UNA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA** DE LAS PARTES, ELLO NO DETERMINA O ESTABLECE QUE SU OBLIGACIÓN SEA **DIRECTAMENTE CON EL OBJETO** DE DICHA CONVOCATORIA ES DECIR CON LA **EJECUCIÓN DE LA MENCIONADA OBRA**.

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES SE HA PRONUNCIADO COMO POR EJEMPLO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 631-2024-TCE-S4**; EN LA QUE SE CONCLUYE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: “Por tanto, dicha cláusula solo permite evidenciar porcentajes de participación en cuanto al aspecto administrativo-financiero del consorcio y no en cuanto a la ejecución de la obra “Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Anguía, distrito de Anguía -Chota – Cajamarca” que es justamente el negocio del consorcio. 41. En línea de lo expuesto, cabe precisar que en la cláusula décima cuarta se dispone que los consorciados serán responsables de manera solidaria ante la Entidad durante la ejecución de la obra; no obstante, no existe un compromiso en cuanto a las actividades relacionadas con la ejecución de la obra, sino básicamente un acuerdo sobre las consecuencias que podría generarse en el marco de su participación como consorcios. Además, y lo más importante no se consigna los porcentajes de participación de los consorciados en la ejecución de la obra.”.

IGUALMENTE SE HA HECHO NOTAR UNA SIMILAR OBSERVACIÓN A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 1315-2022-TCE-S4**; EN LA QUE SE CONCLUYE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: “Como se puede apreciar, en la cláusula sexta del referido contrato de consorcio se determinó la autonomía económica y administrativa de las partes consorciadas, el uso de infraestructura, maquinaria y personal y el aporte económico de las mismas, así como el porcentaje de participación de sus integrantes: la empresa GRUPO MARREROS S.A.C. (Impugnante) del 60% y de la CONSTRUCTORA BRANDMORE E.I.R.L. del 40%, indicándose sobre este último que era en virtud del acuerdo plasmado en la Promesa formal de consorcio; sin embargo, no consigna de manera clara y precisa la información referida a las obligaciones y porcentajes a las que se compromete cada uno de sus integrantes, respecto a la actividades directamente vinculadas a la ejecución de la obra, objeto de la contratación, así como tampoco se acompaña la Promesa formal de consorcio que se menciona en la referida cláusula del contrato de consorcio.” “Sin embargo, de una revisión integral del contrato de consorcio cuestionada, se verifica que sólo se indica el porcentaje de participación del Impugnante (60%), sin precisar que el mismo guarda relación con las actividades directamente relacionadas con el objeto de la contratación (ejecución de la obra), tal como la directiva señala que se deben precisar. Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, por lo que no puede acreditar dicha experiencia”

POR ULTIMO SE OBSERVA QUE A FIN DE ACREDITAR LA CULMINACIÓN DE LA MENCIONADA EXPERIENCIA ADJUNTA SOLAMENTE UN ACTA DE RECEPCIÓN, SIN EMBARGO CONFORME SE PUEDE OBSERVAR DE LA PROPIA ACTA DE RECEPCIÓN HA EXISTIDO **VARIAS MODIFICACIONES CONTRACTUALES** COMO **DEDUCTIVOS Y ADICIONALES** QUE CLARAMENTE HAN GENERADO QUE EL **MONTO CONTRATADO INICIAL HAYA TENIDO QUE VARIAR**, SIN EMBARGO EL POSTOR SEGÚN SU CUADRO RESUMEN ANEXO 10 PRETENDE QUE SE TOMA EN CONSIDERACIÓN EL MONTO INICIAL CONTRATADO LO CUAL NO SERIA POSIBLE DEBIDO A DICHA VARIACIONES CONTRACTUALES TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

“Alto del Presupuesto, de la consolidación de nuestra obra por la falta de la información de los recursos de la obra y la falta de información de la obra”

ADICIONAL DE OBRA N° 01	: S/ 93,118.91 INC. IGV APROBADO CON RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 0006-2024/GOBIERNO REGIONAL PIURA – GGR DE FECHA 11.01.24
DEDUCTIVO VINCULANTE N° 02	: S/ 256,770.57 INC. IGV APROBADO CON RESOLUCIÓN GERENCIAL SUB REGIONAL N° 484-2023/GOB.REG.PIURA-GSRMH-G DE FECHA 10.11.23
ADICIONAL DE OBRA N° 02	: CARTA N°1456-2023-GRP-402420 (RESOLUCION PENDIENTE DE APROBACION)

EN TAL SENTIDO, **NO ES POSIBLE IDENTIFICAR FEHACIENTEMENTE CUAL HA SIDO EL VERDADERO MONTO FINAL DE EJECUCIÓN**; ELLO EN RAZÓN DE QUE CONFORME A LA PROPIA ACTA DE RECEPCIÓN ADJUNTA HA EXISTIDO **VARIAS MODIFICACIONES CONTRACTUALES** QUE DEFINITIVAMENTE HAN A GENERADO QUE EL MONTO FINAL DE CONTRATACIÓN VARIE.

AL RESPECTO CABE INDICAR QUE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** "ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS" EN SU NUMERAL 9 ÚLTIMO PÁRRAFO, SE CONCLUYE LO SIGUIENTE: "...el órgano evaluador de la oferta **debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra**

EN TAL SENTIDO TOMANDO EN CONSIDERACIÓN A **LOS FUDAMENTOS DESCRITOS EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES** SE HA DECIDIDO EL **NO CONSIDERAR COMO VÁLIDO PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES A LA OBRA ANTES DESCRITA.**



EN CONCLUSIÓN, AL NO CONSIDERAR COMO VÁLIDA PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, A LA ÚNICA EXPERIENCIA PRESENTADA, SE DETERMINA QUE EL POSTOR **NO ACREDITA EL MONTO MÍNIMO** EXIGIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EL CUAL ES DE **S/ 947,089.70**; NO ACREDITANDO **NINGUN MONTO VÁLIDO**; ANTE LO CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN ACUERDA POR UNANIMIDAD EL TENER **POR DESCALIFICADA LA PROPUESTA.**



OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CUAMPLIENDO DOS EMPRESAS CON EL TOTAL DE REQUISITOS EXIGIDOS EN LA SBASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, EN CONFORMIDAD A LA NORMATIVIDAD VIGENTE SE OTORGA LA BUENA PRO AL POSTOR QUE **CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFCACIÓN**, EN TAL SENTIDO ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:




- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 32-2024-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «REMODELACION DE ESPACIO DEPORTIVO SIN COBERTURA; EN EL (LA), EN EL CENTRO POBLADO CHIPULUC, DISTRITO DE CUTERVO, PROVINCIA CUTERVO, DEPARTAMENTO CAJAMARCA»
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO CHIPULUC
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 947,089.70

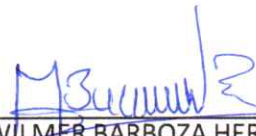


SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 10:20 HORAS DEL MISMO DÍA.

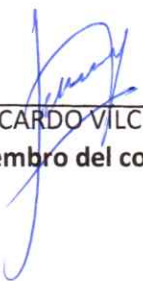



ING. JOEL LINARES ALARCÓN
Presidente del comité




C.P.C. MAX WILMER BARBOZA HERRERA
1er Miembro del comité




ING. JULIO RICARDO VILCHEZ CASTRO
2do Miembro del comité