

PRONUNCIAMIENTO N° 452-2023/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de San Martín Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 7-2023-GRSM/CS-1, convocada para la Contratación de la Ejecución de la Obra: “Mejoramiento del servicio de transitabilidad del camino vecinal, Emp. PE-5N (Dv. Yacucatina) - Utcuarca - Machungo - Sauce, distritos de Juan Guerra, Alberto Leveau, Sauce y Pilluana, provincia de San Martín y Picota, departamento de San Martín”, CUI 245475.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 22 de setiembre de 2023¹ y subsanado el 2 de octubre de 2023², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por los participantes **CIMOLAI S.P.A** y **TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERÚ**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 4³, 12⁴ y 16⁵ de octubre de 2023, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 59, N° 60, N° 71 y N° 165, referidas a la “Definición de obras similares”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida al “Factor de evaluación: Sostenibilidad ambiental y social”.

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2023-25270803-SAN MARTIN.

² Mediante Trámite Documentario N° 2023-25455503-SAN MARTIN.

³ Mediante Trámite Documentario N° 2023-25462998-SAN MARTIN.

⁴ Mediante Trámite Documentario N° 2023-25481371-SAN MARTIN.

⁵ Mediante Trámite Documentario N° 2023-25485536-SAN MARTIN.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 96 y N° 99, referidas a la “Garantía de fiel cumplimiento acorde con el Decreto Legislativo N° 1553”.

Al respecto, si bien es cierto el participante **CIMOLAI S.P.A.**, presentó su solicitud de elevación de cuestionamiento al pliego absolutorio de consultas y observaciones, mediante la Carta 01CIMOLAI_GRSM-2023 de fecha 21 de setiembre de 2023, en la cual cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 95 y N° 99; a fin de realizar la revisión y evaluación de su solicitud, este ente Técnico tomará la enumeración de las observaciones del pliego de absolución de consultas y observaciones publicado en el **SEACE**, de acuerdo al siguiente detalle:

| <i>Número de observación cuestionada por el participante, según Carta: 01CIMOLAI_GRSM-2023 y Formulario presentado por la Entidad.</i> | <i>Número de observación cuestionada por el participante, según el pliego de absolución de consultas y observaciones en formato “pdf” del SEACE.</i> |
|--|--|
| N° 95 | N° 96 |
| N° 99 | N° 99 |

De otro lado, cabe señalar que, en la solicitud de elevación del mencionado participante **TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERÚ**, señaló lo siguiente:

“(…) CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL, CONSTRUCCIÓN DE OBRAS CIVILES: PUENTES, CARRETERAS Y ACCESOS”.

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado no corresponde a lo absuelto en la consulta u observación N° 21 del pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido a la definición de obras similares.

El participante **TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 16 del participante **CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.**; N° 59, N° 60 del participante **TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU**; N° 71 del participante **PIRAMIDE CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** y N° 165 del participante **CONSTRUCTORA INMOBILIARIA RIO HUALLAGA S.A.C.**, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 16:

“2.1 (...)

Al respecto, debe advertirse que, la CONSULTA formulada por CONSTRUCCIÓN Y ADMINISTRACIÓN S.A. estaba enfocada a que se precisara -pues en el literal “B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD” del numeral “3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN” no se precisaba-, sí la “luz” que debían cumplir, las experiencias similares en ejecución de puentes, tenían que ser por una “luz” o longitud mayor a la que es materia del proceso de selección.

No obstante, el Comité de Selección no absolvió la consulta; pues, no se ha precisado cuál es la “luz” o “longitud” que deben cumplir los puentes -acreditados como “experiencia en obras similares” -para hacer valer la experiencia de los postores.

Al respecto, creemos que la falta de claridad en la precisión sobre la “luz” o “longitud” de los puentes que sirvan para acreditar la experiencia en obras similares, supone una manifiesta contravención al PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA previsto en el literal c) del Artículo 2º del T.U.O. de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado. Sobre el particular, el principio invocado dispone lo siguiente:

“Artículo 2º. - Principios que rigen las contrataciones.

Las contrataciones del Estado se desarrollan con fundamento en los siguientes principios, sin perjuicio de la aplicación de otros principios generales del derecho público que resulten aplicables al proceso de contratación. Los principios sirven de criterio de interpretación para la aplicación de la presente norma y su reglamento, de integración para solucionar sus vacíos y como parámetros para la actuación de quienes intervengan en dichas contrataciones:

(...)

c. Transparencia, Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico”.

Como puede advertirse, el PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA procura que la información resulte clara; lo cual, garantiza la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad, cosa que no podría conseguirse si la definición o precisión de la “luz” o “longitud” de los puentes -que puedan ser empleados para acreditar la experiencia del postor- es luego de presentadas las ofertas.

Es decir, la objetividad e imparcialidad se consigue sí y sólo sí, las condiciones para la evaluación de las ofertas se conocen previamente; situación distinta, implicaría otorgar un amplio margen de arbitrio a la evaluación y calificación de las ofertas (pues, los postores -confiados en la poca precisión de las Bases- podrían acompañar experiencias en ejecución de puentes con “luz” o “longitud” que no cumplan con lo que el Comité de Selección espera -criterio absolutamente subjetivo-, situación que podría conllevar a la descalificación de ofertas de manera injustificada.

La información “es poder” por lo que, un Contratista diligente procura contar con la mayor cantidad de información para de -manera informada- evaluar su participación en un proceso de selección -lo cual asegura la mayor concurrencia de postores-; siempre que cumpla con las exigencias requeridas en las Bases.

En ese sentido, no puede obviarse que -conforme al numeral 72.1 del artículo 72º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF- el objetivo de una “consulta” es procurar la aclaración de las Bases; situación que no se consigue si la absolución no atiende el pedido formulado por el participante.

Bases inciertas dan lugar a dos escenarios: (i) Desincentiva la participación de postores serios; y, (ii) Da un amplio margen de arbitrariedad a la evaluación y calificación de ofertas. (...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Consulta u observación N° 59:

“(…)

Al respecto, debemos advertir que al igual que en el cuestionamiento a la absolución de la CONSULTA N° 16, la respuesta del Comité a la CONSULTA N° 59 infringe también el PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA; por lo que, nos remitimos a los argumentos expuestos en el punto anterior. (...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Consulta u observación N° 60:

“(…)

Al respecto, creemos necesario precisar que nos encontramos ante la misma inobservancia de la Ley por parte del Comité; pues, claramente la respuesta no da atención a la consulta formulada. En ese sentido, también se ha generado una infracción al PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA.

Sin embargo, a diferencia de los casos anteriores, se ha solicitado un nivel de precisión adicional; pues, se solicitó si la exigencia para la acreditación de experiencia en obras similares (puentes) es respecto a una “Luz” mínima o “longitud” mínima. Sobre ello, conviene precisar que (i) “Luz” es la distancia que existe entre apoyos en una construcción; y, (ii) Mientras que la “Longitud” es la medición de la distancia entre las rampas de acceso de las dos márgenes del puente.

En ese sentido, el nivel de precisión -y consecuente exigencia- es para procurar la concurrencia de postores que cumplan con la experiencia requerida; además, de que ello ofrecerá claridad y objetividad a la evaluación de ofertas, asegurando la predictibilidad del resultado. (...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Consulta u observación N° 71:

“(…) Al respecto, debemos advertir que al igual que en los cuestionamientos anteriores, la absolución de la CONSULTA N° 71, infringe también el PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA; por lo que, nos remitimos a los argumentos expuestos en el punto 2.1. (...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Consulta u observación N° 165:

“(…) Al respecto, debemos advertir que al igual que en los cuestionamientos anteriores, la absolución de la CONSULTA N° 165, infringe también el PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA; por lo que, nos remitimos a los argumentos expuestos en el punto 2.1. (...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| |
|--|
| <p>“B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (...)”</p> |
|--|

Se considerará obra similar a: Creación, Construcción, Rehabilitación, Mejoramiento (o la combinación de estos términos), Reconstrucción de puentes vehiculares y/o puentes colgantes (vehiculares) y/o (Puentes ferroviarios, puentes carreteros o carrozables, paso de desniveles vehiculares, viaductos vehiculares) siempre que estos sean sobre ríos o quebradas o estuarios o brazo de mar o embalses o cuerpo de agua o cursos de agua) con luz y/o tramo de mayor luz y/o Reconstrucción de carreteras ó autovías, vías nacionales o departamentales o vecinales, caminos vecinales y trochas carrozables a nivel de carpeta asfáltica ó carpeta asfáltica en caliente y/o asfaltado bituminoso en caliente y/o capa superficial bituminosa y/o afirmado en zonas urbana y/o rural.

Nota: se aclara que el postor deberá acreditar ambas experiencias tanto en carreteras y puentes, para que se valide toda su experiencia, de presentar solo experiencia en puentes o solo carreteras, la experiencia no se considerará válida, ya que con esto se pretende buscar empresas con experiencia en ambos tipos de obras, considerando la envergadura del proyecto y los componentes del mismo”.

El subrayado y resaltado es nuestro

Es así que, mediante consulta u observación N° 16 , el participante CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A., solicitó que se confirme si para acreditar la experiencia del postor en puentes, no será necesario acreditar una luz o tramo mayor de luz o longitud del puente; ante lo cual, el comité de selección aclaró que *“por la tipología del puente se requieren elementos de suspensión del tablero y que no se requieren en puentes convencionales, siendo esto una característica para garantizar la buena ejecución del proyecto y que se cuente con experiencia de ejecución de obras de puentes no convencionales como indica el artículo 2.4.3.11 .1 del Manual de Diseño de Puentes y 3.10.1 AASHTO -Los puentes no convencionales incluye puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos-”.*

Mediante consulta u observación N° 59, el participante TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU, solicitó aclarar si en la definición de obras similar, el componente “puente” incluye alguna luz mínima; ante lo cual, el comité de selección aclaró que *“por la tipología del puente se requieren elementos de suspensión del tablero y que no se requieren en puentes convencionales, siendo esto una característica para garantizar la buena ejecución del proyecto y que se cuente con experiencia de ejecución de obras de puentes no convencionales como indica el artículo 2.4.3.11 .1 del Manual de Diseño de Puentes y 3.10.1 AASHTO -Los puentes no convencionales incluye puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos-”.*

Mediante consulta u observación N° 60, el participante TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERÚ, solicitó aclarar si en la definición de obras similar, el componente “puente” incluye alguna luz mínima o longitud mínima, ya que no es el mismo concepto; ante lo cual, el comité de selección aclaró que *“por la tipología del puente se requieren elementos de suspensión del tablero y que no se requieren en puentes convencionales, siendo esto una característica para garantizar la buena ejecución del proyecto y que se cuente con experiencia de ejecución de obras de puentes no convencionales como indica el artículo 2.4.3.11 .1 del Manual de Diseño de Puentes y 3.10.1 AASHTO -Los puentes no convencionales incluye puentes con superestructuras suspendidas de cables,*

puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos-”.

Mediante consulta u observación N° 71, el participante PIRAMIDE CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, observó que la definición de obras similares no señala una longitud del puente a acreditar; por lo que, solicitó considerar que los puentes tengan una longitud mínima de luz de 100 metros; ante lo cual, el comité de selección aclaró que *“por la tipología del puente se requieren elementos de suspensión del tablero y que no se requieren en puentes convencionales, siendo esto una característica para garantizar la buena ejecución del proyecto y que se cuente con experiencia de ejecución de obras de puentes no convencionales como indica el artículo 2.4.3.11 .1 del Manual de Diseño de Puentes y 3.10.1 AASHTO -Los puentes no convencionales incluye puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos-”.*

Mediante consulta u observación N° 165, el participante CONSTRUCTORA INMOBILIARIA RIO HUALLAGA S.A.C., solicitó aclarar a qué dimensión se refiere con el texto “con Luz y/o tramo de mayor luz” dentro de la definición de obras similares; ante lo cual, el comité de selección aclaró que *“por la tipología del puente se requieren elementos de suspensión del tablero y que no se requieren en puentes convencionales, siendo esto una característica para garantizar la buena ejecución del proyecto y que se cuente con experiencia de ejecución de obras de puentes no convencionales como indica el artículo 2.4.3.11 .1 del Manual de Diseño de Puentes y 3.10.1 AASHTO -Los puentes no convencionales incluye puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticulados o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos-”.*

En virtud a los aspectos cuestionados, a través del Informe Técnico N° 0332-2023-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 29 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 28 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“SUSTENTO DE LA ABSOLUCION 16

*En relación la consulta y al cuestionamiento realizado por el participante **se indica en la absolución claramente precisa que no se acreditará una longitud el cual tampoco se encuentra considerado en los términos de referencia.** indicando en relación al manual de diseño de puentes y por la tipología del puente se requieren elementos que guarden relación con la características del puente a ejecutarse, siendo esto una característica técnica y por el cual el participante no entiende y cuestiona solicitando que se ponga una longitud el cual pueda que restrinja la participación de los posibles postores y transgrediendo el principio de libertad de concurrencia, igual de trato, y transparencia.*

2.4.3.11.1 Generalidades

(3.10.1 AASHTO)

Los puentes serán diseñados para tener una baja probabilidad de colapso, pero pueden sufrir daños significativos e interrupción del servicio cuando estén sujetos a movimientos sísmicos que tengan siete por ciento de probabilidad de excedencia en 75 años. Puede requerirse el reemplazo parcial o completo de la estructura. Niveles más altos de desempeño pueden ser usados con la autorización del propietario. Cuando se usa el aislamiento sísmico, el diseño se realizará acorde con la "Guía de Especificaciones para Diseño de Aislamiento Sísmico" del AASTHO, en caso se efectúe el diseño por capacidad se podrá usar la "Guía de Especificaciones para Diseño de Sísmico" del AASTHO, a menos que se especifique lo contrario por el propietario.

Las cargas sísmicas se deberán tomar como solicitaciones horizontales determinadas de acuerdo con los requisitos del Artículo 2.6.5.4 (4.7.4 AASHTO) en base al coeficiente de respuesta elástica, C_{sm} , especificado en el Artículo 2.4.3.11.3 (3.10.4 AASHTO), al peso equivalente de la superestructura, y se deberán ajustar aplicando el factor de modificación de la respuesta, R , especificado en el Artículo 2.4.3.11.6.1 (3.10.7.1 AASHTO).

Las disposiciones de esta sección son aplicables a puentes de construcción convencional. El propietario especificará y/o aprobará los requisitos apropiados para puentes de construcción no convencional. Estos requisitos no se aplicarán a estructuras completamente enterradas.

El propietario determinará la realización de estudios sísmicos específicos para los puentes que se encuentren en zona de inminente peligro sísmico por la existencia de fallas geológicas activas. También determinará la realización de estudios sísmicos específicos para los puentes que por su ubicación y conformación estructural particular así lo requieran.

Se considera puentes convencionales aquellos cuyas superestructuras son losas, vigas, vigas compuestas, vigas cajón, vigas reticuladas, sobre pilares simples o con múltiples columnas, pilares tipo pared o pila de pilotes. Además, están fundados sobre zapatas extendidas, poco profundas, o sobre pilotes o pilotes perforados. Lo puentes no convencionales incluye puentes con superestructuras suspendidas de cables, puentes con torres reticuladas o pilares vacíos para subestructuras y puentes en arcos.

No se requerirá considerar acciones de sismo sobre alcantarillas tipo cajón y otras estructuras totalmente enterradas. Excepto cuando estas atraviesan fallas activas.

Se deberá considerar el potencial de licuefacción del suelo y movimiento de los taludes.

Como se puede observar el manual de puente no define y/o caracteriza a los puentes no convencionales por longitud mayor o menor, tampoco hace referencia a un mínimo longitudinal. Por lo que el cuestionamiento del participante no está sujeto a un tema técnico.

(...)

SUSTENTO DE LA ABSOLUCION 59

En relación la consulta y al cuestionamiento realizado por el participante en el cual se puede observar que dicha consulta tiene la misma connotación del cuestionamiento anterior a la consulta 16 y por el cual también se indica en la absolución claramente que no se acreditara una longitud el cual tampoco se encuentra considerado en los términos de referencia, indicando en relación al manual de diseño de puentes y por la tipología del puente se requieren elementos que guarden relación con la características del puente a ejecutarse, siendo esto una característica técnica y por el cual el participante no entiende y cuestiona solicitando que se ponga una longitud el cual pueda que restrinja la participación de los posibles postores y transgrediendo el principio de libertad de concurrencia, igual de trato, y transparencia.

(...)

SUSTENTO DE LA ABSOLUCION 60

En relación la consulta y al cuestionamiento realizado por el participante en el cual se puede observar que dicha consulta tiene la misma connotación del cuestionamiento a la consulta 16 y 59, por el cual el participante quiere con este tipo de consulta confundir al comité de selección transgrediendo el inciso n) del numeral 50,1 del Artículo 50° de la

Ley de Contrataciones del Estado INFRACCIONES Y SANCIONES ADMINISTRATIVAS, indicando en dicho inciso presentar cuestionamientos maliciosos o manifestamente infundados al pliego de absolución de consultas y/u observaciones. Entendiéndose dentro del contexto de absolución lo acotado en el sustento anterior por guardan relación entre si sobre las consultas realizadas.

(...)

SUSTENTO DE LA ABSOLUCION 71

En relación la consulta y al cuestionamiento realizado por el participante en el cual se puede observar que dicha consulta tiene la misma connotación del cuestionamiento anterior a la consulta 16 y por el cual también se indica en la absolución claramente que no se acreditará una longitud el cual tampoco se encuentra considerado en los términos de referencia, indicando en relación al manual de diseño de puentes y por la tipología del puente se requieren elementos que guarden relación con la características del puente a ejecutarse, siendo esto una característica técnica y por el cual el participante no entiende y cuestiona solicitando que se ponga una longitud el cual pueda que restrinja la participación de los posibles postores y transgrediendo el principio de libertad de concurrencia, igual de trato, y transparencia.

(...)

SUSTENTO DE LA ABSOLUCION 165

En relación la consulta y al cuestionamiento realizado por el participante en el cual se puede observar que dicha consulta tiene la misma connotación del cuestionamiento anterior a las consultas 16, 59, 60, 71 y por el cual también se indica en la absolución claramente que no se acreditará una longitud el cual tampoco se encuentra considerado en los términos de referencia, indicando en relación al manual de diseño de puentes y por la tipología del puente se requieren elementos que guarden relación con la características del puente a ejecutarse, siendo esto una característica técnica y por el cual el participante no entiende y cuestiona solicitando que se ponga una longitud el cual pueda que restrinja la participación de los posibles postores y transgrediendo el principio de libertad de concurrencia, igual de trato, y transparencia".

El subrayado y resaltado es nuestro

Ahora bien, el recurrente formuló cuestionamiento a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 59, N° 60, N° 71 y N° 165, bajo el sustento de que no se habría absuelto lo solicitado, ya que se consultó sobre la dimensión de la "luz" y/o "tramo de mayor luz" que se deberá acreditar en la definición de obras similares y la Entidad no precisó cuál sería dicha dimensión. En consecuencia, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante consultas u observaciones N° 16, N° 59, N° 60, N° 71 y N° 165, se solicitó que se precise el parámetro a acreditar con los términos "luz" y/o "tramo de mayor luz" de la definición de obras similares, incluso se solicitó que dicho parámetro sea de 100 metros (consulta y/u observación N° 71); ante ello, mediante absolución del pliego, la Entidad no respondió con claridad lo solicitado, ya que no precisó si se requerirá un parámetro para la "luz" y/o "tramo de mayor luz" o si no será necesario acreditar un parámetro en específico.
- Asimismo, mediante Informe Técnico N° 0332-2023-GRSM-GRI/SGEyO la Entidad habría precisado que " (...) no se acreditará una longitud el cual tampoco se encuentra considerado en los términos de referencia"; debido a que, establecer una longitud "(...) pueda que restrinja la participación de los posibles

postores y transgrediendo el principio de libertad de concurrencia, igual de trato, y transparencia”.

- Por lo tanto, recién mediante informe posterior se estaría precisando que no se requerirá alguna “luz” y/o “tramo de mayor luz” con una medida en específico; por lo que, no sería necesario acreditarlo en la definición de obras similares.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; considerando que la Entidad brindó mayores argumentos a lo señalado en el pliego absolutorio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se aprecia que la Entidad estaría solicitando la acreditación de “a nivel de carpeta asfáltica ó carpeta asfáltica en caliente y/o asfaltado bituminoso en caliente y/o capa superficial bituminosa y/o afirmado” en la definición de obras similares; por lo que, mediante notificación electrónica del 28 de setiembre de 2023, se solicitó a la Entidad que aclare si estaría referido a algún componente de la obra y la manera en la que se acreditará; siendo que, a través del Informe Técnico N° 0332-2023-GRSM-GRI/SGEyO, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Se aclare si los términos “carpeta asfáltica ó carpeta asfáltica en caliente”, “asfaltado bituminoso en caliente”, “capa superficial bituminosa” y “afirmado” **están referidas a un componente que debe ser acreditado con cualquiera de los términos descritos.***

- **Los postores deberán de acreditar en relación a los términos, carpeta asfáltica ó carpeta asfáltica en caliente y/o asfaltado bituminoso en caliente y/o capa superficial bituminosa y/o afirmado en zonas urbana y/o rural. Con cualesquiera del término indicado.**

(...)

En el caso de que los términos “carpeta asfáltica o carpeta asfáltica en caliente”, “asfaltado bituminoso en caliente”, “capa superficial bituminosa” y “afirmado” se refiere a un componente, se solicita lo siguiente:

- *Se brinde un mayor sustento de orden técnico sobre si el término “o cualquier otra documentación” se encuentra referida para acreditar fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; o, si se encuentra referida para acreditar cualquier aspecto, el cual incluiría por ejemplo a componentes de la definición de obras similares integrada, tales como “carpeta asfáltica ó carpeta asfáltica en caliente”, “asfaltado bituminoso en caliente”, “capa superficial bituminosa” y “afirmado”.*
- *Los postores deberán de acreditar cualquier aspecto, el cual incluiría por ejemplo **a componentes de la definición de obras similares integrada,** tales como “carpeta asfáltica o carpeta asfáltica en caliente”, “asfaltado bituminoso en caliente”, “capa superficial bituminosa” y “afirmado”.*
- *Se precise cómo deberá acreditarse uno de los componentes -“carpeta asfáltica ó carpeta asfáltica en caliente”, “asfaltado bituminoso en caliente”, “capa superficial bituminosa” o “afirmado”- conforme a lo señalado en las Bases Estándar.*
- **Los postores deberán de acreditar la experiencia relacionada a uno de los componentes los componentes** “carpeta asfáltica ó carpeta asfáltica en caliente”, “asfaltado bituminoso en caliente”, “capa superficial bituminosa” o “afirmado”, **con**

la Resolución de la liquidación de la obra, Acta de Recepción de Obra y/o cualquier otro documento en el que se demuestre que dichos componentes se hayan ejecutado.

• Se precise técnicamente la razonabilidad (por cada componente: “carpeta asfáltica o carpeta asfáltica en caliente”, “asfaltado bituminoso en caliente”, “capa superficial bituminosa” y “afirmado”) de incluir como parte de la definición de obras similares, la acreditación de componentes.

- Carpeta asfáltica ó carpeta asfáltica en caliente: Por lo general estas mezclas se utilizan como capas de rodadura y van encima de una carpeta con granulometría densa.
- Asfaltado bituminoso en caliente: Son el conjunto de bituminosos que se utiliza para la pre pavimentación de carreteras. El calificativo “en caliente” hace referencia a su temperatura de puesta en obra, muy superior al ambiente, dado que es necesario que el material ligante posea una viscosidad suficientemente baja para poder trabajarlo.
- Capa superficial bituminosa: Hormigón asfáltico (también conocido como hormigón bituminoso, mezcla asfáltica, concreto bituminoso o agregado asfáltico) es un material compuesto comúnmente utilizado para pavimentar carreteras.
- Afirmado: Capa compactada de material granular natural o procesado con gradación específica que soporta directamente las cargas y esfuerzos del tránsito. Debe poseer la cantidad apropiada de material fino cohesivo que permita mantener aglutinadas las partículas.

Todos estos términos y componentes precisan trabajos en mejoramiento y construcción de carreteras.

Por lo expuesto y en consideración de las consultas y observaciones absueltas el comité de selección nos ratificamos, por lo que se remite el presente informe para los trámites respectivo”.

El subrayado y resaltado es nuestro

Sobre el particular, corresponde señalar que, del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico de obra; siendo –por tanto– la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, se precisa que, “cualquier otra documentación” se entiende a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita.

De otro lado, la Opinión N° 185-2017/DTN, concluye:

“Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma”. (EL subrayado y resaltado es agregado)

Por su parte, mediante la Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“19. En atención a ello, este Colegiado advierte que el Requisito de calificación – “Experiencia del postor en la especialidad” requirió además de la obra similar, la acreditación de partidas; no obstante, las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de especificar la acreditación de partidas; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).”

Asimismo, en atención a lo manifestado por la Entidad en la absolució del traslado de posible vicio de nulidad, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. Lo cual, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas, aspecto no contemplado en las bases estándar.

(...)

De lo expuesto, se advierte que la Entidad debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que enmarca dicha contratación.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.

Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo”.

Adicionalmente, mediante la Resolución N° 1343-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

De igual forma, en previos pronunciamientos del Tribunal, como las Resoluciones N° 3224-2019-TCE-S4, N° 2636-2020-TCE-S4, N° 2637-2019-TCE-S2 y N° 2399-2020-TCE-S2, se ha establecido que la experiencia de los postores se analiza de modo integral, teniendo en consideración el fin u objeto de la obra.

Un análisis contrario implicaría que se evalúe la experiencia de un postor observando de manera aislada algunas partidas específicas con el único fin de establecer similitudes con la obra a contratar, lo cual es un despropósito para la contratación pública, dado que la finalidad de la evaluación del requisito en mención es contratar a proveedores capacitados en una materia determinada, para que así, ejecuten el contrato en condiciones óptimas para los fines estatales.

En ese sentido, las bases no señalan documentación específica que los postores deban presentar para sustentar la similitud de sus experiencias con el objeto de convocatoria; sino que esta pueda desprenderse de los contratos, actas de recepción de obra, resolución de liquidación de obra, constancias de prestación o de la documentación adicional que incluya para sustentar la facturación.

No obstante, si el postor estima necesario incluir presupuestos de obra, valorizaciones u otros documentos en los que se detallen las metas y/o partidas, pues considera que de los otros documentos requeridos como obligatorios no se desprende tal similitud, puede hacerlo; dado que es su responsabilidad aportar la documentación suficiente para acreditar los aspectos requeridos en las bases.

Además, mediante la Resolución N° 1984-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*Nótese que las bases estándar del procedimiento de selección establecieron diferentes formas de acreditación de experiencia, ello con la finalidad de que los postores no se vean limitados a una a una forma específica de cumplir con dicho requisito; en ese sentido, resulta idóneo y apropiado que se acredite mediante cualquiera de las opciones indicadas anteriormente. **Por tanto, no resulta razonable exigir a los postores que adicionalmente al acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancias de prestación, el deber de presentar, como en este caso, presupuestos de obras.***

*En ese sentido, cabe precisar que en caso se alegue que los postores “pueden y tienen derecho a presentar el presupuesto de obra”, se precisa que su derecho se encuentra en presentar cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases estándar. **Por tanto, es obligación del comité de selección ajustar los requisitos a las diferentes formas de acreditación a fin de que los derechos de los postores no se vean afectados.***

*Aunado a ello, se debe considerar que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, **a diferencia de lo manifestado por la Entidad, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se estaría incorporando una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).***

Además, la Entidad debe tener presente que tanto las bases estándar del procedimiento de selección como las bases integradas del mismo hacen referencia la Opinión N° 185-2017/DTN la cual señala:

(...)

*En ese sentido, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. **No obstante, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas y/o componentes, los cuales son aspectos no contemplado en las bases estándar (...)***

Resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, **siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos**; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Al respecto, la Entidad precisó que los términos “carpeta asfáltica ó carpeta asfáltica en caliente”, “asfaltado bituminoso en caliente”, “capa superficial bituminosa” y “afirmado” están referidos a componentes, de los cuales, solo se deberá acreditar uno de ellos; asimismo, la Entidad indicó que, para acreditar el componente de la definición de obras similares, se deberá tener en cuenta que los postores puedan adicionar la documentación que consideren pertinente, tales como la ‘resolución de la liquidación de la obra’, el ‘acta de recepción de obra’ y/o **cualquier otro documento en el que se demuestre que dichos componentes se hayan ejecutado.**

Ante ello, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que afectaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas”.

De lo señalado, no corresponde que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes considerados por la Entidad, como parte de la definición de obras similares.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de obras similares consignada en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

***“B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
(...)”***

Se considerará obra similar a: Creación, Construcción, Rehabilitación, Mejoramiento (o la combinación de estos términos), Reconstrucción de puentes vehiculares y/o puentes colgantes (vehiculares) y/o (Puentes ferroviarios, puentes carreteros o carrozables, paso de desniveles vehiculares, viaductos vehiculares) siempre que estos sean sobre ríos o quebradas o estuarios o brazo de mar o embalses o cuerpo de agua o cursos de agua) ~~con luz y/o tramo de mayor luz~~ y/o Reconstrucción de carreteras ó autovías, vías nacionales o departamentales o vecinales, caminos vecinales y trochas carrozables ~~a nivel de carpeta asfáltica ó carpeta asfáltica en caliente y/o asfaltado bituminoso en caliente y/o capa superficial bituminosa y/o afirmado~~ en zonas urbana y/o rural.

Nota: se aclara que el postor deberá acreditar ambas experiencias tanto en carreteras y puentes, para que se valide toda su experiencia, de presentar solo experiencia en puentes o solo carreteras, la experiencia no se considerará válida, ya que con esto se

pretende buscar empresas con experiencia en ambos tipos de obras, considerando la envergadura del proyecto y los componentes del mismo”.

- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Referido al factor de evaluación: Sostenibilidad ambiental y social.

El participante TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 21 del participante CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A., señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Al respecto, debemos comenzar señalando que, “Objetivos Específicos” previstos en el REQUERIMIENTO señalan, lo siguiente:

1.5.2. Objetivos específicos.

- Construir una vía asfaltada, que permita mejorar el servicio de transitabilidad del camino vecinal, Emp. PE-5N (Dv. Yacucatina) – Utcuarca – Machungo – Sauce, distritos de Juan Guerra, Alberto Leveau, Sauce y Pilluana, provincia de San Martín y Picota, departamento de San Martín.
- Construir un puente vehicular sobre el Río Huallaga que permita Mejorar el servicio de transitabilidad del camino vecinal, Emp. PE-5N (Dv. Yacucatina) – Utcuarca – Machungo – Sauce, distritos de Juan Guerra, Alberto Leveau, Sauce y Pilluana, provincia de San Martín y Picota, departamento de San Martín.

Lo anterior implica que, lo que se procura con la contratación es: (i) Construir una vía asfaltada que permita mejorar el servicio de transitabilidad del camino vecinal; y, (ii) Construir un puente vehicular sobre el Río Huallaga que permita mejorar el servicio de transitabilidad del camino vecinal.

Teniendo en cuenta lo anterior, debe advertirse que, la consulta formulada por CONSTRUCCIÓN Y ADMINISTRACIÓN S.A. es para que, en la práctica de sostenibilidad ambiental o social, el alcance sea para CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL.

No obstante, la respuesta brindada por el Comité de Selección precisó que el alcance debía ser sobre EJECUCIÓN DE OBRAS VIALES.

¿Existe alguna diferencia? Al respecto, debemos comenzar señalando que, se entiende por INFRAESTRUCTURA VIAL al conjunto de medios técnicos, servicios e instalaciones que componen la vía pública, necesarios para el tránsito de personas y objetos en forma segura y confortable desde un punto a otro; por su parte, OBRAS VIALES implican la construcción de una vía de comunicación, que puede ser una carretera, una calle, una vía férrea o un viaducto (puente o canal navegable), incluyendo un conjunto de obras de infraestructura.

En ese sentido, tomando en consideración los objetivos que se procuran atender con el proceso de selección (esto es, ejecutar una vía asfaltada y un puente vehicular); la certificación requerida a los -eventuales- postores debe permitir que estos puedan presentar sus ofertas acompañando certificaciones que acrediten la calidad en la ejecución de infraestructura vial (que comprenda, la ejecución de carreteras y puentes, así como accesos).

Sin perjuicio de lo anterior, tener por válida la respuesta brindada por el Comité de Selección implicaría convalidar la restricción a los PRINCIPIOS DE LIBRE COMPETENCIA y CONCURRENCIA; dada la manifiesta inconsistencia ocurrida entre el texto de las Bases Estándar, las Bases Integradas y el Pliego de Absolución. Al respecto, presentamos el detalle siguiente:

En las Bases Estándar se disponía, lo siguiente:

| OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN | 5 puntos ²⁶ |
|---|------------------------|
| EJECUCION DE OBRAS VIALES^{21 22} | |
| El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional. ²² | |
| El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación ²⁴ , y estar vigente ²⁵ a la fecha de presentación de ofertas. | |

Fuente: Folio 61

| |
|---|
| ²¹ Respecto de la definición del alcance o campo de aplicación del certificado, se podrían considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como "ejecución o construcción de", obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros. |
| ²² El postor en su oferta podrá acompañar el certificado con documentación complementaria emitida por la misma Entidad certificadora para precisar el alcance de su certificación, la cual debe corresponder a la sede que efectuará la prestación. |

Fuente: Folio 61 (Notas a pie de página)

En las Bases Integradas se dispone, lo siguiente:

| OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN | 5 puntos ²⁶ |
|---|------------------------|
| EJECUCION DE OBRAS VIALES^{25 26} | |
| El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional. ²⁷ | |
| El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación ²⁸ , y estar vigente ²⁹ a la fecha de presentación de ofertas. | |

Fuente: Folio 62

| |
|---|
| ²⁵ Respecto de la definición del alcance o campo de aplicación del certificado, se podrían considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como "ejecución o construcción de", obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros. |
| ²⁶ El postor en su oferta podrá acompañar el certificado con documentación complementaria emitida por la misma Entidad certificadora para precisar el alcance de su certificación, la cual debe corresponder a la sede que efectuará la prestación. |

Fuente: Folio 62 (Notas a pie de página)

Claramente, existe una vocación de "apertura" en cuanto a la exigencia de la Certificación -tanto en el texto de las Bases Estándar como en las Bases Integradas-; pues, no podría entenderse ello de otro modo a partir de que en el listado del alcance o campo que pueden tener los Certificados se emplean al final la frase "entre otros" (luego de un listado de supuestos). Esto claramente va de la mano con los PRINCIPIOS DE LIBRE COMPETENCIA Y CONCURRENCIA.

No obstante, en el caso del **PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES** se restringió el ámbito de posibilidades, conforme se advierte en la respuesta a la Consulta N° 21 que presentamos a continuación:

| |
|---|
| Análisis respecto de la consulta u observación: |
| De lo solicitado por el participante, se confirma que la práctica de sostenibilidad ambiental o social, debe ser de alcance en EJECUCION DE OBRAS VIALES. |

Como puede advertirse, la respuesta dada por el Comité infringe a la vocación de apertura prevista en las Bases Estándar (y que es recogida también en las Bases Integradas); para restringir la presentación de Certificados únicamente a supuestos en los que el objeto sea la ejecución de obras viales.

Claramente, existe una contradicción entre el **PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES** y las Bases Integradas; pero lo más grave -finalmente- es que se ha restringido la competencia; atentando de manera manifiesta con los Principios de Libre Competencia y Concurrencia.

En consecuencia, el Tribunal debe -en procura de obtener las mejores ofertas y asegurar la mayor concurrencia de postores- aceptar denominaciones similares a EJECUCIÓN DE OBRAS VIALES para el presente proceso, como podrían ser CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL, (...), tal como estaba previsto en las Bases. (...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| | |
|---|---|
| <p>B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social</p> <p>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.</p> | <p>(Máximo 3 puntos)</p> <p>Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad 03 puntos</p> <p>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad 0 puntos</p> |
| <p>B.1 Práctica:</p> <p>Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>(...), cuyo alcance o campo de aplicación considere EJECUCIÓN DE OBRAS VIALES</p> <p>(...)</p> | |
| <p>B.2 Práctica:</p> <p>Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>(...)</p> | |
| <p>B.3 Práctica:</p> <p>Certificación del sistema de gestión ambiental.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>(...), cuyo alcance o campo de aplicación considere EJECUCION DE OBRAS VIALES</p> <p>(...)</p> | |
| <p>B.4 Práctica:</p> <p>Responsabilidad hídrica</p> | |

| |
|--|
| <u>Acreditación:</u> (...) |
| B.5 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la energía <u>Acreditación:</u> (...), cuyo alcance o campo de aplicación considere <u>EJECUCION DE OBRAS VIALES</u> (...) |

El subrayado y resaltado es nuestro

Es así que, mediante consulta u observación N° 21, el participante CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A., solicitó que se confirme si para acreditar la práctica de sostenibilidad ambiental o social, la certificación deberá indicar que el alcance o campo de aplicación considere la CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL; ante lo cual, el comité de selección indicó que “*se confirma que la práctica de sostenibilidad ambiental o social, debe ser de alcance en EJECUCION DE OBRAS VIALES*”.

En virtud a los aspectos cuestionados, a través de su Informe Técnico N° 0332-2023-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 29 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 28 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“SUSTENTO DE LA ABSOLUCION 21

*En relación al cuestionamiento realizado por el participante vale precisar que en la absolución se indica que la práctica de sostenibilidad ambiental o social, debe ser de alcance en EJECUCION DE OBRAS VIALES, por **el comité de selección ha interpretado que el termino de CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA VIAL, está dentro del alcance de ejecución de obras viales, que si bien es cierto la denominación de los solicitado en las bases EJECUCION DE OBRAS VIALES no coincide literalmente con los consultado por el participante dicha actividad corresponde con la función propia de los requerido en la bases por lo tanto lo absuelvo no tiene un indicativo de negación a los solicitado**”.*

El subrayado y resaltado es nuestro

Ahora bien, el recurrente formula cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación N° 21, bajo el sustento de que se estaría restringiendo los principios de libre competencia y concurrencia, ya que no se estaría aceptando el alcance o campo de aplicación “construcción de infraestructura vial” para acreditar el factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social”. En consecuencia, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante consulta u observación N° 21, se solicitó que se confirme si para acreditar el factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” se aceptará la certificación cuyo alcance o campo de aplicación considere la “construcción de infraestructura vial”; ante ello, mediante absolución del pliego, la Entidad no respondió con claridad lo solicitado, ya que no precisó si se aceptara dicho alcance o campo de aplicación, limitándose a indicar que *se confirma que la práctica de sostenibilidad ambiental*

o social, debe ser de alcance en EJECUCIÓN DE OBRAS VIALES, lo cual se entendería que el alcance o campo de aplicación se encontraría limitado a “ejecución de obras viales”.

- Asimismo, mediante Informe Técnico N° 0332-2023-GRSM-GRI/SGEyO la Entidad habría precisado que “(...) *el comité de selección ha interpretado que el término de CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA VIAL, está dentro del alcance de ejecución de obras viales (...)*”; por lo que, “(...) *lo absuelto no tiene un indicativo de negación a los solicitado*”. Además, precisó que “(...) *si bien es cierto la denominación de los solicitado en las bases EJECUCION DE OBRAS VIALES no coincide literalmente con los consultado por el participante dicha actividad corresponde con la función propia de los requerido en las bases*”; por lo que, se colige que el comité de selección evaluará -en la etapa pertinente- si el alcance o campo de aplicación propuesto por los postores se encuentra dentro de la función propia de lo requerido en las Bases (ejecución de obras viales).
- En ese sentido, se aprecia que, recién mediante informe posterior se estaría precisando que el alcance o campo de aplicación “construcción de infraestructura vial” consignado en las certificaciones correspondientes, será válido para acreditar el factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 0332-2023-GRSM-GRI/SGEyO:

“En relación al cuestionamiento realizado por el participante vale precisar que en la absolución se indica que la práctica de sostenibilidad ambiental o social, debe ser de alcance en EJECUCION DE OBRAS VIALES, por el comité de selección ha interpretado que el termino de CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA VIAL, está dentro del alcance de ejecución de obras viales, que si bien es cierto la denominación de los solicitado en las bases EJECUCION DE OBRAS VIALES no coincide literalmente con los consultado por el participante dicha actividad corresponde con la función propia de los requerido en la bases por lo tanto lo absuelvo no tiene un indicativo de negación a los solicitado”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Referido a la garantía de fiel cumplimiento acorde con el Decreto Legislativo N° 1553.

El participante CIMOLAI S.P.A cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 96 y N° 99, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Consideramos que Como podrás apreciar la respuesta es insuficiente y no brinda ninguna seguridad respecto a la alternativa consultada. Tal como lo hemos conversado en reuniones anteriores, las entidades en su mayoría están limitando la opción establecida en el art. 9 del Dec. Leg 1553 al considerar que es una facultad de la entidad otorgar la retención como garantía de fiel cumplimiento en sustitución de la carta fianza.

POR TANTO:

Consideramos que las respuestas donde se señala que “la entidad en la etapa de perfeccionamiento del contrato evaluará la procedencia respectiva”, sin mayor aclaración a su referencia de “procedencia”, NO GARANTIZA LA OPCION DE OPTAR POR LA RETENCIÓN, ni siquiera precisa que la evaluación se refiera a solo a la evaluación de los documentos administrativos presentados, máxime considerando que existen antecedentes y decisiones adoptadas en otros procesos, que demuestran lo contrario, siendo la tendencia a rechazar esta opción contraviniendo el DECRETO LEGISLATIVO QUE ESTABLECE MEDIDAS EN MATERIA DE INVERSION PUBLICA Y CONTRATACIÓN QUE COADYUGUEN AL IMPULSO DE LA REACTIVACION ECONOMICA.

Con estas respuestas la entidad no reconoce expresamente, más bien la condiciona contraviniendo la claridad de directiva indicada en el ARTICULO 9 del DECRETO LEGISLATIVO 1553.- Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos, donde se indica:

“...el postor adjudicado de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento de las prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente”, atentándose contra los principios de TRANSPARENCIA y de EFICACIA y EFICIENCIA, perjuicio de las contrataciones. (...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante consultas y/u observaciones N° 96 y N° 99, el participante CIMOLAI S.P.A, solicitó que el postor adjudicado tenga la opción de optar como medio alternativo a la obligación de presentar la garantía de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento

por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente, de conformidad con el numeral 9.1 del artículo 9 del D.L. N° 1553-2023.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que, luego del análisis realizado al dispositivo legal D.L. N° 1553-2023, se tomará la decisión de optar por la retención indicada, en etapa de perfeccionamiento del contrato.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 96 y N° 99, debido a que lo absuelto por el comité de selección es insuficiente y no brinda ninguna seguridad respecto a la alternativa consultada, debido a que no reconoce expresamente la facultad del postor adjudicado de optar como medio alternativo a la obligación de presentar la garantía de fiel cumplimiento, por la retención del monto total de la garantía correspondiente, atentándose contra los principios de transparencia y de eficacia y eficiencia en perjuicio de las contrataciones.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 0332-2023-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 29 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 28 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“SUSTENTO DE LA ABSOLUCION 99

En relación a la consulta realizado por el participante y de acuerdo a lo que se indica en la norma publicada de fecha 10 de mayo de 2023 DECRETO LEGISLATIVO N° 1553 el cual indica:

Artículo 9.- Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos 9.1 Autorizar a las entidades para que en el Año Fiscal 2023, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

En relación a ello se interpreta que el postor adjudicado es cuando él se haya realizado la evaluación y calificación respectiva de la oferta del postor y otorgado la buena pro, y dicha facultad se establece para la firma de contrato.

En la norma no precisa que dicha facultad se “deben” establecer en las bases de los procedimientos de selección, por lo que la respuesta en relación a la absolucón se determinó en lo que indica la norma citada”.

El subrayado y resaltado es nuestro

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el artículo 9 del Decreto Legislativo N° 1553, dispone que, una de las medidas extraordinarias para promover la dinamización de las inversiones de la reactivación económica y la ejecución de gasto público, está referida a la autorización a las Entidades para que en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tenga la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

Siendo así, se colige que dicha autorización, implicaría que sean las Entidades quienes, finalmente, decidan si en los documentos del procedimiento de selección se establezca la facultad al postor adjudicado de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, decidió tomar la decisión de optar por la retención indicada, en etapa de perfeccionamiento del contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3. “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se advierte lo siguiente:

“1.3. VALOR REFERENCIAL
(...)”

| Valor Referencial (VR) | Límite Inferior | | Límite Superior | |
|--|-----------------|---------|---|---------|
| | Con IGV | Sin IGV | Con IGV | Sin IGV |
| <u>S/ 263,499,337.13</u> (DOSCIENTOS SESENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE CON 13/100 SOLES) | (...) | (...) | <u>S/ 289,849,270.84</u> (DOSCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SETENTA CON <u>83</u> /100 SOLES) | (...) |

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Al respecto, corresponde señalar que, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establecen que de acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del

Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.

De lo expuesto y considerando que el valor referencia es S/ 263,499,337.13, resultaría que el monto del 110% del valor referencial sería S/ 289,849,270.843; por lo que, el límite superior sin IGV sería S/ 289,849,270.84.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.3. “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“1.3. VALOR REFERENCIAL
(...)”

| Valor Referencial (VR) | Límite Inferior | | Límite Superior | |
|---------------------------|-----------------|---------|--|---------|
| | Con IGV | Sin IGV | Con IGV | Sin IGV |
| (...) | (...) | (...) | S/ 289,849,270.84 (DOSCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SETENTA CON 83 84/100 SOLES) | (...) |

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Otras penalidades

De la revisión del numeral 2.2.12. “Otras penalidades aplicables” del acápite II “Términos de referencia” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

| Penalidades | | | |
|-------------|---|------------------------------|--------------------------------------|
| Nº | Supuestos de aplicación de penalidad | Fórmula de cálculo | Procedimiento |
| | (...) | | |
| 11 | <u>Cuando el contratista de manera injustificada no asista con sus especialistas a las reuniones convocadas por la entidad. Previamente a las reuniones deberá indicarse que profesionales del plantel asistirán a las reuniones.</u> | 50% de 1 UIT por cada evento | Según informe del Supervisor de Obra |

El resaltado y subrayado son agregados.

De la revisión de la penalidad N° 11, se indica que **previamente** a las reuniones deberá indicarse que profesionales del plantel asistirán a las reuniones. Al respecto, se observa que

no se especifica a cuánto sería el plazo al que se refiere la Entidad con el término “previamente”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 0334-2023-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 4 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

(...)
Se indica que el término “previamente” corresponde en la ejecución de la obra y que de acuerdo a la incidencia de prestación de los especialistas en obra y a las responsabilidades de los mismos, ya que supervisor de obra de forma conjunta con los profesionales y/o especialistas del caso tomarán acuerdo en relación a la ejecución por el cual es necesario la participación de cada especialista en relación a si incidencia en obra, por lo que el término previo será canalizado por la entidad y/o el supervisor. . Por lo que se determina el tiempo de 07 días calendarios, de anticipación a las reuniones deberá indicarse que profesionales del plantel asistirán a las reuniones.
 (...). (El subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.12. “Otras penalidades aplicables” del acápite II “Términos de referencia” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

| Penalidades | | | |
|-------------|---|--------------------|---------------|
| Nº | Supuestos de aplicación de penalidad | Fórmula de cálculo | Procedimiento |
| | (...) | | |
| 11 | <p>Cuando el contratista de manera injustificada no asista con sus especialistas a las reuniones convocadas por la entidad. Previamente a las reuniones deberá indicarse que profesionales del plantel asistirán a las reuniones.</p> <p><i>Nota: Se indica que el término “previamente” corresponde en la ejecución de la obra y que de acuerdo a la incidencia de prestación de los especialistas en obra y a las responsabilidades de los mismos, ya que supervisor de obra de forma conjunta con los profesionales y/o especialistas del caso tomarán acuerdo en relación a la ejecución por el cual es necesario la participación de cada especialista en relación a si incidencia en obra, por lo que el término previo será canalizado por la entidad y/o el supervisor. . Por lo que se determina el tiempo de 07 días calendarios, de anticipación a las reuniones deberá indicarse que profesionales del plantel asistirán a las reuniones</i></p> | (...) | (...) |

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Desagregado de gastos generales

De la revisión del desagregado de gastos generales publicado por la Entidad en el formulario electrónico de SEACE, se aprecia que las partidas II.1 “Asignación Familiar (10% de RMV)”, II.2 “ESSALUD (9% P. Unit. - Aporta el Empleador), II.3 “S.C.T.R. (1.3% P. Unit. + IGV - Aporta el Empleador) y II.4 “C.T.S. (8.3333% P. Unit.)” de los gastos generales variables, aparentemente contendrán un error aritmético; puesto que, en la última columna no se muestra el monto obtenido luego de multiplicar las columnas precedentes; tal como se muestra en la siguiente imagen:

| C | Pago de Beneficios | | | | | |
|---|--|------|------|------|--------------|--------------|
| 1 | Asignación Familiar (10% de RMV) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 43,746.00 | 1,882,944.73 |
| 2 | ESSALUD (9% P. Unit. - Aporta el Empleador) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 4,374.60 | 4,374.60 |
| 3 | S.C.T.R. (1.3% P. Unit.+IGV - Aporta el Empleador) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 631,260.00 | 56,813.40 |
| 4 | C.T.S. (8.3333% P. Unit.) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 107,594.76 | 139.87 |
| 5 | Vacaciones (1/12 de (P. Unit.+ Asig. Fam.)) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 686,167.01 | 57,180.36 |
| 6 | Gratificación (1/6 PUnit. x 2) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 588,145.50 | 588,145.50 |
| | | Glb. | 1.00 | 1.00 | 1,176,291.00 | 1,176,291.00 |

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 0349-2023-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 13 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 10 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Con relación al desagregado de los Gastos Generales publicado en el SEACE, materia de observación

| C | Pago de Beneficios | | | | | |
|----|--|------|------|------|--------------|--------------|
| 1 | Asignación Familiar (10% de RMV) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 43,746.00 | 1,882,944.73 |
| 2 | ESSALUD (9% P. Unit. - Aporta el Empleador) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 4,374.60 | 4,374.60 |
| 3 | S.C.T.R. (1.3% P. Unit.+IGV - Aporta el Empleador) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 631,260.00 | 56,813.40 |
| 4 | C.T.S. (8.3333% P. Unit.) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 107,594.76 | 139.87 |
| 5 | Vacaciones (1/12 de (P. Unit.+ Asig. Fam.)) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 686,167.01 | 57,180.36 |
| 6 | Gratificación (1/6 PUnit. x 2) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 588,145.50 | 588,145.50 |
| II | Movilización de Personal | Glb. | 1.00 | 1.00 | 1,176,291.00 | 1,176,291.00 |
| | | | | | | 50,388.00 |

Que, luego de revisar y hacer el análisis respectivo el con el Especialista de Presupuesto, quien fue el responsable de formular y sustentar ante PROVIAS descentralizado los nuevos costos de presupuesto actualizado, por tanto luego de la verificación correspondiente se aprecia que existe un error, por lo que se realizó un nuevo cálculo, teniendo en consideración la participación de los profesionales en planilla, siendo el nuevo desagregado de gastos generales el siguiente:

| C | Pago de Beneficios | | | | | |
|----|--|------|------|------|------------|--------------|
| 1 | Asignación Familiar (10% de RMV) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 25,254.00 | 1,882,944.73 |
| 2 | ESSALUD (9% P. Unit. - Aporta el Empleador) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 25,254.00 | 25,254.00 |
| 3 | S.C.T.R. (1.3% P. Unit.+IGV - Aporta el Empleador) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 369,036.00 | 369,036.00 |
| 4 | C.T.S. (8.3333% P. Unit.) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 62,900.14 | 62,900.14 |
| 5 | Vacaciones (1/12 de (P. Unit.+ Asig. Fam.)) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 394,341.09 | 394,341.09 |
| 6 | Gratificación (1/6 PUnit. x 2) | Glb. | 1.00 | 1.00 | 343,804.50 | 343,804.50 |
| II | Movilización de Personal | Glb. | 1.00 | 1.00 | 687,609.00 | 687,609.00 |
| | | | | | | 50,388.00 |

Como consecuencia de ello, no hubo variación de los montos, para una modificación del Valor referencial, manteniéndose el valor referencial, tal como se indica en las Bases del Procedimiento de Selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 007-2023-GRSM/C.S. – PRIMERA

CONVOCATORIA para la Ejecución de la Obra: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL, EMP. PE-5N (DV. YACUCATINA) - UTCURARCA - MACHUNGO - SAUCE, DISTRITOS DE JUAN GUERRA, ALBERTO LEVEAU, SAUCE Y PILLUANA, PROVINCIA DE SAN MARTÍN Y PICOTA, DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN”.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En ese sentido, se aprecia que, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, bajo su exclusiva responsabilidad y en uso de las facultades brindadas por la normativa, habría corregido su desagregado de gastos generales, remitiendo las páginas correspondientes al “Pago de beneficios”. Por lo que, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** las hojas corregidas del desagregado de gastos generales, en atención al Informe Técnico N° 0349-2023-GRSM-GRI/SGEyO.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse

presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de octubre de 2023

Códigos: 14.1, 12.6, 11.6.