

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

LICITACIÓN PÚBLICA ABREVIADA N°-06-2025-MDCH – PRIMERA CONVOCATORIA







CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL TRAMO EL OLIVO - LLUCURQUI EN EL CENTRO POBLADO EL OLIVO, DISTRITO DE CHUGAY, PROVINCIA SANCHEZ CARRION, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD” CON CUI N°2637627.

En la ciudad de Chugay, siendo las 09:20 horas del día 04 de julio de 2025, reunido en la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Chugay, el Comité de Selección designado mediante **RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 181-2025-MD-CHUG-SC-LL/GM**, del 12 de junio 2025, integrado por el ING. YOAN ANTHONY HUAMAN CUEVAS (Miembro Titular), Ing. DANIEL ALIAGA CABRERA (Primer Miembro Titular), Modesto Vásquez Morales (Segundo Miembro), con la finalidad de proceder al acto de VERIFICACION DE DOCUMENTACION PARA ADMISIBILIDAD, EVALUACIÓN. CALIFICACIÓN y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO, de la **LICITACIÓN PÚBLICA ABREVIADA N°-06-2025-MDCH – PRIMERA CONVOCATORIA**, para la contratación de la ejecución de la obra: **“RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL TRAMO EL OLIVO - LLUCURQUI EN EL CENTRO POBLADO EL OLIVO, DISTRITO DE CHUGAY, PROVINCIA SANCHEZ CARRION, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD” CON CUI N°2637627”** CON CÓDIGO UNIFICADO DE INVERSIÓN: 2611254, se elabora la siguiente acta:

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES SEGÚN EL SEACE

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	26/06/2025	Válido		26/06/2025	20274419637	🔍📄
2	Proveedor con RUC	20477159207	EMPRESA PARCRUZ S.A.C	23/06/2025	Válido		23/06/2025	20477159207	🔍📄
3	Proveedor con RUC	20481813841	CAPULI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	24/06/2025	Válido		24/06/2025	20481813841	🔍📄
4	Proveedor con RUC	20517785530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	23/06/2025	Válido		23/06/2025	20517785530	🔍📄
5	Proveedor con RUC	20532066388	INVERSIONES NASHIMAT S.A.C.	26/06/2025	Válido		26/06/2025	20532066388	🔍📄
6	Proveedor con RUC	20539790171	WILITOR S.A.C	23/06/2025	Válido		23/06/2025	20539790171	🔍📄
7	Proveedor con RUC	20560046295	ROCOSA CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	21/06/2025	Válido		21/06/2025	20560046295	🔍📄
8	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	26/06/2025	Válido		26/06/2025	20603425104	🔍📄
9	Proveedor con RUC	20603470673	WJQ INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	24/06/2025	Válido		24/06/2025	20603470673	🔍📄
10	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20/06/2025	Válido		20/06/2025	20604833681	🔍📄

15 registros encontrados, mostrando 10 registro(s). de 1 a 10. Página 1 / 2

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20607499382	KALLPA MC E.I.R.L.	24/06/2025	Válido		24/06/2025	20607499382	 
12	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20/06/2025	Válido		20/06/2025	20608231685	 
13	Proveedor con RUC	20608995677	E&HR CONTRATISTAS E.I.R.L.	23/06/2025	Válido		23/06/2025	20608995677	 
14	Proveedor con RUC	20609031116	INVERSIONES HITCH E.I.R.L.	21/06/2025	Válido		21/06/2025	20609031116	 
15	Proveedor con RUC	20610241191	PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L.	28/06/2025	Válido		28/06/2025	20610241191	 

15 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 11 a 15. Página 2 / 2.

II. PRESENTACION DE OFERTAS – SEGÚN REGISTRO DEL SEACE

Según el reporte del SEACE se han recibido las siguientes ofertas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20477159207	CONSORCIO SAN ISIDRO	01/07/2025	19:49:19	20477159207	01/07/2025	19:59:38	Enviado	Valido		 
2	20610241191	CONSORCIO CAPULI	01/07/2025	22:08:54	20610241191	01/07/2025	23:41:59	Enviado	Valido		 

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.

Corresponde dar por culminada la etapa de apertura de ofertas.

III. VERIFICACION DE ADMISIBILIDAD: Según el numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta.

Ítem	Postor	Verificación de la Admisibilidad	Condición
01	CONSORCIO CAPULI (Constituido por PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L. Y GEOANDINA INVERSIONES & OBRAS S.R.L.)	a. Anexo N° 01: CONFORME b. Anexo N° 02: CONFORME c. Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder, CONFORME d. Anexo N° 03: CONFORME e. Anexo N° 04: CONFORME f. Anexo N° 05: NO CORRESPONDE g. Anexo N° 06: CONFORME	Admitido
02	CONSORCIO SAN ISIDRO (Constituido por CORPORACIÓN F&R S.A.C. Y EMPRESA PARCRUZ S.A.C.)	a. Anexo N° 01: CONFORME b. Anexo N° 02: CONFORME c. Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder, CONFORME d. Anexo N° 03: CONFORME e. Anexo N° 04: CONFORME f. Anexo N° 05: NO CORRESPONDE g. Anexo N° 06: CONFORME	Admitido

Según el numeral 4.1 la evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

IV. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Según lo indicado en el numeral 72.1. Los requisitos de calificación permiten determinar si los postores cuentan con las capacidades y aptitudes para ejecutar el contrato. Siendo así, para el cumplimiento de ello, en el literal A, del numeral 29.1, referido a los requisitos de calificación, de las bases integradas, se estableció que los postores deben cumplir, de manera obligatoria, con acreditar la experiencia del postor en la especialidad y calificaciones del personal clave, siendo los resultados, según las ofertas presentadas, los siguientes:

POSTOR	REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CUMPLE / NO CUMPLE
CONSORCIO CAPULI (Constituido por PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L. Y GEOANDINA INVERSIONES & OBRAS S.R.L.) CONSORCIO CAPULI (Constituido por PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L. Y GEOANDINA INVERSIONES & OBRAS S.R.L.)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	NO CUMPLE (*)
CONSORCIO SAN ISIDRO (Constituido por CORPORACIÓN F&R S.A.C. Y EMPRESA PARCRUZ S.A.C.)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	SI CUMPLE

(*) Respecto al requisito de calificación Personal Clave, se manifiesta lo siguiente:

Del residente de obra: de la revisión de las experiencias en obras similares del residente de obra, según el orden de su cuadro denominado "Resumen Experiencia", se puede apreciar que las N° 2, 3, 5, 6 y 7, según las constancias que adjunta, éstas no constituyen a una obra similar exclusivamente, como a continuación se detalla.

CERTIFICADOS A FOLIOS 068, 067, 065, 063 Y 062 RESPECTIVAMENTE



EJECUTOR DE OBRAS CIVILES - REGISTRO CONSUCODE No. 04989

EL QUE SUSCRIBE GERENTE GENERAL DE LA EMPRESA "FAM INGENIEROS CONTRATISTAS SRL"

CERTIFICA

Que el **Ing. Segundo Isaías Chávarry Julca**, identificado con DNI N° 19330994, Registro de colegio d Ingenieros CIP. N° 44678, ha ocupado el cargo de **Ingeniero Residente de Obra**, durante el periodo: del 20 de setiembre del 2009 al 29 de mayo del 2010, en la ejecución de la Obra: " **MEJORAMIENTO DE LOS ACCESOS Y CONSTRUCCION DE PUENTE CORRAL GRANDE - DISTRITO DE SANAGORAN - PROVINCIA SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD**".

Durante su permanencia en la ejecución de la obra demostró responsabilidad, puntualidad y vocación de servicio en la labor encomendada.

Se expide el presente certificado, a solicitud del interesado, para los fines que estime conveniente.



EJECUTOR DE OBRAS CIVILES - REGISTRO CONSUCODE No. 04989

EL QUE SUSCRIBE GERENTE GENERAL DE LA EMPRESA "FAM INGENIEROS CONTRATISTAS SRL"

CERTIFICA

Que el **ING. SEGUNDO ISAIAS CHAVARRY JULCA**, identificado con DNI N° 19330994, registro del colegio de Ingenieros CIP. N° 44678, ha ocupado el cargo de **Ingeniero Residente de Obra**, durante el periodo: del 10 de Octubre del 2008 al 31 de 07 Julio del 2,009, en la ejecución de la Obra: " **REHABILITACION DE LOS ACCESOS Y CONSTRUCCION DE PUENTE HUALASGOSDAY DEL DISTRITO DE SANAGORAN - PROVINCIA SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD**".

Durante su permanencia en la ejecución de la obra demostró responsabilidad, puntualidad y vocación de servicio en la labor encomendada.



CERTIFICADO

El que suscribe, representante legal del **CONSORCIO SANTO DOMINGO**

CERTIFICA:

Que, el Ingeniero Civil, **SEGUNDO ISAIAS CHAVARRY JULCA**, identificado con CIP N° 44678, ha laborado en nuestra representada como Residente de Obra, en la ejecución de la Obra: **"CONSTRUCCION DE ACCESOS- DEFENSAS RIBEREÑAS Y CONSTRUCCION DE PUENTE CARROZABLE EL PAPAYAL DEL DISTRITO ZARUMILLA- PROVINCIA ZARUMILLA- DEPARTAMENTO DE TUMBES"**, durante el periodo de: 10 de JUNIO del 2010 hasta el 09 de diciembre del 2,010.

Demostrando durante la ejecución, responsabilidad, liderazgo y conocimiento en el desarrollo de sus funciones, concluyéndolo satisfactoriamente.

063



EJECUTOR DE OBRAS CIVILES - REGISTRO CONSUCODE No. 04989

EL QUE SUSCRIBE GERENTE GENERAL DE LA EMPRESA "FAM INGENIEROS CONTRATISTAS SRL"

CERTIFICA

Que el Ing. **Segundo Isaias Chávarry Julca**, identificado con DNI N° 19330994, Registro de colegio de Ingenieros CIP. N° 44678, ha ocupado el cargo de **Ingeniero Residente de Obra**, durante el periodo: del 08 de noviembre del 2003 al 30 de junio del 2004, en la ejecución de la Obra: **"MEJORAMIENTO DE LOS ACCESOS, CONSTRUCCION DE DEFENSA RIBEREÑAS Y CONSTRUCCION DE PUENTE EL SILENCIO DISTRITO DE SARIN -PROVINCIA SANCHEZ CARRION-LA LIBERTAD"**.

Durante su permanencia en la ejecución de la obra demostró responsabilidad, puntualidad y vocación de servicio en la labor encomendada.



EJECUTOR DE OBRAS CIVILES - REGISTRO CONSUCODE No. 04989

EL QUE SUSCRIBE GERENTE GENERAL DE LA EMPRESA "FAM INGENIEROS CONTRATISTAS SRL"

CERTIFICA

Que el Ing. **Segundo Isaías Chávarry Julca**, identificado con DNI N° 19330994, Registro de colegio de Ingenieros CIP. N° 44678, ha ocupado el cargo de **Ingeniero Residente de Obra**, durante el periodo: del 08 de noviembre del 2003 al 30 de junio del 2004, en la ejecución de la Obra: "**MEJORAMIENTO DE LOS ACCESOS, CONSTRUCCION DE DEFENSA RIBEREÑAS Y CONSTRUCCION DE PUENTE EL SILENCIO DISTRITO DE SARIN -PROVINCIA SANCHEZ CARRION-LA LIBERTAD**".

Durante su permanencia en la ejecución de la obra demostró responsabilidad, puntualidad y vocación de servicio en la labor encomendada.

Como se puede apreciar, de todos los extractos de las constancias que anteceden, queda evidenciado que el servicio (Residencia de obra), estuvo referido a dos prestaciones en la obra (dos actividades distintas). Así, por un lado, indica "**Mejoramiento de los accesos o rehabilitación de los accesos o construcción de accesos o defensas ribereñas**, seguido del término "Y CONSTRUCCIÓN DE PUENTE (...)", lo cual deja en evidencia, que se prestaron dos servicios distintos.

Ahora bien, de acuerdo a la establecido en las bases integradas, la definición de obras similares, es la siguiente:

Definición de obras similares: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de **puentes peatonal y/o vehiculares o puentes vecinales**.

Como se puede ver, en la definición de obras similares, se ha establecido que éstas experiencias adquiridas hayan sido únicamente en puentes (peatonales y/o vehiculares y/o vecinales).

Así, debe tenerse en cuenta que el motivo de requerir que el profesional RESIDENTE DE OBRA, cuente con experiencia en el objeto de la contratación, lo cual se establece en la definición de obras similares, es técnicamente necesario y absolutamente crucial, ya que, con ello, se permite a la Entidad, evaluar la capacidad de este profesional, para ejecutar tareas requeridas de manera técnica, eficiente y eficaz. De esta manera se reduce el riesgo de errores, retrasos y otro tipo de problemas durante la ejecución del contrato,

para lo cual, la Entidad necesita y ha requerido, que la experiencia de este profesional, sea únicamente en puentes peatonales y/o vehiculares o vecinales.

En ese orden, el literal B.2, del numeral 29 – Requisitos de Calificación, del Capítulo III de las bases integradas, en concordancia con las bases estandarizadas aplicables al procedimiento, respecto a la acreditación de la experiencia del personal clave, han establecido lo siguiente

Acreditación:

La experiencia del personal clave se acredita con cualquiera de los siguientes documentos:

- (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, **de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.**

Como se aprecia, las bases estandarizadas e integradas, han establecido cuatro maneras de acreditar la experiencia del personal clave, dejando claro que se tiene que demostrar de manera fehaciente, la experiencia de aquellos.

Para mejor entender, de acuerdo a lo manifestado por el área usuaria, quien cuenta con conocimiento técnico en el objeto de la contratación, el mejoramiento de los accesos hacia un puente, se ejecuta para garantizar una circulación segura y eficiente tanto para los vehículos como para los peatones, para cual, se debe, por ejemplo, ampliar los carriles, mejorar el pavimento, construcción de aceras, señalización adecuada y la implementación de medidas de seguridad. Así también, una obra de defensa ribereña, sirve para proteger las áreas adyacentes a los ríos, de la erosión, socavación y desbordes causados por la afluencia de agua.

Ahora bien, de las actividades antes mencionadas, se puede colegir que ninguna de ellas corresponde a la construcción o mejoramiento o ampliación de un puente en sí, sino que formaron parte, de obras diferentes que contenían, también, la construcción de un puente. Con lo cual, ***no sería posible tener certeza del periodo que dicho profesional realizó el servicio de residente de obra en la construcción del puente, debido a que la obra estuvo referida a otras actividades, siendo el puente, una de éstas;*** por tanto, no cumple con lo requerido.

Ante ello, es preciso remitirnos a lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2621-2021-TCE-S5, en la que, en su sumilla, y fundamentos 33, 34, 38 y 40.

Resolución N° 2621-2021-TCE-S5

Sumilla: (...) se ha manifestado que la experiencia de los postores se analiza de modo integral, teniendo en consideración el fin u objeto de la obra, mas no los alcances aislados de algunas partidas específicas comprendidas en la obra."

33. En dicho contexto, si bien se ha verificado que en el Contrato N° 01-2020/LP-01-2020-PEJEZA-1, se ejecutó una partida denominada "Encauzamiento y descolmatación de cauce de río con maquinaria", la cual solo tuvo un costo de S/ 299, 186.24; según la Valorización N° 07- 01 al 15 de marzo de 2021 (que presentó el Impugnante en su oferta), y que podría ser similar al objeto de la convocatoria, de la misma valorización se observa también que las partidas en su mayoría hacen referencia a las "Defensas ribereñas", "Conformación de duques", "Enrocado de protección de dique", "Conformación de enrocado de antisocavante", entre otras partidas que no guardan similitud con el objeto de la convocatoria según lo establecido en las bases integradas.

(...)

Un análisis en contrario implicaría que se analice la experiencia de un postor, observando de manera aislada alguna o algunas partidas específicas con el único fin de establecer alguna similitud con la obra a contratar, lo cual es un despropósito para la contratación pública, dado que la finalidad de la evaluación del requisito en mención (en este caso considerado como un factor de evaluación sobre obras similares, mas no generales) es contratar a proveedores capacitados en una materia determinada, para que así, ejecuten el contrato en condiciones más óptimas para los fines estatales, garantizándose que empresas con vasta experiencia sean las encargadas de ello, lo cual, a su vez reduce las posibilidades de eventuales incumplimientos en la etapa de ejecución contractual.

34. Entonces, tenemos que la evaluación efectuada por el comité de selección en el Acta de admisión, evaluación y otorgamiento de la buena pro del 6 de agosto de 2021, no es correcta, dado que evaluó en forma aislada y sesgada determinadas partidas del Contrato N° 01-2020/LP-01-2020-PEJEZA-1, para lo cual observó la Valorización N° 07- 01 al 15 de marzo de 2021 (que presentó el Impugnante en su oferta). Asimismo, se aprecia que tal razonamiento dio como resultado que se valide como experiencia del citado contrato el monto ascendente a S/ 3' 676, 150.15, no lográndose entender del acta en mención, cuáles fueron las consideraciones que se tuvieron en cuenta para determinar dicho monto.

Sobre esto último, cabe precisar que se ha consultado a la Entidad el análisis efectuado, pese a ello, como se mencionó en los antecedentes, no se ha obtenido respuesta alguna.

Sin embargo, cabe resaltar que la actuación del comité de selección, en principio, determina que la obra cuestionada (obra de protección) no es similar a la del objeto de convocatoria (obra hidráulica de captación y/o distribución (bocatomas)), pese a ello, de manera indebida, considera algunas partidas que resultarían similares, cuando lo que correspondía, bajo sus propias conclusiones, era no considerar ningún monto de experiencia de dicha obra, por no resultar similar.

38. Sobre ello, cabe reiterar que no es posible evaluar la experiencia de un postor, observando de manera aislada alguna o algunas de las partidas específicas que comprenden una obra, dado que aquella debe ser analizada de modo integral, teniéndose en consideración su fin u objeto, para así, determinar si una empresa se encuentra capacitada y cuenta con el *expertis* para ejecutar determinada prestación a favor de la entidad en condiciones óptimas, reduciéndose los eventuales incumplimientos durante la ejecución del contrato.

Dicho de otro modo, por ejemplo, no es posible que, a fin de ejecutar una obra de saneamiento, se tome como válida una experiencia que tuvo por objeto la construcción de una carretera y que, a su vez ejecutó una (1) partida de la totalidad de aquellas, correspondiente a una obra de saneamiento, menos aún si la incidencia económica de la misma no es relevante. Aceptar tal consideración, implicaría que se contrate con un proveedor que no cuenta con experiencia en la ejecución de obras de saneamiento, poniéndose en riesgo la ejecución del contrato y, con ello los fines y metas de la entidad.

40. Tal como se ha indicado, el hecho que un contrato contenga alguna o algunas partidas que guarden relación con la definición de obras similares, no implica *per se* que dicho contrato pueda considerarse válido en su totalidad a fin de calcular la experiencia de un postor, sino que la evaluación atiende a una evaluación integral de las partidas que componen la obra.

Como se aprecia, no solo el Tribunal de Contrataciones ya lo ha definido, sino que también, el área usuaria, con el conocimiento técnico con el que cuenta, concuerdan que en un contrato que contenga algunas partidas relacionadas con la definición de obras similares, no implica automáticamente que el contrato completo sea similar y válido para

acreditar alguna experiencia, ya sea del postor o de un profesional, ya que la normativa de la materia, ha establecido que se considera obra similar, a aquella que tenga una naturaleza semejante a la obra que se desea contratar, puesto que las experiencias se evalúan considerando la totalidad del contrato y su relación con el objeto de la contratación.

En conclusión, de los certificados reproducidos, se puede apreciar, de su sola lectura, que el servicio de Residencia de obra que realizó el profesional (propuesto por el postor), estuvo referido a dos prestaciones, ya que, por un lado, indica **Mejoramiento de los accesos o rehabilitación de los accesos o construcción de accesos u defensas ribereñas** (1ª actividad), seguido del término "Y CONSTRUCCIÓN DE PUENTE (...)"-segunda actividad, lo cual deja en evidencia, que se prestaron dos servicios distintos.

Por lo que, al haberse prestado dos servicios distintos, el plazo de prestación como residente de obra, no se dio solamente en la ejecución del puente, sino también en otras actividades distintas al objeto de la contratación, como fue "Mejoramiento de los accesos o rehabilitación de los accesos o construcción de accesos o defensas ribereñas"; con lo cual dichas experiencias se constituyen en documentos no idóneos, debido a que se ha acreditado que éstos cuentan con dos prestaciones diferentes, de las cuales una, es absolutamente distinta a la definición de obras similares establecido en las bases integradas; teniendo en cuenta también que, el Tribunal ya ha señalado que la calificación de las ofertas se realiza en atención a la totalidad del contrato y no en función a determinadas partidas que pudieran coincidir con la definición de obras similares.

Por consiguiente, se ha determinado que, en la experiencia aportada, para acreditar el requisito de calificación "experiencia del personal clave", específicamente, del Residente de obra, no ha sido acreditada a cabalidad, respecto de la acreditación de 24 meses (2 años), consecuentemente, la oferta es declarada DESCALIFICADA.

Se precisa que al ser la oferta descalificada debido a que el residente de obra no cumple con acreditar el mínimo requerido, carece de sentido analizar la experiencia del profesional Ing. de Seguridad, Salud y medio ambiente.

V. **FACTORES DE EVALUACIÓN** **EVALUACIÓN TÉCNICA**

POSTOR	FACTORES DE EVALUACION	CUMPLE / NO CUMPLE	PUNTAJE
CONSORCIO SAN ISIDRO (Constituido por CORPORACIÓN F&R S.A.C. Y EMPRESA PARCRUZ S.A.C.)	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE	SI CUMPLE	60 PUNTOS
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI CUMPLE	20 PUNTOS
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	SI CUMPLE	20 PUNTOS

De conformidad con el **Artículo 74. Evaluación económica de la Oferta** y **Artículo 165. Evaluación de ofertas económicas de obras bajo el sistema de entrega de solo construcción**, del Reglamento de la Ley General de las Contrataciones Publicas, luego de culminada la evaluación técnica, corresponde calificar al postor que obtuvo el primer lugar, verificando que cumpla con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación será descalificada.

VI. EVALUACION ECONOMICA

luego de la evaluación técnica, se procede a la evaluación de la oferta económica, según las condiciones establecidas.

POSTOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE
CONSORCIO SAN ISIDRO (Constituido por CORPORACIÓN F&R S.A.C. Y EMPRESA PARCRUZ S.A.C.)	S/ 611,822.48 (Seiscientos once mil ochocientos veintidós con 48/100 soles)	100 PUNTOS

VII. PONDERACION Y PUNTAJE TOTAL (ST+EE)

luego la evaluación técnica y económica, se procede a la ponderación de dichas evaluaciones y, consiguientemente se determina el puntaje total, quedando de la siguiente manera:

PONDERACIÓN			
POSTOR	EVALUACIÓN ECONÓMICA / COEFICIENTE	EVALUACIÓN TÉCNICA / COEFICIENTE	PUNTAJE TOTAL
CONSORCIO SAN ISIDRO (Constituido por CORPORACIÓN F&R S.A.C. Y EMPRESA PARCRUZ S.A.C.)	100 X 0.30 30 PUNTOS	100 X 0.70 70 PUNTOS	100

VIII. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

En tal sentido, de conformidad con el artículo 80 del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Publicas, el Comité de selección otorga la Buena Pro al postor **CONSORCIO SAN ISIDRO** (Constituido por CORPORACIÓN F&R S.A.C. Y EMPRESA PARCRUZ S.A.C.), al haber cumplido la etapa de evaluación y los requisitos de calificación, por el precio de su oferta ascendente a **S/ 611,822.48 (Seiscientos once mil ochocientos veintidós con 48/100 soles)**.

Luego de leída y aprobada por unanimidad la presente acta y siendo las 14:55 horas del mismo día, en señal de conformidad y aprobación del texto del Acta, suscriben los integrantes del

Comité.



ING. YOAN ANTHONY HUAMAN CUEVAS
Primer Miembro



Ing. DANIEL ALIAGA CABRERA
Segundo Miembro



DEC. Modesto Vásquez Morales
Tercer Miembro