



**ACTA DE VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA ADMISION,
CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
DE LA LICITACION PUBLICA N° 02-2023-MPT-CS-1**

En la ciudad de Tumbes, siendo las 08:30 horas del día 18 de octubre del 2024, se reunieron en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Tumbes, los integrantes del Comité de Selección, designados con **Resolución de Gerencia Administrativa N° 339-2024-MPT-G.ADM, del 10 de julio del 2024**, encargado de conducir el procedimiento de selección de la **LICITACION PUBLICA N° 02-2023-MPT-CS-1** por la EJECUCION DE LA OBRA: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA RED PRINCIPAL DE AGUA Y ALCANTARILLADO DEL SECTOR NOR ESTE Y NOR OESTE DEL AA HH LOS CLAVELES PAMPA GRANDE DISTRITO DE TUMBES, PROVINCIA DE TUMBESTUMBES"** SNIP: 235296. cuyo Valor Referencial es de **CUARENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS TRECE MIL CUATROCIENTOS NUEVE CON 31/100 SOLES (S/ 42'413,409.31)**, a fin de llevar a cabo la apertura de ofertas, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro de ser el caso.

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING° ANIBAL DARIO LEON BALLADARES	Titular	X	Dependencia	GERENTE DE DESARROLLO RURAL Y URBANO
		Suplente			
1er Miembro	ING° JOSE LUIS CRUZADO DIAZ	Titular	X	Dependencia	SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS
		Suplente			
2do Miembro	CPC. ALDO ANTENOR CUEVA RAMIREZ	Titular		Dependencia	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTOS
		Suplente	X		

Los miembros del comité de selección por unanimidad, acuerdan continuar con el procedimiento de selección en vista que no existe observaciones por parte del OSCE.

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron como participantes los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20120046307	ROAYA S.A.C CONTRATISTAS GENERALES	2024-07-22 12:09:08.0	Válido
2	20131694548	E.Y R.S.A.CONTRATISTAS GENERALES	2024-08-09 01:11:56.0	Válido
3	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2024-07-15 08:12:12.0	Válido
4	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	2024-07-16 14:50:47.0	Válido



5	20266458089	ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES SA	2024-08-13 13:10:24.0	Válido
6	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-07-26 01:06:47.0	Válido
7	20383676411	K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2024-07-31 07:27:13.0	Válido
8	20399019355	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	2024-09-30 08:32:42.0	Válido
9	20407791089	GRUPO ROMA S.R.L.	2024-07-31 23:25:38.0	Válido
10	20409285024	GEREVARO CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2024-08-26 13:27:45.0	Válido
11	20409287582	AARON PROYECTOS CONSTRUCTIVOS S.R.L.	2024-07-31 18:25:46.0	Válido
12	20409306714	CONSTRUCCIONES GENERALES DCCJ E.I.R.L.	2024-08-12 12:10:47.0	Válido
13	20409487913	EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS EN GENERAL R & B S.R.L.	2024-07-26 12:05:48.0	Válido
14	20453646310	CONSTRUCTORA DAHCSA CONTRAT. GRALES EIRL	2024-07-29 06:26:29.0	Válido
15	20453649840	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	2024-07-15 12:01:03.0	Válido
16	20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-07-30 16:12:19.0	Válido
17	20454239050	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-10-02 22:32:41.0	Válido
18	20477233458	SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-08-19 13:05:42.0	Válido
19	20484228451	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES CIX EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-15 16:44:24.0	Válido
20	20489558433	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	2024-09-23 10:23:39.0	Válido
21	20489626706	GRUPO SAN SEBASTIAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO SAN SEBASTIAN S.A.C.	2024-07-18 17:44:16.0	Válido
22	20494017521	ROCA CONSTRUCTORES EIRL	2024-08-12 16:52:48.0	Válido
23	20495931472	KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.	2024-07-31 13:29:40.0	Válido
24	20506003351	MEJESA S.R.L.	2024-07-17 09:43:45.0	Válido
25	20508274701	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-07-30 07:30:24.0	Válido



26	20518145763	INVERSIONES & NEGOCIOS SAN CRISTOBAL E.I.R.L.	2024-08-05 17:53:42.0	Válido
27	20521005182	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	2024-08-13 18:54:47.0	Válido
28	20525281788	INEXPORT SERVIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-29 10:45:44.0	Válido
29	20525318452	EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES KCAMECZ SRL	2024-07-27 10:32:59.0	Válido
30	20529202998	CONSTRUCTORA MINERA DE SERVICIOS MULTIPLES SANTANA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-31 11:12:57.0	Válido
31	20529219530	RE & F CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-31 11:32:34.0	Válido
32	20529380403	ADN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-07-21 19:02:18.0	Válido
33	20529419202	INGENIERIA E INVERSIONES CASAS S.R.L.	2024-07-30 16:13:22.0	Válido
34	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2024-07-19 08:39:00.0	Válido
35	20530887759	QUICK CONSTRUCTION S.A.C	2024-09-12 16:13:55.0	Válido
36	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	2024-07-26 16:34:36.0	Válido
37	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-10-01 17:35:32.0	Válido
38	20542247372	MEGA CONSTRUCTORA Y EJECUTORA OLMOS E.I.R.L.	2024-07-24 12:00:25.0	Válido
39	20551217702	CONSTRUCTORES E IMPORTADORES ASOCIADOS S.A.C.	2024-09-12 17:17:46.0	Válido
40	20563403196	GEXA GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEXA GROUP S.A.C.	2024-07-30 23:16:54.0	Válido
41	20571135885	YAEV E.I.R.L.	2024-08-10 16:33:48.0	Válido
42	20571395283	INVERSIONES EVZA S.R.L.	2024-07-24 13:29:17.0	Válido
43	20573044992	GRUPO SAN VALENTINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-31 23:30:31.0	Válido
44	20600010191	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES LOS CRISTALES E.I.R.L.	2024-07-25 09:16:32.0	Válido
45	20600077857	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS VENMA E.I.R.L.	2024-07-30 22:30:46.0	Válido
46	20600259688	MEGA INVERSIONES LAS VEGAS S.R.L. - MILAVE S.R.L.	2024-07-24 22:20:26.0	Válido



47	20600536550	RKR CONSULTORES EJECUTORES S.R.L.	Y	2024-07-28 17:34:27.0	Válido
48	20600926617	VANTURSA INVERSIONES GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - VANTURSA INVERSIONES GENERALES S.A.C.		2024-08-26 10:32:34.0	Válido
49	20602182135	OBHISA INGENIEROS S.R.L.		2024-07-30 16:14:51.0	Válido
50	20602643931	GRUPO INVERSIONISTA BOYER S.R.L.		2024-07-13 10:31:59.0	Válido
51	20602838847	INGENIERIA GESTION Y MINERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INGGEMIN S.A.C.		2024-08-05 13:19:27.0	Válido
52	20603582692	JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		2024-08-28 08:08:46.0	Válido
53	20604454051	CONSTRUCTORA CONSULTORA & SERVICIOS GENERALES ARRIAGA S.R.L.		2024-07-28 14:24:32.0	Válido
54	20605286306	ENFIL S.A CONTROLE AMBIENTAL SUCURSAL DO PERU		2024-08-27 08:37:53.0	Válido
55	20606600543	SERVITELLSMO S.A.C.		2024-07-24 11:56:35.0	Válido
56	20606891572	VI AND SAM IMPORT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		2024-08-07 12:27:45.0	Válido
57	20607908941	CONCRETERA SULLANA S.A.C.		2024-07-25 12:41:55.0	Válido
58	20608705334	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.		2024-08-26 21:32:07.0	Válido
59	20609204029	CIVIL, HIDRAULICA Y SANITARIA CHS, SUCURSAL PERÚ		2024-07-25 07:23:06.0	Válido
60	20610702768	SOSA & MESIAS INGENIEROS S.A.C.		2024-07-31 23:57:46.0	Válido
61	20611572418	CAMPO & SOL CONSTRUCCIONES S.A.C.S		2024-08-07 12:16:23.0	Válido
62	99000033533	ALVAREZ Y FERREIRA PROCURADORES TECNICOS Y LEGALES ASOCIADOS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE		2024-09-08 10:28:32.0	Válido

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el SERACE, los siguientes participantes presentaron sus propuestas en forma electrónica.



Nro. ítem		Descripción del			
	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
N/O	1				
1	20494017521	CONSORCIO TUMBES	03/10/2024	13:46:20	Electrónico
2	20477233458	CONSORCIO DEL NORTE	03/10/2024	17:41:15	Electrónico
3	20600010191	CONSORCIO AVANCEMOS	03/10/2024	19:13:16	Electrónico
4	20131694548	E.Y R.S.A.CONTRATISTAS GENERALES	03/10/2024	19:21:57	Electrónico
5	20521005182	CONSORCIO NISSI	03/10/2024	19:35:23	Electrónico
6	20571395283	CONSORCIO KOD LOS CLAVELES	03/10/2024	19:44:44	Electrónico
7	20525281788	CONSORCIO TUMBES	03/10/2024	20:21:54	Electrónico
8	20399019355	CONSORCIO NORTE	03/10/2024	21:08:55	Electrónico
9	20453695957	CONSORCIO CLAVELES	03/10/2024	21:35:29	Electrónico
10	20489626706	CONSORCIO SANEAMIENTO LOS CLAVELES 2024	03/10/2024	22:15:54	Electrónico
11	20266458089	CONSORCIO CLAVELES	03/10/2024	22:19:06	Electrónico
12	20605286306	CONSORCIO ELOHIM	03/10/2024	23:18:58	Electrónico
13	20484228451	CONSORCIO TUMBES	03/10/2024	23:51:21	Electrónico

Acto seguido, se procede con la apertura de los archivos DIGITALES descargados del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas.

De acuerdo al artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "(...) 73.2. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. 73.3. Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial."

Así mismo, de acuerdo al artículo 68 de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) 68.4. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). (...)"

Así mismo, de acuerdo al artículo 68 de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) 68.4. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). (...)"



Del resultado de la revisión de la Oferta presentada por el único postor y de conformidad con el numeral 2.2.1.2 Capítulo II de las bases integradas, se obtiene el resultado siguiente:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	ESTADO
1	CONSORCIO TUMBES Conformado por las empresas: (DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. - ROCA CONSTRUCTORES EIRL)	NO ADMITIDO
2	CONSORCIO DEL NORTE Conformado por las empresas: (SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. - MEJESA S.R.L.)	ADMITIDA
3	CONSORCIO AVANCEMOS Conformado por las empresas: (PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES LOS CRISTALES E.I.R.L. - EL HORIZONTE S.R.L.)	ADMITIDA
4	E.Y R.S.A.CONTRATISTAS GENERALES	ADMITIDA
5	CONSORCIO NISSI Conformado por las empresas: (YAEV E.I.R.L. - GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.)	NO ADMITIDO
6	CONSORCIO KOD LOS CLAVELES Conformado por las empresas: (INVERSIONES EVZA S.R.L. - MEGA INVERSIONES LAS VEGAS S.R.L. - MILAVE S.R.L.)	ADMITIDA
7	CONSORCIO TUMBES Conformado por las empresas: (INEXPORT SERVIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - J.P.C. INGENIEROS S.A.C.)	ADMITIDA
8	CONSORCIO NORTE Conformado por las empresas: (MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL - CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.)	ADMITIDA
9	CONSORCIO CLAVELES Conformado por las empresas: (ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. - MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL)	NO ADMITIDO
10	CONSORCIO SANEAMIENTO LOS CLAVELES 2024 Conformado por las empresas: (GRUPO SAN SEBASTIAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO SAN SEBASTIAN S.A.C. - GEXA GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEXA GROUP S.A.C.)	ADMITIDA
11	CONSORCIO CLAVELES Conformado por las empresas: (ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES SA - C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	NO ADMITIDO
12	CONSORCIO ELOHIM Conformado por las empresas: (ENFIL S.A CONTROLE AMBIENTAL SUCURSAL DO PERU - GRUPO E Y CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	NO ADMITIDO
13	CONSORCIO TUMBES Conformado por las empresas: (CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES CIX EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L.)	ADMITIDA

○ **CONSORCIO TUMBES (DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. - ROCA CONSTRUCTORES EIRL)**

La oferta económica del Postor (Folios 39 a 72) se evidencia errores en las operaciones aritméticas de determinadas partidas que determinan la variación del costo directo que no corresponde al ofertado por el Postor.


Es así, que los errores se presentan en las siguientes partidas:



- 02.01.02.04.02.03 Metrado 4,379.82 x Precio Unitario 6.54, lo que da un total de = **28,644.15** y no 28,657.29 que es lo que consigna el Postor.
- 02.01.02.08.03 Metrado 395.61 x Precio Unitario 10.51, lo que da un total de = **4,157.86** y no 4,158.65 que es lo que consigna el Postor.
- 02.02.05.04.03 Metrado 2,700.65 x Precio Unitario 6.92, lo que da un total de = **18,688.50** y no 18,691.20 que es lo que consigna el Postor.
- 02.02.05.05.03 Metrado 4,267.09 x Precio Unitario 6.92, lo que da un total de = **29,528.26** y no 29,532.53 que es lo que consigna el Postor.
- 02.02.13.03.07 Metrado 828.41 x Precio Unitario 6.54, lo que da un total de = **5,417.80** y no 5,420.29 que es lo que consigna el Postor.

Siendo esto así, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, corresponde efectuar su corrección, en tal sentido el Comité de Selección ha procedido a efectuar las correcciones correspondientes como se señalan a continuación:

Oferta presentada



Total Costo Directo	28,080,911.88
Gastos Fijos	151,555.75
Gastos Variables	2,678,563.23
Total Gastos Generales	2,830,118.98
Utilidad	1,441,209.60
Sub total	32,349,210.49
IGV	5,822,857.89
Monto total de la Oferta	38,172,068.38



Corrección del error aritmético de la Oferta presentada

Total Costo Directo	28,077,858.52
Gastos Fijos	151,555.75
Gastos Variables	2,678,563.23
Total Gastos Generales	2,830,118.98
Utilidad	1,441,209.60
Sub total	32,349,187.10
IGV	5,822,853.68
Monto total de la Oferta	38,172,040.78

Al efectuar la corrección de los errores aritméticos que presenta la oferta, se determina un monto total de la oferta ascendente a la suma de **S/38'172,040.78**, monto que se encuentra por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial sin IGV, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, la oferta debe ser rechazada.

Por otro lado, la nota importante contenida en el numeral 3.2. Requisitos de Calificación de la Sección Específica de las Bases Integradas establece:



Importante

- Los requisitos de calificación determinan si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, lo que debe ser acreditado documentalmente, y no mediante declaración jurada.

Conforme ha expresado el Tribunal en diversas resoluciones, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que deben efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas

CONSORCIO
TUMBES



DECLARACIÓN JURADA DE PRESENTACION Y ACREDITACION DEL EQUIPAMIENTO
ESTRATEGICO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PUBLICA N° 002-2023-MPT-CS-1
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito representante común del **CONSORCIO TUMBES**, en caso de resultar ganador de la buena pro, conforme los requisitos señalados en el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato según relación siguiente:

Item	Descripción Equipo	Unidad	Cantidad
01	Camión volquete 6x4 330 HP 15 m3	Und	06
02	Camioneta pick-up 4 x 2 simple 1000 kg 90 HP	Und	02
03	Camión plataforma 4X2, 122 HP, 8 TN	Und	01
04	Equipo de Estación Total y accesorios	Und	02
05	Cargador sob. llanta 80-95HP 1,5-1,75 Yd3	Und	02
06	Mezcladora concreto t/tambor 23HP 11-12p3	Und	02
07	Camión grúa 4x2 120 HP 5 TN	Und	01
08	Mezcladora de Concreto de 9 - 11P3	Und	03
09	Compresora neumática 76 HP 125 - 175 pccm.	Und	02
10	Compactadora vibrat. de plancha 7 HP	Und	02
11	EXCAVADORA S/ORUGA 170-250 HP 1.1-2.75 YD3	Und	02
12	Cargador retroexcavador 0.5 0.75Yd3 621HP	Und	02
13	Retroexcavadora sobre oruga 115 -165HP 0,75 - 1,6Yd3	Und	02
14	Tractor de orugas de 60-70 HP	Und	02
15	Cargador S/Llantas 100-115 HP 2-2.25 YD3	Und	02
16	Cargador S/Llantas 125-155 HP 3.0 YD3	Und	02
17	Retroexcavadora sobre oruga 170 -250HP 1,1 - 2,75Yd3	Und	02
18	Martillo neumático 21 - 24 kg	Und	02
19	Vibrador de concreto 4 HP 18PL (1,5")	Und	02
20	GRUA 35 TN	Und	02
21	GRUA 80 TN	Und	02



En ese sentido se aprecia que el Postor a folios 76, presenta una declaración jurada de acreditación de equipamiento estratégico, documento que debe ser analizado por el Comité de Selección, toda vez que se debe evaluar la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente, hecho que no ocurre en el presente caso toda vez que se verifica que ha considerado en el numeral 15 de la Lista de Equipos: Cargador S/Llantas 80-95 HP 1.5-1.75 YD3, **equipamiento no considerado conforme a las bases integradas**, por lo que se verifica que la oferta no se encuentra conforme con los Términos de Referencia, desnaturalizándose con ello el Anexo N° 3 presentado por el Postor en su oferta.

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

En tal sentido, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la oferta presentada por el Postor no es admitida.

o **CONSORCIO NISSI (YAEV E.I.R.L. - GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.)**

La oferta económica del Postor (Folios 39 a 72) se evidencia errores en las operaciones aritméticas de determinadas partidas que determinan la variación del costo directo que no corresponde al ofertado por el Postor.

Es así, que los errores se presentan en las siguientes partidas:

02.01.02.04.02.03	Metrado 4,379.82 x Precio Unitario 6.54, lo que da un total de = 28,644.15 y no 28,657.29 que es lo que consigna el Postor.
02.01.02.08.03	Metrado 395.61 x Precio Unitario 10.51, lo que da un total de = 4,157.86 y no 4,158.65 que es lo que consigna el Postor.
02.02.05.04.03	Metrado 2,700.65 x Precio Unitario 6.92, lo que da un total de = 18,688.50 y no 18,691.20 que es lo que consigna el Postor.
02.02.05.05.03	Metrado 4,267.09 x Precio Unitario 6.92, lo que da un total de = 29,528.26 y no 29,532.53 que es lo que consigna el Postor.
02.02.13.03.07	Metrado 828.41 x Precio Unitario 6.54, lo que da un total de = 5,417.80 y no 5,420.29 que es lo que consigna el Postor.

Oferta presentada

Total Costo Directo		28,080,911.88
Gastos Fijos	2.100%	589,699.15
Gastos Variables	8.000%	2,246,472.95
Total Gastos Generales	10.100%	2,836,172.10
Utilidad	5.100%	1,432,126.51
Sub total		32,349,210.49
IGV	18.00%	5,822,857.89
Monto total de la Oferta		38,172,068.38



Corrección del error aritmético de la Oferta presentada

Total Costo Directo		28,080,888.49
Gastos Fijos	2.100%	589,698.66
Gastos Variables	8.000%	2,246,471.08
Total Gastos Generales	10.100%	2,836,169.74
Utilidad	5.100%	1,432,125.31
Sub total		32,349,183.54
IGV	18.00%	5,822,853.04
Monto total de la Oferta		38,172,036.58

Al efectuar la corrección de los errores aritméticos que presenta la oferta, se determina un monto total de la oferta ascendente a la suma de **S/38'172,036.58**, monto que se encuentra por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial sin IGV, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, la oferta debe ser rechazada.

Por otro lado, la nota importante contenida en el numeral 3.2. Requisitos de Calificación de la Sección Específica de las Bases Integradas establece:

Importante
<ul style="list-style-type: none">• Si como resultado de una consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria y se pone de conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación, de conformidad con el numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento.• Los requisitos de calificación determinan si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, lo que debe ser acreditado documentalmente, y no mediante declaración jurada.

Conforme ha expresado el Tribunal en diversas resoluciones, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que deben efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas



En
ese

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

DECLARACIÓN JURADA DE PRESENTACION Y ACREDITACION DEL EQUIPAMIENTO
ESTRATEGICO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 002-2023-MPT-CS-1
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito representante común del **CONSORCIO NISSI**, en caso de resultar ganador de la buena pro, conforme los requisitos señalados en el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato según la relación siguiente:

Item	Descripción Equipo	Unidad	Cantidad
1	Camión volquete 6x4 330 HP 15 m3	Und	6.00
2	Camioneta pick-up 4 x 2 simple 1000 kg 90 HP	Und	2.00
3	Camión plataforma 4X2, 122 HP, 8 TN.	Und	1.00
4	Equipo de Estación Total y accesorios	Und	2.00
5	Cargador sob. llanta 80-95HP 1,5-1,75 Yd3	Und	2.00
6	Mezcladora concreto t/tambor23HP 11-12p3	Und	2.00
7	Camión grúa 4x2 120 HP 5 TN	Und	1.00
8	Mezcladora de Concreto de 9 -11P3	Und	3.00
9	Compresora neumática 76 HP 125 - 175 pcm	Und	2.00
10	Compactadora vibrat. de plancha 7 HP	Und	2.00
11	EXCAVADORA S/ORUGA 170-250 HP 1.1-2.75 YD3	Und	2.00
12	Cargador retroexcavador 0,5-0,75Yd3 62HP	Und	2.00
13	Retroexcavadora sobre oruga 115 -165HP 0,75 - 1,6Yd3	Und	2.00
14	Tractor de orugas de 60-70 HP	Und	2.00
15	Cargador S/Llantas 100-115 HP 2-2.25 YD3	Und	2.00
16	Cargador S/Llantas 125-155 HP 3.0 YD3	Und	2.00
17	Retroexcavadora sobre oruga 170 -250HP 1,1 - 2,75Yd3	Und	2.00
18	Martillo neumático 21 - 24 kg	Und	2.00
19	Vibrador de concreto 4 HP 18PL (1,5")	Und	2.00
20	GRUA 35 TN	Und	2.00
21	GRUA 80 TN	Und	2.00

sentido se aprecia que el Postor a folios 61, presenta una declaración jurada de acreditación de equipamiento estratégico, documento que debe ser analizado por el Comité de Selección, toda vez que se debe evaluar la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente, hecho que no ocurre en el presente caso toda vez que se verifica que ha considerado en el numeral 15 de la Lista de Equipos: Cargador S/Llantas 80-95 HP 1.5-1.75 YD3, **equipamiento no considerado conforme a las bases integradas**, por lo que se verifica que la oferta no se encuentra conforme con los Términos de Referencia, desnaturalizándose con ello el Anexo N° 3 presentado por el Postor en su oferta.

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias



de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

En tal sentido, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la oferta presentada por el Postor no es admitida.

o **CONSORCIO TUMBES (INEXPORT SERVIS SAC -- J.P.C. INGENIEROS SAC)**

El desagregado de partidas (Folio 27 a 62) que contiene el Precio de la Oferta (Anexo N° 6) presenta denominación de partidas y metrados ilegibles, por lo que no se pueden determinar que sean los mismos a los establecidos en el expediente técnico de la obra, lo que determina la incongruencia de la oferta económica, al no conocer con certeza el real alcance de la oferta.

Partidas cuya denominación y metrados son ilegibles: **(FOLIO 33, 39 Y 45)**

02.02.12.01.16	CODO BB 90° HD PN 10 DN355MM	UND	4.00	2,635.48
02.02.12.01.17	NIPLE BB ACERO SCH 40 DN355MM L=8.00M	UND	3.00	2,096.27
02.02.12.01.18	NIPLE BB ACERO SCH 40 DN355MM L=3.98M	UND	2.00	1,787.70
02.02.12.01.19	NIPLE BB ACERO SCH 40 DN355MM L=0.45M	UND	1.00	196.48
02.02.12.01.20	NIPLE BB ACERO SCH 40 DN355MM L=2.78M	UND	1.00	43.25
02.02.12.01.21	NIPLE BB ACERO SCH 40 DN355MM L=0.64M	UND	1.00	261.17
02.02.12.01.22	NIPLE BB ACERO SCH 40 DN355MM L=0.39M	UND	1.00	176.05
02.02.12.01.23	NIPLE BB ACERO SCH 40 DN355MM L=3.81M	UND	1.00	1,729.81

03.03.01.04	obra Cerca de malla HDP de 1 m altura para limite de seguridad de	m	1,071.11	1.69
03.03.01.05	Tranquera tipo tijera de 2.40 (prov. durante obra)	und	15.00	440.97

03.04.05.06.01	x 1.5 cm	m2	96.03	73.76
03.04.05.07.01	Tarrajeo interior con mortero (empotradas)	m2	20.48	23.69

No se puede conocer la unidad de medida y características o especificaciones técnicas que contienen las partidas que muestran las imágenes, por tanto; el comité de selección NO puede conocer el alcance real de lo ofertado por parte del postor.

Al respecto, el numeral 1.8 de la sección genérica de las bases integradas han establecido que:

PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

(...)

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y **su contenido sea legible**.

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N°4040-2022-TCE-S3, determinó:



*"Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o **"esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley**"*.

Las observaciones que presenta la oferta económica del Postor, no se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple.

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

En tal sentido, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la oferta presentada por el Postor **no es admitida**.

○ **CONSORCIO CLAVELES (ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES S.A. - C&R CONTRATISTAS GENERALES SRL)**

El desagregado de partidas (Folio 509 a 544) que contiene el Precio de la Oferta (Anexo N° 6) presenta en determinadas partidas unidades de medidas distintas a las consignadas en el expediente técnico de obra, lo que determina la incongruencia de la oferta económica, al no conocer con certeza el real alcance de la oferta.

Partida 01.03.01.04	: Precisa el Postor que la unidad de medida es "ML", cuando conforme al expediente técnico es "mll"
Partida 01.03.03.04	: Precisa el Postor que la unidad de medida es "ML", cuando conforme al expediente técnico es "mll"
Partida 01.04.02.01	: Precisa el Postor que la unidad de medida es "M3", cuando conforme al expediente técnico es "m2"

De conformidad con lo establecido en el literal b) del artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el sistema a precios Unitarios, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución. En tal sentido, resulta una obligación para los postores, formular sus ofertas económicas sobre la base de la información proveniente del presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra.

Debiendo precisar que las observaciones que presenta la oferta económica del Postor, no se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Postor ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra. (Fundamento 33 de la Resolución N° 00869-2022-TCE-S1)



Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado tiene una regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del Postor en ninguno de ellos

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

En tal sentido, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la oferta presentada por el Postor no es admitida.

○ **CONSORCIO ELOHIM (ENFIL S.A. CONTROLE AMBIENTE SUCURSAL DEL PERU - GRUPO E Y CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)**

El desagregado de partidas (Folio 29 a 61) que contiene el Precio de la Oferta (Anexo N° 6) presenta en determinadas partidas metrados ilegibles, por lo que no se pueden determinar que sean los mismos a los establecidos en el expediente técnico de la obra, lo que determina la incongruencia de la oferta económica, al no conocer con certeza el real alcance de la oferta.

Los metrados ilegible son: **[29, 30, 37 Y 38]**

01.04.01	CAMARAS DE BOMBEO DE DESAGUE CBO				50,853.28
01.04.01.01	DEMOLICIÓN DE MUROS DE ALBANILERIA	m2	21.97		813.33
01.04.01.02	DEMOLICIÓN DE COLUMNAS DE CONCRETO	M3	504.99		378.74
01.04.01.03	DEMOLICIÓN DE VIGAS DE CONCRETO	M3	504.99		1,201.88
01.04.01.04	DEMOLICIÓN DE LOSAS DE CONCRETO	M3	252.49		1,944.17
01.04.01.05	DEMOLICIÓN DE CAISSON DE CONCRETO (CAMARA HUMEDA)	M3	721.41		38,783.00
01.04.01.06	DESMONTAJE DE BOMBAS Y ARBOL HIDRAULICO	UND	1,507.52		4,522.56
01.04.01.07	TRANSPORTE DE BOMBAS Y ARBOL HIDRAULICO	UND	138.66		415.98
01.04.01.08	DESMONTAJE DE PUERTAS Y VENTANAS	UND	22.22		133.32
01.04.01.09	DEMOLICIÓN DE BUZÓN EXISTENTE	M3	252.49		982.19

01.04.01.10	ELIMINACIÓN DE DESMONTE EN TERR. NORMAL R=10 KM CON MAQUINARIA	m3	15.36		1,478.09
01.04.02	CASETA DE BOMBEO EXISTENTE				4,419.66
01.04.02.01	DEMOLICIÓN DE MUROS DE ALBANILERIA	m2	21.97		721.71
01.04.02.02	DEMOLICIÓN DE COLUMNAS DE CONCRETO	M3	504.99		752.44
01.04.02.03	DEMOLICIÓN DE VIGAS DE CONCRETO	M3	504.99		378.74
01.04.02.04	DEMOLICIÓN DE LOSAS DE CONCRETO	M3	252.49		1,454.34
01.04.02.05	DESMONTAJE DE COBERTURA LIVIANA	M2	2.77		70.36
01.04.02.06	DESMONTAJE DE PUERTAS Y VENTANAS	UND	22.22		783.92
01.04.02.07	ELIMINACIÓN DE DESMONTE EN TERR. NORMAL R=10 KM CON MAQUINARIA	m3	15.36		258.05

01.05.03.03	EXCAVACIÓN CON RETRO EXCAVADORA, PARA CRUCE DE TUBERÍA	m3	11.34		22,458.42
01.05.03.04	SOLADO F'C 100 KG/CM2 PARA CRUCE DE TUBERIAS EN ENROCADO	m3	61.57	333.97	20,582.53
01.05.03.05	CONCRETO F'C 175KG/CM2, PARA PROTECCIÓN DE TUBERÍA (ENCAMISADO)	m3	495.18	319.39	158,155.54
01.05.03.06	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO, PARA PROTECCIÓN DE TUBERÍA (ENCAMISADO)	M2	40.71		46,513.21
01.05.03.07	ACERO FY=4200 KG/CM2, PARA PROTECCIÓN DE TUBERÍA (ENCAMISADO)	kg	7.00		74,877.81
01.05.03.08	RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	15.67		21,809.51



02.03.01.02	Replanteo final de la obra, para líneas redes conestación total	km	12.50	712.95	8,911.88
02.03.01.03	Cinta plástica señalizadora Plímite seguridad obra	m	24,000.00	1.21	30,238.36
02.03.01.04	Cercos de malla HDP de 1 m altura para límite de seguridad de obra	m	24,000.00	1.61	40,234.51
02.03.01.05	Cono fibra vidrio fosforescente p/ desvío de tránsito s/d (prov. durante obra)	und	35.00	32.20	1,127.00
02.03.01.06	Puente de madera para pase peatonal sobre zanja s/d (prov. durante obra)	und	18.00	512.70	9,228.60
02.03.01.07	Tranquera tipo tijera de 2.40 x 1.20 m para señal PELIGRO (prov. durante obra)	und	15.00	409.17	6,137.55
02.03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				1,307,897.17
02.03.02.01	EXCAV. ZANJA(MAQ.)P/TUB T-NORMAL DN 90 MM	m	1,276.83	5.47	8,971.99
02.03.02.02	EXCAV. ZANJA(MAQ.)P/TUB T-NORMAL DN 160 MM	m	1,276.83	6.83	13,664.21

02.03.03.01	Tubería de PVC-O UF NTP ISO 16422 PN12.5 DN 90incl. anillo + 2% desperdicios	m	1,276.83	31.24	39,703.85
02.03.03.02	Tubería de PVC-O UF NTP ISO 16422 PN12.5 DN 160incl. anillo + 2% desperdicios	m	1,276.83	92.86	1,001,531.32
02.03.03.03	Tubería de PVC-O UF NTP ISO 16422 PN12.5 DN 200incl. anillo + 2% desperdicios	m	224.60	159.63	35,852.90
02.03.03.04	Tubería de PVC-O UF NTP ISO 16422 PN12.5 DN 250incl. anillo + 2% desperdicios	m	139.03	261.55	36,363.30
02.03.03.05	Tubería de PVC-O UF NTP ISO 16422 PN12.5 DN 355incl. anillo + 2% desperdicios	m	75.24	485.61	36,537.30
02.03.03.06	Instalación de tubería PVC p/agua potab. DN 90mm NTP16422	m	1,276.83	1.06	1,347.19
02.03.03.07	Instalación de tubería PVC p/agua potab. DN 160mm NTP 16422	m	1,276.83	1.28	13,805.30
02.03.03.08	Instalación de tubería PVC p/agua potab. DN 200mmNTP 16422	m	224.60	1.35	303.21
02.03.03.09	Instalación de tubería PVC p/agua potab. DN 250mmNTP 16422	m	139.03	1.43	198.81
02.03.03.10	Instalación de tubería PVC p/agua potab. DN 355mmNTP 16422	m	75.24	1.85	116.62
02.03.04	PRUEBAS HIDRAULICAS Y DESINFECCION				142,999.43
02.03.04.01	Prueba hidráulica de tubería agua potable (incl. desinfección) DN 90	m	1,276.83	9.55	12,137.38
02.03.04.02	Prueba hidráulica de tubería agua potable (incl. desinfección) DN 160	m	1,276.83	11.62	125,326.23

02.03.04.01	Prueba hidráulica de tubería agua potable (incl. desinfección) DN 90	m	1,276.83	9.55	12,137.38
02.03.04.02	Prueba hidráulica de tubería agua potable (incl. desinfección) DN 160	m	1,276.83	11.62	125,326.23

No se puede conocer los metrados que contienen las partidas que muestran las imágenes, por tanto; el comité de selección NO puede conocer el alcance real de lo ofertado por parte del postor.

Al respecto, el numeral 1.8 de la sección genérica de las bases integradas han establecido que:

PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

(...)

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N°4040-2022-TCE-S3, determinó:

"Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley".

Las observaciones que presenta la oferta económica del Postor, no se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple.

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.



En tal sentido, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la oferta presentada por el Postor **no es admitida**.

Determinada la admisibilidad de la propuesta, el Comité de Selección de Obras procede a la evaluación de la oferta, a fin de determinar el orden de prelación correspondiente y continuar con su calificación, obteniéndose el siguiente resultado:

FACTORES DE EVALUACIÓN Y CALIFICACION PARA LOS POSTORES ADMITIDOS
EVALUACIÓN:

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas. Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

Acto seguido, se procedió a realizar la evaluación de la oferta admitida, de los postores cuyo resultado es el siguiente:

VALOR REFERENCIAL: S/ 42,413,409.31

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Precio	% Valor Referencial	Puntaje económico	Puntaje
1	CONSORCIO DEL NORTE (SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. - MEJESA S.R.L.)	S/ 38'172,068.38	90%	95	95
2	CONSORCIO AVANCEMOS (PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES LOS CRISTALES E.I.R.L. - EL HORIZONTE S.R.L.)	S/ 38'172,068.38	90%	95	95
3	E.Y.R.S.A. CONTRATISTAS GENERALES	S/ 38'172,068.38	90%	95	95
4	CONSORCIO KOD LOS CLAVELES (INVERSIONES EVZA S.R.L. - MEGA INVERSIONES LAS VEGAS S.R.L. - MILAVE S.R.L.)	S/ 42'411,823.39	99.996%	85.5	85.5



5	CONSORCIO NORTE (MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL - CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES)	S/ 38'172,068.38	90%	95	95
6	CONSORCIO CLAVELES (ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. - MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL)	S/ 38'172,068.38	90%	95	95
7	CONSORCIO SANEAMIENTO LOS CLAVELES 2024 (GRUPO SAN SEBASTIAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO SAN SEBASTIAN S.A.C. - GEXA GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEXA GROUP S.A.C.)	S/ 38'172,068.38	90%	95	95
8	CONSORCIO TUMBES (CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES CIX EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORA INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L.)	S/ 38'172,068.38	90%	95	95



Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje Económico	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	CONSORCIO DEL NORTE (SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. - MEJESA S.R.L.)	95	3	2	100	1
2	CONSORCIO AVANCEMOS (PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES LOS CRISTALES E.I.R.L. - EL HORIZONTE S.R.L.)	95	3	2	100	1
3	E.Y.R.S.A. CONTRATISTAS GENERALES	95	3	2	100	1
4	CONSORCIO KOD LOS CLAVELES (INVERSION SEVZA S.R.L. - MEGA INVERSIONES LAS VEGAS S.R.L. -	85.5	3	2	90.5	2



	MILAVE S.R.L.)					
5	CONSORCIO NORTE (MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL - CONTINENTA L CONSTRUCTO RA Y SERVICIOS GENERALES)	95	3	2	100	1
6	CONSORCIO CLAVELES (ISUM CONTRATIST AS E.I.R.L. - MACSELL CONTRATIST AS GENERALES SRL)	95	3	2	100	1
7	CONSORCIO SANEAMIENT O LOS CLAVELES 2024 (GRUPO SAN SEBASTIAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO SAN SEBASTIAN S.A.C. - GEXA GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEXA GROUP S.A.C.)	95	3	2	100	1
8	CONSORCIO TUMBES	95	3	2	100	1



(CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES CIX EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORA INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L.)							
---	--	--	--	--	--	--	--

Que, habiendo quedado empatado siete (7) postores en primer lugar, según el párrafo precedente, se procede al desempate en el sistema SEACE.

DESEMPATAR

No. Item	Descripción del ítem	Precio ofertado	Detalle de precios unitarios	Orden de prelación	Estado de la propuesta	Cuota	Monto corregido	Puntaje aritmético	Puntaje total	Calificación de la oferta	Puntaje total con ponderación
2. UNIFORMAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA RED PRINCIPAL DE AGUA Y ALCANTARILLADO DEL SECTOR NOR ESTE Y NOR OESTE DEL AA.RH LOS CLAYLES PAMPA GRANDE I DISTRITO DE TUMBES PROVINCIA DE TUMBES											
1	CONSORCIO DEL NORTE	38172068.38	(40498 KB)	Pendiente	No			95.0	100.0	No	100.0
2	CONSORCIO CLAYLES	38172068.38	(143 KB)	Pendiente	No			95.0	100.0	No	100.0
3	CONSORCIO AVANCEMOS	38172068.38	(7084 KB)	Pendiente	No			95.0	100.0	No	100.0
4	CONSORCIO TUMBES	38172068.38	(29701 KB)	Pendiente	No			95.0	100.0	No	100.0
5	E.Y.R.S.A.CONTRATISTAS GENERALES	38172068.38	(23860 KB)	Pendiente	No			95.0	100.0	No	100.0
6	CONSORCIO NORTE	38172068.38	(17433 KB)	Pendiente	No			95.0	100.0	No	100.0
7	CONSORCIO SANEAMIENTO LOS CLAYLES 2024	38172068.38	(15211 KB)	Pendiente	No			95.0	100.0	No	100.0
8	CONSORCIO KOD LOS CLAYLES	42411823.39	(3521 KB)	Pendiente	No			95.5	99.5	No	99.5

1 registros encontrados, mostrando 1 registros de 1 a 1. Página 1 de 1.

Continuar Cancelar



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN									
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	4TO LUGAR	2DO LUGAR	5TO LUGAR	6TO LUGAR	7MO LUGAR	3ER LUGAR	1ER LUGAR	8VO LUGAR	
	CONSORCIO DEL NORTE	CONSORCIO AVANCEMOS	E.Y R.S.A. CONTRATISTAS GENERALES	CONSORCIO CLAVELES	CONSORCIO NORTE	CONSORCIO TUMBES	CONSORCIO SANEAMIENTO LOS CLAVELES 2024	CONSORCIO KOD LOS CLAVELES	



B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD								
	<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: instalación, ampliación, mejoramiento en o la combinación de algunos de los términos anteriores de obras de saneamiento básico en general.</p> <p>Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
	CONDICIÓN	DESCALIFICA	DESCALIFICA	DESCALIFICA	DESCALIFICA	DESCALIFICA	DESCALIFICA	DESCALIFICA	CALIFICA

Nota: LA CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, RELACIONADOS CON EL EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE Y EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE, DE LAS BASES INTEGRADAS SE ACREDITARÁ PARA LA FIRMA DE CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 49, NUMERAL 49.3 Y LITERAL E), Y ART. 139 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

CONSORCIO DEL NORTE (SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. - MEJESA S.R.L.) 4TO

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

Experiencia 01

De la revisión integral de la oferta, se ha podido advertir también, que presenta información contradictoria o excluyente (INCONGRUENCIA), respecto a los importes que contiene la resolución de adicional y de liquidación de obra, como se puede verificar en las siguientes imágenes:

RESOLUCION DE ADICIONAL



- a. *Prestación Adicional de Obra N° 01 por Mayores Metrados, que comprende la suma de S/. 2, 318,219.33 (Dos millones trescientos dieciocho mil doscientos diecinueve con 33/100 Nuevos Soles) incluido IGV.*
- b. *Prestación Adicional de Obra N° 01 por Partidas Nuevas, que comprende la suma de S/. 317,138.65 (Trescientos diecisiete mil ciento treinta y ocho con 65/100 Nuevos Soles) incluido IGV.*

RESOLUCION DE LIQUIDACION

Adicional N° 01 (Mayores Metrados)	1 803 802,69
Adicional N° 01 (Partidas nuevas)	268 761,57

Como se advierte, los importes que corresponden a la prestación de adicional N°01 por mayores metrados y partidas nuevas que contiene la resolución de adicional, CONTRADICEN (generando información excluyente – INCONGRUENTE), a los importes que contiene la resolución de liquidación.

Conforme al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, precisa en el último párrafo del numeral 9) que:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, en forma expresa ha dispuesto que el órgano evaluador, en este caso el Comité Selección debe verificar que la información sea congruente, para lo cual esta facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra

Siendo esto así, al no tener certeza del monto ejecutado, por la información incongruente que presenta la Resolución de Liquidación, el referido documento no puede ser evaluado por el Comité de Selección.

En este punto del análisis, es preciso indicar que, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases integradas (de conformidad con las bases estándar) han previsto la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente **debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total que implicó su ejecución, hecho que no es posible determinar**

Experiencia 02

Conforme a las bases integradas del procedimiento de selección, se considera obra similar a: *instalación, ampliación, mejoramiento en o la combinación de algunos de los términos anteriores de obras de saneamiento básico en general*



EL REGLAMENTO DE LA LEY MARCO DE LA GESTIÓN Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO, aprobado mediante Decreto Supremo N° 019-2017-VIVIENDA, que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1280, que aprueba la Ley Marco de la Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento, ha definido el servicio de saneamiento como sigue:

Servicios de saneamiento¹: Servicio de agua potable; Servicio de alcantarillado sanitario; Servicio de tratamiento de aguas residuales para disposición final o reúso; y, Servicio de disposición sanitaria de excretas

Siendo esto así, la experiencia referida a la ejecución de la obra "Obra Complementaria de Interceptor Norte Instalación de Rebose de Emergencia para la Cámara de Bombeo Sarita Colonia – Distrito Callao", no resulta ser una obra similar.

Experiencia 03

Conforme a las bases integradas del procedimiento de selección, se considera obra similar a: *instalación, ampliación, mejoramiento en o la combinación de algunos de los términos anteriores de obras de saneamiento básico en general*

Según la definición de Saneamiento básico, es la tecnología de más bajo costo que permite eliminar higiénicamente las excretas y aguas residuales y tener un medio ambiente limpio y sano tanto en la vivienda como en las proximidades de los usuarios. (INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA E INFORMATICA, PERÚ: FORMAS DE ACCESO AL AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO, LIMA - JUNIO 2020, PÁG. 47)

Siendo esto así, se aprecia que conforme a la Cláusula Quinta del Contrato N° 93-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU se aprecia:

PRESTACIONES DEL CONTRATO

N°	TIPO DE PRESTACION	DESCRIPCIÓN	PLAZO	ALCANCE	INICIO DEL SERVICIO
1	Prestación principal	Ejecución de la obra, el equipamiento y montaje hasta la puesta en servicio	330 días calendario	Obras Civiles, Equipamiento Hidráulico y Eléctrico, Líneas de Agua Potable, Líneas de Alcantarillado, PTAP, PTAR y Unidades Básicas de Saneamiento	El inicio del plazo de ejecución de obra (prestación principal) comienza a regir desde el día siguiente que se cumplan las condiciones establecidas en el artículo 176 del RLCE.
2	Prestación accesoria	Operación asistida	180 días calendario	Operación Asistida, según Tomo 12.- Manual de Operación y Mantenimiento del Expediente Técnico y el Anexo N° 03 Alcances de la Operación Asistida-Puesta en Marcha.	El inicio del plazo de ejecución de la operación asistida (prestación accesoria) comienza a regir desde el día siguiente de haber sido suscrito el acta de recepción de obra.

En el alcance de la prestación principal se menciona, obras civiles, equipamiento hidráulico y eléctrico, líneas de agua potable, líneas de alcantarillado, PTAP, PTAR y Unidades Básicas de Saneamiento, se hace énfasis en el análisis sobre el equipamiento hidráulico y eléctrico para el funcionamiento en su puesta de servicio.

Además, en el numeral 2.13 del Acta de Recepción se precisa:

¹ Numeral 27 - REGLAMENTO DE LA LEY MARCO DE LA GESTIÓN Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO



2.13. El 05.04.21 mediante Memorandum N° 482-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU/3.3 / 1/ Entidad resolvió AUTORIZAR el Pago de Mayores Metrados N° 01 Sub Presupuesto N° 02: **INSTALACIONES HIDRÁULICAS Y ELÉCTRICAS** del Contrato N° 93-2019/VIVIENDA/ VMCS/PNSU, por el monto de S/ 139,606.34 (Ciento treinta y nueve mil seiscientos seis con 34/100 Soles) incluido IGV.

Siendo esto así, la obra "Etapa I del Proyecto Mejoramiento y Ampliación del Sistema Integral de Agua Potable y Saneamiento en las Localidades de Coata, Sucasco y Almozanche, Distrito de Coata – Puno – Puno" no resulta ser una obra similar, dado que su ejecución contiene partidas que ha involucrado equipamiento hidráulico y eléctrico, no siendo compatible con la definición de un saneamiento básico, que considera acciones mínimas para adoptar un ambiente saludable a una Localidad.

Se precisa que una obra de saneamiento básico su finalidad es proporcionar servicios esenciales de agua potable, alcantarillado y tratamiento primario de aguas residuales, en un alcance de pequeña a mediana escala, el cual la tecnología es convencional de acuerdo a las características de la localidad y siendo relativamente bajo el costo.

Igualmente se debe precisar, que el Postor a fin de acreditar esta experiencia adjunta en su oferta contrato de obra, resoluciones de adicional, deductivo y ampliaciones de plazo e informes de resolución emitidos por la supervisión y Entidad contratante.

Al respecto se debe precisar, que si bien con el Acuerdo de Sala 002-2023-TCE, NO es necesario presentar documentos que sustenten las modificaciones contractuales que pudieran haber sufrido el contrato de obra, como resoluciones de adicional, deductivo y ampliaciones de plazo, en caso el postor los presente, es obligación del comité revisarlos, con la finalidad de verificar que estos guarden congruencia.

Hecha la precisión, procedemos con la revisión integral de los documentos presentados:

CONSTANCIA DE PRESTACION

	Fecha de recepción de la obra	04/12/2021
	Fecha de liquidación de la obra	19/05/2022
	Número de adicionales de obra	8
	Monto total de los adicionales	S/ 8,6996,230.40
	Número de deductivos	8
	Monto total de los deductivos	S/ 4,093,978.09
	Monto total de la obra (solo componentes de obra)	S/ 40,174,154.12
5 APLICACIÓN DE PENALIDADES	Monto de las penalidades por mora	S/ 2,009,799.80
	Monto de otras penalidades	S/ 524,999.30
	Monto total de las penalidades aplicadas	S/ 2,534,799.10

Como se advierte, la constancia de prestación indica monto total de adicionales por **S/8,6996,230.40**; como se aprecia el importe consignado NO corresponde a la realidad. Si bien, el importe obedecería a 8 millones seis cientos mil novecientos ... (lo que se trata de una interpretación de este colegiado), lo real es que el importe consignado en la constancia de prestación, asciende a **OCHENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL DOS CIENTOS TREINTA CON 40/100 SOLES**.

Asimismo, la constancia tampoco contiene el importe en letras, lo que podría demostrar el monto final de los adicionales.

La constancia de prestación contiene información **INCONGRUENTE**, toda vez que, el importe que corresponde a los adicionales, NO guarda relación con el importe total de la obra.



También, presenta informe de liquidación elaborado por la supervisión de obra, con el siguiente contenido:



CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA S.A.
INGENIEROS CONSULTORES

VII. CUADRO RESUMEN DEL MONTO DEL CONTRATO RECALCULADO

LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE OBRA				
I. AUTORIZADO Y PAGADO				
1.1.0	DESCRIPCIÓN	AUTORIZADO	PAGADO	SALDO
1.1.1	Contrato Ejecución de Obra	23,227,245.86	22,569,462.42	657,783.44
	Prestaciones Adicionales de Obra	4,773,553.96	4,451,994.75	321,559.21
	Mayores metrados de Obra	2,005,572.39	1,804,580.40	200,991.99
1.1.2	Reintegros Netos			
	Contrato Principal	1,110,411.67	1,076,840.15	33,571.52
	Prestaciones Adicionales de Obra	899,405.61	613,176.63	286,228.98
	Mayores metrados de Obra	278,772.94	122,154.07	156,618.87
1.1.3	Valorización COVID-19	1,146,977.11	1,022,501.01	124,476.10
1.1.4	Mayores Gastos Generales	603,953.78	416,806.14	187,145.64
		34,045,893.32	32,077,517.57	1,968,375.75
1.1.5	I.G.V. (18%) (Ley N° 29600 del 20.feb.2011)	6,128,260.80	5,773,863.16	354,397.64
TOTAL, DE LA INVERSIÓN		40,174,154.12	37,851,470.73	2,322,683.39
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA		Incl. IGV		2,322,683.39

■ **DEL MONTO RECALCULADO DEL CONTRATISTA.**

El contratista solicita el reconocimiento de la aplicación de penalidades por incumplimiento al contrato por el monto de S/. 1,667,919.88 (sin I.G.V), al respecto dicho monto no ha sido considerado el computo total de penalidades acumuladas, toda vez que estas fueron notificadas y aplicadas en cada valorización. Por lo que se determina que no es el monto correcto a cargo del contratista.

■ **DEL MONTO RECALCULA DE LA SUPERVISIÓN.**

El monto recalculado por a la supervisión asciende a S/. 2,090,754.90 Soles (Sin I.G.V).



610/616



CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA S.A.
INGENIEROS CONSULTORES

• RESUMEN DE SALDOS DE LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA

RESUMEN DE SALDOS					
(Expresado en Soles)					
Item	Concepto	A cargo del Contratista		A favor del Contratista	
		Efectivo	IGV	Efectivo	IGV
I.	AUTORIZADO Y PAGADO				
	- En efectivo	0.00		1,968,375.75	
	- I.G.V.				354,307.64
II.	ADELANTOS	0.01			
III.	MULTA y/o PENALIDAD	1,418,721.00	255,369.78		
IV.	INTERESES	0.00			
TOTAL		1,418,721.01	255,369.78	1,968,375.75	354,307.64

SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA		
- En Efectivo	S/. 1,968,375.75	
- En I.G.V.	S/. 354,307.64	
SALDO A CARGO DEL CONTRATISTA		
- En Efectivo	S/. 1,418,721.01	
- En I.G.V.	S/. 255,369.78	
SALDO TOTAL A FAVOR DEL CONTRATISTA		S/. 848,892.80

SON: SEIS CIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL, QUINIENTOS NOVENTA Y DOS CON 60/100 SOLES

SON: SEIS CIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL, QUINIENTOS NOVENTA Y DOS CON 60/100 SOLES

Ing. Eder Mamaní Castillo
JEFE DE SUPERVISION

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES
COMITE DE SELECCION

VIII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Los importes que contiene de la liquidación elaborado por la supervisión, NO concuerdan con los importes consignados por concepto de penalidad y adicionales que contiene la constancia de prestación, existiendo una CONTRADICCIÓN, que obedece a información excluyente o INCONGRUENTE.

En esa misma línea, los documentos de liquidación que presenta el postor, emitidos por la Entidad contratante, contiene la siguiente información:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL
DE TUMBES

COMITE DE SELECCION

RESIDENTE DE OBRA
SUPERVISION
JEFE DE SUPERVISION

ING. EDGAR PACOMPA FLORES - CIP N° 165579
Corporación Peruana de Ingeniería S.A. - CORPEI S.A.
ING. EDER MAMANI CASTILLO - CIP N° 190376

LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA

I. AUTORIZADO Y PAGADO				
	DESCRIPCION	AUTORIZADO	PAGADO	SALDO
1.1.1	Contrato Principal	23,227,246.86	22,869,462.42	667,783.44
	VAL N° 01	87,156.04	87,156.04	0.00
	VAL N° 02	1,424,467.07	1,424,469.22	-2.15
	VAL N° 03	4,555,864.52	4,555,864.32	0.20
	VAL N° 04	1,372,984.43	1,372,982.64	1.79
	VAL N° 05	1,229,958.20	1,229,407.94	550.26
	VAL N° 06	284,567.14	284,369.05	198.09
	VAL N° 07	2,360,015.38	2,360,015.28	0.09
	VAL N° 08	1,373,017.24	1,373,017.06	0.18
	VAL N° 09	813,151.92	812,679.80	472.12
	DIFERENCIA VAL N° 09	0.00	0.43	-0.43
	VAL N° 10	775,411.47	775,792.72	-381.25
	VAL N° 11	2,576,526.30	2,576,793.67	-267.37
	VAL N° 12	249,524.09	249,524.07	0.02
	VAL N° 13	369,912.27	369,912.27	0.00
	VAL N° 14	217,183.65	217,426.14	-242.29
	VAL N° 15	426,340.58	426,340.58	0.00
	VAL N° 16	226,745.21	226,745.21	0.00
	VAL N° 17	1,860,575.43	1,860,361.81	213.62
	VAL N° 18	742,157.51	741,954.18	203.33
	VAL N° 19	2,281,687.91	1,824,850.69	657,037.22
	VAL N° 20 (de cierre)	0.00	0.00	0.00
	Préstamos Adicionales de Obra	4,773,683.96	4,461,984.75	321,569.21
	Adicional N° 01	3,067,639.16	3,067,639.16	0.00
	Adicional N° 02	236,830.82	236,830.82	0.00
	Adicional N° 03	25,638.38	25,638.38	0.00
	Adicional N° 04	690,775.81	569,216.59	321,559.22
	Adicional N° 05	25,254.00	25,254.00	0.00
	Adicional N° 06	61,471.68	61,471.68	0.00
	Adicional N° 07	339,786.83	339,786.83	0.00
	Adicional N° 08	116,157.48	116,157.48	-0.01
	Por Mayores Metrados	2,006,672.39	1,804,680.40	200,991.99
	Mayor Metrado N° 01	753,271.55	753,271.57	-0.02
	Mayor Metrado N° 02	506,691.05	506,691.05	0.00
	Mayor Metrado N° 03	283,802.67	283,802.67	0.00
	Mayor Metrado N° 04	86,884.61	86,889.22	-4.61
	Mayor Metrado N° 05	374,822.51	173,925.89	200,996.62
	Mayor Metrado N° 06 (de cierre)	0.00	0.00	0.00
1.1.2	Reintegros Netos			
	Contrato Principal	1,110,411.67	1,078,840.16	33,571.52
	VAL N° 01	78.06	584.90	-506.85
	VAL N° 02	5,536.16	26,750.99	-21,212.83
	VAL N° 03	26,734.91	80,170.73	-53,435.82
	VAL N° 04	44,822.44	21,901.13	22,921.31
	VAL N° 05	10,180.03	133.77	10,046.26
	VAL N° 06	3,423.60	-186.38	3,609.98
	VAL N° 07	89,263.83	-4,138.83	93,422.66
	VAL N° 08	100,610.81	43,772.08	56,838.73
	VAL N° 09	35,934.58	17,026.80	18,908.88
	VAL N° 10	57,198.13	15,063.63	42,134.50
	VAL N° 11	60,447.18	152.10	60,295.08
	VAL N° 12	140,413.25	15,789.78	124,623.47
	VAL N° 13	27,766.18	21,403.43	6,362.75
	VAL N° 14	32,686.72	282,374.19	-249,687.47
	VAL N° 15	42,587.59	33,383.47	9,204.12
	VAL N° 16	29,472.99	38,417.06	-8,944.09
	VAL N° 17	269,841.98	103,537.59	166,304.39
	VAL N° 18	11,327.57	94,487.15	-83,159.58

REPRESENTANTE FUENTE DEL CONSORCIO
CARLOS MARTIN SANCHEZ RICO
DNI 41958007
CONSORCIO DEL NORTE



LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA


I. AUTORIZADO Y PAGADO				
	DESCRIPCION	AUTORIZADO	PAGADO	SALDO
	VAL N° 19	94,353.69	196,237.54	-101,873.85
	VAL N° 20 (de cierre)	0.00	0.00	0.00
	Prestaciones Adicionales de Obra	699,406.61	613,170.03	286,236.58
	Adicional N° 01	450,988.75	335,744.35	115,244.40
	Adicional N° 02	13,599.75	10,645.38	2,954.37
	Adicional N° 05	1,692.13	1,192.56	499.57
	Adicional N° 06	279,325.52	180,474.41	98,851.11
	Adicional N° 07	3,939.62	3,409.29	530.33
	Adicional N° 08	9,369.24	7,101.40	2,267.84
	Adicional N° 09	88,684.36	49,125.33	40,559.03
	Adicional N° 11	51,606.24	26,483.91	25,122.33
	Por Mayores Metrados	278,772.94	122,154.07	166,618.87
	Mayor Metrado N° 01	72,314.07	-898.51	73,212.58
	Mayor Metrado N° 02	75,225.80	54,015.90	21,210.30
	Mayor Metrado N° 03	43,136.01	34,027.08	9,110.13
	Mayor Metrado N° 04	16,399.76	8,028.11	8,371.65
	Mayor Metrado N° 05	71,695.30	26,981.09	44,714.21
	Mayor Metrado N° 06 (de cierre)	0.00	0.00	0.00
1.1.3	Por Costos Covid-19	1,146,977.11	1,022,601.01	124,476.10
	Costos Covid-19 Valorización N° 01	327,617.09	327,617.09	0.00
	Costos Covid-19 Valorización N° 02	455,381.00	455,381.00	0.00
	Costos Covid-19 Valorización N° 03	72,627.46	72,627.46	0.00
	Costos Covid-19 Valorización N° 04	78,285.21	78,285.21	0.00
	Costos Covid-19 Valorización N° 05	88,590.25	88,590.25	0.00
	Costos Covid-19 Valorización N° 06 (de cierre)	124,476.10	0.00	124,476.10
1.1.4	Por Gastos Generales y Mayores Gastos Generales	603,963.78	416,808.14	187,155.64
	Gastos Generales Fijos por Menores Metrados	25,423.55	0.00	25,423.55
	Gastos Generales Variables por Menores Metrados (Opción N° 0)	161,722.09	0.00	161,722.09
	Mayores Gastos Generales N° 01 por Ampl. Plazo N° 02 (41 d.c.)	255,027.45	255,027.45	0.00
	Mayores Gastos Generales N° 01 por Ampl. Plazo N° 10 (45 d.c.)	161,780.69	161,780.69	0.00
1.1.5	Otros	0.00	-0.41	0.41
	Ajuste por redondeo	0.00	-0.41	0.41
	SUB TOTAL	34,045,893.32	32,077,817.16	1,968,076.16
	I.G.V. (18%) (Ley N° 29646 del 20.feb.2011)	6,126,260.80	5,773,953.09	354,307.71
	TOTAL DE LA INVERSION	40,172,154.12	37,851,470.25	2,322,683.87
	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA Sin IGV			1,968,378.16
II. ADELANTOS (sin IGV)				
2.1.0	CONCEDIDOS			
2.1.1	Efectivo	2,840,913.68		
2.1.2	Materiales	2,889,111.02		5,730,024.70
2.2.0	AMORTIZADOS			
2.2.1	Efectivo	-2,840,913.68		
2.2.2	Materiales	-2,889,111.01		-5,730,024.69
	SALDO A CARGO DEL CONTRATISTA			0.01
III. MULTA y/o PENALIDAD				
3.1	AUTORIZADA			
3.1.1	Otras penalidades	248,305.08		2,148,134.83
3.1.2	Por atraso en la culminación de obra	1,369,981.44		
3.1.3	Por atraso en el levantamiento de observaciones	333,238.73		
3.1.4	Pago de la supervisión de obra en caso de atraso en la finalización de la obra	196,809.58		
3.2	DESCONTADA	672,033.90		672,033.90
	SALDO A CARGO DEL CONTRATISTA			1,476,100.93

REPRESENTANTE COMUNITARIO DEL CONSORCIO
CARLOS MARTIN SANCHEZ RICO
DNI 4155907
CONSORCIO DEL NORTE


Los importes por adicional, deductivo, mayores metrados, son TOTALMENTE DISTINTOS a los que contiene la Constancia de Prestación, Resoluciones de Adicional y Acta de Recepción.




SE RESUELVE:

 **Artículo 1º. – AUTORIZAR** la ejecución de la Prestación Adicional de Obra N° 01 "Mejoramiento de terreno con columnas de grava en la PTAR-1 y CBS-1 de Sucasco" por el monto de S/ 3 706 578,12 (Tres millones setecientos seis mil quinientos setenta y ocho y 12/100 Soles) y su deductivo vinculado por un monto de S/ 2 322 628,98 (Dos millones trescientos veintidós mil seiscientos veintiocho y 98/100 Soles) al Contrato N° 93-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU, contando con Constancia de Previsión Presupuestaria N° 149-2020, que representan ambos una incidencia del 4,06% del monto contratado incluido IGV, de conformidad con lo manifestado en la parte considerativa de la presente Resolución.

2.8. El 17.12.20 mediante Resolución de Administración N° 247-2020/VIVIENDA/VMCS/PNSU/3.3, la Entidad resolvió **AUTORIZAR** la ejecución de la Prestación Adicional de obra N° 02 "MEJORAMIENTO DE TERRENO CON COLUMNAS DE GRAVA EN LA PTAR-1 Y CBD-1 DE SUCASCO" por el monto de S/ 3,706,578.12 (Tres millones setecientos seis mil quinientos setenta y ocho con 12/100 Soles) incluido IGV y el Deductivo Vinculado por un monto de S/ 2,322,628.98 (Dos millones trescientos veintidós mil seiscientos veintiocho con 98/100 Soles) incluido IGV, al Contrato N° 93-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU.

 2.9. El 29.01.21 mediante Resolución de Administración N° 009-2021-VIVIENDA/VMCS/PNSU/3.3, la Entidad resolvió **APROBAR** la solicitud de Ampliación de Plazo N° 04, por sesenta y siete (67) días calendario, formulada por MEJESA S.R.L., titular del Contrato N° 93-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU. Asimismo, **AMPLIAR** el plazo de ejecución contractual del Contrato N° 089-2019-VIVIENDA/VMCS/PNSU en sesenta y siete (67) días calendario.

 2.10. El 24.02.21 mediante Resolución de Administración N° 023-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU/3.3, la Entidad resolvió **AUTORIZAR** la ejecución de la Prestación Adicional de Obra N° 02 "RELLENO CON SUELO CEMENTO 1:5 PARA GEOCELDA HDPE 6" Y 3" EN LA PTAR" por el monto de S/ 328,384.25 (Trescientos veintiocho mil trescientos ochenta y cuatro con 25/100 soles) incluido IGV y el Deductivo Vinculado por un monto de S/ 87,474.41 (Ochenta y siete mil cuatrocientos setenta y cuatro con 41/100) incluido IGV, al Contrato N° 93-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU.



2.10. El 24.02.21 mediante Resolución de Administración N° 023-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU/3.3, la Entidad resolvió AUTORIZAR la ejecución de la Prestación Adicional de Obra N° 02 "RELLENO CON SUELO CEMENTO 1:5 PARA GEOCELDA HDPE 6" Y 3" EN LA PTAR" por el monto de S/ 328,384.25 (Trescientos veintiocho mil trescientos ochenta y cuatro con 25/100 soles) incluido IGV y el Deductivo Vinculado por un monto de S/ 87,474.41 (Ochenta y siete mil cuatrocientos setenta y cuatro con 41/100) incluido IGV, al Contrato N° 93-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU.

2.11. El 19.03.21 mediante Resolución de Administración N° 037-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU/3.3, la Entidad resolvió AUTORIZAR la ejecución de la Prestación Adicional de Obra N° 05 "RELLENO CON SUELO CEMENTO 1:5 PARA GEOCELDA HDPE 6" Y 3" EN LA CBD-01" por el monto de S/ 30,253.29 (Treinta mil doscientos cincuenta y tres con 29/100 soles) incluido IGV y el Deductivo Vinculado por un monto de S/ 113,842.97 (Ciento trece mil ochocientos cuarenta y dos con 97/100 soles) incluido IGV, al Contrato N° 93-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU.

2.12. El 23.03.21 mediante Resolución de Administración N° 040-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU/3.3, la Entidad resolvió AUTORIZAR la ejecución de la Prestación Adicional de Obra N° 07 "CAPTACIONES DE LADERA TUNQUIHUAYCO N° 01 Y N° 03" por el monto de S/ 29,799.73 (Veintinueve mil setecientos noventa y nueve con 73/100 Soles) incluido IGV y el Deductivo Vinculado por un monto de S/ 29,799.73 (Veintinueve mil setecientos noventa y nueve con 73/100 Soles) incluido IGV, al Contrato N° 93-2019/VIVIENDA/ VMCS/PNSU.

2.11. El 19.03.21 mediante Resolución de Administración N° 037-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU/3.3, la Entidad resolvió AUTORIZAR la ejecución de la Prestación Adicional de Obra N° 05 "RELLENO CON SUELO CEMENTO 1:5 PARA GEOCELDA HDPE 6" Y 3" EN LA CBD-01" por el monto de S/ 30,253.29 (Treinta mil doscientos cincuenta y tres con 29/100 soles) incluido IGV y el Deductivo Vinculado por un monto de S/ 113,842.97 (Ciento trece mil ochocientos cuarenta y dos con 97/100 soles) incluido IGV, al Contrato N° 93-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU.

2.12. El 23.03.21 mediante Resolución de Administración N° 040-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU/3.3, la Entidad resolvió AUTORIZAR la ejecución de la Prestación Adicional de Obra N° 07 "CAPTACIONES DE LADERA TUNQUIHUAYCO N° 01 Y N° 03" por el monto de S/ 29,799.73 (Veintinueve mil setecientos noventa y nueve con 73/100 Soles) incluido IGV y el Deductivo Vinculado por un monto de S/ 29,799.73 (Veintinueve mil setecientos noventa y nueve con 73/100 Soles) incluido IGV, al Contrato N° 93-2019/VIVIENDA/ VMCS/PNSU.

2.13. El 05.04.21 mediante Memorándum N° 482-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU/3.3, la Entidad resolvió AUTORIZAR el Pago de Mayores Metrados N° 01 Sub Presupuesto N° 02: INSTALACIONES HIDRÁULICAS Y ELÉCTRICAS del Contrato N° 93-2019/VIVIENDA/ VMCS/PNSU, por el monto de S/ 139,606.34 (Ciento treinta y nueve mil seiscientos seis con 34/100 Soles) incluido IGV.

LOS IMPORTES POR ADICIONALES Y DEDUCTIVOS QUE INDICA EL ACTA DE RECEPCION, CONTRADICEN, LOS IMPORTES QUE CONTIENEN SUS RESOLUCIONES.

Al, respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante diversas resoluciones ha manifestado lo siguiente:

"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Conforme al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, precisa en el último párrafo del numeral 9) que:



Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, en forma expresa ha dispuesto que el órgano evaluador, en este caso el Comité Selección debe verificar que la información sea congruente, para lo cual esta facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra

Siendo esto así, al no tener certeza del monto ejecutado, por la información incongruente que presenta la Constancia de Prestación, el referido documento no puede ser evaluado por el Comité de Selección.

Siendo esto así, el Postor no cumple con la experiencia mínima establecida como Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad.

Conforme a lo antes expuesto, el Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procede a **DESCALIFICAR la Oferta presentada por el Postor.**

CONSORCIO AVANCEMOS (PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES LOS CRISTALES EIRL Y EL HORIZONTE SRL) 2DO LUGAR

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

Experiencia 01

Conforme ha expresado el Tribunal en diversas resoluciones, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que deben efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas

En tal sentido las bases integradas del procedimiento de selección, han establecido que se considera obra similar a: *instalación, ampliación, mejoramiento en o la combinación de algunos de los términos anteriores de obras de saneamiento básico en general*

El REGLAMENTO DE LA LEY MARCO DE LA GESTIÓN Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO, aprobado mediante Decreto Supremo N° 019-2017-VIVIENDA, que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1280, que aprueba la Ley Marco de la Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento, ha definido el servicio de saneamiento como sigue:

Servicios de saneamiento²: Servicio de agua potable; Servicio de alcantarillado sanitario; Servicio de tratamiento de aguas residuales para disposición final o reúso; y, Servicio de disposición sanitaria de excretas

² Numeral 27 - REGLAMENTO DE LA LEY MARCO DE LA GESTIÓN Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO



Siendo esto así, la experiencia referida a la ejecución de la obra "*Obras generales para la Instalación del Colector de Alivio para el Colector N° 06, Distrito del Rímac y San Martín de Porres*", **no resulta ser una obra similar**.

Como se ha señalado, el servicio de saneamiento se encuentra definido como el servicio de **agua potable**; servicio de **alcantarillado sanitario**; servicio de tratamiento de aguas residuales **para disposición final o reúso**; y, servicio de **disposición sanitaria de excretas**. En ese sentido, la obra acreditada por el postor **NO se encuentra dentro de la DEFINICION ESTABLECIDA EN LAS BASES INTEGRADAS COMO OBRA SIMILAR**.

Que, la norma OS.070 Redes de agua residuales DS N°010-2009, definido al colector (Ramal colector) como:

Ramal Colector. Es la tubería que se ubica en la vereda de los lotes, ***recolecta el agua residual de una o más viviendas y la descarga a una tubería principal***.

Como se aprecia, mientras que las obras de saneamiento básico, tienen como finalidad, la ejecución de obras de agua y desagüe para la **DISPOSICION FINAL** (obras que incluyen al usuario – viviendas), el colector, tiene como finalidad, ***recolectar agua residual y descargar a otra tubería***.

Igualmente se debe precisar que, de la revisión integral de la liquidación, se ha podido advertir también, que presenta información contradictoria o excluyente (INCONGRUENCIA), respecto a los importes que contiene la resolución de adicional y de liquidación de obra, como se puede verificar en las siguientes imágenes:



Artículo Primero.- Aprobar la liquidación del contrato de obra N° 067-2019-SEDAPAL, derivado de la Licitación Pública N° 0011-2017-SEDAPAL para la ejecución del saldo de obra del proyecto: "Obras Generales para la Instalación del Colector de Alivio para el Colector N° 06 distrito

CONSORCIO AVANCEMOS

LEIDY EMIGDIA SANCHEZ SANCHEZ
REPRESENTANTE COMÚN

edapal

24'

Resolución N° 128-2020-GPO

Pág. N° 03

del Rímac y San Martín de Porres", cuyo monto final de liquidación de obra asciende a S/ 17 099 357,37 (Diecisiete millones noventa y nueve mil trescientos cincuenta y siete con 37/100 Soles) que incluye costo directo, gastos generales, utilidad e I.G.V.; resultando un saldo a favor del Consorcio Lima Norte la suma de S/ 19 372.59 (Diecinueve mil trescientos setenta y dos con 59/100 Soles) que incluye costo directo, gastos generales, utilidad e I.G.V., según se muestra en el Anexo



VALOR REFERENCIAL (Presupuesto Base)
Hoja Resumen por Rubros

Presupuesto : SALDO "OBRAS GENERALES PARA LA INSTALACION DE COLECTOR DE ALIVIO PARA EL COLECTOR N° 6"

Lugar : LIMA - LIMA - LIMA
Costo al : 31/12/2016

Item	Descripción	Parciales S/. Costos Directos
01	OBRAS PROVISIONALES	106,098.25
02	PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL	124,225.35
03	COLECTOR DE ALIVIO Nro 6	8,919,879.95
04	REUBICACION DE REDES Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE	399,614.41
05	REUBICACION DE REDES Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE ALCANTARILLADO	1,125,007.34
06	REINSTALACION DE TUBERIA HDPE DN 250mm - ALCANTARILLADO - HORARIO NOCTURNO - CRUCE AV TACNA	14,029.90
	TOTAL OBRAS	10,688,855.20
	GASTOS GENERALES (21.80%)	2,330,170.43
	GASTOS GENERALES FIJOS (2.262 % CD)	241,781.90
	GASTOS GENERALES VARIABLES (19.538% CD)	2,088,388.53
	UTILIDAD (8%)	855,108.42
	TOTAL COSTO DIRECTO INCL. GG y UTILIDAD	13,874,134.05
	INTERVENCION SOCIAL	124,993.46
	IMPLEMENTACION DE PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	209,072.52
	COSTOS DE TRANSITO - (ESTUDIO Y DESVIO DE TRAFICO)	331,333.57
	PLAN DE MANEJO AMBIENTAL	141,760.80
	SUB TOTAL	14,681,294.40
	IMPUESTO GENERAL A LA VENTA (IGV) 18%	2,642,632.99
	TOTAL PRESUPUESTO - EJECUCION DE OBRA	17,323,927.39

Como se advierte, el artículo 1 de la parte resolutoria de la resolución de liquidación de obra indica un **monto final que asciende a S/17,099,357.37**; en tanto en el resumen del mismo cuerpo de la resolución **indica total presupuesto – ejecución de obra S/17,323,927.39; LO QUIE DIFIERE O CONTRADICE (INFORMACIÓN EXLUYENTE – INCONGRUENTE) EL IMPORTE QUE CONTIENE LA PARTE RESOLUTORIA.**

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha manifestado que, "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, **contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)**"³.

Conforme al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, precisa en el último párrafo del numeral 9) que:

³ Resolución N°1269-2022-TCE-S4



Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, en forma expresa ha dispuesto que el órgano evaluador, en este caso el Comité Selección debe verificar que la información sea congruente, para lo cual esta facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra

Siendo esto así, al no tener certeza del monto ejecutado, por la información incongruente que presenta la Resolución de Liquidación, el referido documento no puede ser evaluado por el Comité de Selección.

Experiencia 02

Conforme ha expresado el Tribunal en diversas resoluciones, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que deben efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas

En tal sentido las bases integradas del procedimiento de selección, han establecido que se considera obra similar a: *instalación, ampliación, mejoramiento en o la combinación de algunos de los términos anteriores de obras de saneamiento básico en general*

El REGLAMENTO DE LA LEY MARCO DE LA GESTIÓN Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO, aprobado mediante Decreto Supremo N° 019-2017-VIVIENDA, que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1280, que aprueba la Ley Marco de la Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento, ha definido el servicio de saneamiento como sigue:

Servicios de saneamiento⁴: Servicio de agua potable; Servicio de alcantarillado sanitario; Servicio de tratamiento de aguas residuales para disposición final o reúso; y, Servicio de disposición sanitaria de excretas

Siendo esto así, la experiencia referida a la ejecución de la obra "*Renovación del Colector Secundario en el Sistema de Alcantarillado de la Urb. Mangamarca, del Distrito de San Juan de Lurigancho, Provincia de Lima, Departamento de Lima*", **no resulta ser una obra similar.**

Como se ha señalado, el servicio de saneamiento se encuentra definido como el servicio de **agua potable**; servicio de **alcantarillado sanitario**; servicio de tratamiento de aguas residuales **para disposición final o reúso**; y, servicio de **disposición sanitaria de excretas**. En ese sentido, la obra acreditada por el postor **NO se encuentra dentro de la DEFINICIÓN ESTABLECIDA EN LAS BASES INTEGRADAS COMO OBRA SIMILAR.**

Que, la norma OS.070 Redes de agua residuales DS N°010-2009, definido al colector (Ramal colector) como:

⁴ Numeral 27 - REGLAMENTO DE LA LEY MARCO DE LA GESTIÓN Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO



Ramal Colector. Es la tubería que se ubica en la vereda de los lotes, **recolecta el agua residual de una o más viviendas y la descarga a una tubería principal.**

Como se aprecia, mientras que las obras de saneamiento básico, tienen como finalidad, la ejecución de obras de agua y desagüe para la **DISPOSICION FINAL** (obras que incluyen al usuario – viviendas), el colector, tiene como finalidad, **recolectar agua residual y descargar a otra tubería.**

Experiencia 06

Conforme ha expresado el Tribunal en diversas resoluciones, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que deben efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas

En tal sentido las bases integradas del procedimiento de selección, han establecido que se considera obra similar a: *instalación, ampliación, mejoramiento en o la combinación de algunos de los términos anteriores de obras de saneamiento básico en general*

El REGLAMENTO DE LA LEY MARCO DE LA GESTIÓN Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO, aprobado mediante Decreto Supremo N° 019-2017-VIVIENDA, que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1280, que aprueba la Ley Marco de la Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento, ha definido el servicio de saneamiento como sigue:

Servicios de saneamiento⁵: Servicio de agua potable; Servicio de alcantarillado sanitario; Servicio de tratamiento de aguas residuales para disposición final o reúso; y, Servicio de disposición sanitaria de excretas

Siendo esto así, la experiencia referida a la ejecución de la obra "Cambio de Colector en Urbanización Benjamín Doig Lossio – La Perla", **no resulta ser una obra similar.**

Como se ha señalado, el servicio de saneamiento se encuentra definido como el servicio de **agua potable**; servicio de **alcantarillado sanitario**; servicio de tratamiento de aguas residuales **para disposición final o reúso**; y, servicio de **disposición sanitaria de excretas**. En ese sentido, la obra acreditada por el postor **NO se encuentra dentro de la DEFINICION ESTABLECIDA EN LAS BASES INTEGRADAS COMO OBRA SIMILAR.**

Que, la norma OS.070 Redes de agua residuales DS N°010-2009, definido al colector (Ramal colector) como:

Ramal Colector. Es la tubería que se ubica en la vereda de los lotes, **recolecta el agua residual de una o más viviendas y la descarga a una tubería principal.**

Como se aprecia, mientras que las obras de saneamiento básico, tienen como finalidad, la ejecución de obras de agua y desagüe para la **DISPOSICION FINAL** (obras que incluyen al usuario – viviendas), el colector, tiene como finalidad, **recolectar agua residual y descargar a otra tubería.**

Asimismo, la experiencia, **no se encuentran debidamente acreditada, puesto que NO se tiene certeza del monto total que implica la ejecución de la obra,** y en tal sentido no puede ser objeto de calificación.

A fin de acreditar esta experiencia, el Postor adjunta en su oferta los siguientes documentos:

- a) Contrato N° 107-2019-SEDAPAL, de fecha 05.07.19 (Folios 139 a 128)
- b) Acuerdo de confidencialidad, de fecha 05.07.19 (Folios 127 a 126)

⁵ Numeral 27 - REGLAMENTO DE LA LEY MARCO DE LA GESTIÓN Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO



c) Acta de Recepcion de Obra, de fecha 26.04.21 (Folios 125 a 123)

	FORMULARIO	Código : GPOFO034
	ACTA DE RECEPCION DE OBRA	Revisión : 05 Aprobado : JEGP Fecha : 2016.02.15 Página : 1 de 3

Con el objeto de efectuar la Recepción de la obra, materia del Contrato N° 107-2019-SEDAPAL derivado de la Licitación Pública N° 0005-2018-SEDAPAL para la ejecución de la obra "Cambio de Colector en Urbanización Benjamín Doig Lossio - La Perla", en la ciudad de Lima a los 26 días del mes de abril del 2021, en la zona de las obras, se reunió el Comité de Recepción de Obra, nombrada con Resolución de Gerencia de Servicios Norte N° 001-2021-GSN del 02 de marzo del 2021, integrado por:

Angel García Huapaya
Gabriela Pastor Jarama
David Carlos Oscategui

Presidente - EOMRCa (Titular)
Quinto Miembro - Equipo Técnico Norte (Titular)
Tercer Miembro - Equipo Comercial Callao (Titular)

Por la Supervisión:
Juan de Dios Martina Alva
Renato Villanueva Álvarez

Jefe de Supervisión
Representante Legal

Por el Contratista:

Manuel Puicon Ramírez
Ynocencio Taipe Huamani

Residente de Obra
Representante Legal

Los datos generales y la descripción de la obra a recepcionar son:

Obra	Contrato N° 107-2019-SEDAPAL, derivado de la Licitación Pública N° 0005-2018-SEDAPAL.
Nombre	"CAMBIO DE COLECTOR EN URBANIZACIÓN BENJAMÍN DOIG LOSSIO - LA PERLA".
Ubicación	Urbanización Benjamín Doig Lossio, en el Distrito de La Perla, Provincia Constitucional del Callao, Departamento de Lima.
Contratista	Contratista: EL HORIZONTE S.R.L. Representante Legal: Ynocencio Willer Taipe Huamani Residente de Obra: Manuel Puicón Ramírez - CIP N° 22285
Supervisor de Obra	Consultora: CONSORCIO SUPERVISOR BENJAMÍN Representante Legal: Renato Carlo Villanueva Álvarez Jefe de la Supervisión: Jefe de Supervisión - CIP N° 013578
Coordinador de Obra	Ing. Gabriela Pastor Jarama - CIP N° 138463
Contrato	Contrato N° 107-2019-SEDAPAL del 05.07.2019
F. Inicio	20.07.2019 (Notificada a EL HORIZONTE S.R.L con Carta N° 894-2019-ET-N del 22.07.2018).
Monto Contractual Vigente (Incluido Deductivo de Obra)	S/ 9'803,278.61 (Nueve Millones Ochocientos Tres Mil Doscientos Setenta y Ocho con 61/100), que incluye todos los impuestos de Ley
Plazo de Ejecución	230 (doscientos treinta) días calendario.
Ampliaciones de Plazo	Ampliación N° 01: 33 d.c. Ampliación N° 02: 27 d.c.
F. Término Contractual	09.02.2021
F. Término Real	23.02.2021
Adicionales de Obra	Ninguno.
Fuente de Financiamiento	Recursos Propios.
Población Beneficiada	8112 habitantes

CONSORCIO AVANCEMOS
LEIDY EMIGDIA SANCHEZ SACRACER
REPRESENTANTE COMÚN

Ahora bien, de los documentos con los cuales el Postor acredita la referida experiencia, se aprecia que conforme a la Cláusula Tercera del Contrato N° 107-2019-SEDAPAL, el valor contratado ascendió a la suma de S/9'803,278.61, siendo que conforme al Acta de Recepción de Obra no se establece el monto total que implicó la ejecución de la obra (solo se repite el monto contractual), precisándose que hubo modificaciones contractuales, por lo que no es posible determinar de manera fehaciente el monto de la ejecución de dicha obra.



Se debe precisar, que si bien de acuerdo con las bases integradas, no se requiere la presentación de documentación adicional para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, los documentos que presente el Postor se debe verificar la trazabilidad de la información referente al monto total que implicó la ejecución de la obra, hecho que no ocurre en el presente caso, toda vez que no se tiene certeza sobre el monto final ejecutado.

Asimismo, de la revisión integral de la experiencia, NO se evidencia que haya presentado documento alguno que contenga el importe final ejecutado, en concordancia con lo dispuesto en el acuerdo de sala 002-2023-TCE, que a la letra señala:

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, **lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.**

En este punto del análisis, es preciso indicar que, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases integradas (de conformidad con las bases estándar) han previsto la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente **debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total que implicó su ejecución, hecho que no es posible determinar, toda vez que los documentos con los cuales el Postor acredita su experiencia no se establece cual fue el monto total de la ejecución de la obra.**

Experiencia 07

La resolución de liquidación que presenta para acreditar su experiencia, contiene información incongruente



Municipalidad Distrital de Yanaca
Aymaraes - Apurímac



S/. 5,092,693.89

1.2.0	PAGADO		
1.2.1	Contrato Principal	S/. 3,900,152.46	
	Adicional N° 01	S/. 414,061.03	
1.2.2	Reintegros Netos	S/. 0.00	
	Contrato Principal	S/. 0.00	
	Adicional N° 01	S/. 0.00	
1.2.3	Intereses	S/. 0.00	
1.2.4	Mayores Gastos Generales	S/. 0.00	S/. 4,314,213.49
1.2.5	I.G.V.		S/. 776,558.43
			S/. 5,090,771.92
	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA		
	- En efectivo		S/. 1,628.79
	- I.G.V.		S/. 293.18

II.- ADELANTOS (sin IGV)

2.1.0	CONCEDIDOS		
2.1.1	Efectivo	S/. 431,201.65	
2.1.2	Materiales	S/. 862,403.30	S/. 1,293,604.95
2.2.0	AMORTIZADOS		
2.2.1	Efectivo	S/. 431,201.65	
2.2.2	Materiales	S/. 862,403.30	S/. 1,293,604.95

SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA S/. 0.00

III.- COSTO DE LA ELABORACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN

3.1.0	AUTORIZADO	S/. 0.00
3.2.0	DESCONTADO	S/. 0.00

SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA S/. 0.00



ARTICULO PRIMERO. - APROBAR el Expediente de Liquidación Técnica Financiera de la Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA DE AGUA"
Hagamos el cambio uniendo esfuerzos por un yanaca mejor

Plaza de Armas S/N Telefonos: 083-204846 - Yanaca - Aymaraes - Apurímac
Oficina de Enlace Jr. Cusco N° 218 - Abancay
E-MAIL : muniyanaca2015@hotmail.com / www.muniyanaca.gob.pe

CONSORCIO AYANCEMOS
[Signature]
LEIDY EMIGDIA BANCHEZ SACSACHIN
REPRESENTANTE COMÚN

Municipalidad Distrital de Yanaca Aymaraes - Apurímac



POTABLE E INSTALACIÓN DE DESAGUE EN LA COMUNIDAD DE YANACA, Y SECTORES PARANCAY, QUILCATA, SOCCOSANI Y SARAYCA DEL DISTRITO DE YANACA – AYMARAE – APURIMAC”, presentado por el representante legal del CONSORCIO CALMER, por el monto ascendente de S/. 5'088,179.48, (Cinco Millones Ochenta y Ocho Mil Ciento Setenta y Nueve con 48/100 soles) existiendo un saldo a favor del Contratista de S/. 1,921.97 Soles (Mil Novecientos Veintiuno con 97/100 soles) de conformidad a los Informes Técnicos, fundamentos de hecho y jurídicos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO. - DISPONER, que una vez se tenga consentida la Resolución de Aprobación de la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra se proceda a la devolución de la carta fianza de fiel cumplimiento.

En el resumen de cuentas de la resolución de liquidación indica **S/5,090,771.92**, mientras que en el artículo 1 de la parte resolutive indica **S/5,088,179.48**. Asimismo, en ambos extremos, también indica un saldo a favor (por cobrar) del contratista S/1,921.97

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha manifestado que, "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, **contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)**"⁶.

Conforme al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, precisa en el último párrafo del numeral 9) que:

⁶ Resolución N°1269-2022-TCE-S4



Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, en forma expresa ha dispuesto que el órgano evaluador, en este caso el Comité Selección debe verificar que la información sea congruente, para lo cual esta facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra

Siendo esto así, al no tener certeza del monto ejecutado, por la información incongruente que presenta la Resolución de Liquidación, el referido documento no puede ser evaluado por el Comité de Selección.

Experiencia 08

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE POCOHUANCA
AYMARAES - APURIMAC

CREADO D.L. N° 11627 - 8 DE OCTUBRE DE 1994

Adicional N° 01 de Obra: "Mejoramiento del Servicio de Agua Potable, Alcantarillado y Tratamiento de Aguas Servidas en las comunidades de Chanta, Piscocoy y Huancapampa del distrito de Pochuanca, provincia Aymaraes-región Apurímac", con código SNIP N° 2287386. Por un Monto del Adicional de S/. 816,811.56 (ochocientos dieciséis mil ochocientos once y 56/100 soles) y Monto del Deductivo S/. 961,522.12 (novecientos sesenta y un mil quinientos veintidós con 12/100 Soles), precisándose la diferencia entre el Adicional y su Deductivo Vinculante en S/. 144,710.56 (ciento cuarenta cuatro mil setecientos diez y 56/100 soles)

Que, mediante Resolución de Alcaldía N° 056-2017-MDP-A-APU, de fecha 10 de Agosto del 2017, se aprueba el Expediente Técnico de Adicional N° 02 y el Deductivo N° 02 Vinculante al Adicional N° 02 de la Obra: "Mejoramiento del Servicio de Agua Potable, Alcantarillado y Tratamiento de Aguas Servidas en las comunidades de Chanta, Piscocoy y Huancapampa del distrito de Pochuanca - provincia de Aymaraes- región de Apurímac", con código SNIP N° 2287386. Por un Monto del Adicional de S/. 238,491.03 (doscientos treinta ochomil cuatrocientos noventa y uno y 03/100 soles) y Monto del Deductivo de S/. 97,789.20 (noventa siete mil setecientos ochenta nueve con 20/100 Soles, precisándose la diferencia entre el Adicional y su Deductivo Vinculante en S/. 144,710.56 (ciento cuarenta cuatro mil setecientos diez y 56/100 soles) y el Saldo Deductivo Vinculante N° 01 de S/. 144,710.56 (ciento cuarenta cuatro mil setecientos diez y 56/100 soles), precisándose la diferencia entre el Adicional y su Deductivo Vinculante en S/. 4,008.73 (cuatro mil ocho y 73/100 soles).



2.8 LIQUIDACIÓN FINAL DE CONTRATO DE OBRA:

La liquidación de obra fue revisada por la División de Obra, encontrando conforme los montos calculados por la empresa contratista, en los siguientes cuadros de resumen los montos aprobados por la supervisión:

ITEM	DESCRIPCION	AUTORIZADO	PAGADO	SALDOS
01	VALORIZACIONES CONTRACTUALES			
	Contrato Principal	3'088,713.03	3'053,957.21	34,755.82
	Adicional de Obra N° 01	692,213.19	692,213.23	-0.04
	Adicional de Obra N° 02	202,111.04	202,111.04	0.00
	Deductivo de Obra N° 03	-49,020.57	0.00	-49,020.57
	Reintegro de Deductivo	10,224.47	0.00	10,224.47
	TOTAL VALORIZACIONES	3'944,241.16	3'948,281.48	-4,040.32
02	REINTEGROS POR REAJUSTE PRECIOS			
	Contrato principal	35,269.52	0.00	35,269.52
	Adicionales de obra	11,344.43	0.00	11,344.43
	TOTAL REINTEGROS	46,613.95	0.00	46,613.95
03	DEDUCCIONES POR ADELANTOS OTORGADOS			
	Deductivo por Adelanto Directo	1,856.63	0.00	1,856.63
	Deductivo por adelanto de materiales	2,480.22	0.00	2,480.22
	TOTAL DEDUCTIVOS	4,336.85	0.00	4,336.85
04	AMORTIZACIONES			
	Adelanto directo	0.00	398,643.45	
	Amortización del adelanto directo		398,643.45	0.00
	Adelanto de materiales	0.00	797,286.90	
	Amortización de adelanto de materiales		797,286.90	0.00
	TOTAL AMORTIZACIONES	0.00	0.00	0.00
05	INTERESES			

CONSORCIO AVANCEMOS

El primer y segundo párrafo del segundo folio de la resolución de liquidación de obra indica, adicional N°1 por S/816,811.56 y monto deductivo por S/961,522.12, en tanto; el numeral 2.8 del quinto folio del mismo documento, contiene el detalle de los importes que contiene el importe final del contrato de obra, donde indica adicional de obra N°1 por S/692,213.19, lo que difiere o CONTRADICE, lo señalado en el segundo folio, generando INFORMACION CONTRADICTORIA. Asimismo, también existe contradicciones entre los importes del adicional N°2 y deductivos.

Como se advierte, la resolución contiene información INCONGRUENTE o CONTRADICTORIA.

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha manifestado que, "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, **contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de**



cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)»⁷.

Conforme al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, precisa en el último párrafo del numeral 9) que:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, en forma expresa ha dispuesto que el órgano evaluador, en este caso el Comité Selección debe verificar que la información sea congruente, para lo cual esta facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra

Siendo esto así, al no tener certeza del monto ejecutado, por la información incongruente que presenta la Resolución de Liquidación, el referido documento no puede ser evaluado por el Comité de Selección.

Experiencia 09

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, **debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Ampliación y Mejoramiento del Sistema de Saneamiento Básico Integral en los Anexos de Chillapuro, Sachayoquaycco, Quellwapampa, Quinsania y Chalansillo de la Comunidad Campesina de Pumallacta del Distrito de Quiñota – Provincia de Chumbivilcas – Departamento de Cusco", por un valor ascendente a la suma de S/ 6'295,336.38

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 21.12.21 (Folio 62 a 59), el referido documento presenta información INCONGRUENTE o CONTRADICTORIA.

Es así, que mientras en la Cláusula Segundo, se precisa que ambos consorciados son responsables de la ejecución de la obra, por otro lado, se detalla en la Cláusula Setimo que SOLO EN EL SUPUESTO QUE LA EMPRESA ALV INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SRL incurra en retraso en la ejecución de la obra, será causal para que la Empresa EL HORIZONTE SRL intervenga directamente en la ejecución de la obra, **lo que denota que solo el consorciado ALV INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SRL será el responsable de ejecutar la obra**

⁷ Resolución N°1269-2022-TCE-S4

SEGUNDO. - OBJETO DEL CONSORCIO

El presente contrato de consorcio tiene el objeto de formalizar la promesa de consorcio suscrita en el Anexo 05 de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 15-2021-MDQ-CH, DERIVADO DE LP N° 04-2021-MDQ**, para lo cual LOS CONSORCIADOS ratifican mediante libre voluntad de conformar el siguiente consorcio:

- | | | |
|----|--|---------------|
| 1. | EL HORIZONTE S.R.L. | 90.00% |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Experiencia. • Ejecución de obra | |
| 2. | ALV INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L | 10.00% |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Obligaciones Contractuales, legales en la Ejecución de la obra hasta la conclusión de la obra. • Encargado de Perfeccionar los contratos respectivos. • Dirección Técnica. • Ejecución de obra. • Administración Financiera De La Obra (operador tributario) • Encargado de elaborar y presentar la propuesta técnica y económica, para el proceso de selección, asimismo perfeccionar los contratos respectivos. por lo que asume de manera exclusiva, las responsabilidades en la ley 30225 artículo 50(infracciones y sanciones administrativas), numeral 50.1 literales i), j), k), l), n) y n). • Administración, Gerencia Y Dirección Técnica de la obra, por lo que asume de manera exclusiva, las responsabilidades señaladas en la ley 30225 artículo 50 (infracciones y sanciones administrativas). Numeral 50.1, literales a), b), c), d), e), f), g) y h). | |

GERENTE GENERAL

ESTE DOCUMENTO NO HA CIRCULADO

SETIMO. - RESPONSABILIDADES

Urb. Francisco Morales Bermúdez manzana B, lote 22, Distrito de Wánchaq, provincia y departamento del Cusco

Celular Nro. 944335344; Teléfono Nro. (84) 656593

CONSORCIO AVANCEMOS

LEIDY EMIGDIA SANCHEZ SACSACHIN
REPRESENTANTE COMÚN



Consultoría, Supervisión
y Ejecución de Obras

CONTRATACION DE SERVICIO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LOS ANEXOS DE CHILLAPUJO, SACHAYOQUHUYACCO, QUELLWAPAMPA, QUINSANIA Y CHALANSILLO DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE PUMALLACTA DEL DISTRITO DE QUINOTA- PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS - DEPARTAMENTO DE CUSCO

Si el Consorciado ALV INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SRL incurriera en incumplimientos del Contrato de Obra, éste asumirá el íntegro de las penalidades y otros gastos que se hayan determinado.

En caso de que el Consorciado ALV INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SRL cometa retrasos en la ejecución de la obra, será causal de que la Empresa EL HORIZONTE SRL intervenga directamente en la ejecución de obra y administración financiera mediante una adenda al presente documento en el que determine el cambio del Representante Común del CONSORCIO ALV y el cambio de Operador Tributario.

NOTA



Es decir, en el mismo documento, se indica que ambos consorciados ejecutarán la obra; sin embargo, contrariamente, también se da cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la obra, en caso la primera empresa que está ejecutando directamente cometa retrasos.

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (Resolución N° 0500-2020-TCE-S1, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.**

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha manifestado que, *"la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*⁸.

Siendo que el Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, presenta información INCONGRUENTE respecto a quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 10

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable e Instalación del Sistema de Disposición Sanitaria de Excretas en las Comunidades Campesinas: OMACHA CAPITAL; CHECCAPUCARA ANEXOS: HATUNCANCHA, COLCHAPAMPA; SAHUA SAHUA ANEXOS: HUANACOPAMPA, CHILLAHUAYOQPATA, CERCOPAMPA, LACA LACA, DISTRITO DE OMACHA-PARURO-CUSCO", por un valor ascendente a la suma de S/ 7'717,369.82

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 23.12.21 (Folio 19 a 16), el referido documento presenta información INCONGRUENTE o CONTRADICTORIA.

⁸ Resolución N°1269-2022-TCE-S4



Es así, que mientras en la Cláusula Segundo, se precisa que ambos consorciados son responsables de la ejecución de la obra, por otro lado, se detalla en la Cláusula Setimo que SOLO EN EL SUPUESTO QUE LA EMPRESA ENHAFA JVM SRL incurra en retraso en la ejecución de la obra, será causal para que la Empresa EL HORIZONTE SRL intervenga directamente en la ejecución de la obra, lo que denota que solo el consorciado ENHAFA JVM SRL será el responsable de ejecutar la obra

SEGUNDO.- OBJETO DEL CONSORCIO

El presente contrato de consorcio tiene el objeto de formalizar la promesa de consorcio suscrita en el Anexo 05 de Licitación Pública Nro. 01-2021-MDO, para lo cual LOS CONSORCIADOS ratifican mediante libre voluntad de conformar el siguiente consorcio:

NOMBRE DEL CONSORCIO: CONSORCIO SAN MATEO OMACHA
DOMICILIO LEGAL COMÚN: AV. JUAN ESPINOZA MEDRANO NRO. 132 ABANCAY
- ABANCAY - APURIMAC.
REPRESENTANTE LEGAL Y/O APODERADO COMÚN: JHONATAN CONTRERAS ESPINOZA, DNI N° 47550654

PARTICIPACIÓN EN LA EJECUCIÓN DE OBRA:

1. ENHAFA JVM SRL: 25%
 - Dirección técnica.
 - Operador Tributario.
 - Ejecución de Obra.
 - Encargado de elaborar y presentar la propuesta técnica y económica para el proceso de selección, asimismo perfeccionar los contratos respectivos.
 - Gestión y aporte de las cartas fianzas para la ejecución de la obra.

CONSORCIO AVANCEMOS

LEIDY ENIGDIA SÁNCHEZ SACACHIN
REPRESENTANTE COMÚN

SAN MATEO - OMACHA

- Responsable de la acreditación de la experiencia profesional de personal clave y no clave, además de acreditación del equipamiento estratégico para la suscripción del contrato y durante la ejecución de la obra.
 - Obligaciones contractuales, legales en la ejecución de la obra hasta la conclusión de la obra.
2. EL HORIZONTE SRL: 75%
 - Experiencia en obras similares
 - Dirección Técnica.
 - Ejecución de obra.

TOTAL: 100%



SETIMO.- RESPONSABILIDADES

Si el Consorciado ENHAFA JVM SRL incurriera en incumplimientos del Contrato de Obra, éste asumirá el íntegro de las penalidades y otros gastos que se hayan determinado.

En caso de que el Consorciado ENHAFA JVM SRL cometa retrasos en la ejecución de la obra, será causal de que la Empresa EL HORIZONTE SRL intervenga directamente en la ejecución de obra y administración financiera mediante una adenda al presente documento en el que determine el cambio del Representante Común del CONSORCIO SAN MATEO OMACHA y el cambio de Operador Tributario

Es decir, en el mismo documento, se indica que ambos consorciados ejecutarán la obra; sin embargo, contrariamente, también se da cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la obra, en caso la primera empresa que está ejecutando directamente cometa retrasos.

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (Resolución N° 0500-2020-TCE-S1, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.**

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha manifestado que, *"la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*⁹.

Siendo que el Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, presenta información INCONGRUENTE respecto a quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Siendo esto así, el Postor acredita un monto facturado en la ejecución de obras similares ascendente a la suma de S/17'854,165.97, no cumpliendo con la experiencia mínima establecida como Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad.

Conforme a lo antes expuesto, el Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procede a **DESCALIFICAR la Oferta.**

o EyR S.A 5TO LUGAR

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

⁹ Resolución N°1269-2022-TCE-S4



Experiencia 02

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, **debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Ampliación y Mejoramiento del Sistema de Alcantarillado del Parque Industrial - Sullana - Piura", por un valor ascendente a la suma de S/ 4'806,824

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta una Escritura Pública de Constitución de Consorcio, de fecha 25.11.13 (Folio 118 a 122), del referido documento, **NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO**

La Cláusula Quinta, establece las participaciones de cada uno de los consorciado sin establecer que obligaciones asumen, estén o no directamente relacionados con el objeto del contrato

QUINTA.- PARTICIPACIONES:=====
DE ACUERDO A LO ANTERIORMENTE EXPUESTO, LOS OTORGANTES DEL PRESENTE INSTRUMENTO, CONVIENEN QUE SU PARTICIPACIÓN DENTRO DEL CONSORCIO, SERA EL SIGUIENTE:=====

E Y R.S.A. CONTRATISTAS GENERALES - 50.00 %.=====

CONSTRUCTORA ORTIZ SANCHEZ E.I.R.L.-50.00 %.=====

ESTE PORCENTAJE REGIRÁ PARA TODOS SUS EFECTOS, LLÁMESE DERECHOS, OBLIGACIONES, RESPONSABILIDADES, FIANZAS, ETC.; ASÍ COMO LA DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES SI LAS HUBIERA, LUEGO DE LA APROBACIÓN DEL BALANCE DE CIERRE DEL CONSORCIO Y DE LA LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO SUSCRITO CON EL PROPIETARIO DE LA OBRA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA.=====

Esta Clausula fue modificada por el documento de Folios 113 a 116, pero solo vario el porcentaje de participación que correspondía a cada consorciado.

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (**Resolución N° 0500-2020-TCE-S1**, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el **numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.** (similar disposición se había dispuesto en el numeral 6.5.2. de la Directiva 016-2012-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 25.11.13

En ese punto, es importante mencionar que el Contrato de consorcio fue celebrado el 25 de noviembre del 2013; es decir, corresponde la aplicación de la Directiva N.º 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 6.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente:



- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:
Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca las obligaciones que contrae cada uno de los integrantes y valorizarlas en función al monto de la propuesta económica.

De tal forma que, en el presente caso, si bien se advierte que los integrantes del consorcio, en las cláusulas del contrato de consorcio cuestionado, sí se refleja su participación no se han establecido cuales son las obligaciones que contrae cada uno de sus consorciados y no se han valorizado dichas obligaciones, incumpliendo la norma específica antes citada.

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, ni tampoco determina clara y fehacientemente cuales son las obligaciones que asumen los consorciados y la valorización en función al monto de la propuesta económica, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 03

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Mejoramiento del Servicio de Agua Potable en la Zonal Sullana de la EPS GRAU S.A.", por un valor ascendente a la suma de S/ 6'341,759.03

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta una Escritura Pública de Constitución de Consorcio, de fecha 05.02.14 (Folio 143 a 153), del referido documento, NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO

La Cláusula Quinta, establece las participaciones de cada uno de los consorciado sin establecer que obligaciones asumen, estén o no directamente relacionados con el objeto del contrato



QUINTA.- PARTICIPACIONES: -----

A).- DE ACUERDO A LO ANTERIORMENTE EXPUESTO, LOS OTORGANTES DEL PRESENTE INSTRUMENTO, CONVIENEN QUE SU PARTICIPACIÓN DENTRO DEL CONSORCIO, SERÁ EL SIGUIENTE: -----
E Y R S.A. - 60.00% (SESENTA POR CIENTO) -----
ORTIZ SÁNCHEZ E.I.R.L. - 01.00% (UNO POR CIENTO) -----
UNICA S.A.C. - 39.00% (TREINTA Y NUEVE POR CIENTO) -----
ESTE PORCENTAJE REGIRÁ PARA TODOS SUS EFECTOS, LLÁMESE DERECHOS, OBLIGACIONES, RESPONSABILIDADES, ETC.; ASÍ COMO LA DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES SI LAS HUBIERA, LUEGO DE LA APROBACIÓN DEL BALANCE DE CIERRE DEL CONSORCIO Y DE LA LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO SUSCRITO CON EL PROPIETARIO DE LA OBRA ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO GRAU S.A. - EPS GRAU S.A.. -----

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (**Resolución N° 0500-2020-TCE-S1**, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio. (similar disposición se había dispuesto en el numeral 6.5.2. de la Directiva 016-2012-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 05.02.14

En ese punto, es importante mencionar que el Contrato de consorcio fue celebrado el 05 de febrero del 2014; es decir, corresponde la aplicación de la Directiva N.º 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 6.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente:

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:
Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca las obligaciones que contrae cada uno de los integrantes y valorizarlas en función al monto de la propuesta económica.

De tal forma que, en el presente caso, si bien se advierte que los integrantes del consorcio, en las cláusulas del contrato de consorcio cuestionado, si se refleja su participación no se han establecido cuales son las obligaciones que contrae cada uno de sus consorciados y no se han valorizado dichas obligaciones, incumpliendo la norma específica antes citada.

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, ni tampoco determina clara y fehacientemente cuales son las obligaciones que asumen los consorciados



y la valorización en función al monto de la propuesta económica, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 04

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Ampliación y Mejoramiento de las Redes de Agua Potable y Alcantarillado del A.H. El indio, del Distrito de Castilla – Piura", por un valor ascendente a la suma de S/ 13,448,872.06

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta una Escritura Pública de Constitución de Consorcio, de fecha 26.02.13 (Folio 169 a 175), del referido documento, NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO

La Cláusula Quinta, establece las participaciones de cada uno de los consorciado sin establecer que obligaciones asumen, estén o no directamente relacionados con el objeto del contrato

QUINTA.- PARTICIPACIONES:-----
A.- DE ACUERDO A LO ANTERIORMENTE EXPUESTO, LOS OTORGANTES DEL PRESENTE INSTRUMENTO, CONVIENEN QUE SU PARTICIPACION DENTRO DEL CONSORCIO, SERA EL SIGUIENTE:-----
E y R S.A. CONTRATISTAS GENERALES:-----60.00%.----
CONSTRUCTORA ORTIZ SANCHEZ E.I.R.L.:-----02.00%.----
UNICA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES:-----06.00%.----
AGLOMERADOS NUMANCIA SL UNIPERSONAL:-----32.00%.----
ESTE PORCENTAJE REGIRA PARA TODOS SUS EFECTOS, LLAMESE DERECHOS, OBLIGACIONES, RESPONSABILIDADES, ETC.; ASI COMO LA DISTRIBUCION DE UTILIDADES SI LAS HUBIERA, LUEGO DE LA APROBACION DEL BALANCE DE CIERRE DEL CONSORCIO Y DE LA LIQUIDACION FINAL DEL CONTRATO SUSCRITO CON EL PROPIETARIO DE LA OBRA EPS GRAU S.A.-----

B) SE DEJA CONSTANCIA QUE TODAS LAS GARANTIAS NECESARIAS PARA LA SUSCRIPCION, EJECUCION DEL CONTRATO, Y EJECUCION DE LA OBRA, SERAN APORTADAS DE LA SIGUIENTE MANERA:-----
AGLOMERADOS NUMANCIA SL UNIPERSONAL.-----
B.1.- FIEL CUMPLIMIENTO (10%) DEL CONTRATO: 100%.-----
B.2.1- ADELANTO EN EFECTIVO:-----S/.1'000,000.00.-----
B.2.2.- ADELANTO EN EFECTIVO DE S/.750,000.00 SERA OBTENIDO POR:-----
* E y R S.A. CONTRATISTAS GENERALES-42.50%:-----
* CONSTRUCTORA ORTIZ SANCHEZ EIRL.---42.50%:-----
* UNICA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES-15.00%:-----

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (Resolución N° 0500-2020-TCE-S1, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se



hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio. (similar disposición se había dispuesto en el numeral 6.5.2. de la Directiva 016-2012-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 26.02.13

En ese punto, es importante mencionar que el Contrato de consorcio fue celebrado el 26 de febrero del 2013; es decir, corresponde la aplicación de la Directiva N.º 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 6.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente:

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:
Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca las obligaciones que contrae cada uno de los integrantes y valorizarlas en función al monto de la propuesta económica.

De tal forma que, en el presente caso, si bien se advierte que los integrantes del consorcio, en las cláusulas del contrato de consorcio cuestionado, sí se refleja su participación no se han establecido cuales son las obligaciones que contrae cada uno de sus consorciados y no se han valorizado dichas obligaciones, incumpliendo la norma específica antes citada.

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, ni tampoco determina clara y fehacientemente cuales son las obligaciones que asumen los consorciados y la valorización en función al monto de la propuesta económica, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Siendo esto así, el Postor acredita un monto facturado en la ejecución de obras similares ascendente a la suma de S/23'636,195.25, no cumpliendo con la experiencia mínima establecida como Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad.

Conforme a lo antes expuesto, el Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procede a **DESCALIFICAR la Oferta.**

CONSORCIO CLAVELES (SUM CONTRATISTAS E.I.R.L. - MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL) 6TO LUGAR

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

Experiencia 01

La experiencia, no se encuentran debidamente acreditada, puesto que NO se tiene certeza del monto total que implico la ejecución de la obra, y en tal sentido no puede ser objeto de calificación.



Es así, que conforme al Anexo N° 10, se declara como experiencia la referida a la ejecución de la obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento Rural del Sector Tuanso Caserío Porconcillo Bajo, Centro Poblado de Huambocancha Alta, Distrito de Cajamarca – Provincia de Cajamarca – Región Cajamarca", por la suma ascendente a S/2'047,670.18

A fin de acreditar dicha experiencia, el Postor adjunta en su oferta los siguientes documentos:

- Contrato N° 072-2022 de fecha 03.08.22 (Folios 78 a 86)
- Contrato de Consorcio, de fecha 14.07.22 (Folios 87 a 89)
- Adenda 01 al Contrato de Consorcio, de fecha 14.07.22 (Folios 90 a 91)
- Adenda 02 al Contrato de Consorcio, de fecha 26.07.22 (Folios 93 a 94)
- Adenda 03 al Contrato de Consorcio, de fecha 15.11.22 (Folios 92)
- Acta de Recepción de Obra, de fecha 04.07.23 (Folios 96 a 106)

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA COMITÉ DE RECEPCIÓN DE OBRAS	
ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	
Nombre de la Obra:	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO AGUA SANEAMIENTO RURAL DEL SECTOR TUANSO CASERIO PORCONCILLO BAJO, CENTRO POBLADO DE HUAMBOCANCHA ALTA DISTRITO DE PROVINCIA DE CAJAMARCA – REGIÓN CAJAMARCA".
Código Único de Inversiones N° 2203445	
GENERALIDADES SEGÚN CERTIFICADO DE CONFORMIDAD TÉCNICA:	
Ubicación	: Distrito, Provincia y Departamento de Cajamarca.
Localidad	: TUANSO
Contratista	: CONSORCIO CAJAMARCA
Representante Legal	: Sra. ANA LUCÍA CÁRDENAS CUBAS. Representante común
Proceso de Selección	: AS. N° 043-2022-MPC-I
Contrato de Obra	: Contrato N° 072-2022-MPC
Modalidad	: Por Contrata
Sistema de Contratación	: A Precios Unitarios
Fecha de Suscripción del Contrato	: 03 de agosto del 2022
Plazo de Ejecución	: 150 días - Calendario
Monto Contratado	: S/. 2'409,023.74 con I.G.V. (dos millones cuatrocientos nueve mil veintitrés con 74)

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA COMITÉ DE RECEPCIÓN DE OBRAS	
N° de días	: 25 días - Calendario
Nueva Fecha de Término Contractual	: 06 de junio del 2023
Suspensión de Obra	: Acta de suspensión (del 19/01/2023 a ...)
Reinicio de suspensión de plazo	: 13 de mayo del 2023
Fecha de Término Contractual Final	: 06 de junio del 2023
Fecha Real del Término Contractual	: 02 de junio del 2023
Estado de la Obra	: Culminada (según Certificado de Obra).
% Avance Acumulado Ejecutado Contractual	: 98.90%
% Avance Acumulado Ejecutado Mayores Metrados	: 100.00 %
% Avance Acumulado Ejecutado Prestación Adicional de Obra N°01	: 100.00%
Residente de Obra	: Ing. JOAQUÍN IZQUIERDO VILLAN Reg. CIP N° 184870
Supervisión de Obra (Inspector)	: WILFREDO MEJÍA CARRANZA Consultor de supervisión Ing. MANUEL OCAS OCAS Reg. CIP N° 68617 Supervisor de obra.

Ahora bien, de los documentos con los cuales el Postor acredita la referida experiencia, se aprecia que conforme a la Cláusula Cuarta del Contrato N° 072-2022-MPC, el valor contratado ascendió a la suma de S/2'049,023.74, siendo que conforme al Acta de Recepción de Obra no se establece el monto total que implicó la ejecución de la obra, precisándose que hubo modificaciones contractuales consistentes en adicionales y mayores metrados, siendo que asimismo se indica un avance acumulado al 98.90%, por lo que no es posible determinar de manera fehaciente el monto de la ejecución de dicha obra.

En ese aspecto, al haber sufrido modificaciones el contrato, y la obra NO haberse ejecutado en 100%, NO se puede tomar como importe final ejecutado, el monto que contiene el acta de recepción

Se debe precisar, que si bien de acuerdo con las bases integradas, no se requiere la presentación de documentación adicional para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, los documentos que presente el Postor se debe verificar la trazabilidad de la información referente al monto total que implicó la ejecución de la obra, hecho que no ocurre en el presente caso, toda vez que no se tiene certeza sobre el monto final ejecutado.



Asimismo, de la revisión integral de la experiencia, NO se evidencia que haya presentado documento alguno que contenga el importe final ejecutado, en concordancia con lo dispuesto en el acuerdo de sala 002-2023-TCE, que a la letra señala:

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, **lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.**

En este punto del análisis, es preciso indicar que, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases integradas (de conformidad con las bases estándar) han previsto la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente **debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total que implicó su ejecución, hecho que no es posible determinar, toda vez que los documentos con los cuales el Postor acredita su experiencia no se establece cual fue el monto total de la ejecución de la obra.**

Experiencia 02

Conforme al Anexo N° 10, se declara como experiencia la referida a la ejecución de la obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas de la Localidad de Nuevo San Martín, Choaguit, Vista Alegre, Ramospampa, Pilco, Succhapampa Granero Gara Gara del Distrito de Tacabamba, Provincia de Chota – Departamento de Cajamarca", por la suma ascendente a S/10'461,967.44

Acresita experiencia en consorcio, mediante el siguiente contrato de consorcio:

PORCENTAJE DE OBLIGACIONES DE LAS PARTES:

SÉPTIMA. - Mediante el presente acto jurídico, se establece las obligaciones de cada integrante del **CONSORCIO**, es decir a cada consorciado le corresponde el siguiente porcentaje de obligaciones:

1. OBLIGACIONES DE HALLEY GOD CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SRL. (03%)

- Ejecución de obra y liquidación de obra.
- Implementación de protocolos para el control y prevención del COVID-19.
- Responsable de la administración, logística y dirección técnica en la ejecución de la obra.
- Responsabilidad en la elaboración de la oferta técnica – económica y por la veracidad, legalidad de los documentos y su presentación para el desarrollo del proceso de selección.
- Responsabilidad en la facturación, operador tributario (pagos de impuestos tributarios SUNAT, planillas, seguros, sencico, conafover), y otros pagos y compromisos correspondientes a la ejecución de la obra del contrato vigente.
- Responsabilidad única e individual por la veracidad, autenticidad, legalidad de los documentos del plantel profesional y técnico clave, así también por la documentación correspondiente al equipamiento estratégico (equipos).

Nótese, que la cláusula séptima señala que, la empresa **HELLEY GOD CONTRAISTAS Y SERVICIOS GENERALES SRL**, tiene como responsabilidad la facturación, OPERADOR TRIBUTARIO y otros pagos (...).



Ahora bien, la cláusula décima quinta del mismo cuerpo contractual, señala lo siguiente:

CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN:

DECIMA QUINTA. - Los consorciados, convienen y declaran formalmente que la *contabilidad y tributación* del consorcio estará a cargo de: **CONSORCIO FERNANDO**, para lo cual se tramitará el Registro Único de Contribuyente (RUC), ante La Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT).

Como se aprecia, la cláusula referida indica que, la contabilidad y tributación del consorcio estará a cargo de **CONSORCIO FERNANDO**, lo que **CONTRADICE** la cláusula séptima del mismo cuerpo contractual, **CONFIGURANDOSE EL SUPUESTO DE INFORMACION CONTRADICTORIA O INCONGRUENTE.**

Como se advierte, el contrato de consorcio contiene **INFORMACION QUE SE CONTRADICE ENTRE SI**, por lo que el colegiado, no puede conocer el real alcance de la información presentada.

Aún, si se consideraría que no existe información contradictoria, a pesar de llevar contabilidad independiente, tampoco indica el número de RUC, como lo prevé la Directiva 005-2019-OSCE/CD (vigente al momento de la suscripción del consorcio), y lo señala la Resolución N°1520-2022-TCE-S4:

En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N°3, no ha observado las disposiciones de la Directiva N°016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Por tanto, aun cuando en el Contrato N°003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N°3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N°016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.

Asimismo, también presenta su promesa formal de consorcio, con obligaciones que contradice el contrato de consorcio, como se puede verificar en la siguiente imagen:



Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE: **HALLEY GOD CONTRATISTAS
Y SERVICIOS GENERALES S.R.L.** (03%)

- Ejecución de obra y liquidación de obra.
- Implementación de protocolos para el control y prevención del COVID 19.
- Responsable de la Administración, logística y dirección técnica en la ejecución de la obra.
- Responsabilidad en la Elaboración de la oferta Técnica – Económica y por la veracidad, legalidad de los documentos y su presentación para el desarrollo del proceso de selección.
- Responsabilidad en la Facturación, Operador Tributario (Pagos de Impuestos Tributarios Sunat, Planillas, Seguros, Sencico, Conafovicer), y otros Pagos y Compromisos correspondientes a la Ejecución de la Obra del Contrato Vigente.
- Responsabilidad Única e Individual por la Veracidad, Autenticidad, Legalidad de los Documentos del Plantel Profesional y Técnico Clave, así también por la Documentación Correspondiente al Equipamiento Estratégico (Equipos).
- Responsabilidad Única e Individual por el Trámite y Gestión así por su Autenticidad, Legalidad, veracidad de los Documentos: Solvencia Económica, Pólizas de Caucción, Cartas Fianzas (Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo, Adelanto de Materiales Líneas de Créditos y Otros), Presentada en la Oferta Técnico, Económica del Postor para su Calificación y Perfeccionamiento para la Suscripción del Contrato, así también para su

Al respecto, la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, ha dispuesto que:

2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Para modificar la información contenida en los literales b) y c) del numeral precedente, todos los integrantes del consorcio deben suscribir el acuerdo que dispone la modificación adoptada, el cual surtirá efectos a partir de la fecha en que se notifique por vía notarial a la Entidad.



- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

La Directiva es clara y precisa al disponer que, con ocasión del perfeccionamiento de la promesa formal de consorcio (suscripción del contrato de consorcio), **NO se pueden modificar las obligaciones asumidas en la promesa.**

Siendo esto así, el Contrato de Consorcio no puede ser objeto de evaluación para acreditar esta experiencia por lo que dicha experiencia no puede ser calificada.

Experiencia 04

La experiencia, **no se encuentran debidamente acreditada, puesto que NO se tiene certeza del monto total que implicó la ejecución de la obra**, y en tal sentido no puede ser objeto de calificación.

Es así, que conforme al Anexo N° 10, se declara como experiencia la referida a la ejecución de la obra "Mejoramiento del Sistema de Agua Potable Rural y Letrinización Caserío El Cumbe y Anexos, Provincia de Cajamarca – Cajamarca", por la suma ascendente a S/1'085,298.94

A fin de acreditar dicha experiencia, el Postor adjunta en su oferta los siguientes documentos:

- a) Contrato N° 064-2022 de fecha 19.07.22 (Folios 196 a 204)
- b) Contrato de Consorcio, de fecha 28.06.22 (Folios 205 a 207)
- c) Adenda 01 al Contrato de Consorcio, de fecha 01.07.22 (Folios 208 a 209)
- d) Acta de Recepción de Obra, de fecha 06.06.23 (Folios 211 a 212)



ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

Nombre de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE RURAL Y
LETRINIZACIÓN CASERÍO EL CUMBE Y ANEXOS, PROVINCIA DE
CAJAMARCA - CAJAMARCA".

Código Único de Inversiones N° 2110969

GENERALIDADES SEGÚN CERTIFICADO DE CONFORMIDAD TÉCNICA:

Ubicación	:	Distrito, Provincia y Departamento de Cajamarca.
Localidad	:	Cumbe
Contratista	:	CONSORCIO NORORIENTE
Representante Legal	:	Sr. Emerson Esmir Briones Gutiérrez. Representante común
Proceso de Selección	:	L. P. N° 003-2022-MPC-1
Contrato de Obra	:	Contrato N° 064-2022-MPC
Modalidad	:	Por Contrata
Sistema de Contratación	:	A Precios Unitarios
Fecha de Suscripción del Contrato	:	19 de julio del 2022
Plazo de Ejecución	:	120 días - Calendario
Monto Contratado	:	S/. 2'713,247.34 con I.G.V. (dos millones setecientos trece mil doscientos cuarenta y siete con 34/100 soles)
Adelanto Directo	:	S/. 271,324.73
Adelanto de materiales	:	S/. 542,649.46
Fecha de Entrega de Terreno	:	22 de agosto del 2022
Fecha de Inicio Contractual	:	23 de agosto del 2022
Fecha de Término Contractual	:	20 de diciembre del 2022
Prestación Adicional de Obra N° 01	:	Resolución de Gerencia Municipal N° 173-2023-GM/MPC
Monto con I.G.V.	:	S/. 14,346.37
Incidencia	:	0.53%
Deductivo Vinculante N° 01	:	Resolución de Gerencia Municipal N° 173-2023-GM/MPC
Monto con I.G.V.	:	S/. 10,684.27
Incidencia	:	0.39%
Ampliación de Plazo N° 01	:	Resolución de Gerencia Municipal N° 013-2023-GM/MPC
N° de días	:	04 días - Calendario
Nueva Fecha de Término Contractual	:	24 de diciembre del 2022
Ampliación de Plazo N° 02	:	En trámite
N° de días	:	110 días calendario
Nueva Fecha de Término Contractual	:	13 de abril del 2023

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA
COMITE DE SELECCION DE OBRA
Ing. César Aguado Escalante Greco

MARIO SEGUNDO CAMPOS GONZALES
Ingeniero Mecánico Electricista
Reg. CIP. N° 214419

CONSORCIO AGUA
CPI 13401
Jefe de Supervisión

CONSORCIO ALUJA
ALEXANDER MENDOZA ESPINOZA
REPRESENTANTE COMUN

CONSORCIO CLAVES
Diana A. Cárdenas Cueva
REPRESENTANTE COMUN

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA
GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA
COMITÉ DE RECEPCION DE OBRAS



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL DE
CAJAMARCA

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA
COMITÉ DE RECEPCION DE OBRAS
Ing. Gilmer Alberto Escalante Cachay

Ampliación de Plazo N° 03 : En trámite
N° de días : 14 días - Calendario
Nueva Fecha de Término Contractual : 27 de abril del 2023
fecha de Término Contractual Final : 27 de abril del 2023
Fecha Real del Término Contractual : 23 de abril del 2023
Estado de la Obra : Culminada (según Certificado de Conformidad Técnica de Obra).

% Avance Acumulado Ejecutado

Contractual : 99.37%

% Avance Acumulado Ejecutado

Mayores Metrados : 100.00 %

% Avance Acumulado Ejecutado

Prestación Adicional de Obra N°01 : 100.00%

Suscripción de acta de observaciones : 11/05/2023

Residente de Obra : Ing. José Pedro Urcia Campos

Reg. CIP N° 65121

Supervisión de Obra (Inspector) : Consorcio Aqua.

Sr. Alexander Molocho Espinoza

Representante común de la Empresa

Ing. Raúl Andrés Plasencia Coronel

Reg. CIP N° 175489

Jefe de Supervisión.

TENOR DEL ACTA:

Siendo las 12:15 am horas del día 06 de junio del año 2023, constituidos en el lugar donde se ejecutó la Obra "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE RURAL Y LETRINIZACIÓN CASERÍO EL CUMBE Y ANEXOS, PROVINCIA DE CAJAMARCA - CAJAMARCA", tanto los miembros del Comité de recepción de Obras designados por la Entidad Contratante mediante **RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 055-2023-GIR-MPC** de fecha 01 de junio del 2023: Ing° Juan Enrique Herrera Muñoz - presidente, Ing. Gilmer Alberto Escalante Cachay - Miembro Titular Del Comité De Recepción De Obra. Ing. Mario Segundo Campos Gonzales - Miembro Titular Del Comité De Recepción De Obra; acompañados del Sr. Alexander Molocho Espinoza - Representante común de la Empresa Supervisora CONSORCIO AQUA, del Ing° Raúl Andrés Plasencia Coronel. Jefe de Supervisión de obra y, del Sr. Emerson Esmir Briones Gutiérrez - Representante Común del CONSORCIO NORORIENTE consorcio contratista; nos reunimos con la finalidad de dar cumplimiento a lo prescrito en el numeral 208.5 del Artículo 208 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado con D.S. 344-2018-EF que rige el Contrato de ejecución de la Obra en proceso de recepción.

Ahora bien, de los documentos con los cuales el Postor acredita la referida experiencia, se aprecia que conforme a la Cláusula Cuarta del Contrato N° 064-2022-MPC, el valor contratado ascendió a la suma de **S/2'713,247.34**, siendo que conforme al Acta de Recepción de Obra no se establece el monto total que implicó la ejecución de la obra, precisándose que hubo modificaciones contractuales consistentes en adicionales y deductivos de obra, por lo que no es posible determinar de manera fehaciente el monto de la ejecución de dicha obra.

En ese aspecto, al haber sufrido modificaciones el contrato, y la obra NO haberse ejecutado en 100%, NO se puede tomar como importe final ejecutado, el monto que contiene el acta de recepción



Se debe precisar, que si bien de acuerdo con las bases integradas, no se requiere la presentación de documentación adicional para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, los documentos que presente el Postor se debe verificar la trazabilidad de la información referente al monto total que implicó la ejecución de la obra, hecho que no ocurre en el presente caso, toda vez que no se tiene certeza sobre el monto final ejecutado.

Asimismo, de la revisión integral de la experiencia, NO se evidencia que haya presentado documento alguno que contenga el importe final ejecutado, en concordancia con lo dispuesto en el acuerdo de sala 002-2023-TCE, que a la letra señala:

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, ***lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.***

En este punto del análisis, es preciso indicar que, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases integradas (de conformidad con las bases estándar) han previsto la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente ***debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total que implicó su ejecución, hecho que no es posible determinar, toda vez que los documentos con los cuales el Postor acredita su experiencia no se establece cual fue el monto total de la ejecución de la obra.***

Experiencia 07

La experiencia, ***no se encuentran debidamente acreditada, puesto que NO se tiene certeza del monto total que implicó la ejecución de la obra***, y en tal sentido no puede ser objeto de calificación.

Es así, que conforme al Anexo N° 10, se declara como experiencia la referida a la ejecución de la obra "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable Saneamiento Básico Rural con Biodigestores en el Centro Poblado de Choten; Gavilan Sector N°2, Las Quinuas Sector N° 3, Distrito de San Juan – Cajamarca- Cajamarca", por la suma ascendente a S/919,695.94

A fin de acreditar dicha experiencia, el Postor adjunta en su oferta los siguientes documentos:

- a) Contrato N° 002-2021-MDSJ, de fecha 15.12.21 (Folios 252 a 257)
- b) Contrato de Consorcio, de fecha 01.12.21 (258 a 263)
- c) Acta de Recepción, de fecha 07.10.22 (Folios 265 a 267)



Municipalidad Distrital de San Juan

Ley de Creación Política N° 8076 del 5 de abril de 1935

ACTA DE RECEPCIÓN

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO RURAL CON BIODIGESTORES EN EL CENTRO POBLADO DE CHOTEN, SECTOR N°02 LAS QUINUAS SECTOR N°03, DISTRITO DE SAN JUAN-PROVINCIA DE CAJAMARCA-DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CON CUI 2343134

1. DATOS REFERIDOS A LA OBRA

NOMBRE DEL PROYECTO

MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO RURAL CON BIODIGESTORES EN EL CENTRO POBLADO DE CHOTEN, SECTOR N°02 LAS QUINUAS SECTOR N°03, DISTRITO DE SAN JUAN, PROVINCIA DE CAJAMARCA-DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA"

UBICACIÓN

LOCALIDAD : CHOTEN
DISTRITO : SAN JUAN
PROVINCIA : CAJAMARCA
REGION : CAJAMARCA
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN

ENTIDAD EJECUTORA
MODALIDAD DE EJECUCIÓN DE OBRA

: CONTRATA

RESIDENTE DE OBRA

: ING. ENMA V. DIAZ QUIROZ

JEFE DE SUPERVISIÓN

: ING. RONALD CARAHUATAY CHAVEZ

PLAZO DE EJECUCIÓN

: 120 DÍAS CALENDARIOS

PRESUPUESTO BASE

: S/ 1.855.342,46

ADICIONAL N°01

: S/ 87.941,52

DEDUCTIVO N°01

: S/ 94.712,32

FECHA DE ENTREGA DE TERRENO

: 06/01/2022

FECHA DE INICIO DE OBRA

: 07/01/2022

FECHA TÉRMINO PROGRAMADO

: 06/05/2022

INICIO SUSPENSIÓN DE PLAZO N°01

: 17/01/2022

REINICIO DE PLAZO N°01

: 24/01/2022

INICIO SUSPENSIÓN DE PLAZO N°02

: 03/03/2022

REINICIO DE PLAZO N°02

: 09/04/2022

INICIO SUSPENSIÓN DE PLAZO N°03

: 17/06/2022

REINICIO DE PLAZO N°03

: 25/07/2022

FECHA DE CULMINACIÓN

: 15/08/2022

Siendo las 8:30 am del día 07 de octubre de 2022, constituidos en el lugar donde se ejecutó la obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO RURAL CON BIODIGESTORES EN EL CENTRO POBLADO DE CHOTEN, SECTOR N°02 LAS QUINUAS SECTOR N°03, DISTRITO DE SAN JUAN-PROVINCIA DE CAJAMARCA-DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CON CUI 2343134, de una parte, los integrantes del Comité de Recepción de la obra designado mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N°108-2022-MDSJ/A, de fecha 01 de setiembre de 2022, representantes de la empresa contratista y representantes de la empresa supervisora, según detalle.



Ahora bien, de los documentos con los cuales el Postor acredita la referida experiencia, se aprecia qué conforme a la Cláusula Tercera del Contrato N° 002-2021-MDSJ, el valor contratado ascendió a la suma de **S/1'855,342.46**, siendo qué conforme al Acta de Recepción de Obra no se establece el monto total que implicó la ejecución de la obra, precisándose que hubo modificaciones contractuales consistentes en adicionales y deductivos de obra, por lo que no es posible determinar de manera fehaciente el monto de la ejecución de dicha obra.

Se debe precisar, que si bien de acuerdo con las bases integradas, no se requiere la presentación de documentación adicional para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, los documentos que presente el Postor se debe verificar la trazabilidad de la información referente al monto total que implicó la ejecución de la obra, hecho que no ocurre en el presente caso, toda vez que no se tiene certeza sobre el monto final ejecutado.



Asimismo, de la revisión integral de la experiencia, NO se evidencia que haya presentado documento alguno que contenga el importe final ejecutado, en concordancia con lo dispuesto en el acuerdo de sala 002-2023-TCE, que a la letra señala:

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, ***lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.***

En este punto del análisis, es preciso indicar que, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases integradas (de conformidad con las bases estándar) han previsto la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente ***debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total que implicó su ejecución, hecho que no es posible determinar, toda vez que los documentos con los cuales el Postor acredita su experiencia no se establece cual fue el monto total de la ejecución de la obra.***

Experiencia 12

La experiencia, ***no se encuentran debidamente acreditada, puesto que NO se tiene certeza del monto total que implicó la ejecución de la obra***, y en tal sentido no puede ser objeto de calificación.

Es así, que conforme al Anexo N° 10, se declara como experiencia la referida a la ejecución de la obra "Ampliación y Mejoramiento del Sistema de Agua Potable y Saneamiento de las Localidades de Salacat, Liclipampa, Distrito de Sorochuco, Provincia de Celendín – Cajamarca", por la suma ascendente a S/2'149,573.50

A fin de acreditar dicha experiencia, el Postor adjunta en su oferta los siguientes documentos:

- a) Contrato de Ejecución de Obra N° 003-2019-MDS, de fecha 24.07.19 (Folios 427 a 434)
- b) Contrato de Consorcio, de fecha 15.07.19 (435 a 440)
- c) Acta de Recepción de Obra, de fecha 16.11.20 (Folios 442 a 444)



Municipalidad Distrital de Sorochocho
In. Amazonas 78. 213 Plaza de Armas



"Año de la Universalización de la Salud"

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

OBRA: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LAS LOCALIDADES DE SALACAT, LICLIPAMPA, ALOCUCHO, PUEBLO NUEVO Y LA PAMPA, DIST. SOROCHUCHO, PROV. CELENDIN - CAJAMARCA."

UBICACIÓN:

Departamento : Cajamarca
Provincia : Celendin
Distrito : Sorochocho
Centro Poblado : Salacat

MODALIDAD : Por Contrata
MONTO DE CONTRATO : S/ 7'165,244.99
MONTO ADICIONAL DE OBRA : S/ 501,321.10
DEDUCTIVO : S/ 472,203.34
PLAZO DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL : 240 Días calendarios
AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 01 : 29 Días calendarios
AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 02 : 119 Días calendarios
AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 03 : 28 Días calendarios
PLAZO DE EJECUCIÓN ADICIONAL : 25 Días calendarios
FINANCIAMIENTO : Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento

En el lugar de Centro Poblado de Salacat, ubicado en el Distrito de Sorochocho, Provincia de Celendin, Departamento de Cajamarca, siendo las 9:00 am del día 16 de noviembre del año 2020, se constituyó el Comité de Recepción de Obra, designado por la Municipalidad Distrital de Sorochocho, conformada con las siguientes personas:

Lemery Daniel Guevara Bazán (SGDU y R) DNI. N° 40084217	PRESIDENTE DEL COMITÉ
Jhon Danny Atalaya Camacho (IDO y M) DNI. N° 46914266	MIEMBRO DEL COMITÉ
Elvis Lenin Yzquierdo Fuentes (JDE) DNI. N° 70543983	MIEMBRO DEL COMITÉ
Ing. JULIO ANAXIMANDRO VELÁSQUEZ DÁVILA CIP. N° 33815	ING. RESIDENTE DE OBRA
Ing. MANUEL FREDEGUNDO SALCEDO CAMPOS CIP. N° 40899	ING. SUPERVISOR DE OBRA

El Comité, en uso de sus atribuciones, procedió a la constatación y verificación del cumplimiento de los trabajos que habían sido observados. Luego de la inspección ocular, se estableció que la obra en mención, ejecutada por la modalidad de CONTRATO A COSTOS UNITARIOS, ha sido concluida de acuerdo a los documentos Técnicos del Proyecto (planos, especificaciones

CONSORCIO IOM
MANUEL FREDEGUNDO SALCEDO CAMPOS
SUPERVISOR DE OBRA

Julio A. Velásquez Dávila
INGENIERO CIVIL
CIP N° 33815
RESIDENTE DE OBRA

Manuel Fredegundo Salcedo Campos
INGENIERO CIVIL
CIP N° 40899
SUPERVISOR DE OBRA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOROCHUCHO
Ing. Lemery Daniel Guevara Bazán
PRESIDENTE DEL COMITÉ

Ahora bien, de los documentos con los cuales el Postor acredita la referida experiencia, se aprecia que conforme a la Cláusula Tercera del Contrato de Ejecución de Obra N° 003-2019-MDS, el valor contratado ascendió a la suma de **S/7'165,244.99**, siendo que conforme al Acta de Recepción de Obra no se establece el monto total que implicó la ejecución de la obra, precisándose que hubo modificaciones contractuales consistentes en adicionales y deductivos de obra, como ampliaciones de plazo, por lo que no es posible determinar de manera fehaciente el monto de la ejecución de dicha obra.

Se debe precisar, que si bien de acuerdo con las bases integradas, no se requiere la presentación de documentación adicional para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, los documentos que presente el Postor se debe verificar la trazabilidad de la información referente al monto total que implicó la ejecución de la obra, hecho que no ocurre en el presente caso, toda vez que no se tiene certeza sobre el monto final ejecutado.



Asimismo, de la revisión integral de la experiencia, NO se evidencia que haya presentado documento alguno que contenga el importe final ejecutado, en concordancia con lo dispuesto en el acuerdo de sala 002-2023-TCE, que a la letra señala:

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, ***lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.***

En este punto del análisis, es preciso indicar que, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases integradas (de conformidad con las bases estándar) han previsto la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente ***debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total que implicó su ejecución, hecho que no es posible determinar, toda vez que los documentos con los cuales el Postor acredita su experiencia no se establece cual fue el monto total de la ejecución de la obra.***

Siendo esto así, el Postor acredita un monto facturado en la ejecución de obras similares de S/ 30'175,479.45, no cumpliendo con la experiencia mínima establecida como Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad.

Conforme a lo antes expuesto, el Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procede a **DESCALIFICAR la Oferta presentada por el Postor.**

○ **CONSORCIO NORTE (MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL – CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES) 7MO LUGAR**

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

Experiencia 02

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, **debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Mejoramiento y Ampliación de las Redes de Distribución y Conexiones Domiciliarias de la Localidad de Tayabamba, Distrito de Tayabamba, Provincia de Patatez – La Libertad", por un valor ascendente a la suma de S/ 6'410,668.12

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 24.11.13 (Folio 140 a 141), del referido documento, **NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO**

La Cláusula Segunda, establece las participaciones de cada uno de los consorciado sin establecer que obligaciones asumen, estén o no directamente relacionados con el objeto del contrato

CLAUSULA SEGUNDA: OBJETO, ALCANCES, DENOMINACION Y PORCENTAJES DE PARTICIPACION

PARA EFECTOS DE LLEVAR ADELANTE LA EJECUCION DE LA OBRA CITADA EN LA CLAUSULA PRIMERA, LOS CONSORCIADOS CONVIENEN EN CONSTITUIR UN CONSORCIO QUE SE DENOMINARA **CONSORCIO CONSTRUCTOR TAYABAMBA**, EN CONCORDANCIA CON LOS ARTICULOS 445 Y DEMAS PERTINENTES DE LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES, RESPONDIENDO POR LA BUENA EJECUCION DE LA OBRA Y POR LAS OBLIGACIONES QUE CONTRAE LA MISMA, EN CUANTO A LA DISTRIBUCION DE RESPONSABILIDADES, GASTOS, COSTOS, GANACIAS Y/O PERDIDAS QUE SE OBTENGAN O DERIVEN DE LA OBRA, TENIENDO EN CUENTA LOS SIGUIENTES PORCENTAJES DE PARTICIPACION:

PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES SALDAÑA SRL	45.00% (CUARENTICINCO POR CIENTO)
CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES SAC	55.00% (CINCUENTICINCO POR CIENTO)

La Cláusula segunda señala en forma expresa: "(...) Respondiendo por la buena ejecución de la obra y POR LAS OBLIGACIONES QUE CONTRAEN LA MISA, **EN CUANTO A LA DISTRIBUCION DE RESPONSABILIDADES, GASTOS, COSTOS, GANACIAS Y/O PERDIDAS (...)**"

Como se desprende de la lectura INTEGRAL de la cláusula referida, las responsabilidades en la obra son **ESPECIFICAMENTE EN CUANTO A GASTOS, COSTOS, GANANCIAS Y/O PERDIDAS**, que NO se trata de obligaciones, se trata de aportes y distribución de beneficios. Luego, al párrafo siguiente, señala el porcentaje de participación, sin valorizar sus obligaciones.

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (**Resolución N° 0500-2020-TCE-S1**, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el **numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio**. (similar disposición se había dispuesto en el numeral 6.5.2. de la Directiva 016-2012-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 24.11.14

En ese punto, es importante mencionar que el Contrato de consorcio fue celebrado el 24 de noviembre del 2014; es decir, corresponde la aplicación de la Directiva N.º 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 6.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente:

- e) **El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:**
Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.



Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca las obligaciones que contrae cada uno de los integrantes y valorizarlas en función al monto de la propuesta económica.

De tal forma que, en el presente caso, no solo se advierte que los integrantes del consorcio, en las cláusulas del contrato de consorcio cuestionado, sí se refleja su participación no se han establecido cuales son las obligaciones que contrae cada uno de sus consorciados y no se han valorizado dichas obligaciones, incumpliendo la norma específica antes citada.

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, ni tampoco determina clara y fehacientemente cuales son las obligaciones que asumen los consorciados y la valorización en función al monto de la propuesta económica, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 03

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, **debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Mejoramiento del Sistema de Agua Potable e Instalación de Saneamiento Rural con Biodigestores en los Caseríos de Pagash Alto, Pagasn Bajo; Rayapampa, Plazapampa y Naranjal-Tayal, Distrito de Salpo -Otuzco - La Libertad", por un valor ascendente a la suma de S/ 4'709,301.88

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 14.11.16 (Folio 184 a 188), del referido documento, **NO SE LOGRA DETERMINAR QUE LA EMPRESA CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. ASUMA OBLIGACIONES EN LA EJECUCION DEL CONTRATO**

CLÁUSULA CUARTA. - PARTICIPACION

Cada integrante de **EL CONSORCIO** se comprometen a tener una participación equivalente a:

CONSTRUCTORA Y SERVICIOS ATENAS E.I.R.L., (15 %) de las obligaciones contraídas con la Entidad Contratante.

CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., (51 %) de las obligaciones contraídas con la Entidad Contratante.

SE CANCELÓ EL REGISTRO
LAINA ESPERANZA
ART. 108 DEL DECRETO LEGISLATIVO
N° 1009

NO HA SIDO
NOTARIA

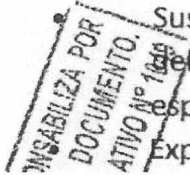


4.1.2. CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.

- Responsable Común ante la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALPO**, así como la absolución de consultas y observaciones que hubiera con posterioridad.
- Dirección y monitoreo del equipo técnico según el cronograma del plan de trabajo de **EL CONSORCIO**.

• Suscripción de Contratos con los profesionales y asistentes integrantes del equipo técnico de **EL CONSORCIO**, para la realización de actividades específicas encomendadas.

Experiencia Operativa.



Conforme se establece en el numeral 4.1.2 de la Cláusula Cuarta del Contrato de Consorcio la Empresa **CONTINENTAL Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.** solo brindara asesoría técnica (dirección, monitoreo del equipo técnico, experiencia operativa, obligaciones que no están relacionadas con el objeto del contrato (ejecución de obra)

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (**Resolución N° 0500-2020-TCE-S1**, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el **numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.** (similar disposición se había dispuesto en el numeral 7.5.2. de la Directiva 002-2016-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 14.11.16 (Folio 184 a 188)

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 04

La experiencia, **no se encuentran debidamente acreditada, puesto que NO se tiene certeza del monto total que implicó la ejecución de la obra**, y en tal sentido no puede ser objeto de calificación.

Para acreditar su experiencia, presenta contrato de obra, acta de recepción, valorización y resolución de adicional.



ACTA DE RECEPCION DE OBRA

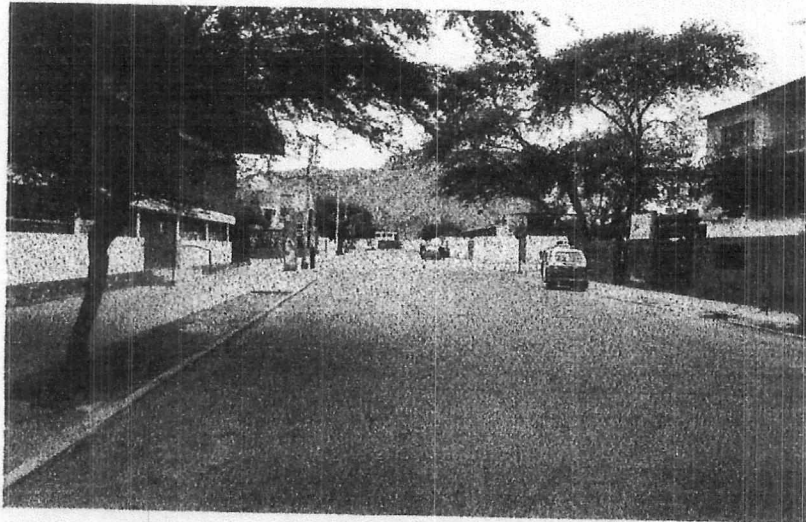
ADJUDICACION MENOR CUANTIA N°004-206-MPT/CE DERIVADA DE LA LICITACION
PUBLICA N°.003-2015-CE/LP-MPT-SEGUNDA CONVOCATORIA

[Signature]
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES
VIRREYES, JUAN CARLOS
PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN
GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL

DATOS GENERALES:

Obra

**"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA Y
ALCANTARILLADO DEL BARRIO PARTICULAR Y URB.
SANTA ROSA, DISTRITO PARIÑAS, PROVINCIA DE
TALARA-PIURA"**



[Signature]
INGENIERO CIVIL
CIP N° 54171
CONSULTOR DE OBRAS N° 4633

[Signature]
INGENIERO SANITARIO
Reg. CIP 68869

Entidad Licitante	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA
Fuente de Financiamiento	RECURSOS ORDINARIOS
Modalidad de Ejecución	ADMINISTRACION PRESUPUESTARIA INDIRECTA (CONTRATA).
Modalidad de Contratación	A SUMA ALZADA
Valor Referencial	S/. 3'929,314.00 incluido IGV, precios vigentes Set. 2016
Valor Ofertado	S/. 3'929,314.00 incluido IGV, precios vigentes Set. 2016
Contrato de Ejecución	N° 050-12-2016-MPT.
Fecha Firma de Contrato	22 de Diciembre del 2016.
Empresa Contratista	CONSORCIO NORTE MURGISA SERVICIOS GENERALES S.R.L. RUC N 20399019355 Representante Legal: Sr. Tobias Desiderio Murgisa Pastor DNI N° 03893634 Dirección: Pasaje Mancora 257 Barrio Particular Prolongación Av. Bolognesi s/n Talara - Piura

[Signature]
MURGISA S.R.L.
Tobias Desiderio Murgisa Pastor
Gerente General



Municipalidad Provincial de Talara

GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL

Residente de Obra
Supervisor

Ing. Edilberto Castillo Mendoza
Ing. José Walther Santamaría Llontop
(R.A. 205-2-2017-MPT)

Reg. CIP N° 66859
Reg. CIP N° 54171

Plazo de Ejecución contractual: 90 días calendario
Plazo de Ejecución Real: 222 días calendario

Entrega de Terreno 27 de Diciembre del 2016.

Inicio de Plazo Contractual 28 de Diciembre del 2016.

Termino Plazo Contractual 27 de Marzo del 2017.

Ampliación de plazo N° 01: 35 días calendario (28.03.2017 al 01.05.2017) R.A. N° 309-4-2017-MPT

Ampliación de plazo N° 02: 29 días calendario (02.05.2017 al 30.05.2017)
(R.A. N° 501-06-2017)

Ampliación de plazo N° 03: 31 días calendario (31.05.2017 al 30.06.2017)
(R.A. N° 584-07-2017)

Ampliación de plazo N° 04: 30 días calendario (01.07.2017 al 30.07.2017)
(R.A. N° 707-08-2017)

Ampliación de plazo N° 05 para ejecución de adicional de obra N° 01: 30 días calendario
(08.07.2017 al 06.08.2017)

Adicional de obra N° 01 aprobado c/ Resolución N° 400-5-2017-MPT. (d/f. 07.07.2017)

Monto aprobado: S/. 587,878.53 soles inc. IGV.

Plazo de ejecución: 30 días calendario

Fecha de inicio: 08 de Julio del 2017

Fecha de término de ejecución de adicional de obra N° 01: 06 de agosto del 2017

Como se desprende del acta de recepción, el importe original del contrato sufrió modificaciones por ampliaciones de plazo y adicional de obra. Asimismo, dicho documento solo indica el valor referencial y ofertado. No obstante, ha presentado un resumen de valorización y resolución de adicional, se tratan de documentos que NO se encuentran configurados como documentos de acreditación de la experiencia en la especialidad, tomando en cuenta mucho más aún que, las modificaciones al contrato NO solo han sido por adicional, si no, también por ampliaciones de plazo que generan mayores gastos generales (condición sine qua non para que se apruebe).

Siendo esto así el Acta de Recepción de Obra (Folios 228 a 230) no determina de manera fehaciente el monto de la ejecución de dicha obra.

Se debe precisar, que si bien de acuerdo con las bases integradas, no se requiere la presentación de documentación adicional para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, los documentos que presente el Postor se debe verificar la trazabilidad de la información referente al monto total que implique la ejecución de la obra, hecho que no ocurre en el presente caso, toda vez que no se tiene certeza sobre el monto final ejecutado.

Al respecto, el acuerdo de sala N° 02-2023-TCE, dispone:

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, **lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor**



refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

En este punto del análisis, es preciso indicar que, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases integradas (de conformidad con las bases estándar) han previsto la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente **debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total que implicó su ejecución, hecho que no es posible determinar, toda vez que los documentos con los cuales el Postor acredita su experiencia no se establece cual fue el monto total de la ejecución de la obra.**

Experiencia 08

La experiencia, **no se encuentran debidamente acreditada, puesto que NO se tiene certeza del monto total que implicó la ejecución de la obra**, y en tal sentido no puede ser objeto de calificación.

Para acreditar su experiencia, presenta contrato de obra, acta de recepción, valorización y resoluciones de adicional y deductivo



ACTA DE RECEPCION DE OBRA

I. ASPECTOS GENERALES:

- | | |
|--------------------------------------|---|
| 1. Proyecto | : "REHABILITACION DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA URBANIZACION LOS COCOS DEL CHIPE - DISTRITO Y PROVINCIA DE PIURA" |
| 2. Código de Inversión | : 2457717 |
| 3. Ubicación | : DEPARTAMENTO : PIURA
PROVINCIA : PIURA
DISTRITO : PIURA |
| 4. Entidad contratante | : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA. |
| 5. Contratista | : MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL |
| 6. Proceso de selección | : CONTRATACION PUBLICA ESPECIAL N°09-2020-CE-RCC/MPP |
| 7. Contrato de Obra | : 012-2020-GM/MPP |
| 8. Sistema de contratación | : A PRECIOS UNITARIOS |
| 9. Monto Referencial | : S/ 6'198,127.79 (Incl. IGV) |
| 10. Monto del contrato | : S/ 6'105,155.87 (incl. IGV). |
| 11. Adicional de Obra N°01 | : Resolución de Alcaldía N°0359-2021-A/MPP |
| 12. Adicional de Obra N°02 | : Resolución de Alcaldía N°0606-2021-A/MPP |
| 13. Deductivo Vinculante N°01 | : Resolución de Alcaldía N°0606-2021-A/MPP |
| 14. Representante Gerente General | : Sr. Tobías Desiderio Murga Pastor. |
| 15. Residente de Obra | : Ing. Luis Santiago Olivos Farro (CIP N° 31343) |
| 16. Inspector de la Obra | : Ing. Pool Harry Sosa Sanchez (CIP N° 125272) |
| 17. Consultoría de Obra | : CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE |
| 18. Supervisor de Obra | : Ing. José Guillermo Colina Cueva (CIP N°55631) |
| 19. Plazo de ejecución | : 150 días calendario. |
| 20. Ampliación de Plazo N°01 | : Resolución Jefatural N°005-2021 - Improcedente |
| 21. Ampliación de Plazo N°02 | : 30 DC - Resolución Jefatural N°031-2021 |
| 22. Ampliación de Plazo N°03 | : 13 DC - Resolución Jefatural N°062-2021 |
| 23. Ampliación de Plazo N°04 | : 22 DC - Resolución Jefatural N°081-2021 |
| 24. Ampliación de Plazo N°05 | : 40 DC - Resolución Jefatural N°129-2021 |
| 25. Ampliación de Plazo N°06 | : 10 DC - Resolución Jefatural N°156-2021 |
| 26. Ampliación de Plazo N°07 | : 30 DC - Resolución Jefatural N°193-2021 |
| 27. Suspensión de Plazo de ejecución | : 52 DC |
| 28. Fecha de entrega del terreno | : 21 de Octubre de 2020 |

CONSORCIO NORTE

Tobías Desiderio Murga Pastor
Representante Común

CONSORCIO NORTE
Ing. Lenia Antonio Tallado Leao

El acta de recepción solo indica el valor referencial y ofertado. No obstante, el Postor ha presentado resoluciones de adicionales y deductivo de obra documentos que NO se encuentran configurados como documentos de acreditación de la experiencia en la especialidad, tomando en cuenta mucho más aún que, las modificaciones al contrato NO solo han sido por adicional, si no, también por ampliaciones de plazo que generan mayores gastos generales (condición sine qua non para que se apruebe).

Siendo esto así el Acta de Recepción de Obra (Folios 323 a 324) no determina de manera fehaciente el monto de la ejecución de dicha obra.

Se debe precisar, que si bien de acuerdo con las bases integradas, no se requiere la presentación de documentación adicional para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, los documentos que presente el Postor se debe verificar la trazabilidad de la información referente al monto total que



implico la ejecución de la obra, hecho que no ocurre en el presente caso, toda vez que no se tiene certeza sobre el monto final ejecutado.

Al respecto, el acuerdo de sala N°02-2023-TCE, dispone:

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, **lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.**

En este punto del análisis, es preciso indicar que, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases integradas (de conformidad con las bases estándar) han previsto la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente **debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total que implicó su ejecución, hecho que no es posible determinar, toda vez que los documentos con los cuales el Postor acredita su experiencia no se establece cual fue el monto total de la ejecución de la obra.**

Siendo esto así, el Postor acredita un monto facturado en la ejecución de obras similares de S/ 24'738,131.75, no cumpliendo con la experiencia mínima establecida como Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad.

Conforme a lo antes expuesto, el Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procede a **DESCALIFICAR la Oferta presentada por el Postor.**

o CONSORCIO SANEAMIENTO LOS CLAVELES 2024 GRUPO SAN SEBASTIAN
SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO SAN SEBASTIAN S.A.C. - GEXA GROUP
SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEXA GROUP S.A.C.) 1ER LUGAR

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

Experiencia 02

Conforme ha expresado el Tribunal en diversas resoluciones, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que deben efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas

Al respecto, en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas, se estableció la siguiente regla:



1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas, detalladas en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se aprecia, entre otros aspectos, los participantes deben verificar antes del envío de su oferta, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

De la revisión de la Oferta se aprecia que los documentos con los cuales se pretende acreditar esta experiencia, el contrato de consorcio (Folio 67 a 68) se encuentra INCOMPLETO, NO contiene la legalización de las firmas y la identificación de quienes lo suscriben, como se muestra en la siguiente imagen:

- c) CONTRATAR, ABRIR Y CERRAR CUENTAS CORRIENTES Y DE AHORROS BANCARIOS, GIRAR, ENDOSAR, COBRAR, PAGAR, DESCONTAR, EMITIR, NEGOCIAR Y CANCELAR CHEQUES.

EN SEÑAL DE CONFORMIDAD A LOS TERMINOS Y CONDICIONES DEL PRESENTE INSTRUMENTO, LAS PARTES CONTRATANTES LO SUSCRIBEN EN CUATRO EJEMPLARES, EN LA CIUDAD DE HUANUCO A LOS 13 DÍAS DEL MES DE NOVIEMBRE DEL 2013.

CONSORCIO SANAMAYO LOS CLAVES 2024
EDGAR RIOS SALAZAR
REPRESENTANTE COMÚN
DNI 43214194



No es posible identificar quienes suscriben el contrato por que no contiene la identificación de los mismos, siendo que tampoco contiene la legalización de las firmas.

Al respecto debemos precisar que el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado que:



"(...) es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible.

Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de **información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos** y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, **esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados (...)**" (Fundamento 28 de la Resolución N° 4191-2022-TCE-S4)

Es pertinente señalar que, de acuerdo con el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, esta situación no resulta subsanable, pues admitir ello, implicaría modificar el alcance de la oferta presentada.

Conforme a lo antes expuesto no puede ser objeto de evaluación el contrato de consorcio (Folio 67 a 68) que se encuentra INCOMPLETO, lo que determina que no se ha cumplido con acreditar esta experiencia conforme a las disposiciones contenidas en las bases integradas.

Asimismo, se aprecia que el contrato ha sufrido modificaciones por adicionales de obra, lo se puede advertir en la imagen que se muestra:

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

OBRA	: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE CACHICOTO"
UBICACIÓN	: LUGAR LOCALIDAD DE CACHICOTO, DISTRITO DE MONZON, PROVINCIA DE HUAMALIES, Y DEPARTAMENTO DE HUANUCO.
MODALIDAD DE EJECUCION	: CONTRATO A SUMA ALZADA.
MUNICIPALIDAD	: DISTRITAL DE MONZON.
EMPRESA CONTRATISTA	: CONSORCIO D&J INGENIEROS
MONTO DEL CONTRATO	: S/. 5'731,639.63 DE NUEVOS SOLES (Inc. IGV)
FACTOR DE RELACION	: 1.00
ENTREGA DE TERRENO	: 28/11/2013
INICIO DE OBRA	: 02/12/2013
TERMINO DE PLAZO	: 27/09/2014
PLAZO DE EJECUCION	: 300 Días calendario
ADICIONAL DE OBRA N 01	: 103,648.25 costo directo
AMPLIACION DE PLAZO	: 30 Días calendarios
TERMINO REAL DE OBRA	: 28/10/2014
RESIDENTE	: ING° RUBINE RONALD VALLE VIVAR
SUPERVISOR	: ING° JOSE MAXIMANDRO JARA CABRERA

CONSORCIO SANXIMUELO LOS CLAVELLES 2024

EDGAR RÍOS SALAZAR
REPRESENTANTE COMÚN
DNI 43214194

Carlos Ochoa Pérez
INGENIERO CIVIL
Reg CIP N° 104693

Como se desprende del Acta de Recepción (Folios 69 a 81), la obra ha sufrido modificaciones por un adicional de S/103,648.25. Asimismo, de la revisión integral de su experiencia NO se ha podido advertir



que presente documento alguno que contenga el importe final ejecutado¹⁰, tomando en cuenta mucho más aun, que el contrato original fue modificado¹¹, el acta de recepción solo indica el monto del contrato.

En este punto del análisis, es preciso indicar que, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases integradas (de conformidad con las bases estándar) han previsto la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente **debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total que implicó su ejecución, hecho que no es posible determinar, toda vez que los documentos con los cuales el Postor acredita su experiencia no se establece cual fue el monto total de la ejecución de la obra.**

Experiencia 03

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, **debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Instalación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de las Localidades de Liberación de Yauran, San Luis de Llincaj, Chinchopata, Runtog, Ranrash y San Juan de La Libertad, Distrito de San Pedro de Chaulan – Huánuco – Huánuco", por un valor ascendente a la suma de S/ 1'893,464.67

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 19.11.13 (Folio 90 a 92), del referido documento, **NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO**

La Cláusula Tercera, establece las participaciones de cada uno de los consorciado sin establecer que obligaciones asumen, estén o no directamente relacionados con el objeto del contrato

3.00.- TERMINOS DEL ACUERDO CONSORCIAL

3.- El objeto único y exclusivo del CONSORCIO será la Ejecución de la obra "INSTALACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE LIBERACION DE YAUHAN-SAN LUIS DE LLINCAJ-CHINCHOPATA-RUNTOG-RANRASH Y SAN JUAN DE LA LIBERTAD, DISTRITO DE SAN PEDRO DE CHAULAN, HUANUCO, HUANUCO", de acuerdo a lo previsto en la LICITACIÓN PÚBLICA N°002-2013-MDSPCH/CL, bajo sus Pliegos, Bases y Condiciones.

4.- A los efectos indicados, el "CONSORCIO SAN PEDRO", tendrá su domicilio en el Jirón Aguilar N° 658 de la ciudad de Huanuco.

5.- El término de duración del CONSORCIO, será por todo el plazo que corresponda al contrato de ejecución de obra y su liquidación correspondiente o hasta la total extinción de las obligaciones y responsabilidades derivadas de este acuerdo, ya sea de las personas (naturales o jurídicas) entre sí, o con relación a terceros y especialmente con la entidad contratante.

6.- Los porcentajes de participación de los integrantes del CONSORCIO, sin perjuicio de la Asunción de responsabilidad mancomunada y solidaria frente al Comitente, serán los siguientes:

¹⁰ Acuerdo de sala 002-2023-TCE

¹¹ Artículo 34 - LCE



- GRUPO SAN SEBASTIÁN E.I.R.L.	40%
- SERVICIOS E INVERSIONES W & S ALVARADO S.R.L.	40%
- EMPRESA CONSTRUCTORA LEO ENGINEERING E.I.R.L.	10%
- ELI SAUL PONCE GARCIA	10%

7.- La dirección, gestión y administración del CONSORCIO, así como la consecución de las garantías y fianzas necesarias para la suscripción del contrato y ejecución de la obra, estará a cargo de los consorciados GRUPO SAN SEBASTIAN E.I.R.L. y SERVICIOS E INVERSIONES W Y S ALVARADO S.R.L.

8.- La Gerencia del CONSORCIO SAN PEDRO, será ejercida por el ING. ELI SAUL PONCE GARCIA, identificado con DNI 22517057 y la Sub Gerencia será ejercida por el Sr. JULIO WALTER ALVARADO TRUJILLO identificado con DNI 23175983.

9.- Los consorciados GRUPO SAN SEBASTIAN E.I.R.L. y SERVICIOS E INVERSIONES W Y S ALVARADO S.R.L., velarán por la correcta ejecución de la obra, y prestarán las asesorías para dicho fin; el consorciado EMPRESA CONSTRUCTORA LEO ENGINEERING E.I.R.L. y ELI SAUL PONCE GARCIA, brindará asesoría técnica.

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (**Resolución N° 0500-2020-TCE-S1**, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el **numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio**. (similar disposición se había dispuesto en el numeral 6.5.2. de la Directiva 016-2012-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 19.11.13)

En ese punto, es importante mencionar que el Contrato de consorcio fue celebrado el 19 de noviembre del 2013; es decir, corresponde la aplicación de la Directiva N.º 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 6.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:
Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca las obligaciones que contrae cada uno de los integrantes y valorizarlas en función al monto de la propuesta económica.



De tal forma que, en el presente caso, no solo se advierte que los integrantes del consorcio, en las cláusulas del contrato de consorcio cuestionado, si se refleja su participación no se han establecido cuales son las obligaciones que contrae cada uno de sus consorciados y no se han valorizado dichas obligaciones, incumpliendo la norma específica antes citada.

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, ni tampoco determina clara y fehacientemente cuales son las obligaciones que asumen los consorciados y la valorización en función al monto de la propuesta económica, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 04

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 19.11.13 (Folio 117 a 120), del referido documento, NO SE LOGRA DETERMINAR EL PORCENTAJE DE OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO

La Cláusula Septima, establece las participaciones de cada uno de los consorciado sin establecer que obligaciones asumen, estén o no directamente relacionados con el objeto del contrato

SEPTIMO.- PORCENTAJE DE PARTICIPACION

Los integrantes del consorcio tienen la siguiente participación en las utilidades y pérdidas que se origine como consecuencia de la ejecución del contrato derivado de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2013-MDCH/CE.

1. CONSTRUCTORA CALI Y JD S.C.R.L.	30%
2. REDASA DEL PERU S.A.C.	20%
3. EMPRESA CONSTRUCTORA ERWI S.A.C.	10%
4. CONSTRUCTORA LEO INGENIERING E.I.R.L.	20%
5. GRUPO SAN SEBASTIAN E.I.R.L.	20%

SE LEGALIZAN LAS FIRMAS MAS NO EL CONTENIDO

La Cláusula Octava, si bien establece obligaciones a los consorciados no contiene su valorización.

OCTAVO.- OBLIGACIONES ESPECÍFICAS DE LAS PARTES

Sin perjuicio señalada en la clausula segunda por la cual las partes asumen la obligación de ejecutar en forma conjunta la obra, los integrantes del consorcio asumen para la ejecución del contrato de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2013-MDCH/CE, lo siguiente:

- a. CORRESPONDE A CONSTRUCTORA CALI Y JD S.C.R.L.:
 - La obtención de una línea de crédito y/o disponibilidad presupuestal para la adquisición de materiales desde el inicio hasta la finalización de la obra.
 - La obtención de las cartas fianzas o pólizas de caución de fiel cumplimiento por el 10 % del contrato, necesaria para la suscripción y ejecución del contrato de obra.
 - Manejo contable y financiero de la obra durante toda su ejecución
- b. CORRESPONDE A LOS DEMAS CONSORCIADOS:
La participación porcentualmente según la participación en la parte técnica en la ejecución de la obra

Si bien, el literal b indica que, los consorciados asumirán participación en la parte técnica en la ejecución de obra, NO significa que le corresponda el porcentaje consignado en la cláusula anterior.

En ese sentido queda claro que, los porcentajes consignados en el contrato de consorcio, **corresponden al porcentaje de participación cada integrante, y NO al porcentaje de obligaciones,**



En ese punto, es importante mencionar que el Contrato de consorcio fue celebrado el 19 de noviembre del 2013; es decir, corresponde la aplicación de la Directiva N.º 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 6.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:
Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca las obligaciones que contrae cada uno de los integrantes y valorizarlas en función al monto de la propuesta económica.

Al respecto, las Bases integradas señalan:

*En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el **porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado**; de lo contrario, **no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato**.*

En la misma línea la Sala 1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N°03671-2021-TCE-S1, en su fundamento 54, manifestó:

*Así pues, tal como se advierte en la cláusula citada, **no se establecen los porcentajes de las obligaciones de los consorciados, sino solo la proporción de la participación de las utilidades y pérdidas que corresponde a cada uno de ellos, sin que se pueda presumir que dichos porcentajes coinciden con los que corresponden a la participación de los consorciados en las obligaciones**.*

*En esa línea, aun cuando también se haya indicado que ambos consorciados tuvieron responsabilidades en el control administrativo y técnico, y que el consorciado Eduar Cesar Salinas Vásquez también fue operador tributario, **dichas obligaciones no han sido valorizadas porcentualmente, conforme lo establece la directiva aplicable**.*

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa el porcentaje de obligaciones que se asumió en el contrato presentado, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 05

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 22.10.14 (Folio 136 a 137), del referido documento, **NO SE LOGRA DETERMINAR EL PORCENTAJE DE OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO**



3.00.- TERMINOS DEL ACUERDO CONSORCIAL

3.- El objeto único y exclusivo del CONSORCIO será la Ejecución de la obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE CAYNA, DISTRITO DE CAYNA - AMBO - HUANUCO", de acuerdo a lo previsto en la LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2014-MDC/CE, bajo sus Pliegos, Bases y Condiciones.

4.- A los efectos indicados, el "CONSORCIO SAN PEDRO", tendrá su domicilio en el Jirón Manuel Candamo n° 571, Dpto 1201, Lince, Lima, Lima.

5.- El termino de duración del CONSORCIO, será por todo el plazo que corresponda al contrato de ejecución de obra y su liquidación correspondiente o hasta la total extinción de las obligaciones y responsabilidades derivadas de este acuerdo, ya sea de las personas (naturales o jurídicas) entre sí, o con relación a terceros y especialmente con la entidad contratante.

6.- Los porcentajes de participación de los integrantes del CONSORCIO, sin perjuicio de la Asunción de responsabilidad mancomunada y solidaria frente al Comitente, serán los siguientes:

- GRUPO SAN SEBASTIÁN E.I.R.L.	90%
- ELI SAUL PONCE GARCIA	10%

7.- La dirección, gestión y administración del CONSORCIO, así como la consecución de las garantías y fianzas necesarias para la suscripción del contrato y ejecución de la obra, estará a cargo del consorciado GRUPO SAN SEBASTIAN E.I.R.L.

8.- La Gerencia del CONSORCIO SAN PEDRO, será ejercida por el ING. ELI SAUL PONCE GARCIA, identificado con DNI 22517057.

Como se desprende de la lectura del contrato de consorcio, NO indica el porcentaje de obligaciones, solo contiene el porcentaje de participación.

El numeral 6 de la Cláusula Tercera señala: Los **porcentajes de PARTICIPACIÓN** de los integrantes del CONSORCIO, sin perjuicio de la asunción de la responsabilidad mancomunada y solidaria frente al Comitente, serán las siguientes.

En ese sentido queda claro que, los porcentajes consignados en el contrato de consorcio, **corresponden al porcentaje de participación cada integrante**, y NO al porcentaje de obligaciones,

En ese punto, es importante mencionar que el Contrato de consorcio fue celebrado el 22 de octubre del 2014; es decir, corresponde la aplicación de la Directiva N.º 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 6.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente:

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:

Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca las obligaciones que contrae cada uno de los integrantes y valorizarlas en función al monto de la propuesta económica.

Al respecto, las Bases integradas señalan:



En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el **porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado**; de lo contrario, **no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato**.

En la misma línea la Sala 1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N°03671-2021-TCE-S1, en su fundamento 54, manifestó:

Así pues, tal como se advierte en la cláusula citada, **no se establecen los porcentajes de las obligaciones de los consorciados, sino solo la proporción de la participación de las utilidades y pérdidas que corresponde a cada uno de ellos, sin que se pueda presumir que dichos porcentajes coinciden con los que corresponden a la participación de los consorciados en las obligaciones**.

En esa línea, aun cuando también se haya indicado que ambos consorciados tuvieron responsabilidades en el control administrativo y técnico, y que el consorciado Eduar Cesar Salinas Vásquez también fue operador tributario, **dichas obligaciones no han sido valorizadas porcentualmente, conforme lo establece la directiva aplicable**.

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa el porcentaje de obligaciones que se asumió en el contrato presentado, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 06

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 20.12.14 (Folio 155 a 156), del referido documento, **NO SE LOGRA DETERMINAR EL PORCENTAJE DE OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO**

3.00.- TERMINOS DEL ACUERDO CONSORCIAL

3.- El objeto único y exclusivo del CONSORCIO será la Ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA CIUDAD DE SANTA ANA DE TUSI, DISTRITO DE SANTA ANA DE TUSI - DANIEL CARRIÓN - PASCO"**, de acuerdo a lo previsto en la LICITACIÓN PÚBLICA N°001-2014/MDSAT/OBRAS, bajo sus Pliegos, Bases y Condiciones.

4.- A los efectos indicados, el "CONSORCIO SAN SEBASTIAN DE TUSI", tendrá su domicilio en el Jirón Jr. Mayro N° 722, Huánuco, Huánuco.

5.- El termino de duración del CONSORCIO, será por todo el plazo que corresponda al contrato de ejecución de obra y su liquidación correspondiente o hasta la total extinción de las obligaciones y responsabilidades derivadas de este acuerdo, ya sea de las personas (naturales o jurídicas) entre sí, o con relación a terceros y especialmente con la entidad contratante.

6.- Los porcentajes de participación de los integrantes del CONSORCIO, sin perjuicio de la Asunción de responsabilidad mancomunada y solidaria frente al Comitente, serán los siguientes:

GRUPO SAN SEBASTIAN E.I.R.L	70%
INVERSIONES & SERVICIOS CAISSA E.I.R.L	20%
BIAFA INVERSIONES S.R.L	10%

CONSORCIO SAN SEBASTIAN DE TUSI

Como se desprende de la lectura del contrato de consorcio, NO indica el porcentaje de obligaciones, solo contiene el porcentaje de participación.



El numeral 6 de la Cláusula Tercera señala: Los **porcentajes de PARTICIPACIÓN** de los integrantes del CONSORCIO, sin perjuicio de la asunción de la responsabilidad mancomunada y solidaria frente al Comitente, serán las siguientes.

En ese sentido queda claro que, los porcentajes consignados en el contrato de consorcio, **corresponden al porcentaje de participación cada integrante**, y NO al porcentaje de obligaciones,

En ese punto, es importante mencionar que el Contrato de consorcio fue celebrado el 20 de diciembre del 2014; es decir, corresponde la aplicación de la Directiva N.º 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 6.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente:

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:
Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca las obligaciones que contrae cada uno de los integrantes y valorizarlas en función al monto de la propuesta económica.

Al respecto, las Bases integradas señalan:

*En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el **porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado**; de lo contrario, **no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato**.*

En la misma línea la Sala 1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N°03671-2021-TCE-S1, en su fundamento 54, manifestó:

*Así pues, tal como se advierte en la cláusula citada, **no se establecen los porcentajes de las obligaciones de los consorciados, sino solo la proporción de la participación de las utilidades y pérdidas que corresponde a cada uno de ellos, sin que se pueda presumir que dichos porcentajes coinciden con los que corresponden a la participación de los consorciados en las obligaciones**.*

*En esa línea, aun cuando también se haya indicado que ambos consorciados tuvieron responsabilidades en el control administrativo y técnico, y que el consorciado Eduar Cesar Salinas Vásquez también fue operador tributario, **dichas obligaciones no han sido valorizadas porcentualmente, conforme lo establece la directiva aplicable**.*

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa el porcentaje de obligaciones que se asumió en el contrato presentado, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 07

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.



Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 10.04.18 (Folio 177 a 178), del referido documento, NO SE LOGRA DETERMINAR QUE LA EMPRESA GRUPO SAN SEBASTIAN EIRL ASUMA OBLIGACIONES EN LA EJECUCION DEL CONTRATO

3.00.- TERMINOS DEL ACUERDO CONSORCIAL

3.- El objeto único y exclusivo del CONSORCIO será la Ejecución de la obra: "INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN EL CASERIO DE HUANQUILLA, DISTRITO DE SANTA MARIA DEL VALLE - HUÁNUCO - HUÁNUCO", bajo sus Pliegos, Bases y Condiciones.

4.- A los efectos indicados, el "CONSORCIO CAISSA", tendrá su domicilio en el Jr. Dos de Mayo N° 659 Int. B-1 Huánuco, Huánuco.

5.- El termino de duración del CONSORCIO, será por todo el plazo que corresponda al contrato de ejecución de obra y su liquidación correspondiente o hasta la total extinción de las obligaciones y responsabilidades derivadas de este acuerdo, ya sea de las personas (naturales o jurídicas) entre sí, o con relación a terceros y especialmente con la entidad contratante.

6.- Los porcentajes de participación de los integrantes del CONSORCIO, sin perjuicio de la Asunción de responsabilidad mancomunada y solidaria frente al Comitente, serán los siguientes:

INVERSIONES & SERVICIOS CAISSA E.I.R.L.	30%
GRUPO PIEDRA AZUL S.A.C.	25%
FRAN & CHESCA INVERSIONES E.I.R.L.	25%
GRUPO SAN SEBASTIAN E.I.R.L.	20%

CONSORCIO SANEAMIENTO LOS CLAVELE
EDGAR RIOS SALAZAR
REPRESENTANTE COMUN
DNI 43214194

7.- La dirección, gestión y administración del CONSORCIO, así como la consecución de las garantías y fianzas necesarias para la suscripción del contrato y ejecución de la obra, estará a cargo de los consorciados, INVERSIONES & SERVICIOS CAISSA E.I.R.L., GRUPO PIEDRA AZUL S.A.C., FRAN & CHESCA INVERSIONES E.I.R.L. y GRUPO SAN SEBASTIAN E.I.R.L.

8.- La Gerencia del CONSORCIO CAISSA, será ejercida por el Sr. CORDOVA HUAMAN EDWIN FRANCISCO, identificado con DNI N° 10059902.

9.- Los consorciados INVERSIONES & SERVICIOS CAISSA E.I.R.L., GRUPO PIEDRA AZUL S.A.C., y FRAN & CHESCA INVERSIONES E.I.R.L. velaran por la correcta ejecución de la obra y prestará asesoría para dicho fin, y GRUPO SAN SEBASTIAN E.I.R.L. brindará asesoría técnica.

Conforme se establece en el numeral 9 de la Cláusula Tercera del Contrato de Consorcio la Empresa GRUPO SAN SEBASTIAN EIRL solo brindara asesoría técnica, obligación que no está relacionada con el objeto del contrato (ejecución de obra)

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (Resolución N° 0500-2020-TCE-S1, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio. (similar disposición se había dispuesto en el numeral 7.5.2. de la Directiva 006-2017-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 10.04.18 (Folio 143 a 146))

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.



Experiencia 09

La resolución de liquidación (Folio 309 a 313) que presenta para acreditar su experiencia, contiene información contradictoria – excluyente entre sí (INCONGRUENTE), como se aprecia en las siguientes imágenes:

Que, como resultado del Procedimiento de Selección Licitación Pública N° 002–2018-MDP/CS, con fecha 27 de Noviembre del 2018 se suscribió el CONTRATO N° 002–2018-MDP/A, con el "CONSORCIO PUÑOS" integrados por "Grupo San Sebastián E.I.R.L." y "Grupo Piedra Azul S.A.C", para la ejecución de la Obra: "AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO EN LA LOCALIDAD DE POQUE, DISTRITO DE PUÑOS – HUAMALIES – HUANUCO", por el monto de Cinco Millones Setecientos Ochenta y Cinco Mil Ciento Noventa con 44/100 Soles (S/5'785,190.44), con un plazo de ejecución de 240 días calendarios;

Del Adicional – Deductivo Vinculante de Obra N° 01:

Que, mediante Resolución de Alcaldía N° 053-2019-MDP/A de fecha 17 de Abril de 2019, se aprobó el Expediente Técnico del Adicional y Deductivo Vinculante de obra N° 01 de la Obra: "AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO EN LA LOCALIDAD DE POQUE, DISTRITO DE PUÑOS – HUAMALIES – HUANUCO", con un Adicional de S/4'484,014.89 y un Deductivo Vinculante de S/4'484,014.89, con una incidencia de 00.00;

Del Adicional – Deductivo de Obra N° 02:

Que, mediante Resolución de Alcaldía N° 199-2019-MDP/A de fecha 27 de Agosto de 2019, se aprobó el Expediente Técnico del Adicional y Deductivo de obra N° 02 de la Obra: "AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO EN LA LOCALIDAD DE POQUE, DISTRITO DE PUÑOS – HUAMALIES – HUANUCO", con un Adicional de S/166,160.98 y un Deductivo de S/102,145.46, obteniendo un adicional de S/59,015.52, con una incidencia de 0.87%;

A.	Liquidación final de cuentas (En soles)			
I	Autorizados y pagados			
1.1.0	Autorizados			
1.1.1	CONTRACTUAL			
	Contrato principal		4'902,703.76	
	Adicional de obra N° 01		4'472,045.80	
	Deductivo vinculante de obra N° 01		(4'484,014.90)	
	Mayores metrados N° 01		11,969.09	
	Adicional de obra N° 02		140,814.38	
	Deductivo de obra N° 02		(76,950.20)	
	Mayores metrados N° 02		1,661.58	

El segundo folio de la resolución indica: Adicional S/4,484,014.89; deductivo vinculante S/4,484,014.89 y una incidencia de S/00.00. En tanto; el cuarto folio indica S/4,472,045.80 y S/4,484,014.89. Asimismo, indica adicional de obra N°2 por S/140,814.38, mientras que en el folio 2 por el mismo concepto indica un importe de S/102,145.46, obteniendo un adicional neto de S/59,015.52.

Como se advierte, la resolución tiene importes por el mismo concepto que se CONTRADICEN, se trata de información excluyente entre sí, CONFIGURANDOSE EL SUPUESTO DE INFORMACION INCONGRUENTE.

Al respecto, el TCE en diversas resoluciones ha manifestado:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene **declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer***



fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)."

Conforme al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, precisa en el último párrafo del numeral 9) que:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado, en forma expresa ha dispuesto que el órgano evaluador, en este caso el Comité Selección debe verificar que la información sea congruente, para lo cual esta facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra

Siendo esto así, al no tener certeza del monto ejecutado, por la información incongruente que presenta la Resolución de Liquidación, el referido documento no puede ser evaluado por el Comité de Selección.

Siendo esto así, el Postor acredita un monto facturado en la ejecución de obras similares de S/ 24'809,488.90, no cumpliendo con la experiencia mínima establecida como Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad.

Conforme a lo antes expuesto, el Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procede a **DESCALIFICAR la Oferta presentada por el Postor.**

o CONSORCIO TUMBES (CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES CIX EIRL Y GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES SRL) 3ER LUGAR

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

Experiencia 04

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, **debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Instalacion de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento Basico del Centro Poblado La Ramada, Distrito de Charat – Otuzco - Departamento de La Libertad", por un valor ascendente a la suma de S/ 2'308,652.52



Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 05.07.17 (Folio 143 a 146), del referido documento, NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS EN LA EJECUCION DEL OBJETO DEL CONTRATO

La Cláusula Quinta y Sexta, establece las participaciones de cada uno de los consorciado y determinadas obligaciones, sin que ninguna de ellas este directamente relacionada con el objeto del contrato (ejecución de la obra)

QUINTA.- EL PORCENTAJE DE PARTICIPACION DE CADA ASOCIADO ES EL SIGUIENTE: =====
- LA EMPRESA **BAZAN BARRERA LUIS FELIPE: 40% (CUARENTA POR CIENTO).** =====
- LA EMPRESA **GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES SRL: 60% (SESENTA POR CIENTO)** =====

SEXTA.- LAS OBLIGACIONES QUE ASUMIRAN AL INTERIOR DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:=====

* **BAZAN BARRERA LUIS FELIPE, LAS SIGUIENTES: =====**

- 1.- COMPARTIR UTILIDADES, RIESGOS Y PÉRDIDAS EN LA EJECUCION DE LA OBRA, MATERIA DE LA PRESENTE ADJUDICACION. =====
- 2.- EL PLAZO DE LA PRESENTE ASOCIACION TEMPORAL SERA HASTA CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES SEÑALADAS EN LAS BASES Y EL CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA. =====
- 3.- LA ADMINISTRACION, ES DECIR LA PLANEACION, ORGANIZACIÓN, DIRECCION Y CONTROL DE LOS RECURSOS PARA LA EJECUCION DE LA OBRA. =====

* **GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES SRL, LAS SIGUIENTES: =====**

- 1.-COMPARTIR UTILIDADES, RIESGOS Y PÉRDIDAS EN LA EJECUCION DE LA OBRA, MATERIA DE LA PRESENTE ADJUDICACION. =====
- 2.- EL PLAZO DE LA PRESENTE ASOCIACION TEMPORAL SERA HASTA CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES SEÑALADAS EN LAS BASES Y EL CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA. =====

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (Resolución N° 0500-2020-TCE-S1, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio. (similar disposición se había dispuesto en el numeral 7.5.2. de la Directiva 006-2017-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 05.07.17 (Folio 143 a 146)

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.



Experiencia 05

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable e Instalación de Letrinas Sanitarias en el Caserio de Cucumbamba Sectores Chilincorco, Vaqueria, Peña Blanca y Colpilla del Distrito de Huamachuco, Provincia de Sanchez Carrion - La Libertad", por un valor ascendente a la suma de S/ 3'163,101.60

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 10.02.16 (Folio 164 a 168), del referido documento, NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO

La Cláusula Sexta, establece las participaciones de cada uno de los consorciado sin establecer que obligaciones asumen, estén o no directamente relacionados con el objeto del contrato

SEXTA.- RÉGIMEN DEL CONSORCIO.

- 6.1. LAS PARTES EN LA EJECUCIÓN DEL PRESENTE CONTRATO MANTENDRÁN SU AUTONOMÍA ECONÓMICA Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE ELLO, DEBERÁN COORDINAR LAS ACTIVIDADES QUE REALIZARÁN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MATERIA DEL CONTRATO.
- 6.2. CADA CONSORCIADO, A EFECTOS DE REALIZAR EL SERVICIO QUE SE LE ENCOMIENDE, SE OBLIGAN A HACER USO DE SU INFRAESTRUCTURA EMPRESARIAL, SU PERSONAL, MAQUINARIA, VEHÍCULOS, EQUIPOS, HERRAMIENTAS, Y DEMÁS ELEMENTOS NECESARIOS PARA EL DESARROLLO DE LA OBRA.
- 6.3. LOS CONSORCIADOS ACUERDAN REALIZAR APORTES DE DINERO AL CONSORCIO DE ACUERDO A LAS NECESIDADES QUE SURJAN DURANTE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO DE OBRA SUSCRITO CON LA ENTIDAD.
- 6.4. LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN CORRESPONDIENTE A LAS ACTIVIDADES MATERIA DEL CONTRATO CON LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SÁNCHEZ CARRIÓN, SERÁ EL SIGUIENTE:

Nº	CONSORCIADOS	PARTICIPACIÓN
		%
1	INVERSIONES VENCHA S.R.L.	12%
2	GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L.	88%

ESTO EN VIRTUD DEL MUTUO ACUERDO PLASMADO EN LA PROMESA FORMAL DE CONSORCIO SUSCRITO OPORTUNAMENTE, ASIMISMO SE DEJA CONSTANCIA QUE LA RESPONSABILIDAD EN EL NEGOCIO QUE MOTIVA EL CONSORCIO, EN TODOS LOS CASOS, SERÁ SOLIDARIA DE CONFORMIDAD CON LO SEÑALADO EN LA CLÁUSULA TERCERA.

- 6.5. LAS PARTES DECLARAN EXPRESAMENTE QUE CORRESPONDE A CADA CONSORCIADO, LA GESTIÓN, ADMINISTRACIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS, MATERIA DEL PRESENTE, POR LO QUE PROCEDERÁN CON DILIGENCIA, PRUDENCIA, BUENA FE Y LEALTAD.

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (Resolución N° 0500-2020-TCE-S1, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del



Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.** (similar disposición se había dispuesto en el numeral 7.5.2. de la Directiva 002-2016-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 10.02.16)

En ese punto, es importante mencionar que el Contrato de consorcio fue celebrado el 10 de febrero del 2016; es decir, corresponde la aplicación de la Directiva N.º 002-2016-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 7.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la oferta. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca las obligaciones que contrae cada uno de los integrantes y valorizarlas en función al monto de la propuesta económica.

De tal forma que, en el presente caso, si bien se advierte que los integrantes del consorcio, en las cláusulas del contrato de consorcio cuestionado, reflejan su participación y determinadas obligaciones de cada uno de sus consorciados (no directamente relacionas con la ejecución del contrato), las misma no se han valorizado, incumpliendo la norma específica antes citada.

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, ni tampoco determina clara y fehacientemente cuales son las obligaciones que asumen los consorciados y la valorización en función al monto de la propuesta económica, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 08

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, **debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable e Instalación de Módulos Sanitarios con Biodigestores en el Caserío de Chugurpampa, Distrito de Julcan, Provincia de Julcan – La Libertad", por un valor ascendente a la suma de S/ 4'086,482.12

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 31.10.16 (Folio 214 a 216), del referido documento, **NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO**



La Cláusula Quinta, Sexta y Séptima, establecen las participaciones de cada uno de los consorciado, sin establecer que obligaciones asumen relacionados con el objeto del contrato

QUINTA.- LA PARTICIPACION DE LOS CONSORCIADOS SERA LA SIGUIENTE:

Nº	PERSONA JURIDICA	DE LA PARTICIPACION
1	GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES SRL	60%
2	V&J ASOCIADOS CONSTRUCTORES S.A.C.	40%

SEXTA.- LAS PARTES ACUERDAN QUE EL CONSORCIADO **V&J ASOCIADOS CONSTRUCTORES S.A.C.**, SE OBLIGA A CUMPLIR CON TODAS LAS OBLIGACIONES DE CARÁCTER LABORAL QUE DERIVEN DEL VINCULO LABORAL CON EL PERSONAL, LEY 29783 – DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, CONTRATO DE POLIZAS, SEGUROS; ASIMISMO DE LA PROVISION OPORTUNA Y ADECUADA ASI COMO EL MANTENIMIENTO NECESARIO DE IMPLEMENTOS Y BIENES INDISPENSABLES. =====

SETIMA.- SE DEJA EXPRESA CONSTANCIA QUE LA EMPRESA **V&J ASOCIADOS CONSTRUCTORES S.A.C.** DE SER EL CASO TRAMITARA ANTE LAS INSTITUCIONES BANCARIAS LA CORRESPONDIENTE CARTA FIANZA DE FIEL CUMPLIMIENTO DE CONTRATO, ASI COMO LAS DEMAS FIANZAS QUE SE REQUIERAN PARA LA EJECUCION DE CONTRATO, RESPONSABILIZANDOSE POR LA AUTENTICIDAD DE LAS MISMAS Y DE SU PRESENTACION ANTE LA ENTIDAD CONTRATANTE, QUEDANDO EXCENTO DE TODA RESPONSABILIDAD PENAL, CIVIL Y ADMINISTRATIVA LAS DEMAS EMPRESAS CONSORCIADAS.=====

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (**Resolución N° 0500-2020-TCE-S1**, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el **numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.** (similar disposición se había dispuesto en el numeral 7.5.2. de la Directiva 002-2016-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 31.10.16

En ese punto, es importante mencionar que el Contrato de consorcio fue celebrado el 10 de febrero del 2016; es decir, corresponde la aplicación de la Directiva N.º 002-2016-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 7.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la oferta. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.



Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca las obligaciones que contrae cada uno de los integrantes y valorizarlas en función al monto de la propuesta económica.

De tal forma que, en el presente caso, si bien se advierte que los integrantes del consorcio, en las cláusulas del contrato de consorcio cuestionado, reflejan su participación y determinadas obligaciones de cada uno de sus consorciados (no directamente relacionadas con la ejecución del contrato), las mismas no se han valorizado, incumpliendo la norma específica antes citada.

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, ni tampoco determina clara y fehacientemente cuales son las obligaciones que asumen los consorciados y la valorización en función al monto de la propuesta económica, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 09

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, **debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Saldo de Obra del Proyecto Ampliación e Instalación de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de la Localidad de la Unión, Distrito de Nueva Cajamarca – Rioja- San Martín", por un valor ascendente a la suma de S/ 1'567,644.04

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 24.12.15 (Folio 230 a 232), del referido documento, **NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO**

La Cláusula Quinta, Sexta y Séptima, establecen las participaciones de cada uno de los consorciado, sin establecer que obligaciones asumen relacionados con el objeto del contrato

QUINTA.- LA PARTICIPACION DE LOS CONSORCIADOS SERA LA SIGUIENTE:

N°	PERSONA JURIDICA	DE LA PARTICIPACION
1	GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES SRL	90%
2	EMPRESA CONSTRUCTORA PAREDES SAC	10%

SEXTA.- LAS PARTES ACUERDAN QUE EL CONSORCIADO EMPRESA CONSTRUCTORA PAREDES SAC SE OBLIGA A CUMPLIR CON TODAS LAS OBLIGACIONES DE CARÁCTER LABORAL QUE DERIVEN DEL VINCULO LABORAL CON EL PERSONAL, LEY 29783 - DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, CONTRATO DE POLIZAS, SEGUROS; ASIMISMO DE LA PROVISION OPORTUNA Y ADECUADA ASI COMO EL MANTENIMIENTO NECESARIO DE IMPLEMENTOS Y BIENES INDISPENSABLES. =====

SETIMA.- SE DEJA EXPRESA CONSTANCIA QUE LA EMPRESA CONSTRUCTORA PAREDES SAC TRAMITARA ANTE LAS INSTITUCIONES BANCARIAS LAS CORRESPONDIENTES CARTAS FIANZA DE FIEL CUMPLIMIENTO DE CONTRATO, ASI COMO LAS DEMAS FIANZAS QUE SE REQUIERAN PARA LA EJECUCION DE CONTRATO, RESPONSABILIZANDOSE POR LA AUTENTICIDAD DE LAS MISMAS Y DE SU PRESENTACION ANTE LA ENTIDAD CONTRATANTE, QUEDANDO EXCENTO DE TODA RESPONSABILIDAD PENAL, CIVIL Y ADMINISTRATIVA LAS DEMAS EMPRESAS CONSORCIADAS. =====



Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (**Resolución N° 0500-2020-TCE-S1**, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.** (similar disposición se había dispuesto en el numeral 6.5.2. de la Directiva 016-2012-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 24.12.15

En ese punto, es importante mencionar que el Contrato de consorcio fue celebrado el 24 de diciembre del 2015; es decir, corresponde la aplicación de la Directiva N.º 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 6.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:
Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca las obligaciones que contrae cada uno de los integrantes y valorizarlas en función al monto de la propuesta económica.

De tal forma que, en el presente caso, si bien se advierte que los integrantes del consorcio, en las cláusulas del contrato de consorcio cuestionado, reflejan su participación y determinadas obligaciones de cada uno de sus consorciados (no directamente relacionadas con la ejecución del contrato), las mismas no se han valorizado, incumpliendo la norma específica antes citada.

De tal forma que, en el presente caso, si bien se advierte que los integrantes del consorcio, en las cláusulas del contrato de consorcio cuestionado, reflejan su participación y determinadas obligaciones de cada uno de sus consorciados (no directamente relacionadas con la ejecución del contrato), las mismas no se han valorizado, incumpliendo la norma específica antes citada.

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, ni tampoco determina clara y fehacientemente cuales son las obligaciones que asumen los consorciados y la valorización en función al monto de la propuesta económica, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 13

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones



que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Mejoramiento del Sistema de Agua Potable y Creación del Sistema de Desagüe en el Anexo de Alacoto, Distrito de Pías, Provincia de Pataz, La Libertad", por un valor ascendente a la suma de S/ 574,311.12

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 28.09.16 (Folio 310 a 312), del referido documento, NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO

La Cláusula Quinta, Sexta y Séptima, establecen las participaciones de cada uno de los consorciado, sin establecer que obligaciones asumen relacionados con el objeto del contrato

QUINTA.- LA PARTICIPACION DE LOS CONSORCIADOS SERA LA SIGUIENTE:

N°	PERSONA JURIDICA	DE LA PARTICIPACION
1	GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES SRL	40%
2	COSARI COMPANY S.A.C.	60%

SEXTA.- LAS PARTES ACUERDAN QUE EL CONSORCIADO COSARI COMPANY S.A.C., SE OBLIGA A CUMPLIR CON TODAS LAS OBLIGACIONES DE CARÁCTER LABORAL QUE DERIVEN DEL VINCULO LABORAL CON EL PERSONAL, LEY 29783 - DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, CONTRATO DE POLIZAS, SEGUROS; ASIMISMO DE LA PROVISION OPORTUNA Y ADECUADA ASI COMO EL MANTENIMIENTO NECESARIO DE IMPLEMENTOS Y BIENES INDISPENSABLES. =====

SETIMA.- SE DEJA EXPRESA CONSTANCIA QUE LA EMPRESA COSARI COMPANY S.A.C. DE SER EL CASO TRAMITARA ANTE LAS INSTITUCIONES BANCARIAS LA CORRESPONDIENTE CARTA FIANZA DE FIEL CUMPLIMIENTO DE CONTRATO, ASI COMO LAS DEMAS FIANZAS QUE SE REQUIERAN PARA LA EJECUCION DE CONTRATO, RESPONSABILIZANDOSE POR LA AUTENTICIDAD DE LAS MISMAS Y DE SU PRESENTACION ANTE LA ENTIDAD CONTRATANTE, QUEDANDO EXCENTO DE TODA RESPONSABILIDAD PENAL, CIVIL Y ADMINISTRATIVA LAS DEMAS EMPRESAS CONSORCIADAS. =====

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (**Resolución N° 0500-2020-TCE-S1**, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el **numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.** (similar disposición se había dispuesto en el numeral 7.5.2. de la Directiva 002-2016-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 28.09.16

En ese punto, es importante mencionar que el Contrato de consorcio fue celebrado el 28 de setiembre del 2016; es decir, corresponde la aplicación de la Directiva N.º 002-2016-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 7.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente:



- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la oferta. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca las obligaciones que contrae cada uno de los integrantes y valorizarlas en función al monto de la propuesta económica.

De tal forma que, en el presente caso, si bien se advierte que los integrantes del consorcio, en las cláusulas del contrato de consorcio cuestionado, reflejan su participación y determinadas obligaciones de cada uno de sus consorciados (no directamente relacionadas con la ejecución del contrato), las mismas no se han valorizado, incumpliendo la norma específica antes citada.

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, ni tampoco determina clara y fehacientemente cuales son las obligaciones que asumen los consorciados y la valorización en función al monto de la propuesta económica, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 15

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

De la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra "Instalación del Servicio de la Red de Alcantarillado en las Urbanizaciones La Quinta y El Capulí de la Ciudad de San Miguel, Distrito de San Miguel, Provincia de San Miguel - Cajamarca", por un valor ascendente a la suma de S/ 1'029,914.09

Se adjunta en la Oferta el Contrato de Consorcio, de fecha 24.03.16 (Folio 356 a 357), del referido documento, NO SE LOGRA DETERMINAR LAS OBLIGACIONES QUE ASUMEN CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS ESTEN O NO REFERIDAS AL OBJETO DEL CONTRATO

La Cláusula Tercera, establece las participaciones de cada uno de los consorciado, sin establecer que obligaciones asumen relacionados con el objeto del contrato

CLAUSULA TERCERA - PARTICIPACIÓN

LA PARTICIPACIÓN QUE LE CORRESPONDE A CADA FIRMA EN EL CUMPLIMIENTO A LA EJECUCION DE LA DE OBRA: "INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE LA RED DE ALCANTARILLADO EN LAS URBANIZACIONES LA QUINTA Y EL CAPULÍ DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL, PROVINCIA DE SAN MIGUEL - CAJAMARCA", INDICADO EN LA CLAUSULA PRIMERA DEL PRESENTE CONTRATO ES LA SIGUIENTE: _____

* CONSTRUCTORA ALHEJO SAC	10%	(DIEZ POR CIENTO)
* GRUPO DE EMP. CONST IND. Y AFINES SRL	90 %	(NOVENTA POR CIENTO)



Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (**Resolución N° 0500-2020-TCE-S1**, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el **numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio**. (similar disposición se había dispuesto en el numeral 7.5.2. de la Directiva 002-2016-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 24.03.16

En ese punto, es importante mencionar que el Contrato de consorcio fue celebrado el 24 de marzo del 2016; es decir, corresponde la aplicación de la Directiva N.º 002-2016-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 7.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la oferta. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca las obligaciones que contrae cada uno de los integrantes y valorizarlas en función al monto de la propuesta económica.

De tal forma que, en el presente caso, se advierte que los integrantes del consorcio, en las cláusulas del contrato de consorcio cuestionado, solo reflejan su participación no determinando sus obligaciones (estén o no relacionadas con la ejecución del contrato), ni valorizándolas, incumpliendo la norma específica antes citada.

El Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la experiencia declarada en el Anexo N° 10, no precisa quien o quienes de los integrantes del consorcio ejecutara el objeto del contrato, ni tampoco determina clara y fehacientemente cuales son las obligaciones que asumen los consorciados y la valorización en función al monto de la propuesta económica, por lo que dicho documento no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 16

La experiencia, **no se encuentran debidamente acreditada, puesto que NO se tiene certeza del monto total que implicó la ejecución de la obra**, y en tal sentido no puede ser objeto de calificación.

Es así, que conforme al Anexo N° 10, se declara como experiencia la referida a la ejecución de la obra "Mejoramiento de Redes de Alcantarillado Sanitario en la Calle Huáscar Tramo entre Crast. y La Ptar El Milagro del CPM El Milagro – Distrito de Huanchaco – Provincia de Trujillo – Departamento de La Libertad", por la suma ascendente a S/1'022,736.71

A fin de acreditar dicha experiencia, el Postor adjunta en su oferta los siguientes documentos:



- a) Contrato N° 026-2020 de fecha 15.09.20 (Folios 366 a 377)
- b) Contrato de Consorcio, de fecha 02.09.20 (Folios 378 a 386)
- c) Acta de Recepción de Obra, de fecha 09.09.21 (Folios 388 a 395)

SEDALIB S.A.

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

"MEJORAMIENTO DE REDES DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN LA CALLE HUASCAR TRAMO ENTRE CRIST Y LA PTAR EL MILAGRO DEL CPM EL MILAGRO - DISTRITO DE HUANCHACO - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

Código Contable	: 000568
Código Único de Inversión	: 2235220
Financiamiento	: P.M.O - SEDALIB S.A.
Ejecuta	: CONSORCIO HUASCAR LP N°009-2019-SEDALIB SA CONTRATO N° 026-2020 (15.09.20)
Modalidad	: Administración Indirecta - Por contrata
Plazo de Ejecución	: 120 días calendario
Plazo de Inicio	: 01.10.2020
Fecha de Término Real de Obra	: 18.02.2021
Monto de Inversión	: S/ 2'272,723.69 (Incluido I.G.V.)
Monto Contractual	: S/ 2'272,748.25 (Incluido I.G.V.)

Siendo las doce horas del día jueves nueve de setiembre del año dos mil veintiuno, los funcionarios que se indican a continuación, integrantes del Comité de Recepción de acuerdo a la DIRECTIVA N° 137-2019-SEDALIB S.A.-40000-GG, se reunieron en la oficinas de la Sub Gerencia de Obras, con la finalidad de llevar a cabo la recepción de la obra **"MEJORAMIENTO DE REDES DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN LA CALLE HUASCAR TRAMO ENTRE CRIST Y LA PTAR EL MILAGRO DEL CPM EL MILAGRO - DISTRITO DE HUANCHACO - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"**, procediendo inicialmente a evaluar la documentación respectiva para luego dirigirse a la zona del proyecto a fin de llevar a cabo la inspección de campo para verificar los trabajos ejecutados, siguiendo el protocolo de Recepción de la Obra de acuerdo a lo establecido por el Artículo 208° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

 Ing. Ana Melva Salas Laureano CIP N° 89577 Sub Gerente de Obras	En Calidad de Presidente
 Ing. Carlos Alberto Díaz Aldana CIP N° 58288 Ingeniero de Obras	En calidad de Miembro
 Ing. Santos Dávila Gamboa CIP N° 41256	En calidad de Residente de Obra
 Ing. Nilton Tomas Mendez Cotrina CIP N° 72728	En calidad de Supervisor de Obra

En el expediente técnico de Obra presentado por el Área de Estudios Definitivos, aprobado con RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL N°092-2020-SEDALIB S.A.-40000-GG de fecha 04.06.2020; considera las metas que se describen a continuación:

REDES DE ALCANTARILLADO SANITARIO: EMISOR

- Suministro e instalación de 1,588.19 ml de tubería HDPE UF ASTM F-2947 SN8 DN 450 MM (18").
- Suministro e instalación de 5.51 ml de tubería PVC NTP ISO 4435:2005 SN4 UF DN315 mm (12") para los empalmes en el Penal.

Recepción de obra **"MEJORAMIENTO DE REDES DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN LA CALLE HUASCAR TRAMO ENTRE CRIST Y LA PTAR EL MILAGRO DEL CPM EL MILAGRO - DISTRITO DE HUANCHACO - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"**

Ahora bien, de los documentos con los cuales el Postor acredita la referida experiencia, se aprecia que conforme a la Cláusula Tercera del Contrato N° 026-2020, el valor contratado ascendió a la suma de **S/2'272,748.25**, siendo que conforme al Acta de Recepción de Obra no se precisa el monto total que implicó la ejecución de la obra, precisándose que hubo modificaciones contractuales



consistentes en mayores y menores metrados, por lo que no es posible determinar de manera fehaciente el monto de la ejecución de dicha obra.

Se debe precisar, que si bien de acuerdo con las bases integradas, no se requiere la presentación de documentación adicional para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, los documentos que presente el Postor se debe verificar la trazabilidad de la información referente al monto total que implicó la ejecución de la obra, hecho que no ocurre en el presente caso, toda vez que no se tiene certeza sobre el monto final ejecutado.

Al respecto, el acuerdo de sala N°02-2023-TCE, dispone:

7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, **lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.**

En este punto del análisis, es preciso indicar que, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases integradas (de conformidad con las bases estándar) han previsto la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente **debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total que implicó su ejecución, hecho que no es posible determinar, toda vez que los documentos con los cuales el Postor acredita su experiencia no se establece cual fue el monto total de la ejecución de la obra.**

Siendo esto así, el Postor acredita un monto facturado en la ejecución de obras similares de S/ 31'110,327.30, no cumpliendo con la experiencia mínima establecida como Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad.

Conforme a lo antes expuesto, el Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procede a **DESCALIFICAR la Oferta presentada por el Postor.**

○ **CONSORCIO KOD LOS CLAVELES (INVERSIONES EVZA S.R.L. - MEGA INVERSIONES LAS VEGAS S.R.L. - MILAVE S.R.L.) 8VO LUGAR**

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8		CONSORCIO KOD LOS CLAVELES (INVERSIONES EVZA S.R.L. - MEGA INVERSIONES LAS VEGAS S.R.L. - MILAVE S.R.L.) 8VO LUGAR	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICA	



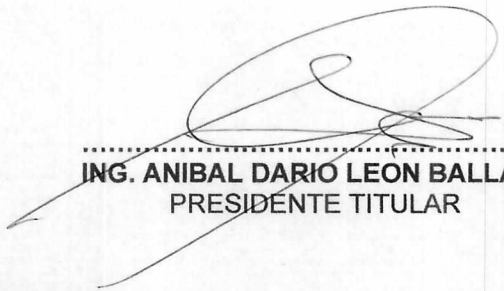
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO


Considerando los resultados obtenidos, los miembros del Comité de Selección de Obras, proceden al **ACTO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, al postor **CONSORCIO KOD LOS CLAVELES**, conformado por **INVERSIONES EVZA S.R.L. con RUC N° 20571395283** y **MEGA INVERSIONES LAS VEGAS S.R.L. con RUC N° 20600259688**, por el importe de **S/ 42'411,823.39 (Cuarenta y dos millones cuatrocientos once mil ochocientos veintitrés con 39/100 soles)**, incluido el IGV, en amparo de lo establecido en el TUO de la Ley de Contrataciones del Estado Ley 30225, aprobado por el D.S. 082-2019-EF y su Reglamento D.S. N° 344-2018-EF.

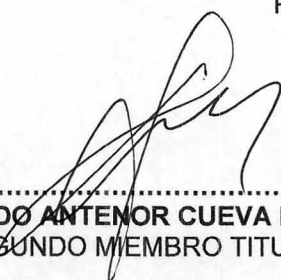
CONSENTIMIENTO DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

El consentimiento del otorgamiento de la buena pro debe ser publicado en el SEACE, después de ocho (8) días, por haberse presentado más de dos (2) ofertas, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

Sin más que tratar y siendo las 16:26 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.


.....
ING. ANIBAL DARIO LEON BALLADARES
PRESIDENTE TITULAR


.....
ING. JOSE LUIS CRUZADO DIAZ
PRIMER MIEMBRO TITULAR


.....
CPC ALDO ANTENOR CUEVA RAMIREZ
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR