

PRONUNCIAMIENTO N° 159-2025/OECE-DSAT

Entidad : Municipalidad Distrital de Ilabaya

Referencia : Licitación Pública N° 4-2025-CS-MDI-1, convocada para la “Adquisición de dos cargadores frontal para el proyecto: mejoramiento y reubicación de la unidad de equipo mecánico y cantera de la Municipalidad Distrital de Ilabaya, Distrito de Ilabaya, Provincia de Jorge Basadre, Departamento de Tacna. componente 02: equipamiento operativo”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 28¹ de mayo de 2025, subsanado el 10² de junio de 2025 el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **VOLVO PERU S.A, KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A. y FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225. Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 del Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Asimismo, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por la Entidad en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida al “**Sistema de monitoreo satelital**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 39, referida a la “**Fuerza de rompimiento y altura de volteo del cucharón**”.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0017733.

² Mediante Expediente N° 2025-0023232.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 41, referida a la “**Carga de equilibrio estático**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 42, referida a la “**Capacidad de Tanque de Combustible**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 63, referidas al “**Factor de Evaluación - Mejoras a las Especificaciones Técnicas**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al sistema de monitoreo satelital

El participante **VOLVO PERU S.A** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, alegando que la modificación del Certificado de homologación del MTC a nombre del “postor” y no a nombre del “fabricante”, como inicialmente se determinó en las Bases, constituye un riesgo potencial de quedar desierto en la medida que en el Perú no tenemos fabricantes de maquinaria pesada que interactúen en el campo del monitoreo.

Por lo tanto, se solicitó dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación

Nº 11 y restituir la descripción de las Bases iniciales.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…)
Sistema de monitoreo:
“(…)
Contar con Certificado de Homologación (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante la consulta y/u observación Nº 11 se solicitó **modificar** la especificación técnica “Sistema de monitoreo”, proponiendo que el Certificado de Homologación emitido por el Ministerio de Transporte **este se encuentre a nombre del fabricante del equipo**; ante lo cual, el Comité de Selección aceptó lo solicitado, disponiendo se modifique el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)
Sistema de monitoreo:
Contar con Certificado de Homologación emitido por el
Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a nombre
del postor participante (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de la absolución modificó el Certificado de homologación a “nombre del postor participante”, pese a que la petición de la consulta y/u observación Nº 11 estaba orientada a qué la mencionada certificación esté a nombre del fabricante.

Visto lo anterior, cabe precisar que en el numeral 7.4 de la Directiva Nº 023-2016-OSCE/CD - Disposiciones sobre formulación y absolución de consultas y observaciones, se establece que el absolver la consulta y/u observación el Comité de Selección debe evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante.

Por lo que, en el presente caso el colegiado resolvió algo distinto a lo planteado en la consulta y/u observación en cuestión. Por lo cual, no correspondía que dicho aspecto sea materia de la integración.

Por su parte, la Entidad mediante Carta Nº 006-2025-MDI-GIDUR-SGIP-MRUMCMDI-MMV/C.02 de fecha 19 de mayo de

2025, modificando su posición, de tal manera que la “Certificación de homologación emitido por el MTC” **se encuentre a nombre del fabricante del equipo y/o fabricante del dispositivo.**

Por lo tanto, la Entidad con dicha decisión estaría dejando sin efecto lo indicado en el Pliego Absolutorio, pero estaría precisando a nombre de quien debería encontrarse la homologación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria conforme lo siguiente:

“(…)
Sistema de monitoreo:

Contar con Certificado de Homologación emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a nombre del ~~postor participante~~ fabricante del equipo y/o al fabricante del dispositivo (...).’’.

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la fuerza de rompimiento y altura de volteo del cucharón

El participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 39, alegando que la disminución de la fuerza de rompimiento y la variación de altura de volteo no afectan la eficiencia ni representa una limitación funcional para el rendimiento del equipo y, que el rechazo del Comité de Selección respecto a la propuesta de modificación de la fuerza de rompimiento y altura de volteo están impidiendo nuestra participación en el procedimiento de selección.

Asimismo, señala que se estaría afectando la pluralidad de proveedores, toda vez que su representada formó parte de la indagación de mercado del presente procedimiento de selección.

Por lo tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en modificar las características “fuerza de rompimiento” y “altura de volteo”, de la manera siguiente:

- Fuerza de rompimiento: mínimo 14,500 kgf.
- Altura de volteo (al pasador): mínimo 3900 mm.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…)
5.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:
 (…)
IMPLEMENTO - CUCHARÓN FRONTAL
 (…)
FUERZA DE ROMPIMIENTO: MÍNIMO 14,800 kgf
ALTURA DE VOLTEO (al pasador): MÍNIMO 4,090 mm (…)”
 (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 39, se solicitó **modificar** las características técnicas “Fuerza de rompimiento y altura de volteo del cucharón”, conforme lo siguiente:

IMPLEMENTO - CUCHARÓN FRONTAL:
 - FUERZA DE ROMPIMIENTO: MÍNIMO 14,500 kgf.
 - ALTURA DE VOLTEO (al pasador): MÍNIMO 3900 mm.

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó propuesto, señalando lo siguiente:

“Luego de revisar la Carta N.º 002-2025-MDI/GIDUR-SGIP-MRUMCMDI-IEH/C.02, mediante la cual el área usuaria emite su pronunciamiento, este colegiado, en relación con la observación formulada por el participante, señala lo siguiente:

FUERZA DE ROMPIMIENTO

La fuerza de rompimiento en los implementos del cargador frontal, específicamente en el cucharón, representa la fuerza máxima que puede ejercer el sistema hidráulico del equipo para penetrar, desprender o levantar materiales desde el suelo. Esta característica es fundamental para el rendimiento del cargador frontal, ya que determina su

capacidad para trabajar con materiales compactos o de alta resistencia.

En ese contexto, reducir la fuerza de rompimiento de 14,800 kgf a 14,500 kgf implica una disminución en la capacidad del equipo para ejecutar tareas de excavación y carga de manera eficiente. Esta reducción afecta el desempeño operativo, especialmente en condiciones de trabajo exigentes, al limitar su capacidad de desgarrar, levantar y acarrear material con la fuerza requerida.

Una menor altura de volteo puede limitar la capacidad del equipo para elevar y vaciar cargas en niveles superiores, reduciendo su versatilidad y productividad. Además, para alcanzar la misma altura con un equipo de menor volteo, el operador podría verse obligado a realizar maniobras adicionales, lo que incrementa el tiempo de operación y el riesgo operativo, incluyendo potenciales desequilibrios que pueden comprometer la estabilidad del cargador frontal, especialmente al trabajar con la carga completamente extendida. Por tanto, aunque funcionalmente el equipo puede operar, esta reducción compromete su desempeño óptimo y la seguridad en ciertos escenarios de uso exigente.

*Finalmente, es preciso señalar que los resultados de la indagación de mercado reflejan que existen proveedores con marcas y modelos que cumplen ampliamente con el requerimientos.
(...)”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe Técnico ratificó la posición vertida en el pliego absolutorio, señalando que disminuir la fuerza de rompimiento y la altura de volteo al pasador constituyen una afectación sustancial a la funcionalidad, operatividad y seguridad del equipo, toda vez que:

- La reducción de la fuerza de rompimiento compromete la eficiencia operativa del cargador frontal, reduciendo su capacidad para cumplir con los objetivos de intervención en campo, además de generar sobreesfuerzos en los componentes hidráulicos y estructurales del equipo.
- La reducción de la altura de volteo limita la posibilidad de elevar y voltear cargas a una mayor altura con un margen adecuado de seguridad y holgura, lo cual es fundamental en condiciones reales de trabajo. Por lo tanto, esta disminución reduce la eficiencia en operaciones que requieren vaciado de materiales a mayor altura y podría generar riesgos operativos si se intenta compensar esta deficiencia mediante maniobras forzadas.

Asimismo, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de marcas y postores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la fuerza de rompimiento y la altura de volteo del cucharón.

Cabe añadir que, de la revisión de los actuados correspondiente a la indagación de mercado -remitidos por la Entidad- se aprecia que la pluralidad de proveedores se estriba en tres cotizaciones, entre las cuales figura la cotización de la empresa recurrente. Además, se aprecia una “declaración jurada de proveedor” suscrita por el representante de la mencionada empresa, la cual tiene entre sus condiciones, la aceptación en su integridad de las especificaciones técnicas proporcionadas por la Entidad, conforme a las condiciones y plazos establecidos. En otras palabras, la empresa recurrente en las actuaciones preparatorias declaró que aceptaba y cumplía con el requerimiento que actualmente cuestiona.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3 Respecto a la carga de equilibrio estático

El participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 41, alegando que la variación de la carga límite en recto no compromete la estabilidad ni la seguridad operativa de la maquinaria y, que el rechazo del Comité de Selección respecto a la propuesta de modificación de la carga está impidiendo nuestra participación en el procedimiento de selección.

Asimismo, señala que se estaría afectando la pluralidad de proveedores, toda vez que su representada formó parte de la indagación de mercado del presente procedimiento de selección.

Por lo tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en modificar la característica “carga límite”, de la manera siguiente:

- Carga límite recto: mínimo 12,950 kgf.
- carga límite a pleno giro: mínimo 11,000 kgf.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…)
5.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:

“(…)
CARGA DE EQUILIBRIO ESTÁTICO

“(…)
CARGA LIMITE RECTO: MINIMO 14,000 kgf

CARGA LIMITE A PLENO GIRO: MÍNIMO 12,000 kgf (...)
(El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 41 se solicitó **modificar** las características técnicas “carga límite recto y carga límite a pleno giro”, ampliándose de la siguiente manera:

CARGA DE EQUILIBRIO ESTÁTICO:
- Carga límite recto: MÍNIMO 12,950 kgf.
- Carga límite a pleno giro: MÍNIMO 11,000 kg

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo propuesto, señalando lo siguiente:

Luego de revisar la Carta N.º 002-2025-MDI/GIDUR-SGIP-MRUMCMDI-IEH/C.02, mediante la cual el área usuaria emite su pronunciamiento, este colegiado, en relación con la observación formulada por el participante, señala lo siguiente:

Carga límite recto Reducir la carga límite en línea recta de 14,000 kgf a 12,950 kgf representa una disminución significativa de más de 1 tonelada, que impacta negativamente en la capacidad estructural y operativa del cargador frontal. Esta carga define el peso máximo que el equipo puede soportar en condiciones de máxima exigencia frontal sin comprometer su estabilidad.

Aceptar esta reducción implica:

- Menor capacidad de carga útil por ciclo, afectando la productividad.
- Disminución de la estabilidad en maniobras de carga directa, elevando el riesgo de vuelco frontal.
- Mayor desgaste prematuro en bastidor, ejes, sistema hidráulico y neumáticos, debido a cargas mal distribuidas.
- Aumento de la fatiga del equipo y del operador, por maniobras repetitivas y mayor tiempo operativo.
- Desalineación con los fines del requerimiento técnico, comprometiendo la eficiencia y vida útil del equipo.

Carga límite a pleno giro La reducción de la capacidad de carga límite a pleno giro de 12,000 kgf a 11,000 kgf no sólo representa una disminución numérica, sino una pérdida significativa en la capacidad operativa, la estabilidad y la seguridad funcional del equipo. Este valor no es arbitrario; responde a condiciones reales de trabajo en las que el cargador frontal debe operar de forma eficiente, segura y sostenible en ambientes exigentes, como movimiento de tierras, carga de materiales pesados o trabajo en superficies irregulares.

Aceptar esta modificación implicaría:

- *Reducir la productividad del equipo por menor capacidad de carga por ciclo.*
- *Aumentar el riesgo de inestabilidad en maniobras críticas, afectando la seguridad del operador.*
- *Generar un mayor desgaste mecánico (neumáticos, suspensión, bastidor) y fatiga en el operador, con costos acumulativos a mediano plazo.*
- *Limitar la versatilidad y aplicabilidad del equipo en operaciones intensivas.*

Finalmente, es preciso señalar que los resultados de la indagación de mercado reflejan que existen proveedores con marcas y modelos que cumplen ampliamente con el requerimientos.

(...)”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió la Carta N° 1-2025-CS-LP4 de fecha 27 de mayo de 2025, señalando que la reducción propuesta por el recurrente respecto a la carga de límite recto constituye una diferencia sustancial que impacta directamente en la capacidad estructural y de carga útil del equipo, por lo cual, mantener dicho parámetro permite responder a la necesidad de contar con un equipo técnicamente apto para las exigencias del servicio, en atención a las condiciones previstas en las zonas geográficas en las que se desarrollará actividad de la Entidad.

Asimismo, señaló que los cotizantes obtenidos en la indagación de mercado cumplen o superan el valor mínimo previsto en el requerimiento y, por ende, no existirían inconvenientes para obtener máquinas que cumplan dicha condición.

Asimismo, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de marcas y postores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la carga límite prevista para la maquinaria.

Cabe añadir que, de la revisión de los actuados correspondiente a la indagación de mercado -remitidos por la Entidad- se aprecia que la pluralidad de proveedores se estriba en tres cotizaciones, entre las cuales figura la cotización de la empresa recurrente. Y, además, se aprecia una “declaración jurada de proveedor” suscrita por el representante de la mencionada empresa, la cual tiene entre sus condiciones, la aceptación en su integridad de las especificaciones técnicas proporcionadas por la Entidad, conforme a las condiciones y plazos establecidos. En otras palabras, la empresa recurrente en las actuaciones preparatorias declaró que aceptaba y cumplía con el requerimiento que actualmente cuestiona.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la capacidad del Tanque de combustible

El participante **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 42, alegando que la absolución en la que se rechaza modificar la capacidad del tanque de combustible de 270 litros a 250 litros no cuenta con el análisis técnico que justifique el impacto real de lo propuesto en la operatividad y, por ende, resulta discriminatorio.

Asimismo, señala que se estaría afectando la pluralidad de proveedores, toda vez que su representada formó parte de la indagación de mercado del presente procedimiento de selección.

Por lo tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en reducir la capacidad del tanque de combustible de 270 litros a 250 litros.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(...)

5.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:

(...)

CAPACIDAD DEL TANQUE DE COMBUSTIBLE: MÍNIMO 270 Litros (71.33 Galones) (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 42 se solicitó **modificar** la característica técnica “Capacidad de Tanque de Combustible” a 250 litros; ante lo cual, el Comité de Selección, no aceptó lo solicitado, bajo los siguientes argumentos:

“(...) Reducir la capacidad del tanque de combustible del cargador frontal implica una disminución directa en la autonomía operativa del equipo, es decir, en el tiempo continuo que puede trabajar sin necesidad de reabastecimiento. Esta condición afecta de manera significativa la eficiencia del equipo, especialmente en jornadas de trabajo prolongadas y en entornos donde el acceso al suministro de combustible es limitado o distante. En el caso del Distrito de Ilabaya, donde muchos proyectos y frentes de trabajo se desarrollan en zonas rurales, alejadas o de difícil acceso, contar con una mayor capacidad

de tanque es esencial para:

- *Evitar interrupciones frecuentes por recarga de combustible, lo que reduce la productividad.*
- *Minimizar los tiempos muertos y los costos logísticos, al disminuir la necesidad de trasladar combustible o realizar desplazamientos innecesarios del equipo.*
- *Asegurar la continuidad del trabajo diario, especialmente en áreas sin estaciones de servicio cercanas o con rutas de difícil transitabilidad.*
- *Además, una menor autonomía puede generar una mayor dependencia de unidades auxiliares (como cisternas de abastecimiento), lo que incrementa la complejidad operativa y los costos asociados.*

*Finalmente, es preciso señalar que **los resultados de la indagación de mercado reflejan que existen proveedores con marcas y modelos que cumplen ampliamente con el requerimientos** (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar el Comité de Selección rechazó la petición de reducir la capacidad del tanque de combustible de 270 a 250 litros, bajo el argumento de que la disminución de la capacidad del tanque implicaría una afectación directa a la autonomía de la operatividad de la maquinaria, máxime si esta será sometida a jornadas de trabajo prolongado en entornos con acceso limitado a combustible. Siendo que, mediante Carta N° 007-2025-MDI-GIDUR-SGIP-MRUMCMDI-MMV/C.02 de fecha 21 de mayo de 2025, la Entidad ratificó la posición vertida en el pliego absolutorio.

Asimismo, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de marcas y postores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la capacidad del tanque de combustible.

Cabe añadir que, de la revisión de los actuados correspondiente a la indagación de mercado -remitidos por la Entidad- se aprecia que la pluralidad de proveedores se estriba en tres cotizaciones, entre las cuales figura la cotización de la empresa recurrente. Y, además, se aprecia una “declaración jurada de proveedor” suscrita por el representante de la mencionada empresa, la cual tiene entre sus condiciones, la aceptación en su integridad de las especificaciones técnicas proporcionadas por la Entidad, conforme a las condiciones y plazos establecidos. En otras palabras, la empresa recurrente en las actuaciones preparatorias declaró que aceptaba y cumplía con el requerimiento que actualmente cuestiona.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al “Factor de Evaluación – Mejoras a las Especificaciones Técnicas”

Los participantes **FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA y KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** cuestionaron las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 63, alegando que:

- Pese a que diversas empresas han cuestionado las mejoras previstas en los factores de evaluación, la Entidad continúa ratificando dicho aspecto.
- Asimismo, se indica que las mejoras estarían calificando con puntaje el cumplimiento de las especificaciones técnicas.

En ese sentido, se solicitó suprimir el Factor de Evaluación: “Mejoras” a las Especificaciones Técnicas y distribuir el puntaje al Factor de Evaluación: “Precio”.

Pronunciamiento

De la revisión del Pliego Absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u Observación	Absolución
N° 26 <i><u>“(…) solicitamos se suprima el factor de evaluación Mejoras a las Especificaciones Técnicas y el puntaje se redistribuya al precio, así la Entidad tendría un buen equipo a buen precio ya que los postores presentarán su mejor oferta al no haber una diferencia de puntos. Con ello se evitaría que algún postor presente solicitud de elevación de pliego al OSCE por vicios de nulidad. La Entidad debe tener en cuenta que los procesos de licitación deben permitir la participación de postores sin preferencias por ninguna marca en particular (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</u></i>	<i>“(…) Respecto a la solicitud de suprimir el factor de evaluación - Mejoras a las Especificaciones Técnicas y redistribuir su puntaje al precio, <u>se debe precisar que dicha solicitud no resulta atendible</u>, por las siguientes razones:</i> <i>- Conforme a lo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado, los factores de evaluación deben ser objetivos, proporcionales, razonables y vinculados al objeto de la contratación, lo cual ha sido debidamente considerado por el Comité de Selección en la formulación de las bases. Las</i>

	<p><i>mejoras técnicas incluidas responden a parámetros verificables y relevantes, que impactan directamente en el rendimiento, durabilidad, eficiencia y seguridad operativa del bien a adquirir.</i></p> <p><i>- La finalidad de estos factores es promover la competencia técnica entre postores y garantizar la mejor relación calidad precio, no solo el menor costo inicial. La experiencia demuestra que privilegiar únicamente el precio puede conducir a la adquisición de bienes con menor desempeño, mayor desgaste prematuro o mayores costos de operación y mantenimiento, afectando el servicio que la maquinaria debe prestar a la población.</i></p> <p><i>- Además, los factores de evaluación técnica permiten a los postores diferenciar sus ofertas de forma transparente, y al Comité seleccionar la propuesta más ventajosa para la Entidad, en función no solo del costo, sino de la calidad y desempeño del bien ofrecido (...)</i></p> <p><i>En ese sentido, este colegiado por unanimidad ha decidido NO ACOGER la observación”(El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>
<p>Nº 63</p> <p><u>“(…) nuestra observación recae en suprimir las mejoras técnicas y</u></p>	<p><i>“(…) Respecto a la solicitud de suprimir el factor de evaluación</i></p> <p><i>- Mejoras a las</i></p>

<p><u>redistribuir el puntaje en el precio, garantía, disponibilidad de servicios y capacitación</u>; esto, debido a que existen varios pronunciamiento del OSCE donde suprimen estos criterios y los incorpora al precio para maximizar el valor de los recursos públicos de las entidades del Estado. No obstante, al distribuir el puntaje en función del precio, garantía, disponibilidad de servicios y capacitación, se fomenta una mayor transparencia y equidad en el procedimiento de selección evitando posibles favoritismos que solo perjudican las arcas públicas debido al aprovechamiento en la oferta elevada del ya conocido postor que se está beneficiado con estos puntajes técnicos (...)</p> <p>Finalmente, esta sugerencia de suprimir las mejoras técnicas y enfocarse en el precio en la evaluación de propuestas de contratación pública está respaldada por principios legales de transparencia, competencia y eficiencia (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>Especificaciones Técnicas y redistribuir su puntaje al precio, <u>se debe precisar que dicha solicitud no resulta atendible</u>, por las siguientes razones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Conforme a lo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado, los factores de evaluación deben ser objetivos, proporcionales, razonables y vinculados al objeto de la contratación, lo cual ha sido debidamente considerado por el Comité de Selección en la formulación de las bases. Las mejoras técnicas incluidas responden a parámetros verificables y relevantes, que impactan directamente en el rendimiento, durabilidad, eficiencia y seguridad operativa del bien a adquirir. - La finalidad de estos factores es promover la competencia técnica entre postores y garantizar la mejor relación calidad precio, no solo el menor costo inicial. La experiencia demuestra que privilegiar únicamente el precio puede conducir a la adquisición de bienes con menor desempeño, mayor desgaste prematuro o mayores costos de operación y mantenimiento, afectando el servicio que la maquinaria debe prestar a la población. - Además, los factores de evaluación técnica permiten a los postores diferenciar sus ofertas de forma transparente, y al Comité seleccionar la propuesta más ventajosa para
--	---

	<p><i>la Entidad, en función no solo del costo, sino de la calidad y desempeño del bien ofrecido (...)</i></p> <p><i>En ese sentido, este colegiado por unanimidad ha decidido NO ACOGER la observación”(El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>
--	--

Al respecto, cabe señalar que en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación se contempla, entre otros factores de evaluación, a la “mejora a las especificaciones técnicas”, otorgándole un puntaje máximo de 10 puntos. Para lo cual, cita la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, en la que define el concepto de “mejora”, señalando que esta constituye todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

En ese sentido, corresponde señalar que el Comité de Selección como encargado de elaborar las Bases, puede identificar una “mejora” a las especificaciones técnicas; es decir, un aspecto que agregue valor a lo previsto en las condiciones iniciales e incluir lo en los factores de evaluación de las Bases para calificarlo con un puntaje máximo de 10 puntos.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que nuestro despacho procedió a realizar la revisión de las “mejoras”, a efectos de determinar si éstas derivan a las especificaciones técnicas y si con estas no se está calificando con puntaje el cumplimiento de dichas especificaciones técnicas. Para lo cual, se realizó el cuadro siguiente:

Numeral 3.1 del Capítulo III	Literal G del Capítulo IV
Año de fabricación: Mínimo 2024 nuevo sin uso.	<p>Mejora 1: Año de fabricación.</p> <p>Fabricación 2025 (1 punto).</p>
Potencia Neta según Norma ISO 9249 o SAE J1349): Mínimo 219 HP.	<p>Mejora 2: Potencia (según Norma ISO 9249 o SAE J1349).</p> <p>Potencia de motor: mayor a 240 HP (2 puntos).</p> <p>Potencia de motor: de 221 hasta 240 HP (1 punto).</p>

<p>Torque Neto según Norma ISO 9249 o SAE J1349): Mínimo 980 Nm.</p>	<p>Mejora 3: Torque.</p> <p>Torque del motor: Mayor a 1,000 Nm (2 puntos).</p> <p>Torque del motor: Mayor a 985 N-m hasta 1,000 Nm (1 punto).</p>
<p>Cilindrada (litros): No mayor a 8.27 Litros.</p>	<p>Mejora 4: Cilindrada</p> <p>Cilindrada de motor: Menor a 7.5 L (2 puntos).</p> <p>Cilindrada de motor: De 7.5 L hasta 8.0 L (1 punto).</p>
<p>Sistema Hidráulico - Presión máxima del Sistema: Mínimo 24,000 kPa.</p>	<p>Mejora 5: Presión Hidráulica de Sistema</p> <p>Presión máxima del sistema hidráulico: Mayor 28,000 kPa (2 puntos)</p> <p>Presión máxima del sistema hidráulico: Mayor 24,000 kPa hasta 28,000 kPa (1 punto)</p>
<p>Capacidad de Tanque de Combustible: Mínimo 270 litros (71.33 Galones).</p>	<p>Mejora 6: Capacidad del Tanque de combustible</p> <p>Capacidad del tanque de combustible: Mayor 300 Litros (1 punto)</p>

Por su parte, la Entidad mediante la Carta N° 1-2025-CS-LP4 de fecha 27 de mayo de 2025 y la Carta N° 2-2025-CS-LP4 de fecha 9 de junio de 2025, ratificó las “mejoras” a las especificaciones técnicas, bajo el argumento que los aspectos considerados resultan necesarios y que no se estaría vulnerando ningún aspecto de la normativa de contrataciones con el Estado. Sin embargo, de lo visto en la información consignada en el cuadro precedente se aprecia que los aspectos calificados como “mejoras” para otorgar puntaje se encuentran contemplados o comprendidos en las especificaciones técnicas, toda vez que los valores establecidos

en el requerimiento son parámetros “mínimos”.

En ese sentido, considerando que la pretensión comprende suprimir el Factor de Evaluación: “Mejoras” a las Especificaciones Técnicas y distribuir el puntaje al Factor de Evaluación: “Precio” y, en tanto, la revisión de las mencionadas “mejoras” se advierte que mediante ellas se está calificando otorgar puntaje a las especificaciones técnicas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal G del Capítulo IV de las Bases, conforme lo siguiente:

G. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
Evaluación: Mejora 1: Año de fabricación Fabricación: 2025	Mejora 1: 1 puntos
Acreditación: Se acreditará únicamente mediante Declaración Jurada.	
Mejora 2: Potencia (según Norma ISO 9249 o SAE J1349)	Mejora 2: 2 puntos 1 punto
Potencia de motor: mayor a 240 HP Potencia de motor: de 221 hasta 240 HP	
Acreditación: Se acreditará únicamente mediante la presentación de Ficha Técnica.	Mejora 3: 2 puntos 1 punto
Mejora 3: Torque	
Torque del motor: Mayor a 1,000 Nm Torque del motor: Mayor a 985 N-m hasta 1,000 Nm	

<p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de Ficha Técnica:</p> <p>Mejora 4: Cilindrada</p> <p>Cilindrada de motor: Menor a 7.5 L Cilindrada de motor: De 7.5 L hasta 8.0 L</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de Ficha Técnica</p> <p>Mejora 5: Presión Hidráulica de Sistema</p> <p>Presión máxima del sistema hidráulico: Mayor 28,000 kPa</p> <p>Presión máxima del sistema hidráulico: Mayor 24,000 kPa hasta 28,000 kPa.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de Ficha Técnica</p> <p>Mejora 6: Capacidad del Tanque de combustible</p> <p>Capacidad del tanque de combustible: Mayor 300 Litros</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de Ficha Técnica (...)”</p>	<p>Mejora 4: 2 puntos 1 punto</p> <p>Mejora 5: 1 — Puntos 1 punto</p> <p>Mejora 6 1 punto</p>
--	--

- Se **distribuirá** el puntaje en el Factor de Evaluación: “Precio”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Sobre el Costo de reproducción y entrega de Bases

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

*“1.10 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES
Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES]”.*

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.10 -Costo de reproducción y entrega de Bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas (no definitivas), se aprecia lo siguiente:

“Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (cinco con 00/100 soles) en la Caja de la Municipalidad Distrital de Ilabaya, sito en la calle Simón Bolívar N.º 217 – Distrito de Ilabaya – Jorge Basadre – Ilabaya”.

De lo expuesto, se advierte que dicho extremo no se condice con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, puesto que no se habría consignado el lugar donde se van a recabar las Bases.

Al respecto, mediante CARTA N.º 2-2025-CS-LP4 de fecha 9 de junio de 2025, la Entidad, señala lo siguiente:

“De la revisión efectuada se aprecia que no se estableció el lugar de entrega. En ese sentido, el numeral 1.10 "COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES", debe indicar lo siguiente:

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (cinco con 00/100 soles) en la Caja de la Municipalidad Distrital de Ilabaya, y posteriormente, recoger el ejemplar en la Unidad de Abastecimiento, ubicada en la calle Simón Bolívar n.º 217-distrito de Ilabaya - provincia de Jorge Basadre - departamento de Tacna, dirección en la que se encuentran ambas oficinas”.

En tal sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.10 -Costo de reproducción y entrega de Bases- del Capítulo I, conforme lo siguiente:

“Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (cinco con 00/100 soles) en la Caja de la Municipalidad Distrital de Ilabaya, sito en la calle Simón Bolívar N.º 217 – Distrito de Ilabaya – Jorge Basadre – Ilabaya y posteriormente, recoger el ejemplar en la Unidad de Abastecimiento ubicada en la misma dirección”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Forma de pago

De la revisión conjunta del numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, la Entidad ha establecido lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
--------------------	---------------------

<p><i>“2.5. FORMA DE PAGO</i></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en único pago.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Recepción por parte del Almacén Central de la Municipalidad Distrital de Ilabaya, donde la Guía de Remisión deberá ser sellada y firmada; asimismo, debe contar con la firma y sello del residente e inspector del proyecto.</i> <i>- Informe técnico de conformidad por parte de la Sub Gerencia de Equipo Mecánico y Cantera.</i> <i>- Comprobante de pago.</i> <i>- Garantía Comercial.</i> <i>- Acta de recepción debidamente suscrita por el residente, inspector, Almacén Central y representante de la empresa proveedora.</i> <i>- Relación del personal capacitado en operación y mantenimiento.</i> <i>- Acta de conformidad de prueba y funcionamiento de los equipos.</i> <i>- Paneles fotográficos.</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Almacén Central de la Municipalidad Distrital de Ilabaya”.</i></p>	<p><i>13. FORMA DE PAGO</i></p> <p><i>El pago se realizará posterior a la entrega total de los bienes adquiridos, para tal efecto el contratista deberá alcanzar la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Comprobante de Pago (factura).</i> ● <i>Guía de remisión sellada y firmada.</i> ● <i>Informe verificación técnica por parte de la Sub Gerencia de Equipo Mecánico y Cantera.</i> ● <i>Informe de conformidad por parte del inspector del proyecto.</i> ● <i>Informe de conformidad por parte del residente del proyecto.</i> ● <i>Garantía comercial</i> ● <i>Acta de recepción debidamente suscrita por el residente, inspector, almacén central y representante de la empresa proveedora.</i> ● <i>Acta del personal capacitado en OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO.</i> ● <i>Acta de conformidad de prueba y funcionamiento de los equipos.</i> ● <i>Paneles fotográficos.</i>
---	---

Al respecto, las Bases Estándar objeto la presente contratación, establecen lo siguiente:

“(...) La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE ÚNICO PAGO O PAGOS A CUENTA, ASÍ COMO EL DETALLE QUE CORRESPONDE EN EL CASO DE PAGO A CUENTA].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA DE ALMACÉN O LA QUE HAGA SUS VECES].*
- *Informe del funcionario responsable de [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *[CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS A CUENTA, SEGÚN CORRESPONDA].*

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA] (...)”.Sic

De lo expuesto, se advierte que, la información consignada **no es congruente en ambos Capítulos de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas).**

Al respecto, mediante CARTA N.º 2-2025-CS-LP4 de fecha 9 junio de 2025, la Entidad, señala lo siguiente:

“La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en único pago.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción por parte de Almacén Central de la Municipalidad Distrital de Ilabaya, donde la Guía de Remisión deberá ser sellada y firmada; asimismo, debe contar con la firma y sello del residente e inspector del proyecto.*
- *Comprobante de Pago (factura).*

- *Informe verificación técnica por parte de la Sub Gerencia de Equipo Mecánico y Cantera.*
- *Informe de conformidad por parte del inspector del proyecto.*
- *Informe de conformidad por parte del residente del proyecto.*
- *Garantía comercial.*
- *Acta de recepción debidamente suscrita por el residente, inspector, almacén central y representante de la empresa proveedora.*
- *Acta del personal capacitado en OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO.*
- *Acta de conformidad de prueba y funcionamiento de los equipos.*
- *Paneles fotográficos.*

Salvo los documentos que emite la entidad contratante, es decir, de recepción, informe verificación técnica por parte de la Subgerencia de Equipo Mecánico y Cantera, Informe de conformidad por parte del inspector del proyecto, Informe de conformidad por parte del residente del proyecto, el contratista deberá presentar la documentación restante, que incluye:

- *Acta de recepción debidamente suscrita por el residente, inspector, almacén central y representante de la empresa proveedora.*
- *Acta del personal capacitado operación y mantenimiento .*
- *Garantía comercial.*
- *Comprobante de pago (factura).*
- *Paneles fotográficos.*

Dicha documentación deberá ser presentada en la Mesa de Partes de la Municipalidad Distrital de Ilabaya, ubicada en la calle Simón Bolívar N.º 217 distrito de Ilabaya provincia de Jorge Basadre - departamento de Tacna”.

En tal sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará**, el numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
--------------------	---------------------

<p>“2.5. FORMA DE PAGO</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en único pago.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción por parte del Almacén Central de la Municipalidad Distrital de Ilabaya, donde la Guía de Remisión deberá ser sellada y firmada; asimismo, debe contar con la firma y sello del residente e inspector del proyecto. - Informe técnico de conformidad por parte de la Sub Gerencia de Equipo Mecánico y Cantera. - Comprobante de pago. - Garantía Comercial. - Acta de recepción debidamente suscrita por el residente, inspector, Almacén Central y representante de la empresa proveedora. - Relación del personal capacitado en operación y mantenimiento. - Acta de conformidad de prueba y funcionamiento de los equipos. - Paneles fotográficos. <p>Dicha documentación se debe presentar en Almacén Central de la Municipalidad Distrital de Ilabaya</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del</p>	<p>13. FORMA DE PAGO</p> <p>El pago se realizará posterior a la entrega total de los bienes adquiridos; para tal efecto el contratista deberá alcanzar la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Comprobante de Pago (factura). ● Guía de remisión sellada y firmada. ● Informe verificación técnica por parte de la Sub Gerencia de Equipo Mecánico y Cantera. ● Informe de conformidad por parte del inspector del proyecto. ● Informe de conformidad por parte del residente del proyecto. ● Garantía comercial ● Acta de recepción debidamente suscrita por el residente, inspector, almacén central y representante de la empresa proveedora. ● Acta del personal capacitado en OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO. ● Acta de conformidad de prueba y funcionamiento de los equipos. ● Paneles fotográficos. <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del</p>
---	---

<p><i>contratista en único pago.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción por parte de Almacén Central de la Municipalidad Distrital de Ilabaya, donde la Guía de Remisión deberá ser sellada y firmada; asimismo, debe contar con la firma y sello del residente e inspector del proyecto.</i> - <i>Comprobante de Pago (factura).</i> - <i>Informe verificación técnica por parte de la Sub Gerencia de Equipo Mecánico y Cantera.</i> - <i>Informe de conformidad por parte del inspector del proyecto.</i> - <i>Informe de conformidad por parte del residente del proyecto.</i> - <i>Garantía comercial.</i> - <i>Acta de recepción debidamente suscrita por el residente, inspector, almacén central y representante de la empresa proveedora.</i> - <i>Acta del personal capacitado en OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO.</i> - <i>Acta de conformidad de prueba y funcionamiento de los equipos.</i> - <i>Paneles fotográficos.</i> <p><i>Salvo los documentos que emite la entidad contratante, es decir, de recepción, informe verificación técnica por parte de la Subgerencia de Equipo Mecánico y Cantera, Informe de conformidad por parte del inspector</i></p>	<p><i>contratista en único pago.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción por parte de Almacén Central de la Municipalidad Distrital de Ilabaya, donde la Guía de Remisión deberá ser sellada y firmada; asimismo, debe contar con la firma y sello del residente e inspector del proyecto.</i> - <i>Comprobante de Pago (factura).</i> - <i>Informe verificación técnica por parte de la Sub Gerencia de Equipo Mecánico y Cantera.</i> - <i>Informe de conformidad por parte del inspector del proyecto.</i> - <i>Informe de conformidad por parte del residente del proyecto.</i> - <i>Garantía comercial.</i> - <i>Acta de recepción debidamente suscrita por el residente, inspector, almacén central y representante de la empresa proveedora.</i> - <i>Acta del personal capacitado en OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO.</i> - <i>Acta de conformidad de prueba y funcionamiento de los equipos.</i> - <i>Paneles fotográficos.</i> <p><i>Salvo los documentos que emite la entidad contratante, es decir, de recepción, informe verificación técnica por parte de la Subgerencia de Equipo Mecánico y Cantera, Informe de conformidad por parte del</i></p>
---	---

<p><i>del proyecto, Informe de conformidad por parte del residente del proyecto, el contratista deberá presentar la documentación restante, que incluye:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Acta de recepción debidamente suscrita por el residente, inspector, almacén central y representante de la empresa proveedora.</i> - <i>Acta del personal capacitado operación y mantenimiento .</i> - <i>Garantía comercial.</i> - <i>Comprobante de pago (factura).</i> - <i>Paneles fotográficos.</i> <p><i>Dicha documentación deberá ser presentada en la Mesa de Partes de la Municipalidad Distrital de Ilabaya, ubicada en la calle Simón Bolívar N.o 217 distrito de Ilabaya provincia de Jorge Basadre - departamento de Tacna”.</i></p>	<p><i>inspector del proyecto, Informe de conformidad por parte del residente del proyecto, el contratista deberá presentar la documentación restante, que incluye:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Acta de recepción debidamente suscrita por el residente, inspector, almacén central y representante de la empresa proveedora.</i> - <i>Acta del personal capacitado operación y mantenimiento .</i> - <i>Garantía comercial.</i> - <i>Comprobante de pago (factura).</i> - <i>Paneles fotográficos.</i> <p><i>Dicha documentación deberá ser presentada en la Mesa de Partes de la Municipalidad Distrital de Ilabaya, ubicada en la calle Simón Bolívar N.o 217 distrito de Ilabaya provincia de Jorge Basadre - departamento de Tacna”.</i></p>
---	---

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3 Factor de Evaluación (Sostenibilidad Ambiental y Social)

De la revisión del literal C del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

<p><i>“ C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><u>(Máximo 3 puntos)</u></p> <p><i>Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad</i></p> <p><u>1 puntos</u></p> <p><i>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad</i></p>
--

0 puntos (...)” (El resaltado y subrayado es propio).

De lo expuesto, se advierte una contradicción en la determinación del puntaje del Factor de Evaluación (Sostenibilidad Ambiental), por lo que no quedaría claro si se asignara 1 (uno) o 3 (tres) puntos.

Sobre el particular, de conformidad con el artículo 51 del Reglamento, adicionalmente, se pueden consignar los siguientes factores de evaluación, según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

Por su parte, conforme lo establecido en las bases estándar objeto de la contratación la suma de los puntajes de todos los factores de evaluación es de 100 puntos.

Al respecto, mediante CARTA N.º 2-2025-CS-LP4 de fecha 9 de junio de 2025, la Entidad, señala lo siguiente:

“En atención a la observación formulada por la Dirección de Supervisión y Asistencia Técnica, se precisa que, en un inicio, se consideró como factor de evaluación la Sostenibilidad Ambiental y Social. Para tal efecto, se estableció que los postores podían acreditar una práctica de sostenibilidad mediante la presentación de una certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social o de una práctica de responsabilidad hídrica, otorgándoles 1 (un) punto por acreditar cualquiera de dichas prácticas.

Cabe señalar que, conforme a los lineamientos establecidos por el OSCE, este tipo de factor de evaluación no puede superar los tres (3) puntos. En cumplimiento de ello, este Comité de Selección optó por asignar únicamente 1 punto, dentro del margen permitido.

En ese sentido, y con el fin de brindar mayor claridad a los postores, se ha decidido suprimir toda referencia al límite máximo de tres puntos, manteniéndose como definitivo el otorgamiento de un (1) punto por la acreditación de una práctica de sostenibilidad ambiental o social, específicamente mediante la presentación de una certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social.

Por otro lado, la elección de este factor respondió a la importancia de incorporar el valor social en la contratación pública. Considerar aspectos como la gestión de la responsabilidad social y la responsabilidad hídrica en la producción y comercialización de maquinaria permite

identificar proveedores comprometidos con prácticas sostenibles, reduciendo impactos ambientales, sociales y operativos. Esta línea de evaluación se alinea con las políticas nacionales de desarrollo sostenible y promueve la adquisición de bienes que garanticen menor consumo de recursos, menor generación de emisiones y un mayor compromiso ético con el entorno y la comunidad.

No obstante, durante la etapa de consultas y observaciones, varios participantes señalaron que el criterio de responsabilidad hídrica no guardaba relación directa con el objeto de la contratación. En atención a dichas observaciones, se decidió suprimir este aspecto, manteniéndose únicamente como válida la presentación de la certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social como práctica acreditable para el otorgamiento del puntaje previsto”.

En tal sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal C del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“ C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

(...)

(Máximo ~~3~~ 1 puntos)

Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad

1 puntos

No acredita ninguna práctica en sostenibilidad

0 puntos (...).”.

Asimismo, de la revisión del mencionado factor de evaluación, se advierte que este contiene una (1) sola práctica, tal como se aprecia a continuación:

C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social</p> <p>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.</p> <p>Importante para la Entidad</p> <p><i>En caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor.</i></p>	<p>(Máximo 3 puntos)</p> <p>Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad 1 puntos</p> <p>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad 0 puntos</p>
OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	41 puntos
<p>C.1 Práctica:</p> <p>Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014¹⁰.</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el "Social Accountability Accreditation Services" (SAAS).</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación¹¹, y estar vigente¹² a la fecha de presentación de ofertas.</p>	

Sin embargo, en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, se dispone que el referido factor contenga por lo menos dos (2) práctica, tal como se expone a continuación:

<p>C.1 Práctica:</p> <p>Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014¹⁰.</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el "Social Accountability Accreditation Services" (SAAS).</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación¹¹, y estar vigente¹² a la fecha de presentación de ofertas.</p>
<p>C.2 Práctica:</p> <p>Responsabilidad hídrica</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del Certificado Azul emitido por la Autoridad Nacional del Agua que lo reconoce como empresa hídricamente responsable del "Programa Huella Hídrica" (http://www.ana.gob.pe/certificado_azul).</p>

- Se **incorporará** la práctica C.2 al literal C del Capítulo IV de la Sección

Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4 De la Declaración Jurada Adicional a los folletos, instructivos, catálogos, brochure, entre otros.

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las bases, se evidencia lo siguiente:

“2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

*e) El postor debe presentar folletos, instructivos, catálogos, brochure, ficha técnica u otro documento técnico emitido por el fabricante o representante de la marca en Perú, puede ser en original o copias para acreditar las siguientes características. **Si alguna información no se encuentra en dichos documentos, se puede acreditar con la DJ hasta un máximo de dos (2) ítem. Sin perjuicio de una fiscalización posterior** (...) (el resaltado y subrayado es propio)” Sic.*

Sobre el particular, las Bases Estándar objeto de la contratación, establecen que no se debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

En tal sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las bases, conforme lo siguiente:

“2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

*e) El postor debe presentar folletos, instructivos, catálogos, brochure, ficha técnica u otro documento técnico emitido por el fabricante o representante de la marca en Perú, puede ser en original o copias para acreditar las siguientes características. **Si***

~~alguna información no se encuentra en dichos documentos, se puede acreditar con la DJ hasta un máximo de dos (2) ítem. Sin perjuicio de una fiscalización posterior”.~~

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. Disponibilidad del servicio

De la revisión del numeral 5.1.12 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS:

El proveedor debe contar con establecimiento para cobertura propia o con concesionario y/o distribuidor autorizado por la marca o fabricante, con capacidad de suministro de repuestos y/o servicios técnicos sobre toda la unidad, por un periodo mínimo de tres (3) años posterior a la Conformidad de los Cargadores Frontales (acreditar mediante la presentación de declaración jurada).

Al respecto, cabe señalar que en el requerimiento de disponibilidad de servicio se está requiriendo la presentación de declaración jurada sin precisar la oportunidad, lo cual podría conllevar a confusión a los potenciales postores. Máxime si -en el caso que dicha presentación sea para la oferta- en las Bases Estándar objeto de la contratación se establece que no se debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

En tal sentido, se **suprimirá** el término “(acreditar mediante la presentación de declaración jurada)” del numeral 5.1.12 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Asimismo, se advierte que se está requiriendo contar con un “establecimiento propio o concesionario y/o distribuidor autorizado por la marca o fabricante” para el suministro de repuestos y servicios técnicos como parte del requerimiento y al mismo tiempo otorgar puntaje el contar con “concesionario y/o talleres” para el suministro de repuestos en determinadas localidad, lo cual implicaría que el requerimiento ya estaría abarcando o dimensionando lo previsto en el factor de evaluación.

En tal sentido, se **suprimirá** el literal f) -Disponibilidad de servicios y repuestos- del Capítulo IV -factores de evaluación- de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OECE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OECE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 25 de junio de 2025

Código: 6.1