



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

Sumilla: “(...) Corresponde declarar fundado el recurso de apelación pues se ha verificado que el impugnante cumplió con los requisitos de habilitación solicitados en las bases del procedimiento de selección (...)”.

Lima, 5 de julio de 2024.

VISTO en sesión del 5 de julio de 2024, de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Expediente N° **5155/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor **CORPORACION ALIMENTARIA ALEXCAR S.A.C.**, en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 7-2024-UNMSM (Primera Convocatoria), convocado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, para la “*Adquisición de cortes de pollo para los comedores de la UNMSM*”; atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. El 26 de abril de 2024, la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, en adelante **la Entidad**, convocó la Subasta Inversa Electrónica N° 7-2024-UNMSM (Primera Convocatoria), para la “*Adquisición de cortes de pollo para los comedores de la UNMSM*”, con un valor estimado de S/ 4,682,084.76 (cuatro millones seiscientos ochenta y dos mil ochenta y cuatro con 76/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

Del 29 de abril al 9 de mayo de 2024, se realizó el registro de participación, registro y presentación de ofertas; el 10 de mayo de 2024, se llevó a cabo el periodo de lances, y el 14 del mismo mes y año, se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro a la empresa Framac S.A.C., en adelante **el Adjudicatario**, por el monto de S/ 4,090,127.00 (cuatro millones noventa mil ciento veintisiete con 00/100 soles), en atención a los siguientes resultados:

POSTOR	ÚLTIMO PRECIO OFERTADO (S/)	ORDEN DE PRELACIÓN	RESULTADO
--------	--------------------------------	-----------------------	-----------

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C.	2,889,996.00	1	Descalificado
INVERSIONES GANADERAS Y AVÍCOLAS SEÑOR DE QUINUAPATA E.I.R.L.	2,900,000.00	2	Descalificado
GRUPO PECUARIO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	3,018,800.00	3	Descalificado
CONSORCIO R. ROMERO E.I.R.L.	3,116,937.60	4	Descalificado
CORPORACION ALIMENTARIA ALEXCAR S.A.C.	3,559,760.40	5	Descalificado
FRAMAC S.A.C.	4,090,127.00	6	Adjudicado
CORPORACION DAMP S.A.C.	4,350,000.00	7	Segundo lugar

2. Mediante Escrito N° 1, presentado el 21 de mayo de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, la empresa Corporación Alimentaria Alexcar S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y contra el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, solicitando que: a) se revoque la descalificación de su oferta, b) se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, y c) se le otorgue la buena pro.

Para dicho efecto, el Impugnante expuso los siguientes argumentos:

- i. El Órgano Encargado de las Contrataciones, en adelante **el OEC**, descalificó su oferta, en primer lugar, porque supuestamente presentó dos certificados de autorización sanitaria de establecimiento, sin precisar el tipo de alimento que corresponde al bien a contratar con respecto a los certificados.

En relación a ello, señala que presentó la Autorización Sanitaria de Establecimiento N° 000515-MINAGRI-SENASA-LIMACALLAO y la Autorización Sanitaria de Establecimiento N° 000001-MINAGRI-SENASA-LIMACALLAO, ambas otorgadas por el SENASA, una a favor de su empresa y la otra a favor de la empresa San Fernando S.A.

Indica también que presentó dos autorizaciones a fin de demostrar la procedencia del producto cárnico ofertado, pues su empresa solo realiza la transformación del producto (cortes de la carne), en tanto que, la que realiza

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

el beneficio y faenado de los animales es la empresa San Fernando S.A.

Agrega que en dichas autorizaciones se precisa el tipo de procesamiento y el tipo de alimento del bien a contratar, pues los bienes objeto de la presente convocatoria son: pechuga entera con alas, pierna especial, piernita, pollo entero sin menudencia y menudencia. Con relación a ello, sostiene que dichos bienes sí se encuentran especificados y precisados en el tipo de alimento y en el tipo de procesamiento, consignado en las autorizaciones sanitarias.

De igual forma, refiere que las autorizaciones sanitarias de establecimiento emitidas por el SENASA precisan el tipo de alimento con los nombres técnicos o científicos del producto cárnico, pues para pechuga entera con alas, pierna especial, piernita, pollo entero sin menudencia, consideran la denominación “carne de pollo o pollo”, en tanto que para la menudencia emplean el término “vísceras de ave”. Por lo tanto, considera que la observación del OEC carece de sustento.

- ii. De otro lado, sobre el cuestionamiento respecto a la autorización sanitaria que debe precisar el tipo de procesamiento primario para el pollo entero sin menudencia, indica que en las autorizaciones sanitarias presentadas se señala el tipo de procesamiento de dicho producto, el cual corresponde a “carne de pollo o pollo”, tal es así que en las autorizaciones presentadas se consignan, en tipo de procesamiento, lo siguiente: eviscerado, lavado, limpiado, escaldado, pelado, congelado, refrigerado, entre otros.
- iii. Sobre la observación del OEC en el sentido que se debe precisar que el certificado corresponde al bien a contratar, señala que, de acuerdo a los requisitos de habilitación previstos en las bases del procedimiento de selección, el certificado debe indicar el tipo de procesamiento primario correspondiente al bien a adquirir, y para efectos del cumplimiento, basta que en el certificado de autorización sanitaria se indique el tipo de alimento que corresponde al bien a contratar según lo establecido por el SENASA.

Siendo así, considera que las autorizaciones que ha presentado precisan el tipo de procesamiento primario y el tipo de alimentos del bien a contratar, teniendo en cuenta que en dichos documentos se consignan, en conjunto, los nombres técnicos o científicos de todos los productos cárnicos que cuentan con autorización sanitaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

- iv. Por lo tanto, considera que ha cumplido con lo exigido y solicitado en los requisitos de habilitación de las bases del procedimiento de selección, debiendo desestimarse lo cuestionado por el OEC.
- v. Sin perjuicio de ello, señala que, de la revisión de la oferta presentada por el Adjudicatario, se evidencia que los certificados presentados para la autorización sanitaria de establecimiento otorgados por SENASA, ostentan el mismo formato y características de los certificados presentados por su empresa, incluyendo la estructura del documento y las nomenclaturas empleadas para los productos cárnicos detallados.

De esa manera, refiere que en dichos documentos no se hace referencia expresa a los productos solicitados en las bases tales como pechuga entera con alas, pierna especial, piernita, pollo entero sin menudencia y menudencia; sino que, al igual que en los documentos presentados por su empresa, se señala “carne de pollo o pollo” y “vísceras de aves”.

Señala que lo mismo ocurre con los documentos presentados por el postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación.

De esa manera, refiere que se evidencia un trato desigual de su oferta, en comparación con la evaluación admisión de la oferta del postor ganador y del postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación.

- vi. De otro lado, señala que el OEC consignó en su acta que no correspondía que su empresa presente en la oferta el precio de la oferta, toda vez que, según señaló, en una subasta inversa electrónica, no resulta viable o exigible la presentación del precio por parte del postor.

Sobre el particular, considera que el OEC no ha realizado una debida motivación, en tanto que lo mencionado no es suficiente para que se determine la descalificación de su oferta, pues en su caso ha cumplido con presentar todos los requisitos de habilitación exigidos en las bases.

En el supuesto que el precio de la oferta no deba presentarse en una subasta inversa electrónica, considera que esta situación no sería causal de descalificación, pues con ello no se estaría alterando la oferta, ni se estaría incumpliendo algún requisito de habilitación exigido en las bases. Por lo tanto, considera que este cuestionamiento del OEC debe desestimarse en su totalidad.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

- vii. Por otro lado, señala que, de la revisión de los requisitos de habilitación de las bases del procedimiento de selección, solo se exige la presentación del certificado de autorización sanitaria de establecimiento otorgado por el SENASA, para los siguientes productos, pechuga entera con alas, pierna especial, piernita y pollo entero sin menudencia.

No obstante, para el producto “menudencia de pollo refrigerada” no se consigna o señala nada, a pesar de que se debe verificar la información complementaria aprobada por la Central de Compras Públicas – PERU COMPRAS, para “Alimentos, bebidas y productos de tabaco”, la cual prevé que para la menudencia de pollo también debe solicitarse el certificado de autorización sanitaria de establecimiento vigente otorgado por el SENASA.

Siendo así, considera que se configura un vicio en las bases del procedimiento de selección por la vulneración de lo dispuesto en el numeral 6.2 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD.

- viii. Concluye que al haber ocupado un mejor lugar en el orden de prelación y haber demostrado que cumplió con los requisitos de habilitación, corresponde que se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario y sea otorgue a su representada.
3. Con Decreto del 3 de mayo de 2024, notificado a través del toma razón electrónico del SEACE el 6 del mismo mes y año, se admitió a trámite el recurso de apelación del Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE o remita un informe técnico legal en el que debía indicar su posición respecto de los argumentos del recurso de apelación.
- Además, se dispuso notificar, a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores, distintos del Impugnante, que tengan interés legítimo en la resolución que emita el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.
4. El 3 de junio de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe Técnico N° 019-UPS-OA-2024-UNMSM-1 del 3 de junio de 2024, a través del cual expone su posición sobre los argumentos del recurso de apelación, en los siguientes términos:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

- i. Señala que el Impugnante presenta dos autorizaciones, sin precisar cuál de ellas corresponde al bien solicitado “pollo entero sin menudencia”. Asimismo, indica que el OEC observó que en ninguno de los certificados presentados se detalló el bien “pollo entero sin menudencia”, pues solo se hace mención a “carne de pollo”, lo cual se entiende que corresponde a los cortes de pollo (pierna, ala, muslo, pechuga).
- ii. De otro lado, indica que en el folio 25 de la oferta del Adjudicatario, se aprecia el registro de autorización sanitaria de establecimiento dedicado al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos N° 004-MINAGRI-SENASA-AREQUIPA, que detalla con precisión “refrigerado” para el tipo de alimento “pollo”.
- iii. Asimismo, indica que en el folio 13 de la oferta del Impugnante obra el documento donde se visualiza que no precisa en el tipo de procesamiento del bien la denominación “refrigerado y/o congelado”. A diferencia de ello, en el documento que obra en el folio 25 de la oferta del Adjudicatario, sí se indica el término “refrigerado” para el producto “pollo”.
- iv. En tal sentido, refiere que de la comparación de los documentos presentados por el Impugnante y por el Adjudicatario, se verifican diferencias en el contenido, en tanto no consignan las mismas descripciones. Asimismo, en el caso del documento del Impugnante, no se verifica el contenido y/o descripción (carne de pollo o pollo), sino de forma individual “carne de pollo” que se entiende por corte.
- v. Por otro lado, sobre la presentación del documento que contiene el precio de la oferta, señala que no corresponde incluirlo como parte de la oferta, pues en la subasta inversa electrónica el precio ofertado se determina mediante lances. De esa manera, considera que incluir los documentos que no fueron solicitados genera confusión.
- vi. Sobre lo alegado por el Impugnante en el sentido que no se habría incluido la exigencia de requisitos de habilitación para el producto “menudencia”, señala que se realizó la convocatoria por paquete en los cuales cada bien presenta una ficha técnica, que consta de características generales y específicas del bien. De esa manera es necesario realizar una vinculación con el bien a contratar a fin de precisar el cumplimiento, y al encontrar dos (2) certificados de autorización sanitaria de establecimiento, se genera indeterminación y equívoco.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

- vii. Por los argumentos que expone, considera que debe mantenerse la decisión del OEC de rechazar (descalificar) la oferta del Impugnante.
5. Mediante Escrito N° 01 presentado el 3 de junio de 2024, la empresa Frigorífico y Comercializadora Paredes S.A.C. se apersonó al procedimiento, solicitando que se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, se revoque la no admisión de su oferta, que se habilite su oferta y se le otorgue la buena pro, exponiendo argumentos para sustentar dichas pretensiones.
6. Con Decreto del 6 de junio de 2024, se dispuso declarar no ha lugar a la solicitud de apersonamiento de la empresa Comercializadora Paredes S.A.C., considerando que su oferta no fue admitida y no interpuso oportunamente el respectivo recurso de apelación.
7. Con Decreto del 5 de junio de 2024, se dispuso remitir el expediente a la Primera Sala del Tribunal, siendo recibido por la vocal ponente el 6 del mismo mes y año.
8. Con Decreto del 11 de junio de 2024, se programó audiencia pública para el 17 del mismo mes y año, a las 14:00 horas.
9. El 12 de junio de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe N° 282-OGAL-R-2024 del 4 del mismo mes y año, a través del cual reitera lo señalado en el Informe Técnico N° 019-UPS-OA-2024-UNMSM-1 del 3 de junio de 2024, y adicionalmente expone lo siguiente:
- i. Señala que en ninguna de las autorizaciones sanitarias presentadas por el Impugnante se hace mención del bien “pollo entero sin menudencia” sino que solo se menciona “carne de pollo”, la cual se entiende como parte de los cortes de pollo (pierna, ala, muslo, pechuga); en tanto que el Adjudicatario presenta el certificado de autorización sanitaria de establecimiento N° 004-2024-MINAGRI-SENASA-AREQUIPA, donde detalla con precisión “refrigerado” para el tipo de alimento “pollo”.

Con relación a ello, señala que la actuación del OEC se encontraría dentro de lo establecido en el Decreto Supremo N° 015-2012-AG que aprueba el Reglamento Sanitario de Faenado de Animales de Abasto, en cuyo Anexo N° 3 se refiere que los centros de faenado o mataderos, deben contar con zona de frío, lo cual se considera necesario a efectos de no perder la cadena de frío permitiendo la sostenibilidad y la conservación de inocuidad y calidad

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

del producto. Asimismo, expone que es sustantiva la diferencia entre carne de pollo y pollo, al tratarse de dos productos distintos, mientras que el primero hace alusión a una pieza del animal, el otro hace alusión al animal en sí.

- ii. Sobre la segunda pretensión del Impugnante, señala que este presenta en su oferta un certificado de autorización sanitaria de establecimiento N° 0001-MINAGRI-SENASA-LIMA CALLAO, en la cual no se precisa el tipo de procesamiento del bien con la denominación “refrigerado y/o congelado”; mientras que en el certificado presentado por el Adjudicatario sí se señala el tipo de procesamiento “refrigerada” para el producto “pollo”.

Al respecto, agrega que la refrigeración constituye un requisito establecido en el Reglamento sanitario del faenado de animales de abasto”, en cuyo anexo N° 3 se establece que los centros de faenado o mataderos deben contar con zona de frío, lo cual se considera necesario a efectos de no perder la cadena de frío permitiendo la sostenibilidad y la conservación de inocuidad y calidad del producto.

- iii. Sobre la tercera pretensión del Impugnante, además de reiterar lo señalado por el OEC en su informe, indica que la carne de pollo hace alusión a la pulpa en sí, la cual puede ser deshuesada, trozada o una pieza del animal, mientras que el término “pollo” hace alusión al animal en sí; por lo que se tratarían de productos diferentes.
- iv. En cuanto a la cuarta pretensión del Impugnante, indica que en las bases no se exige la presentación del precio de la oferta.
- v. Con relación a la quinta pretensión del Impugnante, expone que en la página 39 de las bases del procedimiento de selección, sí se ha omitido mencionar el requisito de habilitación para el producto menudencia; sin embargo, considera que tal omisión estaría superada si se tiene en cuenta que la ficha técnica del producto “menudencia” (página 31 de las bases) especifica que los productos deben provenir de centros autorizados por la autoridad administrativa sanitaria, así como las condiciones de inocuidad de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria.

Asimismo, señala que en la página 39 de las bases se consigna el enlace (link) para acceder a los documentos de información complementaria para el rubro “alimentos, bebidas y productos de tabaco” donde se especifica, para

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

el caso de menudencias de pollo, que se debe contar con copia simple del certificado de autorización sanitaria del establecimiento vigente, otorgado por el SENASA, según lo dispuesto en el artículo 33 del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 004-2011-AG.

- vi. Por lo tanto, concluye que se debe desestimar el recurso de apelación.
- 10.** El 13 de junio de 2024, el Impugnante acreditó a su representante para hacer uso de la palabra en la audiencia pública programada.
- 11.** Mediante Escrito N° 3 presentado el 14 de junio de 2024, el Impugnante expuso alegatos adicionales en los siguientes términos:
- i. Señala que, con anterioridad a la fecha de la programación de audiencia, su empresa había solicitado al SENASA información con la finalidad de obtener medios probatorios que reforzaran los argumentos de su recurso de apelación; para ello, consultó lo siguiente: a) si el término o palabra “pollo” es igual al término o palabra “carne de pollo”, y b) si existe alguna diferencia en su definición o característica entre el término pollo y carne de pollo.
- En atención a ello, manifiesta que el 14 de junio de 2024, a través de la Carta N° D000610-2024-MIDAGRI-SENASA-DELYC-AIAIA, el jefe del Área de Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria respondió lo siguiente:
- La autorización sanitaria solo lista el(los) producto(s) bajo su alcance.
 - El término “pollo” es equivalente a pollo entero con o sin vísceras, obtenido del faenamiento del ave, efectuado en un establecimiento autorizado por el SENASA.
 - El término “carne de pollo” es equivalente a pollo entero o trozo de pollo sin vísceras, obtenido del procesamiento primario, efectuado en un establecimiento autorizado por el SENASA.
 - El término “vísceras de aves” es equivalente a menudencias y apéndices de aves, obtenidas del faenamiento del ave o procesamiento primario, efectuadas en un establecimiento autorizado por el SENASA.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

- ii. En tal sentido, señala que el Área de Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria, indica que el término “carne de pollo” equivale a pollo entero sin vísceras; es decir, a pollo entero sin menudencia.
- iii. Por lo tanto, considera que las autorizaciones sanitarias de establecimiento que presentó en su oferta, otorgadas por el SENASA y presentadas por su empresa precisan de manera clara el tipo de alimento a contratar, así como el tipo de procesamiento primario, en tanto que para el producto cárnico de “pollo entero sin menudencia”, se encuentra precisado y consignado como “carne de pollo”.
- iv. Finalmente, señala que corresponde a la Sala valorar la información emitida por el SENASA para mejor resolver.
12. El 17 de junio de 2024, se desarrolló la audiencia pública programada con la participación del representante del Impugnante.
13. Con Decreto del 17 de junio de 2024, la Primera Sala del Tribunal identificó un posible vicio de nulidad del procedimiento de selección y corrió traslado a la Entidad y a las partes a fin de que señalen su posición al respecto, en los siguientes términos:

“A LA ENTIDAD, AL IMPUGNANTE y AL ADJUDICATARIO:

A partir del cuestionamiento formulado por el Impugnante en su recurso de apelación, se pudo verificar que:

La Entidad en las bases ha solicitado contratar listado de bienes, entre los cuales se encuentra la menudencia, conforme se tiene:

GRUPO DEL BIEN	Denominación del bien (se adjunta Ficha Técnica)	Unidad de medida	Comedor	Cantidad estimada	TOTAL ESTIMADO
CORTES DE POLLO	PECHUGA ENTERA CON ALAS	KG	Estudiantes	89 160	91 992
			Docente Administrativo	2 832	
	PIERNA ESPECIAL	KG	Estudiantes	88 680	91 512
			Docente Administrativo	2 832	
	PIERNITA	KG	Estudiantes	26 880	26 880
	POLLO ENTERO SIN MENUDENCIA	KG	Estudiantes	72 000	78 000
			Docente Administrativo	6 000	
	MENUDENCIA	KG	Estudiantes	20 880	21 480
			Docente Administrativo	600	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

Ahora bien, en los requisitos de habilitación establecidos en las bases (Pág. 39), se ha requerido que los postores acrediten: “la Copia simple del Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento vigente, otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria – SENASA, según indica el artículo 33 del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2011-AG, y sus modificatorias.” para los siguientes bienes: (i) Pechuga entera con alas, (ii) pierna especial, (iii) piernita y (iv) pollo entero sin menudencia, conforme se muestra:

REQUISITOS DE HABILITACIÓN

PECHUGA ENTERA CON ALAS, PIERNA ESPECIAL Y PIERNITA

Copia simple del Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento vigente, otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria – SENASA, según indica el artículo 33 del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2011-AG, y sus modificatorias.

El Certificado debe indicar el tipo de procesamiento primario correspondiente al bien a adquirir.

Nota:

Para efectos del cumplimiento del presente requisito, bastará que, en el Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento dedicado al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos se indique el tipo de alimento que corresponde al bien a contratar, según lo establecido por el SENASA.

La documentación solicitada deberá mantenerse vigente incluso hasta la culminación de las entregas del producto adquirido. Es responsabilidad exclusiva del proveedor tramitar oportunamente la renovación de dichos documentos.

POLLO ENTERO SIN MENUDENCIA

Copia simple del Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento vigente, otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria – SENASA, según indica el artículo 33 del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2011-AG, y sus modificatorias.

Nota:

Para efectos del cumplimiento del presente requisito, bastará que en el Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento dedicado al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos se indique el tipo de alimento que corresponde al bien a contratar, según lo establecido por el SENASA.

O

Copia simple de la Autorización Sanitaria de Apertura y Funcionamiento de Centro de faenamiento avícola vigente, otorgada por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria - SENASA, según indica el artículo 12 del Reglamento del Sistema Sanitario Avícola, aprobado mediante Decreto Supremo N° 029-2007-AG, y su modificatoria.

Nota:

La documentación solicitada deberá mantenerse vigente incluso hasta la culminación de las entregas del producto adquirido. Es responsabilidad exclusiva del proveedor tramitar oportunamente la renovación de dichos documentos.

Para acceder a los documentos de información complementaria ingresar según el rubro al que pertenece el bien objeto de la contratación:

DOCUMENTOS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SEGÚN RUBRO

Alimentos, bebidas y productos de tabaco

<https://www.perucompras.gob.pe/userfiles/misc/documento-orientacion-aprobado-001-2016.pdf>

Ahora bien, en el Documento de Información Complementaria se ha indicado que para la Menudencia de pollo refrigerada, también deberá exigirse como requisitos documentarios mínimos: “la Copia simple del Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento vigente, otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria – SENASA, según indica el artículo 33 del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2011-AG, y sus modificatorias”, y que dicho Certificado deba

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

indicar el tipo de procesamiento primario correspondiente al bien a adquirir, veamos:

DOCUMENTO DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA APROBADO

RUBRO: Alimentos, bebidas y productos de tabaco

N°	BIEN	REQUISITOS DOCUMENTARIOS MÍNIMOS
ALIMENTOS DE PROCESAMIENTO PRIMARIO		
ALIMENTOS DE ORIGEN ANIMAL		
194.	Charqui ³	Copia simple del Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento vigente, otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria – SENASA, según indica el artículo 33 del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2011-AG, y sus modificatorias. El Certificado debe indicar el tipo de procesamiento primario correspondiente al bien a adquirir. Nota: Para efectos del cumplimiento del presente requisito bastará que, en el Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento dedicado al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos, se indique el tipo de alimento que corresponde al bien a contratar, según lo establecido por el SENASA. La documentación solicitada deberá mantenerse vigente incluso hasta la culminación de las entregas del producto adquirido. Es responsabilidad exclusiva del proveedor tramitar oportunamente la renovación de dichos documentos.
195.	Huevo de gallina calidad primera	
196.	Huevo de gallina calidad segunda	
197.	Huevo de gallina calidad tercera	
198.	Filete de pechuga de pollo refrigerado	
199.	Filete de pierna completa de pollo refrigerado	
200.	Menudencia de pollo refrigerada (pata, cabeza, pescuezo, molleja, corazón, hígado)	
201.	Encuentro de pollo refrigerado	
202.	Pechuga entera con alas de pollo refrigerada	
203.	Pechuga especial de pollo refrigerada	
204.	Pierna de pollo refrigerada	
205.	Pierna especial de pollo refrigerada	
206.	Pierna con encuentro de pollo refrigerada	

Sobre el particular, debe tenerse presente que, en mérito al Principio de Transparencia, establecido en el literal c) del artículo 2 de la Ley, las Entidades se encuentran obligadas a proporcionar información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

En ese orden de ideas, este Colegiado aprecia que, la regla objeto de análisis precedentemente (referida a los requisitos de habilitación), vulneraría el principio de Transparencia, ya que al no plasmar requisitos que deben ser exigidos conforme al Documentos de Información Complementaria para el rubro Alimentos, bebidas y productos de tabaco, en específico para Menudencia de pollo, no brinda una información clara y coherente, de los documentos que deben ser presentados por los postores.

Por tanto, en atención a lo dispuesto en el numeral 128.2 del artículo 128 del Reglamento, se les solicita que dentro del plazo de **cinco (5) días hábiles**, emitan su pronunciamiento en el que precisen si dicha situación, en su opinión,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

configuraría un vicio que justifique la declaración de nulidad del procedimiento de selección”.

14. Con Decreto del 17 de junio de 2024, se dispuso dejar a consideración de la Sala lo expuesto por el Impugnante en su Escrito N° 3 presentado el 14 del mismo mes y año.
15. El 24 de junio de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe Técnico N° 024-UPC-OA-2024-UNMSM-1 del 3 del mismo mes y año, a través del cual absolvió el traslado del posible vicio de nulidad del procedimiento de selección, en los siguientes términos:
 - i. Señala que el objeto de la convocatoria es el suministro de un paquete de cinco (5) bienes; asimismo, señala que en el requerimiento cada bien tiene su propia ficha técnica.
 - ii. Al respecto, refiere que en la página 39 de las bases se mencionan los requisitos de habilitación. Asimismo, se consigna el enlace (link) para todos los bienes que cuentan con ficha técnica, para que se pueda visualizar el tipo del bien, donde se señalan los requisitos que se deben adjuntar.
 - iii. Asimismo, señala que todos los postores que presentaron sus ofertas lograron adjuntar el requisito de habilitación que corresponde al bien de menudencia de pollo refrigerada; por lo tanto, considera que la situación advertida por el Tribunal no sería causal de nulidad, habiendo cumplido todos los postores con la presentación.
16. Con Decreto del 24 de junio de 2024, se dispuso declarar el expediente listo para resolver.
17. Con Decreto del 25 de junio de 2024, considerando lo dispuesto por la Resolución Suprema N° 025-2024-EF¹, se dispuso dejar sin efecto el Decreto del 24 del mismo mes y año con el cual se declaró el expediente listo para resolver, así como programar nueva audiencia pública para el 1 de julio de 2024 a las 12:20 horas.
18. Con Decreto del 27 de junio de 2024, se remitió el expediente a la Primera Sala del Tribunal².

¹ Publicada el 25 de junio de 2024 en el Diario Oficial “El Peruano” con la cual se dio por concluida la designación de la vocal María Rojas Villavicencio de Guerra.

² Ello, considerando que mediante la Resolución Suprema N° 025-2024-EF publicada el 25 de junio de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

19. El 1 de julio de 2024, se desarrolló la audiencia pública programada con la participación del representante del Impugnante.
20. Con Decreto del 1 de julio de 2024, se dispuso declarar el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

A. Procedencia del recurso.

2. El artículo 41 de la Ley, establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo

2024, se dio por concluida la designación de los señores Héctor Marín Inga Huamán, Jorge Luis Herrera Guerra y María del Guadalupe Rojas Villavicencio de Guerra, en el cargo de Vocal del Tribunal; y de conformidad con lo señalado en el numeral 1 del Acuerdo de Sala Plena N° 003-2020/TCE del 10 de marzo de 2020 que establece las reglas generales para la reasignación de los expedientes devueltos por un vocal por motivos de cese.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

123 del Reglamento.

a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

3. El inciso 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial es superior a cincuenta (50) UIT³, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Bajo tal premisa normativa, considerando que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una subasta inversa electrónica, cuyo valor estimado es de S/ 4,682,084.76 (cuatro millones seiscientos ochenta y dos mil ochenta y cuatro con 76/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

4. El artículo 118 del Reglamento establece, taxativamente, los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes y, v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, se aprecia que el Impugnante interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y contra el otorgamiento de la buena pro; razón por la cual no se configura la presente causal de improcedencia.

c) *Sea interpuesto fuera del plazo.*

El inciso 119.1 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. En el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, la apelación se

³ Conforme al valor de la UIT (S/ 5,150.00) para el año 2024, en que fue convocado el procedimiento de selección objeto de impugnación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

presenta dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. En el caso de subasta inversa electrónica, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento buena pro, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

En el caso concreto, al tratarse de una subasta inversa electrónica cuyo valor estimado corresponde al de una licitación pública, corresponde considerar el plazo de ocho (8) días hábiles.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario fue notificado el 10 de mayo de 2024; por lo tanto, el Impugnante contaba con plazo de ocho (8) días hábiles para interponer su recurso de apelación; esto es, hasta el 22 de mayo de 2024.

5. Siendo así, de la revisión del expediente se aprecia que el recurso de apelación del Impugnante fue interpuesto mediante el Escrito N° 1 que presentó el 21 de mayo de 2024 (subsanoado con el Escrito N° 2 presentado el 22 del mismo mes y año) en la Mesa de Partes del Tribunal; es decir, dentro del plazo legal.
 - d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*
6. De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que éste aparece suscrito por el representante del Impugnante; esto es por su apoderado, el señor Carlos Alberto Azcarate Lucero, conforme al certificado de vigencia de poder cuya copia obra en el expediente.
 - e) *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*
7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentra impedido de participar en procedimiento de selección y contratar con el Estado.
 - f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.
- g) El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*
9. El Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la descalificación de su oferta, pues dicha decisión de la Entidad afecta de manera directa su interés legítimo de ser postor del procedimiento de selección y, por ende, de obtener la buena pro.
- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
10. En el caso concreto, el Impugnante no es el ganador de la buena pro, pues su oferta fue descalificada.
- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*
11. A través de su recurso de apelación, el Impugnante ha solicitado que se revoque la descalificación de su oferta, se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, y se le otorgue la buena pro; petitorio que guarda conexión lógica con los hechos expuestos en el recurso.
12. Por las consideraciones expuestas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.
- B. Petitorio.**
13. El Impugnante solicita a este Tribunal que:
- Se revoque la descalificación de su oferta.
 - Se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario.
 - Se le otorgue la buena pro.
- C. Fijación de puntos controvertidos**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

14. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y del petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del inciso 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso”* (subrayado nuestro).

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación debe contener, entre otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”*.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”*.

15. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 29 de mayo de 2024 a través del SEACE, razón por la cual los postores con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 3 de junio de 2024 para absolverlo.

Al respecto, de la revisión del expediente se aprecia que ningún postor con interés legítimo en el resultado del presente procedimiento, además del Impugnante, se ha apersonado; razón por la cual los puntos controvertidos se fijarán únicamente en virtud de lo expuesto en el recurso de apelación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

16. En consecuencia, los puntos controvertidos consisten en determinar:

- i. Si el Impugnante acreditó los requisitos de habilitación solicitados en las bases del procedimiento de selección.
- ii. Si la inclusión de un documento con el precio como parte de la oferta, constituye motivo para descalificar la oferta del Impugnante.
- iii. A qué postor corresponde otorgar la buena pro.

D. Análisis.

Consideraciones previas:

- 17.** Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
- 18.** Debe destacarse que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al *principio de transparencia*, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del *principio de libertad de concurrencia*, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el *principio de competencia*, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

19. También es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben poseer la información básica requerida en la normativa de contrataciones del Estado, entre ellas, los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Es preciso recordar que las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

20. En este punto, considerando que en el caso concreto el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de un procedimiento de selección de **subasta inversa electrónica**, corresponde precisar, en principio, que este se encuentra regulado en los artículos 110 al 112 del Reglamento; así el numeral 112.3 de este último artículo remite la regulación del desarrollo de la subasta inversa electrónica a los lineamientos y a la documentación de orientación que emita el OSCE.

Atendiendo a esta última disposición, corresponde remitirse a lo dispuesto en la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD que regula el “Procedimiento de Selección de Subasta Inversa Electrónica” (en adelante la Directiva). Para estos efectos, cabe resaltar que en el numeral 6.1 se establece que “el requerimiento debe incluir la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

cantidad, el plazo, la forma y el lugar de entrega o la prestación del servicio y demás condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, las cuales no deben desnaturalizar lo establecido en la ficha técnica del bien y/o servicio común correspondiente. Asimismo, el requerimiento debe incluir los requisitos de habilitación, exigidos en la Ficha Técnica y/o documentos de orientación publicados a través del SEACE, así como en la normativa que regula el objeto de la contratación con carácter obligatorio, según corresponda”.

Así también, en el numeral 6.2 de la Directiva precisa que “para incluir los requisitos de habilitación, se debe observar aquellos exigidos en la ficha técnica y/o documentos de orientación publicados a través del SEACE, así como en la normativa que regula el objeto de la contratación con carácter obligatorio, según corresponda. La Entidad sólo puede realizar precisiones en las bases de aquella información que se ha previsto en la ficha técnica deba ser objeto de dichas precisiones. Antes de la convocatoria, el OEC o comité de selección, según corresponda, debe verificar que la ficha técnica incluida en las bases esté vigente”.

Otro aspecto importante que resaltar con relación a este tipo de procedimiento de selección, es que, en atención de lo dispuesto en el numeral 6.3 de la Directiva, “se presume que los bienes y/o servicios ofertados cumplen con las características exigidas en las fichas técnicas y con las condiciones previstas en las Bases. Esta presunción no admite prueba en contrario”.

De igual modo, cabe señalar que, en atención de lo señalado en el numeral 7.5 de la Directiva, luego de obtenido el orden de prelación generado por el SEACE (como consecuencia de los lances efectuados), el comité de selección u OEC debe verificar que los postores que han obtenido el primer y el segundo lugar hayan presentado la documentación requerida en las bases, y que en caso la documentación reúna las condiciones requeridas en las bases, otorga la buena pro al postor que ocupó el primer lugar. En caso de que no reúna tales condiciones, procede a descalificarla y revisar las demás ofertas respetando el orden de prelación.

21. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis de los puntos controvertidos fijados.

Cuestión previa: Sobre el posible vicio de nulidad del procedimiento de selección.

22. Previamente al análisis de los puntos controvertidos fijados, corresponde emitir pronunciamiento sobre una situación advertida por el Impugnante que podría dar

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

cuenta de un vicio que amerite declarar la nulidad del procedimiento de selección; ello en mérito a la facultad con que cuenta este Tribunal conforme a lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley.

23. Al respecto, se ha verificado que en el capítulo IV de la sección específica de las bases del procedimiento de selección, no se ha contemplado la exigencia de los requisitos de habilitación previstos en el documento de información complementaria aprobado por la Central de Compras Públicas (PERU COMPRAS), concretamente para el producto “menudencia”.

Dicha situación constituiría una contravención a lo dispuesto en la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD – Procedimiento de selección de subasta inversa electrónica, en cuyos numerales 6.1 y 6.2 se establece que el requerimiento debe incluir los requisitos de habilitación, para lo cual se debe observar aquellos exigidos en la ficha técnica y/o documentos de orientación publicados a través del SEACE, así como en la normativa que regula el objeto de la contratación con carácter obligatorio, según corresponda.

Ello a su vez constituiría un vicio que ameritaría declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección, conforme a lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley, en virtud del cual el Tribunal, en los casos que conozca, declara nulos los actos expedidos, cuando, entre otros supuestos, contravengan las normas legales, debiendo expresar en la resolución que expida, la etapa a la que se retrotrae el procedimiento de selección.

Sobre el particular, atendiendo a lo dispuesto en el inciso 128.2 del artículo 128 del Reglamento, esta Sala corrió traslado del posible vicio de nulidad a la Entidad, al Impugnante y al Adjudicatario, otorgándoles un plazo de cinco (5) días hábiles para que emitan su pronunciamiento.

24. En virtud del mencionado traslado, la Entidad informó que, si bien en las bases no se señala expresamente que los requisitos de habilitación deban presentarse para el producto “menudencia”, lo cierto es que en la página 39 de las bases se incluyó el enlace (*link*) donde los postores podían verificar dicha exigencia. Asimismo, manifestó que todos los postores cumplieron con presentar las respectivas autorizaciones emitidas por SENASA para el mencionado producto, por lo que no se configuraba vicio alguno.
25. Atendiendo a ello, se aprecia que, en el cuadro de verificación de los requisitos de habilitación, publicado en el SEACE, el OEC determinó que el Impugnante y los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

postores cuyas ofertas fueron habilitadas (Adjudicatario y segundo lugar), cumplieron con los requisitos de habilitación para el producto “menudencia”; sin que se haya producido alguna controversia sobre el particular que haya sido objeto de impugnación ante este Tribunal.

26. Además, cabe señalar que las bases del procedimiento de selección han incumplido con incorporar el requisito de habilitación en el extremo correspondiente, señalándose solo un link de remisión como lo indica la Entidad, situación que comprende un vicio de nulidad.
27. No obstante, esta la Sala advierte que dicha omisión o incumplimiento no ha sido materia de controversia, en el marco del presente procedimiento recursivo, pues los postores si presentaron la documentación en cuestión como parte de sus ofertas, las mismas que fueron revisadas por el OEC.
28. Al respecto, en relación a la conservación del acto, debemos remitirnos al Art. 14 de la Ley 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, según el cual la conservación solo procede entre otros, en los siguientes casos:

“Artículo 14.- Conservación del acto

14.1 Cuando el vicio del acto administrativo por el incumplimiento a sus elementos de validez, no sea trascendente, prevalece la conservación del acto, procediéndose a su enmienda por la propia autoridad emisora.

14.2 Son actos administrativos afectados por vicios no trascendentes, los siguientes:

14.2.1 El acto cuyo contenido sea impreciso o incongruente con las cuestiones surgidas en la motivación.

14.2.2 El acto emitido con una motivación insuficiente o parcial.

14.2.3 El acto emitido con infracción a las formalidades no esenciales del procedimiento, considerando como tales aquellas cuya realización correcta no hubiera impedido o cambiado el sentido de la decisión final en aspectos importantes, o cuyo incumplimiento no afectare el debido proceso del administrado.

14.2.4 Cuando se concluya indudablemente de cualquier otro modo que el acto administrativo hubiese tenido el mismo contenido, de no haberse producido el vicio.

14.2.5 Aquellos emitidos con omisión de documentación no esencial.

14.3 No obstante la conservación del acto, subsiste la responsabilidad administrativa de quien emite el acto viciado, salvo

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

que la enmienda se produzca sin pedido de parte y antes de su ejecución.”

Es pertinente señalar que, en el caso concreto, es posible conservar el acto, en vista que, si bien se aprecia un vicio de nulidad al no incorporar el requisito de habilitación en las bases en el extremo correspondiente, los postores sí presentaron el requisito de habilitación para el producto “menudencia” como parte de sus ofertas, las mismas que fueron revisadas por el OEC; por lo tanto, resulta aplicable lo señalado el numeral 14.2.3 de la norma antes referida, en el sentido que es un hecho probado que en caso que la Entidad hubiera cumplido con incorporar correctamente en las bases la exigencia del requisito de habilitación en análisis, la decisión emitida por el OEC hubiese sido la misma, por cuanto esta revisó la documentación presentada por los postores para el cumplimiento del requisito de calificación en mención, sin evidenciarse que exista algún postor que haya entendido que el requisito en mención no deba presentarse. Por lo tanto, a criterio de este colegiado, corresponde conservar el acto viciado y continuar con el análisis de los puntos controvertidos.

29. Por lo tanto, en virtud de lo anterior, corresponde conservar el acto viciado, y pronunciarse sobre el fondo de la controversia, sin perjuicio de hacer de conocimiento al Titular de la Entidad para que disponga lo necesario con el objeto de prevenir situaciones similares.
30. En tal sentido, al no encontrar relación con alguna controversia que sea objeto de los puntos controvertidos fijados, y habiéndose verificado que los postores habilitados y el Impugnante cumplieron con la exigencia del documento de información complementaria aprobado por PERU COMPRAS (según la evaluación del OEC), corresponde conservar el vicio detectado consistente en la omisión de la exigencia del certificado de autorización sanitaria de establecimiento vigente para el producto “menudencia”; debiendo proseguirse con el análisis de los puntos controvertidos fijados.

Primer punto controvertido: Determinar si el Impugnante acreditó los requisitos de habilitación solicitados en las bases del procedimiento de selección.

31. De la revisión de los documentos del procedimiento de selección que obran en la plataforma del SEACE, se aprecia que luego de la etapa de lances, el ahora Impugnante ocupó el quinto lugar en el orden de prelación. Asimismo, se aprecia que, al realizar la verificación de los requisitos de habilitación, el OEC decidió “rechazar” (descalificar) las ofertas de los postores que ocuparon los cinco (5)

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

primeros lugares en el orden de prelación, señalando que no cumplieron con los requisitos de habilitación solicitados en las bases del procedimiento de selección.

En el caso del Impugnante, el OEC consignó en el cuadro que el incumplimiento se verificó para el producto “pollo entero sin menudencia”, exponiendo adicionalmente la siguiente motivación:

“CORPORACION ALIMENTARIA ALEXCAR S.A.C.

- *Presenta dos certificados de autorización sanitaria de establecimiento, no precisa el tipo de alimento que corresponde al bien a contratar con respecto a los certificados.
También en el certificado debe indicar el tipo de procesamiento primario para pollo entero sin menudencia, por lo tanto, para el cumplimiento se debe precisar el certificado que corresponde al bien a contratar.*
- *No corresponde presentar en la propuesta el precio de la oferta, tratándose de subasta inversa electrónica”.*

32. Como se aprecia, en el primer punto, el OEC decidió descalificar la oferta del Impugnante porque en los dos certificados de autorización sanitaria que presentó no se precisa el producto “pollo entero sin menudencia”; asimismo, porque en dichos documentos supuestamente no se indica el tipo de procesamiento primario solicitado para el mismo producto.
33. Ante tal decisión, el Impugnante interpuso recurso de apelación manifestando que presentó la Autorización Sanitaria de Establecimiento N° 000515-MINAGRI-SENASA-LIMACALLAO y la Autorización Sanitaria de Establecimiento N° 000001-MINAGRI-SENASA-LIMACALLAO, ambas otorgadas por el SENASA, una a favor de su empresa y la otra a favor de la empresa San Fernando S.A.

Indica también que presentó dos autorizaciones a fin de demostrar la procedencia del producto cárnico ofertado, pues su empresa no es una empresa que beneficia, sino que solo realiza la transformación del producto (cortes de la carne), en tanto que es la empresa San Fernando S.A. la que realiza el beneficio y faenado de los animales.

Agrega que en dichas autorizaciones se precisa el tipo de procesamiento y el tipo de alimento del bien a contratar, pues los bienes objeto de la presente convocatoria son: pechuga entera con alas, pierna especial, piernita, pollo entero sin menudencia y menudencia. Con relación a ello, sostiene que dichos bienes sí se encuentran especificados y precisados en el tipo de alimento y en el tipo de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

procesamiento, consignado en las autorizaciones sanitarias presentadas.

De igual forma, refiere que las autorizaciones sanitarias de establecimiento emitidas por el SENASA precisan el tipo de alimento con los nombres técnicos o científicos del producto cárnico, pues para pechuga entera con alas, pierna especial, piernita, pollo entero sin menudencia, consideran la denominación “carne de pollo o pollo”, en tanto que para la menudencia emplean el término “vísceras de ave”. Por lo tanto, considera que la observación del OEC carece de sustento.

De otro lado, sobre el cuestionamiento respecto a la autorización sanitaria que debe precisar el tipo de procesamiento primario para el pollo entero sin menudencia, indica que en las autorizaciones sanitarias presentadas se señala el tipo de procesamiento de dicho producto, el cual corresponde a “carne de pollo o pollo”, tal es así que en las autorizaciones presentadas se consignan, en tipo de procesamiento, lo siguiente: eviscerado, lavado, limpiado, escaldado, pelado, congelado, refrigerado, entre otros.

Sobre la observación del OEC en el sentido que se debe precisar que el certificado corresponde al bien a contratar, señala que, de acuerdo a los requisitos de habilitación previstos en las bases del procedimiento de selección, el certificado debe indicar el tipo de procesamiento primario correspondiente al bien a adquirir, y para efectos del cumplimiento, basta que en el certificado de autorización sanitaria se indique el tipo de alimento que corresponde al bien a contratar según lo establecido por el SENASA.

Siendo así, considera que las autorizaciones que ha presentado precisan el tipo de procesamiento primario y el tipo de alimentos del bien a contratar, teniendo en cuenta que dichos documentos se consignan en conjunto los nombres técnicos o científicos de todos los productos cárnicos que cuentan con autorización sanitaria.

Por lo tanto, considera que ha cumplido con lo exigido y solicitado en los requisitos de habilitación de las bases del procedimiento de selección, debiendo desestimarse lo cuestionado por el OEC.

Sin perjuicio de ello, señala que, de la revisión de la oferta presentada por el Adjudicatario, se evidencia que los certificados presentados para la autorización sanitaria de establecimiento otorgados por SENASA, ostentan el mismo formato y características de los certificados presentados por su empresa, incluyendo la estructura del documento y las nomenclaturas empleadas para los productos

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

cárnicos detallados.

De esa manera, refiere que en dichos documentos no se hace referencia expresa a los productos solicitados en las bases tales como pechuga entera con alas, pierna especial piernita, pollo entero sin menudencia y menudencia; sino que al igual que en los documentos presentados por su empresa se señala “carne de pollo o pollo” y “vísceras de aves”.

Señala que lo mismo ocurre con los documentos presentados por el postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación.

De esa manera, refiere que se evidencia un trato desigual de su oferta, en comparación con la evaluación de la oferta del postor ganador y del postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación.

Posteriormente, a través del Escrito N° 3 presentado el 14 de junio de 2024, el Impugnante remitió la Carta N° D000610-2024-MIDAGRI-SENASA-DELYC-AIAIA, a través de la cual el Área de Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria le comunicó lo siguiente:

- La autorización sanitaria solo lista el(los) producto(s) bajo su alcance.
- El término “pollo” es equivalente a pollo entero con o sin vísceras, obtenido del faenamiento del ave, efectuado en un establecimiento autorizado por el SENASA.
- El término “carne de pollo” es equivalente a pollo entero o trozo de pollo sin vísceras, obtenido del procesamiento primario, efectuado en un establecimiento autorizado por el SENASA.
- El término “vísceras de aves” es equivalente a menudencias y apéndices de aves, obtenidas del faenamiento del ave o procesamiento primario, efectuadas en un establecimiento autorizado por el SENASA.

Sobre la base de dicho documento, el Impugnante expuso que el Área de Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria, indica que el término “carne de pollo” equivale a pollo entero sin vísceras; es decir, a pollo entero sin menudencia. Por lo tanto, considera que las autorizaciones sanitarias de establecimiento que presentó en su oferta, otorgadas por el SENASA y presentadas por su empresa precisan de manera clara el tipo de alimento a contratar, así como el tipo de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

procesamiento primario, en tanto que para el producto cárnico de “pollo entero sin menudencia”, se encuentra precisado y consignado como “carne de pollo”.

34. Luego de conocer los argumentos del recurso de apelación, a través del Informe Técnico N° 019-UPS-OA-2024-UNMSM-1 del 3 de junio de 2024, la Entidad expuso que el Impugnante presenta dos autorizaciones sin precisar cuál de ellas corresponde al bien solicitado “pollo entero sin menudencia”. Asimismo, indica que el OEC observó que en ninguno de los certificados presentados se detalló el bien “pollo entero sin menudencia”, sino que solo se menciona “carne de pollo”, lo cual se entiende que corresponde a los cortes de pollo (pierna, ala, muslo, pechuga).

De otro lado, indica que en el folio 25 de la oferta del Adjudicatario, se aprecia el registro de autorización sanitaria de establecimiento dedicado al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos N° 004-MINAGRI-SENASA-AREQUIPA, que detalla con precisión “refrigerado” para el tipo de alimento “pollo”.

Asimismo, indica que en el folio 13 de la oferta del Impugnante obra el documento donde se visualiza que no precisa en el tipo de procesamiento del bien la denominación “refrigerado y/o congelado”. A diferencia de ello, en el documento que obra en el folio 25 de la oferta del Adjudicatario sí se indica el término “refrigerado” para el producto “pollo”.

En tal sentido, refiere que de la comparación de los documentos presentados por el Impugnante y por el Adjudicatario, se verifican diferencias en el contenido, en tanto no consignan las mismas descripciones. Asimismo, en el caso del documento del Impugnante, no se verifica el contenido y/o descripción carne de pollo o pollo, sino de forma individual “carne de pollo”, que se entiende por corte.

Por los argumentos que expone, considera que debe mantenerse la decisión del OEC de rechazar (descalificar) la oferta del Impugnante.

35. Sobre la base de lo señalado por el Impugnante y por la Entidad, cabe señalar que el presente procedimiento de selección tiene por objeto el suministro de un paquete de bienes conformado por cinco (5) productos, entre los cuales se encuentra el “pollo entero sin menudencia”, para el cual, conforme a lo previsto en el requerimiento del área usuaria, se ha solicitado que sea entregado “refrigerado”.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

Ahora bien, corresponde traer a colación lo dispuesto en las bases sobre la exigencia de los requisitos de habilitación. Así, en el capítulo IV de la sección específica de las bases, se solicitó, para el producto “pollo entero sin menudencia”, lo siguiente:

POLLO ENTERO SIN MENUDENCIA

Copia simple del Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento vigente, otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria – SENASA, según indica el artículo 33 del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2011-AG, y sus modificatorias.

Nota:

Para efectos del cumplimiento del presente requisito, bastará que en el Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento dedicado al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos se indique el tipo de alimento que corresponde al bien a contratar, según lo establecido por el SENASA.

O

Copia simple de la Autorización Sanitaria de Apertura y Funcionamiento de Centro de faenamiento avícola vigente, otorgada por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria - SENASA, según indica el artículo 12 del Reglamento del Sistema Sanitario Avícola, aprobado mediante Decreto Supremo N° 029-2007-AG, y su modificatoria.

Nota:

La documentación solicitada deberá mantenerse vigente incluso hasta la culminación de las entregas del producto adquirido. Es responsabilidad exclusiva del proveedor tramitar oportunamente la renovación de dichos documentos.

36. Al respecto, se aprecia, en primer término, que las bases establecen la posibilidad de que se presenten dos documentos de manera optativa, pues incluye el disyuntivo “o”. De esa manera, para acreditar el requisito de habilitación, los postores podían presentar, alguno de los siguientes documentos:

- Copia del Certificado de Autorización Sanitaria de Establecimiento vigente, otorgado por el SENASA; en este caso, se solicitó que en el documento se indique el tipo de alimento que corresponde al bien a contratar, según lo establecido por el SENASA.
- Copia de la Autorización Sanitaria de Apertura y Funcionamiento de Centro de faenamiento avícola vigente, otorgada por el SENASA, para la cual no indicaron otras exigencias específicas sobre el contenido del documento.

En relación con lo señalado, es pertinente indicar que las bases no han establecido que el certificado de autorización sanitaria otorgado por el SENASA deba ser emitido exclusivamente a nombre del postor o de un tercero que abastezca a dicho postor, ya que la regla solo establece como exigencia la presentación de dicho certificado, que se encuentre vigente y sea otorgado por el SENASA; y que, conforme a la nota añadida adicionalmente, dicho certificado indique el tipo de alimento que corresponde al bien a contratar.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

37. Teniendo ello en cuenta, de la revisión de la oferta presentada por el Impugnante, se aprecia que en el folio 12 obra la Autorización Sanitaria para el Funcionamiento de Centro de Faenamiento Avícola N° 00006-MINAGRI-SENASA-LIMACALLAO del 16 de enero de 2017, emitida a favor de la empresa San Fernando S.A. en la cual se deja constancia de la autorización de su establecimiento para el faenado de aves, con vigencia indeterminada, tal como se aprecia a continuación:

			Dirección Ejecutiva LIMACALLAO				
DIRECCIÓN DE INSUMOS AGROPECUARIOS E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA SUBDIRECCIÓN DE INOCUIDAD AGROALIMENTARIA							
AUTORIZACIÓN SANITARIA PARA EL FUNCIONAMIENTO DE CENTRO DE FAENAMIENTO AVÍCOLA N° 00006-MINAGRI-SENASA -LIMACALLAO							
De conformidad a lo establecido en el Artículo 12° del Reglamento del Sistema Sanitario Avícola, aprobado mediante Decreto Supremo N° 029-2007-AG y su modificatoria aprobada mediante Decreto Supremo N° 020-2009-AG; la Subdirección de Inocuidad Agroalimentaria de la Dirección General de Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria, a través del Área de Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria de la Dirección Ejecutiva LIMACALLAO del Servicio Nacional de Sanidad Agraria - SENASA; certifica que el establecimiento que a continuación se detalla, cumple con los requisitos administrativos y sanitarios para funcionamiento de Centro de Faenamiento establecidos en la mencionada norma; sujeto a supervisión periódica e inopinada:							
Razón Social del Establecimiento : SAN FERNANDO S.A.							
N° RUC : 20100154308							
Dirección del Establecimiento : CAR.VARIANTE PASAMAYO,ALT.KM.6 EXFUNDOLA HUACA							
Dpto: LIMA		Prov: HUARAL	Dist: HUARAL				
Actividad del Establecimiento :							
<table border="1"><thead><tr><th>Nro</th><th>DESCRIPCIÓN</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>Faenado de Aves</td></tr></tbody></table>				Nro	DESCRIPCIÓN	1	Faenado de Aves
Nro	DESCRIPCIÓN						
1	Faenado de Aves						
Fecha Emisión : 16/01/2017 Vigencia de autorización : INDETERMINADA							

38. Teniendo ello en cuenta, el Impugnante ha cumplido con presentar la autorización del centro de faenamiento de su proveedor, lo cual, según lo dispuesto en las

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

bases, es suficiente para acreditar el requisito de habilitación previsto en el documento de información complementaria aprobado por PERU COMPRAS.

39. Sin perjuicio de ello, el Impugnante también ha presentado, en los folios 10 y 11 de su oferta, la Autorización Sanitaria de Establecimiento dedicado al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos N° 000515-MINAGRI-SENASA-LIMACALLAO del 2 de setiembre de 2020, en la cual se aprecia que se encuentra autorizado para efectuar el procesamiento primario de carne de pollo incluyendo su refrigerado, tal como se aprecia a continuación:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1



PERÚ

Ministerio
de Agricultura y Riego

SENASA
PERU

DIRECCIÓN GENERAL DE INSUMOS AGROPECUARIOS E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA
SUBDIRECCIÓN DE INOCUIDAD AGROALIMENTARIA

AUTORIZACIÓN SANITARIA DE ESTABLECIMIENTO DEDICADO AL PROCESAMIENTO PRIMARIO DE ALIMENTOS AGROPECUARIOS Y PIENSOS

N° 000515-MINAGRI-SENASA-LIMACALLAO

De conformidad a lo establecido en el el Artículo 33° del Reglamento de Inocuidad Agroalimentaria, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2011-AG; la Subdirección de Inocuidad Agroalimentaria de la Dirección General de Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria, a través del Área de Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria de la Dirección Ejecutiva LIMACALLAO del Servicio Nacional de Sanidad Agraria - SENASA; certifica que el establecimiento que a continuación se detalla, se encuentra autorizado para efectuar el procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos, de acuerdo a lo siguiente:

Razón Social del Establecimiento: CORPORACION ALIMENTARIA ALEXCAR.SAC

Ubigeo: LIMA / LIMA / SAN LUIS

N° RUC: 20423044765

Domicilio Legal: AV. MARISCAL ELOY URETA NRO. 498 URB. EL PINO SAN LUIS - LIMA

Dirección del Establecimiento: AV. MARISCAL ELOY URETA N° 498 URB EL PINO (ALTURA PARADERO BANCOS EN AV. CIRCUNVALACION)

Departamento: LIMA

Provincia: LIMA

Distrito: SAN LUIS

Giro de Establecimiento: ORIGEN ANIMAL

Centro de Procesamiento	Tipo de Procesamiento	Tipo de Alimento
le cortos	Congelado	Carne de porcino Visceras de ave Carne de pato Carne de pollo Visceras rojas de bovino Carne de bovino Carne de pavo Carne de gallina Visceras blancas de bovino Carne de pollo Carne de pato Carne de gallina Carne de bovino Carne de porcino Visceras rojas de bovino Visceras de ave Visceras blancas de bovino
	Cortado	

Corporación Alimentaria ALEXCAR S.A.C.
Carlos A. Azcarate Lucero
DNI: 06686403
GERENTE GENERAL

Corporación Alimentaria ALEXCAR S.A.C.
Carlos A. Azcarate Lucero
DNI: 06686403
APODERADO / RP LEGAL

Corporación Alimentaria ALEXCAR S.A.C.
Carlos A. Azcarate Lucero
DNI: 06686403
GERENTE GENERAL

N° de Autorización Sanitaria del Establecimiento generado en el sistema



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas




Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

Ministerio de Agricultura y Riego		PERÚ
Centro de Procesamiento	Tipo de Procesamiento	Tipo de Alimento
Sala de cortes	Cortado	Carne de pavo
	Envasado	Visceras de ave
		Visceras blancas de bovino
		Carne de porcino
		Carne de pollo
		Carne de pavo
		Carne de gallina
		Carne de pato
		Visceras rojas de bovino
		Carne de bovino
	Molido	Carne de pavo
		Carne de pato
		Carne de gallina
		Carne de bovino
		Carne de porcino
		Carne de pollo
	Refrigerado	Visceras rojas de bovino
		Visceras de ave
		Visceras blancas de bovino
		Carne de porcino
		Carne de pollo
		Carne de pavo
		Carne de pato
		Carne de gallina
		Carne de bovino

Fecha de Emisión: 02/09/2020

 MINISTERIO DE AGRICULTURA Y RIEGO
SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD AGROPECUARIA
DIRECCIÓN EJECUTIVA LIMACALLAO

Big. Haidari Egidio Pineda Cepurday
"Ex Director del Instituto Agrario y de Fomento Agrario"

Jefe de Área de Insumos Agropecuarios e Inocuidad
Agroalimentaria
Dirección Ejecutiva SENASA LIMACALLAO

000215 - LIMAGRE - SENASA - LIMACALLAO

Corporación S.C.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

40. En ese sentido, se verifica que la autorización presentada por el Impugnante señala el tipo de alimento solicitado por la Entidad como parte del paquete, pues señala “carne de pollo”, verificándose que los términos empleados por SENASA no necesariamente coinciden con las denominaciones que se emplean en las fichas técnicas aprobadas por PERU COMPRAS ni en los documentos de información complementaria.
41. Sobre el particular, el Impugnante ha presentado la Carta N° D000610-2024-MIDAGRI-SENASA-DELYC-AIAIA del 14 de junio de 2024, cuya autenticidad ha sido verificada por este Tribunal a través de la plataforma respectiva⁴, a través de la cual el Área de Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria del SENASA, manifestó textualmente lo siguiente:

Sobre este particular, es necesario precisar lo siguiente:

1. La autorización sanitaria sólo lista el (los) producto (s) bajo su alcance.
2. El término “pollo” es equivalente a pollo entero con o sin vísceras, obtenido del faenamiento del ave, efectuado en un establecimiento autorizado por el SENASA.
3. El término “carne de pollo” es equivalente a pollo entero o trozos de pollo sin vísceras, obtenido del procesamiento primario, efectuado en un establecimiento autorizado por el SENASA.
4. El término “vísceras de aves” es equivalente a menudencias y apéndices de aves, obtenidas del faenamiento del ave o procesamiento primario, efectuadas en un establecimiento autorizado por el SENASA.

42. Como se aprecia, la autoridad competente ha señalado de manera clara y expresa que el término “carne de pollo” es equivalente a “pollo entero sin vísceras” (es decir, sin menudencia), obtenido del procesamiento primario efectuado en un establecimiento autorizado.
43. En tal sentido, queda demostrado que la autorización presentada por el Impugnante emitida por el SENASA su favor, le permite efectuar el procesamiento primario de la carne de pollo a fin de poder entregar a la Entidad el producto “pollo entero sin menudencia” habiéndolo previamente refrigerado.

⁴ El documento posee una dirección electrónica alojada en la página web del SENASA (<https://mpv.senasa.gob.pe/ConsultaTuTramite/Register/Verifica>), en la cual se puede verificar la autenticidad del documento empleando una clave consignada en la misma carta.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

Por lo tanto, esta Sala concluye que la decisión del OEC de descalificar la oferta del Impugnante por supuestamente haber presentado autorizaciones en las que no se indica el tipo de alimento objeto de la convocatoria (pollo entero sin menudencia), carece de sustento y corresponde ser revocada en ese extremo.

No obstante, a fin de poder amparar la pretensión del Impugnante, corresponde analizar la segunda parte de la motivación del OEC, relacionada con la presentación de un documento con el precio ofertado en la propuesta del Impugnante.

Segundo punto controvertido: Determinar si la inclusión de un documento con el precio como parte de la oferta, constituye motivo para descalificar la oferta del Impugnante.

44. Como se aprecia en el fundamento 34 *supra*, el segundo motivo por el cual la oferta del Impugnante fue descalificada, está relacionado con el hecho de que incluyó en su oferta un documento que consigna el precio, aun cuando se trata de un procedimiento de subasta inversa electrónica.
45. Ante ello, el Impugnante expone que el OEC no ha realizado una debida motivación, en tanto que lo mencionado no es suficiente para que se determine la descalificación de su oferta, pues en su caso ha cumplido con presentar todos los requisitos de habilitación exigidos en las bases.

Así, en el supuesto que el precio de la oferta no deba presentarse en una subasta inversa electrónica, considera que esta situación no sería causal de descalificación, pues con ello no se estaría alterando la oferta, ni se estaría incumpliendo algún requisito de habilitación exigido en las bases. Por lo tanto, considera que este cuestionamiento del OEC debe desestimarse en su totalidad.

46. Sobre este punto, la Entidad indicó que no correspondía a los postores incluir en sus ofertas un documento con el precio, pues en la subasta inversa electrónica el precio ofertado se determina mediante lances. De esa manera, considera que incluir los documentos que no fueron solicitados genera confusión.
47. Atendiendo a los argumentos expuestos, de la revisión de las bases del procedimiento de selección, en efecto, no se exige la presentación de un documento con el precio de la oferta u oferta inicial del postor; lo cual guarda relación con lo dispuesto en el numeral 7.2.2 de la Directiva, en cuyo literal b) se establece que para el registro de ofertas, el postor debe adjuntar el archivo digital

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

conteniendo los documentos escaneados de su oferta, de acuerdo a lo requerido en las bases, según los literales a), b), c) y e) del artículo 52 del Reglamento y los requisitos de habilitación; pues ninguno de dichos literales está referido al precio de la oferta.

Ello se complementa con lo dispuesto en el numeral 7.3.2 de la misma Directiva, en el cual se regula el “periodo de lances”, dándose cuenta de que los postores pueden mejorar sus precios en un periodo de tiempo determinado a través de la plataforma del SEACE; todo lo cual es congruente con la naturaleza propia de una subasta propiamente dicha.

48. Según se aprecia, en un procedimiento de selección convocado mediante subasta inversa electrónica, el precio ofertado por los postores se determina durante el periodo de lances; por lo tanto, si bien el Impugnante incorporó en su oferta un documento en la que consigna un precio para su oferta, por la particularidad del procedimiento de selección, el precio a considerar para determinar el orden de prelación de postores es aquel último registro que se efectuó durante el periodo de puja. En consecuencia, a criterio de esta Sala, debe prevalecer el monto final que fue ofertado por el Impugnante durante la etapa correspondiente (S/ 3,559,760.40), lo cual le permitió obtener el quinto lugar en el orden de prelación.
49. Por lo tanto, habiéndose desestimado todos los motivos expuestos por el OEC para descalificar la ofertada del Impugnante, por carecer de sustento; en aplicación de lo dispuesto en el literal b) del inciso 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** el recurso de apelación y, por su efecto, **revocar la descalificación** (rechazo) de la oferta del Impugnante efectuada por el OEC de la Entidad, la cual se declara **habilitada**.

Tercer punto controvertido: Determinar a qué postor corresponde otorgar la buena pro.

50. Ahora bien, considerando que el Impugnante posee un mejor lugar (quinto) en el orden de prelación en comparación con la oferta del Adjudicatario (sexto), y habiéndose verificado que ha cumplido con acreditar los requisitos de habilitación previstos en las bases del procedimiento de selección; de conformidad con lo dispuesto en los literales b) y c) del inciso 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado también en este extremo el recurso de apelación y, por su efecto, revocar el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario y otorgársela al Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

51. Finalmente, considerando que el recurso de apelación será declarado fundado, conforme a lo dispuesto en el literal a) del inciso 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante como requisito de admisibilidad de su medio impugnativo.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal Víctor Manuel Villanueva Sandoval, y la intervención de los vocales Juan Carlos Cortez Tataje y Cecilia Berenise Ponce Cosme, quien interviene según lo dispuesto en el rol de turnos de vocales de sala vigente en observancia a lo dispuesto en la Resolución Suprema N° 025-2024-EF y de conformidad con lo señalado en el numeral 1 del Acuerdo de Sala Plena N° 003-2020/TCE del 10 de marzo de 2020 y atendiendo a lo dispuesto en la Resolución N° 091-2021-OSCE/PRE del 10 de junio de 2021, ratificada por Resolución N° D000198-2022-OSCE-PRE del 3 de octubre 2022 y en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 50 y 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente a partir del 14 de marzo de 2019, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

III. LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado** el recurso de apelación presentado por la empresa **Corporación Alimentaria Alexcar S.A.C.**, en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 7-2024-UNMSM (Primera Convocatoria), convocada por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, para la “Adquisición de cortes de pollo para los comedores de la UNMSM”; en consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Revocar** la descalificación de la oferta presentada por la empresa Corporación Alimentaria Alexcar S.A.C., la cual se declara **habilitada**.
 - 1.2. **Revocar** el otorgamiento de la buena pro a la empresa Framac S.A.C.
 - 1.3. **Otorgar la buena pro** a la empresa Corporación Alimentaria Alexcar S.A.C.
 - 1.4. **Devolver** la garantía presentada por la empresa Corporación Alimentaria Alexcar S.A.C., al interponer su recurso de apelación.
2. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02464-2024-TCE-S1

Regístrese, comuníquese y publíquese.

CECILIA BERENISE PONCE
COSME
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

VÍCTOR MANUEL
VILLANUEVA SANDOVAL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

JUAN CARLOS CORTEZ
TATAJE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.

Villanueva Sandoval.

Ponce Cosme.

Cortez Tataje.