

**ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCESO DE SELECCION
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-CS-MDS
SEGUNDA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL
EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO
DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN SICAYA DISTRITO DE SICAYA DE LA PROVINCIA DE
HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" CON CUI 2633305**


En el distrito de Sicaya, a los 21 días del mes de marzo del año 2025, en la oficina de la Unidad de Abastecimiento y gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Sicaya, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 016-2025-MDS/GM de fecha 03 de febrero del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 001-2025-CS/MDS- segunda convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN SICAYA DISTRITO DE SICAYA DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" CON CUI 2633305, a fin de efectuar la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas y económicas y otorgar la buena pro.

Contando con el quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Arq. Kenneth Puente Rivera	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Desarrollo territorial e infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	Jovana Erika Paytan La Rosa	Titular	X	Dependencia:	Jefe de abastecimientos y Gestión Patrimonial
		Suplente			
Segundo Miembro	Osmar Cubas Lazo	Titular	X	Dependencia:	Especialista en formulación de proyectos
		Suplente			

De acuerdo con el cronograma establecido, se registraron a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado SEACE como participantes los siguientes postores:

N°	RUC	NOMBRE O RAZON SOCIAL DE LOS PARTICIPANTES	FECHA DE INSCRIPCION
1	10201159534	ARCE RECUAY VLADIMIR LEO	10/03/2025
2	10424453124	SEDANO DAVIRAN LUIS BARTOLOME	07/03/2025
3	10439191398	PERALTA DE LA O MARCO POLO	11/03/2025
4	10455522086	SALAZAR BARZOLA JOSE LUIS	10/03/2025




5	20600979613	COORPORACION SANGANI E.I.R.L.	12/03/2025
6	20601234999	INVERSIONES EL SCORPION HNOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	10/03/2025
7	20601431697	ICCPER S.A.C.	08/03/2025

Acto seguido, se visualiza en la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado SEACE el reporte de presentación de ofertas de los postores, siendo el siguiente:


Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	SEDANO DAVIRAN LUIS BARTOLOME	19/03/2025	22:35:42
2	ICCPER S.A.C.	19/03/2025	18:13:36
3	CONSORCIO V&F conformado por (Vladimir Leo Arce Recuay y Fausto Jesus Flores Molina)	19/03/2025	23:27:06

I ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS:

Acto seguido, se procedió a la apertura de las Ofertas Electrónica, requeridos en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases, de conformidad con Artículo 81 del literal 81.2 del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, con la finalidad de verificar el cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria, y su admisibilidad, De acuerdo con la revisión efectuada, se admita/ no admitida la oferta del postor:



DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS	SEDANO DAVIRAN LUIS BARTOLOME	ICCPER S.A.C.	CONSORCIO V&F
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	SI CUMPLE.	SI CUMPLE.	SI CUMPLE.
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE
RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA



II. CALIFICACION DE LAS OFERTAS

Acto seguido luego de culminada la etapa de admisión de ofertas, se procede a revisar la documentación presentada para acreditar los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III, Sección Específica de las Bases y conforme a lo establecido en los numerales 82.1 del artículo 82 del Reglamento del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, indicando como resultado lo siguiente:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		SEDANO DAVIRAN LUIS BARTOLOME	ICCPER S.A.C	CONSORCIO V&F
B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA	ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DE CONTRATO	ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DE CONTRATO	ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DE CONTRATO
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO.			
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD <u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1.00) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: Elaboración y/o formulación y/o reformulación de Expediente Técnico de: Ampliación y/o Mejoramiento y/o implementación y/o la combinación de los anteriores en proyectos de Infraestructura de salud y/o infraestructura educativa de entidades Públicas. <u>Acreditación</u> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICADO	CAIFICADO	CALIFICADO

III. EVALUACION TECNICA DE OFERTAS

Habiendo pasado la etapa de calificación, El comité de selección evalúa las ofertas de ambos postores de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las Capítulo IV de la sección específica de las bases y de conformidad a lo indicado en el artículo 82 numeral 82.3 del Reglamento de la ley de contrataciones del Estado, a las letras dice que, Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

- a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
- b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
- c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACION		PUNTAJE TOTAL	RESULTADO
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA		
SEDANO DAVIRAN LUIS BARTOLOME	60	30	90	CALIFICADO
ICCPER S.A.C.	70	30	100	CALIFICADO
CONSORCIO V&F	60	00	60	DESCALIFICADO

RAZONES DE LA DESCALIFICACION: postor CONSORCIO V&F conformado por (Vladimir Leo Arce Recuay y Fausto Jesus Flores Molina)

1.- En la etapa de revisión de los factores evaluación Capítulo IV de las Bases, En literal A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, el postor ha acreditado el contrato los folios 058 al 070 – constancia de cumplimiento 071.

Durante la fase de revisión de los factores de evaluación, específicamente en el Capítulo IV, literal A, 'Experiencia del Postor en la Especialidad', el postor presentó documentación para acreditar su experiencia, incluyendo el Contrato de Proceso N° 156-2017-GRJ/ORAF y la constancia de cumplimiento correspondiente. Este contrato se refería a la prestación del 'Servicio de Consultoría para la Elaboración del Expediente Técnico del Proyecto: "Mejoramiento del Servicio de Educación Primaria en la I.E. 30723 Exaltación de la Santa Cruz del Centro Poblado de Picoy Distrito de Acobamba Provincia de Tarma Región Junín".

Sin embargo, se constató que dicho contrato fue suscrito por la entidad con el 'CONSORCIO PICOY', y no directamente con el postor individual, según lo señalado en las bases integradas, señala que: cuando un postor acredita experiencia adquirida a través de un consorcio, debe presentar la promesa formal de consorcio o el contrato de consorcio. Estos documentos son esenciales para determinar de manera fehaciente el porcentaje de las obligaciones que el postor asumió dentro del contrato presentado.

La ausencia de dicha documentación, la experiencia derivada del contrato de consorcio no será considerada para la evaluación del postor. En el presente caso, el postor no presentó el contrato de consorcio, lo que impide verificar su participación y el alcance de sus responsabilidades en el contrato presentado.

2. De conformidad con el literal B, 'Metodología propuesta, específicamente en los folios 304-305, ÍTEM I 'Plan de trabajo', numeral 5 Descripción de las actividades a ejecutar', sub numeral 5.7 'Recursos físicos destinados al desarrollo del estudio, por cada entregable', se

El postor ha incurrido en una omisión sustancial. Para el segundo entregable, el postor no ha incluido los siguientes recursos físicos indispensables:"

Imagen extraída de los términos de referencia

2.1.10.	PLAZO DE EJECUCION DE OBRA
2.1.11.	PRESUPUESTO DE OBRA
2.1.12.	RELACION DE PLANOS
2.2.	MEMORIA DESCRIPTIVA POR ESPECIALIDAD
2.2.1.	MEMORIA DESCRIPTIVA ARQUITECTURA
2.2.2.	MEMORIA DESCRIPTIVA DE ESTRUCTURA
2.2.3.	MEMORIA DESCRIPTIVA DE INST. ELECTRICAS Y SISTEMAS INFORMATICOS
2.2.4.	MEMORIA DESCRIPTIVA DE INST. SANITARIAS
2.2.5.	MEMORIA DESCRIPTIVA DE SEGURIDAD Y EVACUACION
2.2.6.	MEMORIA DESCRIPTIVA DE EQUIPAMIENTO
2.2.7.	MEMORIA DESCRIPTIVA DE ELECTROMECHANICAS
VOLUMEN 03: ESPECIFICACIONES TECNICAS POR ESPECIALIDAD	
3.	ESPECIFICACIONES TECNICAS POR ESPECIALIDAD
3.1.	ESPECIFICACIONES TECNICAS ESTRUCTURAS
3.2.	ESPECIFICACIONES TECNICAS ARQUITECTURA
3.3.	ESPECIFICACIONES TECNICAS INST. ELECTRICAS Y SISTEMAS INFORMATICOS
3.4.	ESPECIFICACIONES TECNICAS INST. SANITARIAS
3.5.	ESPECIFICACIONES TECNICAS SEGURIDAD Y EVACUACION
3.6.	ESPECIFICACIONES TECNICAS DE EQUIPAMIENTO
3.7.	ESPECIFICACIONES TECNICAS DE ELECTROMECHANICAS

imagen extraída de la oferta del postor

7.4.1.2. SEGUNDO ENTREGABLE

El Consultor presentará el EXPEDIENTE TÉCNICO COMPLETO, adjuntando lo que se indica en los alcances de los presentes Términos de Referencia

VOLUMEN 01: RESUMEN EJECUTIVO DEL PROYECTO	
1.	RESUMEN EJECUTIVO DEL PROYECTO
1.1.	RESUMEN EJECUTIVO
VOLUMEN 02: MEMORIA DESCRIPTIVA	
2.	MEMORIA DESCRIPTIVA
2.1.	MEMORIA DESCRIPTIVA GENERAL
2.1.1.	GENERALIDADES
2.1.2.	ANTECEDENTES Y SITUACION ACTUAL
2.1.3.	JUSTIFICACION DE LA NECESIDAD DEL PROYECTO
2.1.4.	OBJETIVOS, METAS Y ALCANCES DEL PROYECTO
2.1.5.	PARAMETROS BASICOS DE DISEÑO
2.1.6.	DESCRIPCION DEL PROYECTO
2.1.7.	DATOS BASICOS DE DISEÑO
2.1.8.	MANTENIMIENTO
2.1.9.	IMPACTO AMBIENTAL

305

VOLUMEN 04: METRADOS	
4.	METRADOS
4.1.	RESUMEN DE METRADOS POR ESPECIALIDAD
4.1.1.	RESUMEN DE METRADOS DE ESTRUCTURAS
4.1.2.	RESUMEN DE METRADOS DE ARQUITECTURA
4.1.3.	RESUMEN DE METRADOS DE INST. ELECTRICAS Y SISTEMAS INFORMATICOS
4.1.4.	RESUMEN DE METRADOS DE INST. SANITARIAS
4.1.5.	RESUMEN DE METRADOS DE SEGURIDAD Y EVACUACION
4.1.6.	RESUMEN DE METRADOS DE EQUIPAMIENTO
4.1.7.	RESUMEN DE METRADOS DE ELECTROMECHANICAS
4.2.	PLANILLA DE METRADOS POR ESPECIALIDAD
4.2.1.	PLANILLA DE METRADOS DE ESTRUCTURAS
4.2.2.	PLANILLA DE METRADOS DE ARQUITECTURA
4.2.3.	PLANILLA DE METRADOS DE INST. ELECTRICAS Y SISTEMAS INFORMATICOS

3. En el folio 308 de la oferta del postor, el numeral 6.3, correspondiente al 'Cronograma referencial de actividades', lo presentado esta ilegible que impide visualizar claramente la propuesta del postor. Esta situación constituye un incumplimiento de las bases integradas, ya que no permite al Comité de Selección realizar una evaluación objetiva y comparativa de las ofertas.

En este contexto, se precisa que el Comité de Selección, en estricto cumplimiento del principio de competencia establecido en el literal e) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, Ley N° 30225, y su Reglamento, no está facultado para interpretar el alcance de

la oferta ni esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones. Su función se limita a aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral de la información y documentos que permitan generar convicción de lo realmente ofertado. Cualquier intento de interpretación o aclaración por parte del Comité de Selección contravendría el principio de competencia, al otorgar una ventaja indebida a un postor sobre los demás."

308

4. Se ha constatado que en el folio 310 de la oferta presentada por el postor, existe un incumplimiento sustancial de los requisitos establecidos en las bases integradas. Específicamente, el postor ha omitido el desarrollo del numeral 1, 'ANTECEDENTES', correspondiente al ÍTEM II, 'METODOLOGÍA'

310

♦ ÍTEM 2: METODOLOGÍA

1. ANTECEDENTES

2. OBJETIVO

El objetivo de esta metodología es establecer un conjunto de procedimientos y herramientas que permitan la realización de un estudio técnico para la formulación del expediente técnico de un proyecto de inversión pública, siguiendo estándares de calidad y coherencia. El estudio técnico incluirá la elaboración de estudios de mercado, ingeniería, financieros, socioeconómicos, ambientales y de gestión del proyecto.

5. En los folios 310 y 311 de la oferta presentada por el postor, se ha identificado una deficiencia en la acreditación del numeral 7, 'MEDICIÓN DEL TIEMPO O PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA CONSULTORÍA', correspondiente al ÍTEM II, 'METODOLOGÍA'.

Específicamente, el cuadro consignado para tal fin se encuentra incompleto, lo cual impide verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en las bases integradas.

7. MEDICIÓN DEL TIEMPO O PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA CONSULTORÍA.

311

Los entregables de consultoría de esta materia de la presente convocatoria son de 60 días calendario.

DEL ENTREGABLE	DESCRIPCIÓN	PLAZO DE ENTREGA
1.	ANEXO 1. ENTREGABLE 1: PLAN DE MONITORIA Y EVALUACION DEL PROYECTO TECNICO	El postor debe presentar el plan de monitoreo y evaluación del proyecto técnico, el cual debe ser aprobado por el Comité de Seguimiento y Evaluación del Proyecto Técnico, antes de la ejecución del proyecto.
2.	ANEXO 2. ENTREGABLE 2: PLAN DE MONITORIA Y EVALUACION DEL PROYECTO	El postor debe presentar el plan de monitoreo y evaluación del proyecto, el cual debe ser aprobado por el Comité de Seguimiento y Evaluación del Proyecto, antes de la ejecución del proyecto.
3.	ANEXO 3. ENTREGABLE 3: PLAN DE MONITORIA Y EVALUACION DEL PROYECTO	El postor debe presentar el plan de monitoreo y evaluación del proyecto, el cual debe ser aprobado por el Comité de Seguimiento y Evaluación del Proyecto, antes de la ejecución del proyecto.

6. En el folio 317 de la oferta presentada por el postor, se ha identificado una discrepancia sustancial en la acreditación del numeral 5, 'MEDICIÓN DEL TIEMPO O PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA CONSULTORÍA', correspondiente al ÍTEM III, 'SISTEMA DE CONTROL'. El postor ha ofertado un plazo de ejecución de 180 días calendario, lo cual contraviene directamente el plazo de ejecución establecido en las bases integradas, que es de 60 días calendario.

Esta discrepancia constituye un incumplimiento de las especificaciones técnicas mínimas requeridas, de obligatorio cumplimiento para todos los postores, según lo estipulado en el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

317

5. MEDICIÓN DEL TIEMPO O PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA CONSULTORÍA.

La medición del tiempo de ejecución de la consultoría se realizará en base al cronograma referencial de actividades establecido en el contrato, el cual, según los TDR, son de 180 días calendario. Se realizará un seguimiento periódico del avance de las actividades para asegurar que se cumplan en los plazos establecidos.

7. En el folio 319 de la oferta presentada por el postor, específicamente en el numeral 7 'FLUJO DE ACTIVIDADES' correspondiente al ÍTEM III 'SISTEMA DE CONTROL', se observa una inconsistencia significativa con lo establecido en los Términos de Referencia (TDR) aprobados por el Área Usuaria.

Mientras que el postor ha propuesto un plazo total de 60 días calendario para la ejecución de los tres entregables, los Términos de Referencia establecen los siguientes plazos específicos para cada entregable:



- Primer entregable: 15 días calendario.
- Segundo entregable: 45 días calendario.
- Tercer entregable: 60 días calendario.

Esta discrepancia en la distribución de los plazos para los entregables entre la oferta del postor y lo establecido en los TDR, contraviene lo dispuesto en el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que exige el cumplimiento de las especificaciones técnicas mínimas requeridas.

319

7. FLUJO DE ACTIVIDADES

El Flujo de actividades establece la secuencia de actividades que se tendrán a cabo durante la consultoría, desde la preparación y planificación hasta la entrega del informe final. El Flujo de actividades se divide en tres fases: la fase de preparación, la fase de ejecución y la fase de cierre. La fase de preparación incluirá la revisión de la información disponible, la definición del alcance y los objetivos de la consultoría, la definición de los recursos necesarios y la elaboración del plan de trabajo y el cronograma. La fase de ejecución incluirá la realización de las actividades de la consultoría y control de la ejecución, la revisión y verificación de los entregables, y la comunicación y coordinación con el cliente. La fase de cierre incluirá la recepción y revisión del informe final, la elaboración del informe de cierre, la evaluación del desempeño y la documentación del proyecto.

N° ENTREGABLE	DESCRIPCIÓN	PLAZO DE ENTREGA
1	PRIMER ENTREGABLE	Dentro de los sesenta (60) días calendario contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.
2	SEGUNDO ENTREGABLE	Se presentará a los sesenta (60) días calendario a partir del día siguiente de la suscripción del contrato N°01.
3	TERCER ENTREGABLE	Se presentará a los sesenta (60) días calendario contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato N°02.

8. En el folio 339 de la oferta presentada por el postor, se ha constatado la omisión del desarrollo del Organigrama requerido, específicamente dentro del ÍTEM 5 'MEJORAS DEL DESEMPEÑO FUNCIONAL DEL EQUIPO TÉCNICO', numeral 4 'PROFESIONALES PROPUESTOS', su numeral 4.2 'ORGANIGRAMA'.

4. PROFESIONALES PROPUESTOS

4.1 Listado de profesionales

N°	CARGO	FORMACIÓN ACADÉMICA
1	Arquitecto	Arquitecto por Ingeniería Civil. Debe estar habilitado, colegiado y habilitado.
2	Experto en Agricultura	Arquitecto. Debe estar habilitado, colegiado y habilitado.
3	Experto en Infraestructura	Ingeniero Civil. Debe estar habilitado, colegiado y habilitado.
4	Experto en Mantenimiento	Ingeniero Mecánico por Ingeniería Civil. Debe estar habilitado, colegiado y habilitado.
5	Experto en Electricidad	Ingeniero Eléctrico por Ingeniería Civil. Debe estar habilitado, colegiado y habilitado.
6	Experto en Obras y Mantenimiento	Arquitecto por Ingeniería Civil. Debe estar habilitado, colegiado y habilitado.
7	Experto en Equipamiento Hospitalario	Médico o Ingeniero Biomédico o Ingeniero Electrónico o Ingeniero Mecánico por Ingeniería Civil. Debe estar habilitado, colegiado y habilitado.
8	Experto en Medio Ambiente	Ingeniero Ambiental por Ingeniería Civil. Debe estar habilitado, colegiado y habilitado.

339

4.2 Organigrama

5. CONOCIMIENTO DE LA METODOLOGÍA PARA LAS MEJORAS EN EL DESEMPEÑO FUNCIONAL DEL EQUIPO TÉCNICO

6. CONOCIMIENTO DE LA METODOLOGÍA PARA LAS MEJORAS EN EL DESEMPEÑO FUNCIONAL DEL EQUIPO TÉCNICO



Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta, por estas consideraciones en el literal B. metodología propuesta se le ha otorgado 00 puntos.

IV EVALUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Al culminar la evaluación económica los postores ICCPER S.A.C. y el Sr. SEDANO DAVIRAN LUIS BARTOLOME obtuvieron un puntaje igual o superior al mínimo requerido de 80 puntos en la evaluación técnica, se procede a la apertura de sus propuestas económicas. Esto se realiza en cumplimiento de lo establecido en el numeral 83.1 del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

FACTOR DE EVALUACION OFERTA ECONOMICA				
A. PRECIO		POSTORES	MONTO DE LA OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE
Evaluación: Se evaluará considerando la oferta económica del postor. Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $Pi = Om \times PMP$ Oi	SEDANO DAVIRAN LUIS BARTOLOME	S/ 225,000.00	100
		ICCPER S.A.C	S/ 250,000.00	90

IV. DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas. El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula: $PTPi = c1 PTi + c2 Pe$

Se aplicarán las siguientes ponderaciones: $c1 = 0.90$, $c2 = 0.10$

Donde: $c1 + c2 = 1.00$

POSTOR	PUNTAJE TECNICO		PUNTAJE ECONOMIO		PUNTAJE TOTAL c1 + c2 = 1.00	BONIFICACION REMYPE 5%	PUNTAJE CON BONIFICACION
	PUNTAJE	PONDERACION c1 = 0.90	PUNTAJE	PONDERACION C2 = 0.10			
SEDANO DAVIRAN LUIS BARTOLOME	90	81	100	10	91	4.55	95.55
ICCPER S.A.C	100	90	90	9	99	4.95	103.95

VI. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En atención al artículo 84° del reglamento de la ley de las contrataciones del estado, El comité de selección en base a los resultados obtenidos de la revisión efectuada, acuerda por unanimidad otorgar la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-20125-CS/MDS**, segunda convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN SICAYA DISTRITO DE SICAYA DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" CON CUI 2633305 al postor a la empresa **ICCPER S.A.C** con RUC N° 20601431697, siendo el monto adjudicado de **S/ 250,000.00 (Doscientos cincuenta mil con 00/100 soles)**

Una vez leída el acta y no existiendo observaciones, la sesión se da por finalizada a las 15:00 horas del mismo día, procediéndose a la firma del presente documento en señal de aceptación y conformidad.



ARG. KENNETH PUENTE RIVERA
PRESIDENTE TITULAR DE COMITÉ DE
SELECCION



OSMAR CUBAS LAZO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR DE
COMITÉ DE SELECCION



JOVANA ERIKA PAYTAN LA ROSA
PRIMER MIEMBRO TITULAR DE
COMITÉ DE SELECCION