

ACTA N°8
ADMISIÓN y EVALUACIÓN DE OFERTAS

LICITACIÓN PÚBLICA N° 013-2024/DPC/ACFFAA

EJECUCIÓN DE LA ETAPA-I DEL SALDO DE OBRA DE REDES DE AGUA Y DESAGUE DEL PROYECTO DE INVERSIÓN MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA CAPACIDAD DE LA BASE DE INFANTERÍA DE LA MARINA-ANCÓN PI CUI 2143752/OBRAS PP 0135”.

En la ciudad de Lima, siendo las 09:00 horas del día 14 de marzo de 2025, en la sede de la Agencia de Compras de las Fuerzas Armadas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante Formato N° 20 de designación de miembros de comité de selección de fecha de aprobación 26/12/24, encargados de preparar, conducir y realizar el procedimiento de selección **Licitación Pública N° 013-2024-DPC/ACFFAA para la “EJECUCIÓN DE LA ETAPA-I DEL SALDO DE OBRA DE REDES DE AGUA Y DESAGUE DEL PROYECTO DE INVERSIÓN MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA CAPACIDAD DE LA BASE DE INFANTERÍA DE LA MARINA-ANCÓN PI CUI 2143752/OBRAS PP 0135”**, a fin de continuar con la admisión, evaluación y calificación de las ofertas presentadas para luego otorgar la buena pro del presente procedimiento de selección.

1. INICIO

- 1.1 El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la participación de los siguientes miembros:

- **Fiorella Franchezca Revilla Delgado** Presidenta Titular
- **Oscar Manuel Velezmoro Quiro** Primer Miembro Titular
- **Juan Eduardo De La Cruz Morales** Segundo Miembro Titular

2. AGENDA

- 2.1 La presente reunión tiene como finalidad desarrollar la admisión y evaluación de las ofertas presentadas al presente procedimiento de selección.

3. DESARROLLO

- 3.1 Los participantes registrados según el reporte del SEACE, son los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10180119286	BAZAN BARRERA LUIS FELIPE	13/01/2025	Válido
2	Proveedor con RUC	10282912398	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	03/01/2025	Válido
3	Proveedor con RUC	20176331390	M & C INGENIEROS S.R.L.	30/12/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20262396135	CONSTRUCTORA DOBLE M S.A	09/01/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	28/12/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	28/12/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20482745360	B & B CONSTRUCTORES S.A.C.	31/12/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20485989468	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	08/01/2025	Válido
9	Proveedor con RUC	20488071603	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC	07/01/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	28/12/2024	Válido

58 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 6.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20489506042	CONSTRUCCIONES HUALLAGA S.A.C.	20/01/2025	Válido
12	Proveedor con RUC	20491406063	CONSTRUCTORA SAN MIGUEL MARIAM S.A.C.	13/01/2025	Válido
13	Proveedor con RUC	20494101662	E & E INGENIEROS CONSULT S.A.C	11/02/2025	Válido
14	Proveedor con RUC	20494816165	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	09/02/2025	Válido
15	Proveedor con RUC	20494911079	MISER CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	05/01/2025	Válido
16	Proveedor con RUC	20501880869	CONSTRUCTORA SUR PERU S.A.C.	15/01/2025	Válido
17	Proveedor con RUC	20511317038	JAGUI S.A.C.	14/01/2025	Válido
18	Proveedor con RUC	20515300121	PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC	10/02/2025	Válido
19	Proveedor con RUC	20515583166	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.	21/01/2025	Válido
20	Proveedor con RUC	20516654571	INVERSIONES WIXAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INVERSIONES WIXAL SAC	30/12/2024	Válido

58 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 6.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
21	Proveedor con RUC	20518349253	HYDROMATIC PERU SAC	30/12/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20521700361	JERSAQ CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C	14/01/2025	Válido
23	Proveedor con RUC	20523201949	VMJ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - VMJ-CONGESAC	15/01/2025	Válido
24	Proveedor con RUC	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	03/01/2025	Válido
25	Proveedor con RUC	20528932321	CONSTRUCTORA NOR ORIENTAL Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	18/01/2025	Válido
26	Proveedor con RUC	20529068655	CONSTRUCTION EVOLUTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11/02/2025	Válido
27	Proveedor con RUC	20531048432	CONSTRUMACK E.I.R.L.	05/02/2025	Válido
28	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	07/01/2025	Válido
29	Proveedor con RUC	20534171910	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	28/12/2024	Válido
30	Proveedor con RUC	20538548007	AVILA EJECUTORES S.A.	11/02/2025	Válido

58 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 21 a 30. Página 3 / 6.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
31	Proveedor con RUC	20542531097	CEACATRU E.I.R.L.	18/01/2025	Válido
32	Proveedor con RUC	20542543346	ZOCARUDA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	29/12/2024	Válido
33	Proveedor con RUC	20543492389	CORPORACION TIERRA SOL S.A.C	03/01/2025	Válido
34	Proveedor con RUC	20545134536	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/01/2025	Válido
35	Proveedor con RUC	20546959181	HIDROLED S.A.C.	13/01/2025	No válido
36	Proveedor con RUC	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	08/01/2025	Válido
37	Proveedor con RUC	20556625761	CORPORACION CUPHER SAC	28/12/2024	Válido
38	Proveedor con RUC	20557387421	CORPORACION SENSUS SOCIEDAD ANONIMA - CORPSENSUS S.A.	11/02/2025	Válido
39	Proveedor con RUC	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	29/12/2024	Válido
40	Proveedor con RUC	20560168994	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C	07/02/2025	Válido

58 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 31 a 40. Página 4 / 6.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
41	Proveedor con RUC	20570505786	CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C.	05/02/2025	Válido
42	Proveedor con RUC	20600163796	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	30/12/2024	Válido
43	Proveedor con RUC	20600947193	PRODUCTOS Y SERVICIOS PARA LA INDUSTRIA S.A.C.	30/12/2024	No válido
44	Proveedor con RUC	20601016347	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	15/01/2025	Válido
45	Proveedor con RUC	20601161321	ZIGURAT CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ZIGURAT CONSTRUCTORA S.A.C.	04/02/2025	Válido
46	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	02/01/2025	Válido
47	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/01/2025	Válido
48	Proveedor con RUC	20603194676	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.	17/01/2025	Válido
49	Proveedor con RUC	20603251017	EMPRESA LDV E.I.R.L.	06/02/2025	Válido
50	Proveedor con RUC	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	12/01/2025	Válido

58 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 41 a 50. Página 5 / 6.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
51	Proveedor con RUC	20604145881	AUGURIS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	13/01/2025	Válido
52	Proveedor con RUC	20605034196	CORPORACION FRANMEGA S.A.C.	29/12/2024	Válido
53	Proveedor con RUC	20606454229	INGENIERIA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES IPC SUCURSAL DEL PERU	15/01/2025	Válido
54	Proveedor con RUC	20607872229	MUNDO ESTRUCTURAL LUMITA S.A.C.	14/01/2025	Válido
55	Proveedor con RUC	20609067552	CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.	11/02/2025	Válido
56	Proveedor con RUC	20609789621	CORPORACION BEREL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	11/02/2025	Válido
57	Proveedor con RUC	20611781505	GRUPO BAHI S.A.C	02/01/2025	Válido
58	Proveedor con RUC	20612994791	CIA ALMAZAN S.A.C.	17/01/2025	No válido

58 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 51 a 58. Página 6 / 6.

3.2 Conforme al calendario del procedimiento de selección, la presentación de ofertas se realizó con fecha 12 de febrero de 2025, con registro electrónico a través de la plataforma SEACE, verificándose que se recibieron quince (15) ofertas, en estado Válido, como se aprecia a continuación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20534171910	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	12/02/2025	18:24:00	20534171910	12/02/2025	18:24:22	Enviado	Valido
2	20556625761	CONSORCIO FORTALEZA	12/02/2025	22:39:17	20556625761	12/02/2025	22:42:46	Enviado	Valido
3	20557574884	CONSORCIO D'ALESSANDRA	12/02/2025	18:38:44	20557574884	12/02/2025	18:45:41	Enviado	Valido
4	20600163796	CONSORCIO TIERRA VIVA	12/02/2025	18:47:20	20600163796	12/02/2025	23:52:39	Enviado	Valido
5	20545134536	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	12/02/2025	16:24:34	20545134536	12/02/2025	16:26:02	Enviado	Valido
6	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	12/02/2025	22:52:25	20602267491	12/02/2025	22:52:47	Enviado	Valido
7	20604145881	CONSORCIO JASAN	12/02/2025	14:15:02	20604145881	12/02/2025	14:21:37	Enviado	Valido
8	20601016347	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	12/02/2025	17:46:32	20601016347	12/02/2025	17:46:58	Enviado	Valido
9	20603194676	CONSORCIO NORTE	12/02/2025	19:15:22	20603194676	12/02/2025	23:12:56	Enviado	Valido
10	20601161321	CONSORCIO LA PERLA	12/02/2025	15:19:24	20601161321	12/02/2025	15:37:02	Enviado	Valido

15 registros encontrados, mostrando 10 registros, de 1 a 10. Página 1 / 2.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
11	20570505786	CONSORCIO KALLPA	12/02/2025	19:42:12	20570505786	12/02/2025	19:51:22	Enviado	Valido
12	20603251017	CONSORCIO DM	12/02/2025	17:51:53	20603251017	12/02/2025	22:40:07	Enviado	Valido
13	20494816165	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	12/02/2025	08:57:26	20494816165	12/02/2025	08:59:02	Enviado	Valido
14	20609067552	CONSORCIO SUR	12/02/2025	23:16:16	20609067552	12/02/2025	23:58:30	Enviado	Valido
15	20529068655	CONSORCIO EVOLUTION	12/02/2025	17:59:43	20529068655	12/02/2025	18:06:30	Enviado	Valido

15 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 11 a 15. Página 2 / 2.

Postores que presentaron ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE):

1. **CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.**, presentó oferta de 146 folios.
2. **CONSORCIO FORTALEZA**, integrado por (Corporación CUPHER S.A.C. y ALE Ingeniería & Construcción S.A.C.), presenta oferta de 429 folios.
3. **CONSORCIO D'ALESSANDRA**, integrado por (Constructora Linares Perú S.A.C. y R & Gómez Constructores SRL), presenta oferta de 337 folios.
4. **CONSORCIO TIERRA VIVA**, integrado por (Consulting Center S & Q Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada y REEMP Asociados Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada), presenta oferta de 369 folios.
5. **CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA Sociedad Anónima Cerrada**, presenta oferta de 168 folios.
6. **INGECOL SUCURSAL DE PERU**, presenta oferta de 240 folios.
7. **CONSORCIO JASAN**, integrado por (J.P.C. Ingenieros S.A.C. y AUGURIS Contratistas Generales E.I.R.L.), presenta oferta de 133 folios.
8. **ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.**, presenta oferta de 102 folios.
9. **CONSORCIO NORTE**, integrado por (Inversiones & Servicios CAISSA Empresa Individual de Responsabilidad Limitada y GREBO Construcción y Servicios S.A.C.), presenta oferta de 154 folios.
10. **CONSORCIO LA PERLA**, integrado por (Mega Obras y Proyectos S.A.C. y Zigurat Constructora S.A.C.), presenta oferta de 254 folios.
11. **CONSORCIO KALLPA**, integrado por (Constructora SANTALIA S.A.C. y Engineering & Construction Quebuild S.A.C.), presenta oferta de 207 folios.
12. **CONSORCIO DM**, integrado por (Constructora y Consultora D&M S.R.L. y Empresa LDV E.I.R.L.), presenta oferta de 89 folios.
13. **CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.**, presenta oferta de 101 folios.
14. **CONSORCIO SUR**, integrado por (Corporación Internacional Venus S.A.C. y Servicios Construcción Ingeniería Transportes S.A.C.), presenta oferta de 224 folios.
15. **CONSORCIO EVOLUTION**, integrado por (Construction Evolution Sociedad Anónima Cerrada y Corporación BEREL EIRL), presenta oferta de 187 folios.

4. ADMISIÓN DE OFERTAS:

- 4.1 El Comité de Selección verificó la presentación de los documentos para la admisión de las ofertas señalados en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las Bases Integradas en concordancia a lo exigido

en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que corresponde a la declaración jurada de datos del postor, documento que acredita la representación de quien suscribe la oferta, declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento, declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección, declaración jurada de plazo de ejecución de la obra, promesa de consorcio, de ser el caso; y literal g) correspondiente al precio de la oferta.

- 4.2 El día 05 de marzo de 2025 se solicitó la subsanación de ofertas a través de la publicación en la plataforma del SEACE otorgándose un plazo de dos (02) días hábiles de solicitada a través del SEACE, a los postores CONSORCIO CORAMI E.I.R.L, CONSORCIO FORTALEZA, CONSORCIO TIERRA VIVA, INGECOL SUCURSAL PERÚ, CONSORCIO NORTE y CONSORCIO LA PERLA.
- 4.3 El día 10 de marzo de 2025 se solicitó la subsanación de ofertas a través de la publicación en la plataforma del SEACE otorgándose un plazo de dos (02) días hábiles de solicitada a través del SEACE, a los postores CONSORCIO SUR, CONSORCIO EVOLUTION e INGECOL SUCURSAL PERÚ.
- 4.4 El día 12 de marzo de 2025 se solicitó la subsanación de ofertas a través de la publicación en la plataforma del SEACE otorgándose un plazo de dos (02) días hábiles de solicitada a través del SEACE, al postor CONSORCIO EVOLUTION.

▪ **CONSORCIO CORAMI E.I.R.L**

En la oferta del postor CONSORCIO CORAMI se advierte omisión de información en el Anexo N°04. En esa medida, revisado el día de hoy 14.03.2025 desde la plataforma del SEACE se verificó que el postor cumplió con remitir la subsanación de su oferta dentro del plazo previsto para subsanar, el cual se encuentra conforme a lo exigido en la solicitud de subsanación de ofertas.

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor **CONSORCIO CORAMI E.I.R.L**, se encuentra dentro de los límites del valor referencial con IGV.

De la revisión de la oferta económica presentada, adjunta un desagregado de partidas, con la siguiente observación:

Partida 02.03.01.02.01.01.02: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
02.03.01.02.01.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL CÁMARA DE BOMBEO	m2	8.03	63.52	510.07
Partida 02.03.01.02.01.01.02: Según la Oferta del Postor (Folio 21)					
02.03.01.02.01.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL CÁMARA DE BOMBEO ACERO CORRUGADO FY = 4200 Kg/cm ²	m2	8.03	63.52	510.07

Lo requerido en la partida 02.03.01.02.01.01.02, según el presupuesto del expediente técnico, es "ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL CÁMARA DE BOMBEO". Sin embargo, el postor ofertó "ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL CÁMARA DE BOMBEO ACERO CORRUGADO FY=4200 Kg/cm²." como puede notarse, un error por la duplicación de palabras "Acero Corrugado FY=4200 Kg/cm²", puesto de la lectura integral de la oferta, se tiene que la partida siguiente a esta es la N°02.03.01.02.01.01.03 referida al "Acero Corrugado FY=4200 kg/cm²."

Partida 02.04.01.04.03.04: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
02.04.01.04.03.04	VALVULA COMPUERTA DE CIERRE BB PN 16 HFD DN 110 mm	pza	4.00	704.71	2,818.84
Partida 02.04.01.04.03.04: Según la Oferta del Postor (Folio 26)					
02.04.01.04.03.04	VALVULA COMPUERTA DE CIERRE BB PN 16 HFD DN 110 mm	pza	400%	70471%	2,818.84

Lo requerido en la partida 02.04.01.04.03.04, según el presupuesto del expediente técnico es "Válvula Compuerta de Cierre BB PN 16HFD DN 110mm", teniendo como metrado "4.00" y el precio unitario de "704.71". Sin embargo, el postor señala como metrado "400%" y como precio unitario "70471%", como puede notarse, un error de transcripción puesto que el formato de dicha celda se encuentra en porcentajes. Sin embargo, se puede identificar el número de partida, la unidad de medida y el subtotal de dicha partida, lo cual guarda relación con lo consignado en el expediente. Sobre lo advertido, cabe traer a colación lo señalado que el artículo 60 del Reglamento que contempla el régimen de subsanación de ofertas aplicable en el procedimiento de selección, asimismo en el numeral 60.1 de dicho artículo se permite la subsanación de alguna omisión o se corrija errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta.

Para el presente caso, este Comité señala que es evidente que el postor incurrió en errores manifiestos, siendo que para la partida 02.03.01.02.01.01.02, se efectuó un error por la duplicación de palabras y para la partida 02.04.01.04.03.04 un error de transcripción. En tal sentido, se concluye que dichas omisiones no alteran el contenido esencial de las partidas ofertadas ni de algún extremo esencial de la oferta, es decir, no cabe duda de la real voluntad del postor en la consignación de estas, razón por la cual no sería necesario siquiera que se realice su corrección a través de una subsanación.

Siguiendo la revisión del análisis desagregado de las partidas ofertadas, se advierte que el postor ha modificado las siguientes partidas del presupuesto de obra, que a continuación se detalla:

Partida 03.04.01.01.04.04.04: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra (2933)					
03.04.01.01.04.04.04	INSTALACIÓN DE TUBERÍA PVC P/AGUA POTABLE DN 90MM (3")	m	48.00	36.23	1,739.04
Partida 03.04.01.01.04.04.04: Según la Oferta del Postor (Folio 38)					
03.04.01.01.04.04.04	TUBERÍA PVC-U UF NTP ISO 4422 PN 10, DN 90 MM INCL. AILLO + 2% DESPERD. P/AGUA POTABLE DN 90MM (3")	m	48.00	36.23	1,739.04

Lo requerido en la partida 03.04.01.01.04.04.04, según el presupuesto del expediente técnico, es "Instalación de Tubería PVC P/Agua Potable DN 90MM (3)". Sin embargo, el postor ofertó "Tubería PVC-U UF NTP ISO 4422 PN 10, DN 90 MM INCL. AILLO + 2% DESPERD. P/AGUA POTABLE DN 90MM (3)" como puede notarse, una partida distinta a lo requerido por la Entidad.

Partida 05.01.01.01.14: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
05.01.01.01.14	HDPE DE 110 MM	m	250.00	75.39	18,847.50
Partida 05.01.01.01.14: Según la Oferta del Postor (Folio 40)					
05.01.01.01.14		9.00 m	250.00	75.39	18,847.50

Lo requerido en la partida 05.01.01.01.14, según el presupuesto del expediente técnico, es "HDPE DE 110MM". Sin embargo, el postor ofertó "9.00", esto no corresponde a la característica técnica solicitada

en la partida, por lo que, se difiere de lo requerido por la Entidad.

Partida 01.01.03.02.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
01.01.03.02.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	glb	1.00	1,500.00	1,500.00
Partida 01.01.03.02.01: Según la Oferta del Postor (Folio 18)					
01.01.03.02.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS		1.00	1,500.00	1,500.00

Lo requerido en la partida 01.01.03.02.01, según el presupuesto del expediente técnico es "Movilización y Desmovilización de Equipos", teniendo como unidad de medida "glb". Sin embargo, el postor no señaló la unidad de medida de esta partida, por lo que, no cumple con lo solicitado por la Entidad.

Partida 02.01.02.01.05.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
02.01.02.01.05.01	ELECTROBOMBA SUMERGIBLE TIPO LAPICERO, Q = 15.43 LPS, HDT = 55.31 M, POT. = 40 HP-30-220V	und	1.00	15,164.41	15,164.41
Partida 02.01.02.01.05.01: Según la Oferta del Postor (Folio 19)					
02.01.02.01.05.01	ELECTROBOMBA SUMERGIBLE TIPO LAPICERO, Q = 15.43 LPS, HDT = 55.31 M, POT. = 40 HP-30-220V		1.00	14,164.41	14,164.41

Lo requerido en la partida 02.01.02.01.05.01, según el presupuesto del expediente técnico es "Electrobomba Sumergible Tipo Lapicero, Q=15.43 LPS, HDT=55.31M, POT=40 HP-30-220V", teniendo como unidad de medida "und". Sin embargo, el postor no señaló la unidad de medida de esta partida, por lo que, no es función de este Comité interpretar que unidad de medida oferta el postor, pudiendo ser global, metro cuadrado, etc., por lo que, no cumple con lo solicitado por la Entidad.

En ese sentido, el Comité advierte que, para el caso de las partidas mencionadas anteriormente (N° 03.04.01.01.04.04.04; N° 05.01.01.01.14; N° 01.01.03.02.01; N° 02.01.02.01.05.01), el postor **CONSORCIO CORAMI E.I.R.L** ofertó partidas distintas a la requerida por la Entidad en el presupuesto técnico de obra, por lo que, no cumple con lo requerido por la Entidad. Cabe traer a colación lo señalado en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, que permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta, circunstancia que, no resulta posible para el presente caso, puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, en consecuencia, alteraría el contenido esencial de su oferta. Además, ello también implicaría la afectación del principio de igualdad de trato, puesto que los demás postores formularon el precio de su oferta en estricto cumplimiento de lo establecido en el expediente técnico. Este criterio adoptado por el comité, es acorde con lo mencionado en el fundamento 34 de la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2 que señala: "(...) además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor".

En cuanto a los demás documentos para admisión de la oferta, han sido presentados y cumplen las condiciones requeridas en las bases integradas del presente proceso.

Por lo antes expuesto, este Comité declara la oferta del postor **CONSORCIO CORAMI E.I.R.L**; no admitida.

• CONSORCIO FORTALEZA

En la oferta del postor CONSORCIO FORTALEZA se advierte la falta de legalización en la promesa de consorcio del representante legal del Consorcio Corporación CUPHER S.A.C, Sr. Carlos Alberto Cupe Flores. En esa medida, revisado el día de hoy 14.03.2025 desde la plataforma del SEACE se verificó que el postor cumplió con remitir la subsanación de su oferta dentro del plazo previsto para subsanar, el cual se encuentra conforme a lo exigido en la solicitud de subsanación de ofertas.

Continuando con la revisión de su oferta, cabe traer a colación lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento, en el cual se exige que el postor al formular su oferta debe presentar el desagregado de partidas que la sustenta y en el numeral 194.3 del art 194 del RLCE se estipula que, en obras bajo el sistema de contratación a suma alzada, las valorizaciones se formularán en función al desagregado de partidas que dio origen a la propuesta.

En el numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado se señala que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitario o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.

En relación de lo expuesto precedentemente, este colegiado señala que en conformidad con lo dispuesto en el numeral 1.11 Subsanción de las Ofertas de la sección general de las bases integradas del presente procedimiento de selección, "la corrección aritmética a la que se hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada"; lo cual dispone la habilitación al Comité de Selección a realizar las correcciones a operaciones aritméticas.

El postor **CONSORCIO FORTALEZA** presentó junto al Anexo N°6, el desagregado de partidas que sustentan el monto ofertado, de S/ 5,076,280.08. De la verificación realizada por el Comité, se advierte que dicho postor cumplió con formular su oferta económica considerando el precio total de la oferta y los subtotales que los componen expresados con dos decimales conforme a lo establecido en el artículo 52 del RCLE. Asimismo, el postor consigna en su oferta que el monto ascendente a S/233,625.54 corresponde al total de Gastos Generales y el monto de S/ 4,301,932.27 corresponde al Subtotal (A+B+C), y el monto ascendente al cálculo del IGV corresponde a S/ 774,347.81, lo cierto es que, este colegiado al realizar la operación aritmética, es decir, calcular los gastos generales, obtiene la suma de S/233,625.53, por ende, el subtotal (A+B+C) es de S/4,301,932.26.

CONSORCIO FORTALEZA			
		Cálculo considerado por el postor	Cálculo del Comité de Selección por error aritmético encontrado
COSTO DIRECTO (A)		4,028,026.47	4,028,026.47
Gastos fijos	0.98280%	39,587.44	39,587.44
Gastos Variables	4.81720%	194,038.09	194,038.09
GASTOS GENERALES (B)		233,625.54	233,625.53
UTILIDAD (C)	1.00%	40,280.26	40,280.26
SUB TOTAL (A+B+C)		4,301,932.27	4,301,932.26
I.G.V.	18%	774,347.81	774,347.81
TOTAL PROPUESTA DEL POSTOR		5,076,280.08	5,076,280.07

Del cuadro se observa la diferencia de un (01) céntimo, en el cálculo de la sumatoria de los gastos fijos (S/ 39,587.44) y los gastos variables (S/ 194,038.09).

En conformidad, con el criterio dado en la Resolución N°1878-2019-TCE-S3 de fecha 04.07.2019 fundamento 30, señala que "(....) en ese extremo, debe tenerse en cuenta que a los procedimientos de selección, cuyo objeto sea la ejecución de obras, que se convoquen a partir del 27 de Junio del 2019, si podrá aplicarse la corrección de operaciones aritméticas, regulada por el artículo 60 del

Reglamento, incluso si han sido convocados bajo el sistema de suma alzada, por disposición de las bases estándar, cuya aprobación se formalizó con la Resolución N°111-2019-OSCE/PRE.

De lo expuesto precedentemente y conforme la habilitación de subsanar el error aritmético en la sumatoria del cálculo de los gastos fijos y variables, el Comité procedió a rectificar dicho cálculo, obteniéndose el monto de **S/ 5,076,280.07**, por lo que, en conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor **CONSORCIO FORTALEZA**, se encuentra fuera de los límites del valor referencial con IGV.

En cuanto a los demás documentos para la admisión de su oferta, han sido presentados y cumplen las condiciones requeridas en las bases integradas del presente proceso.

En atención a lo expuesto, este Comité declara la oferta del postor **CONSORCIO FORTALEZA**, **no admitida**.

• **CONSORCIO D'ALESSANDRA**

Presenta todos los documentos requeridos para admisión de oferta, de acuerdo con lo establecido en las bases integradas, sección específica, Capítulo II del procedimiento de selección, numeral 2.2.

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor **CONSORCIO D'ALESSANDRA** asciende a S/ 5,076,280.07, se encuentra fuera de los límites del valor referencial con IGV.

En cuanto a los demás documentos para admisión de su oferta, han sido presentados y cumplen las condiciones requeridas en las bases integradas del presente proceso.

En atención a lo expuesto, este Comité declara la oferta del postor **CONSORCIO D'ALESSANDRA**, **no admitida**.

• **CONSORCIO TIERRA VIVA**

En la oferta del postor **CONSORCIO TIERRA VIVA** se advierte que la promesa formal de consorcio (Anexo N°05) no cuenta con legalización notarial de los representantes legales de los integrantes que conforman el Consorcio. En esa medida, revisado el día de hoy 14.03.2025 desde la plataforma del SEACE se verificó que el postor no cumplió con remitir la subsanación de su oferta dentro del plazo previsto para subsanar, el cual no se encuentra conforme a lo exigido en la solicitud de subsanación de ofertas.

En cuanto a los demás documentos para admisión de su oferta, han sido presentados y cumplen las condiciones requeridas en las bases integradas del presente proceso.

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor **CONSORCIO TIERRA VIVA**, se encuentra dentro de los límites del valor referencial con IGV.

En atención a lo expuesto, este Comité declara la oferta del postor **CONSORCIO TIERRA VIVA**, **no admitida**.

• **CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.**

Presenta todos los documentos requeridos para admisión de oferta, de acuerdo con lo establecido en las bases integradas, sección específica, Capítulo II del procedimiento de selección, numeral 2.2.

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, se encuentra dentro de los límites del valor referencial con IGV.

Del folio 132 al 159 de la oferta, se advierte el desagregado de partidas del Anexo N°6 – Precio de la oferta del 12 de febrero del 2025. En dicha línea, de la revisión de los folios 139, 140, 156 y 157, del referido desagregado, se aprecia omisiones manifestadas en la consignación del último dígito en el número de partidas.

Extracto Folio 139.

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
03.03.01.03.02.02.01	VARIOS				
03.03.01.03.02.02.01.0	PLANCHA ESTRIADA CON ORIFICIOS	und	1.00	78.49	78.49
03.03.01.03.02.02.01.0	REJA DOBLADA EN 45°	und	10.00	69.41	694.10
03.03.01.03.02.02.01.0	COMPUERTA METALICA, ANCHO = 0.74 m, ALTO = 0.78 m	und	2.00	295.04	570.08
03.03.01.03.02.02.01.0	COMPUERTA METALICA MANUAL, ANCHO = 0.20 m, ALTO = 0.35 m	und	2.00	122.29	244.58
03.03.01.03.02.02.01.0	VERTERO SUITRO, ANCHO = 0.20 m, ALTO = 0.35 m	und	2.00	122.29	244.58
03.03.01.03.02.02.01.0	TAPA METALICA, 1.50 m x 0.90 m	und	1.00	211.54	211.54
03.03.01.03.02.02.02	PINTURA				
03.03.01.03.02.02.02.0	PINTURA DE CARPINTERIA DE METALICA Y HERRERIA				
03.03.01.03.02.02.02.0	PINTURA EN REJA METALICA CON ANTICORROSIVO Y ESMALTE - 2 MANOS	m2	5.93	21.31	126.37
03.03.01.04	ARQUITECTURA				
03.03.01.04.01	LECHO DE SEGADO				
03.03.01.04.01.01	REVOQUES Y REVESTIMIENTOS				
03.03.01.04.01.01.01	REVESTIMIENTOS				
03.03.01.04.01.01.01.0	REVESTIMIENTO DE PISO CON CEMENTO PULIDO E IMPERMEABILIZANTE	m2	95.49	42.91	4,126.52
03.03.01.04.01.01.01.0	REVESTIMIENTO DE CANAL CON CEMENTO PULIDO E IMPERMEABILIZANTE	m2	22.82	38.57	877.21
03.03.01.04.01.01.01.0	REVESTIMIENTO DE CADO CON CEMENTO PULIDO E IMPERMEABILIZANTE	m2	6.71	33.60	225.46

Extracto Folio 140

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
03.03.01.01.01.01.01.0	DADO DE CONCRETO Fc = 175 Kg/cm2 (0.42x0.32x0.27 m)	und	4.00	10.15	40.64
03.03.01.01.01.01.01.0	DADO DE CONCRETO Fc = 175 Kg/cm2 (0.50x0.16x0.20 m)	und	4.00	10.15	40.64
03.03.01.01.01.01.01.0	DADO DE CONCRETO Fc = 175 Kg/cm2 (0.80x0.81x0.05 m)	und	4.00	10.15	40.64
03.03.01.02	CISTERNA DE AGUAS TRATADAS				
03.03.01.02.01	ESTRUCTURAS				
03.03.01.02.01.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
03.03.01.02.01.01.01	NIVELACION DEL TERRENO				
03.03.01.02.01.01.01.0	REFINE, NIVEL Y COMPACT. / TERRENO NORMAL / CON COMPACTADORA	m2	21.43	4.86	104.15
03.03.01.02.01.01.02	EXCAVACIONES				
03.03.01.02.01.01.02.0	EXCAVACIONES MASIVAS	m3	35.93	5.49	197.26
03.03.01.02.01.01.03	RELLENOS				
03.03.01.02.01.01.03.0	RELLENO COMPACTADO A MANO, CON MATERIAL PROPIO	m3	195.56	2.26	441.97
03.03.01.02.01.01.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE				
03.03.01.02.01.01.04.0	ELIMINACION DE MATERIAL, CARGADOR 125 HP / VOLQUETE 6 m3, 0 = 5 km	m3	40.92	33.89	1,386.78
03.03.01.02.01.02	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				
03.03.01.02.01.02.01	SOLADOS				
03.03.01.02.01.02.01.0	CONCRETO Fc = 100 Kg/cm2 - SOLADOS	m2	82.81	6.98	578.01
03.03.01.02.01.03	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				
03.03.01.02.01.03.01	CISTERNA DE AGUAS TRATADAS				
03.03.01.02.01.03.01.0	CONCRETO FC = 245 Kg/cm2 CISTERNA DE AGUA TRATADA	m3	55.43	694.86	38,517.20
03.03.01.02.01.03.01.0	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL CISTERNA DE AGUA TRATADA	m2	203.83	63.52	12,947.28

Extracto Folio 140

03.03.01.02.01.03.01.0	ACERO CORRUGADO FY = 4200 Kg/cm2	kg	3,442.02	5.30	18,242.71
03.03.01.02.02	ARQUITECTURA				
03.03.01.02.02.01	REVOQUES Y REVESTIMIENTOS				
03.03.01.02.02.01.01	REVESTIMIENTOS				
03.03.01.02.02.01.01.0	REVESTIMIENTO DE PISO CON CEMENTO PULIDO E IMPERMEABILIZANTE	m2	43.56	42.91	1,869.15
03.03.01.02.02.01.01.0	REVESTIMIENTO DE MUROS CON CEMENTO PULIDO E IMPERMEABILIZANTE	m2	93.72	38.38	3,596.97
03.03.01.03	CAMARA DE REJAS Y DESARENADOR				
03.03.01.03.01	ESTRUCTURAS				
03.03.01.03.01.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
03.03.01.03.01.01.01	RELLENOS				
03.03.01.03.01.01.01.0	RELLENO COMPACTADO A MANO, CON MATERIAL PROPIO	m3	14.18	2.26	32.05
03.03.01.03.01.02	RELLENO DE CONCRETO				
03.03.01.03.01.02.01	CONCRETO FC = 100 Kg/cm2 - RELLENO DE CONCRETO	m3	23.38	424.29	9,919.90
03.03.01.03.02	ARQUITECTURA				
03.03.01.03.02.01	REVOQUES Y REVESTIMIENTOS				
03.03.01.03.02.01.01	REVESTIMIENTOS				
03.03.01.03.02.01.01.0	REVESTIMIENTO DE PISO CON CEMENTO PULIDO E IMPERMEABILIZANTE	m2	7.45	42.91	319.68
03.03.01.03.02.01.01.0	REVESTIMIENTO DE MUROS CON CEMENTO PULIDO E IMPERMEABILIZANTE	m2	47.19	38.38	1,811.15

Extracto Folio 156

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
02.02.01.01.02.01.04.0	BRIDA) DN Ø 110 MM				
02.02.01.01.02.01.04.0	BRIDA DE ANCLAJE DN Ø 110 MM	pza	2.00	68.02	136.04
02.02.01.01.02.01.04.0	PRESOSTATO	pza	1.00	728.62	728.62
02.02.01.01.02.01.04.0	MANOMETRO DOBLE CIERRE DN Ø 1/2"	pza	1.00	760.12	760.12
02.02.01.01.02.01.05	SOPORTES Y COLGADORES				
02.02.01.01.02.01.05.0	COLGADOR PARA TUBERÍA DE DN Ø 110 MM TIPO GOTA O SIMILAR	pza	3.00	85.12	255.36
02.02.01.01.02.01.05.0	DADO DE CONCRETO DE 0.25X0.25M H=0.50M PARA APOYO Y FIJACIÓN DE VALVULAS	pza	2.00	9.93	19.86
02.02.01.01.02.01.05.0	ARENADO Y 02 MANOS DE PINTURA ANTICORROSIVA P/TUBERÍA DE Ø 15 MM, 50 MM Y 110 MM	m	17.00	555.23	9,438.91
02.02.01.01.02.01.05.0	PASE EN MURO PARA TUBERÍA DE Ø 110 MM	pza	3.00	328.00	984.00

Extracto Folio 157

02.02.01.01.02.01.01.0	TUBERIA SCH - 40 DN 110 MM	m	17.00	87.58	1,488.86
02.02.01.01.02.01.02	ACCESORIOS EN REDES				
02.02.01.01.02.01.02.0	CODO BB PN 16 HFD DN 110 MM X 45°	pza	2.00	416.66	833.32
02.02.01.01.02.01.02.0	CODO BB PN 16 HFD DN 110 mm x 90°	pza	2.00	692.66	1,385.32
02.02.01.01.02.01.02.0	UNION FLEXIBLE TIPO DRESSER DN 110 mm ISO PN 16	pza	4.00	214.77	859.08
02.02.01.01.02.01.03	LLAVES Y VALVULAS				
02.02.01.01.02.01.03.0	VALVULA DE COMPUERTA DE CIERRE ELASTICO 110 MM	pza	2.00	994.33	1,988.66
02.02.01.01.02.01.03.0	VALVULA GLOBO DOBLE COMBINACION Ø 110 MM	pza	1.00	918.67	918.67
02.02.01.01.02.01.04	PIEZAS VARIAS				
02.02.01.01.02.01.04.0	FILTRO TIPO YEE BRIDADA DN Ø 110 MM	pza	1.00	755.09	755.09
02.02.01.01.02.01.04.0	CAMPANA DE TRANSICION (INC.	pza	1.00	119.84	119.84

CONSTRUCTORA G.N.
GAMBOA & CIA S.A.C

Al respecto, cabe traer a colación lo señalado en el artículo 60 del Reglamento se contempla el régimen de subsanación de ofertas aplicable en el presente procedimiento de selección. De esta manera, el numeral 60.1 del referido artículo establece que el comité de selección está obligado a solicitar a cualquier postor la subsanación de alguna omisión o que corrija algún error material o formal de los documentos que presentó, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. Asimismo, en aplicación de los principios de competencia y eficacia y eficiencia, en caso que se advierta errores manifiestos en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica, esto es, apreciables de la sola lectura del documento, corresponde tenerlo por válido, siempre y cuando no altere el contenido esencial de la oferta, por lo que, este comité de selección señala que dichas omisiones manifiestas en la consignación del último dígito en el número de partidas antes mencionadas, de ningún forma significa que el detalle de partidas sea incongruente, se concluye, que no altera el contenido esencial de la oferta, razón por la cual no será necesario que se realice la corrección a través de subsanación. Criterio dado en conformidad con el fundamento número 25 de la Resolución N° 01809-2020-TCE-S3.

En cuanto a los demás documentos para admisión de su oferta, han sido presentados y cumplen las condiciones requeridas en las bases integradas del presente proceso.

En atención a lo expuesto, este Comité declara la oferta del postor **CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, admitida.

• **INGECOL SUCURSAL DE PERU**

En la oferta del postor INGENCO SUCURSAL DE PERU, se advierte omisión de información en el Anexo N°04. En esa medida, revisado el día de hoy 14.03.2025 desde la plataforma del SEACE se verificó que el postor cumplió con remitir la subsanación de su oferta dentro del plazo previsto para subsanar, el cual se encuentra conforme a lo exigido en la solicitud de subsanación de ofertas.

En la oferta del postor INGENCO SUCURSAL DE PERU, se advierte error material en el Anexo N°03 y folio 01 de la oferta, se señala el término "IOAR". En esa medida, revisado el día de hoy 14.03.2025 desde la plataforma del SEACE se verificó que el postor cumplió con remitir la subsanación del Anexo N°03 dentro del plazo previsto para subsanar, el cual se encuentra conforme a lo exigido en la solicitud de subsanación de ofertas. Asimismo, no remitió el folio 01, el cual corresponde a una carátula, sobre la subsanación de este último extremo (folio 01), este comité señala que dicho documento no incide en el contenido esencial de la oferta, por ende, el postor cumplió con presentar y acreditar los documentos exigidos para su admisión, en conformidad con las bases integradas del presente proceso.

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor INGECOL SUCURSAL DE PERU, se encuentra dentro de los límites del valor referencial con IGV.

En cuanto a los demás documentos para admisión de su oferta, han sido presentados y cumplen las condiciones requeridas en las bases integradas del presente proceso.

En atención a lo expuesto, este Comité declara la oferta del postor **INGECOL SUCURSAL DE PERU, admitida**

• **CONSORCIO JASAN**

Presenta todos los documentos requeridos para admisión de oferta, de acuerdo con lo establecido en las bases integradas, sección específica, Capítulo II del procedimiento de selección, numeral 2.2

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor CONSORCIO JASAN, se encuentra dentro de los límites del valor referencial con IGV.

De la revisión de los formatos y documentos presentados para la admisión de la oferta, el comité deja constancia que la oferta económica presentada, adjunta un desagregado de partidas, con la siguiente información:

Partida 02.01.02.01.05.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

02.01.02.01.05.01	ELECTROBOMBA SUMERGIBLE TIPO LAPICERO, Q = 15.43 LPS, HDT = 55.31 M, POT. = 40 HP-3Ø-220V	und	1.00	15,164.41	15,164.41
-------------------	---	-----	------	-----------	-----------

Partida 02.01.02.01.05.01: Según la Oferta del Postor (Folio 30)

02.01.02.01.05.01	ELECTROBOMBA SUMERGIBLE TIPO LAPICERO, Q = 15.43 LPS, HDT = 55.31 M, POT. =	und	1.00	13,647.97	13,647.97
-------------------	---	-----	------	-----------	-----------

Partida 02.01.03.01.04.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

02.01.03.01.04.01	SALIDA DE FUERZA, PARA ELECTROBOMBA SUMERGIBLE, PVC SAP 35 mm (3 x 16 mm ² LSOH + 1 x 10 mm ² LSOH)	pto	1.00	650.48	650.48
-------------------	---	-----	------	--------	--------

Partida 02.01.03.01.04.01: Según la Oferta del Postor (Folio 31)

02.01.03.01.04.01	SALIDA DE FUERZA, PARA ELECTROBOMBA SUMERGIBLE, PVC SAP 35 mm (3 x 16 mm	pto	1.00	585.43	585.43
-------------------	---	-----	------	--------	--------

Partida 02.02.01.01.01.02.02: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

02.02.01.01.01.02.02	AGUA DULCE, H = 0.50 M REFINE Y NIVELACION DE ZANJAS, T. NORMAL P/TUB. DN = 50 MM - 150 MM (D = 6 1/2" - 8")	m	281.40	7.05	1,983.87	
----------------------	---	---	--------	------	----------	--

Art. Velezquez Quiñ
Oscar Manuel

Partida 02.02.01.01.01.02.02: Según la Oferta del Postor (Folio 31)

02.02.01.01.01.02.02	REFINE Y NIVELACION DE ZANJAS, T. NORMAL P/TUB. DN = 50 MM - 150 MM (D =	m	281.40	6.35	1,785.48	
----------------------	--	---	--------	------	----------	--

Partida 02.02.01.01.01.02.03: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

02.02.01.01.01.02.03	CAMA DE APOYO PARA TUBERIA DN = 50 MM - 150 MM (D = 2" - 6"), ARENA GRU	m	281.40	3.53	992.78	
----------------------	---	---	--------	------	--------	--

Partida 02.02.01.01.01.02.03: Según la Oferta del Postor (Folio 31)

02.02.01.01.01.02.03	CAMA DE APOYO PARA TUBERIA DN = 50 MM - 150 MM (D = 2" - 6"), ARENA GRUESA H = 0.10 M	m	281.40	3.92	1,103.09	
----------------------	---	---	--------	------	----------	--

Partida 02.02.01.01.02.01.05.02: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

02.02.01.01.02.01.05.02	DADO DE CONCRETO DE 0.25X0.25M H=0.50M PARA APOYO Y FIJACIÓN DE VÁLVULAS	pza	2.00	9.93	19.86	
-------------------------	--	-----	------	------	-------	--

Partida 02.02.01.01.02.01.05.02: Según la Oferta del Postor (Folio 32)

02.02.01.01.02.01.05.02	DADO DE CONCRETO DE 0.25X0.25M H=0.50M PARA APOYO Y FIJACIÓN DE	pza	2.00	8.91	17.82	
-------------------------	---	-----	------	------	-------	--

Partida 02.02.01.01.02.01.05.03: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

02.02.01.01.02.01.05.03	ARENADO Y 02 MANOS DE PINTURA ANTICORROSIVA P/TUBERIA DE Ø 15 MM, 50 MM Y 110 MM	m	17.00	555.23	9,438.91	
-------------------------	---	---	-------	--------	----------	--

Partida 02.02.01.01.02.01.05.03: Según la Oferta del Postor (Folio 32)

02.02.01.01.02.01.05.03	ARENADO Y 02 MANOS DE PINTURA ANTICORROSIVA P/TUBERIA DE Ø 15 M	m	17.00	496.71	8,445.02	
-------------------------	---	---	-------	--------	----------	--

Partida 02.02.01.02.01.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

02.02.01.02.01.01	*SALIDA PARA ALUMBRADO EN TECHO DE EMT - 20MMØ (NH-802-1X4MM2+1X4MM2) - CAJA DE P"3"	pto	2.00	129.07	258.14	
-------------------	---	-----	------	--------	--------	--

Partida 02.02.01.02.01.01: Según la Oferta del Postor (Folio 32)

02.02.01.02.01.01	*SALIDA PARA ALUMBRADO EN TECHO DE EMT - 20MMØ (NH-802-1X4MM2+1X4MM2) -	pto	2.00	116.15	232.33	
-------------------	---	-----	------	--------	--------	--

Partida 02.02.01.02.02.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

02.02.01.02.02.01	SALIDA PARA INTERRUPTOR SIMPLE EMT - 20MMØ (NH-80 2-1X4MM2+1X4MM2) - CAJA DE F°G°	pto	1.00	46.86	46.86
-------------------	---	-----	------	-------	-------

Partida 02.02.01.02.02.01: Según la Oferta del Postor (Folio 32)

02.02.01.02.02.01	SALIDA PARA INTERRUPTOR SIMPLE EMT - 20MMØ (NH-80 2-1X4MM2+1X4MM2) - CAJA	pto	1.00	42.17	42.17
-------------------	---	-----	------	-------	-------

Partida 02.02.01.02.03.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

02.02.01.02.03.01	SALIDA PARA LUZ DE EMERGENCIA EMT - 20MMØ (NH-80 2-1X4MM2+1X4MM2) - CAJA DE F°G°	pto	1.00	139.41	139.41
-------------------	--	-----	------	--------	--------

Partida 02.02.01.02.03.01: Según la Oferta del Postor (Folio 32)

02.02.01.02.03.01	SALIDA PARA LUZ DE EMERGENCIA EMT - 20MMØ (NH-80 2-1X4MM2+1X4MM2) - CAJA	pto	1.00	125.47	125.47
-------------------	--	-----	------	--------	--------

En tal sentido, del contraste entre los documentos antes plasmados se advierte omisión en la consignación de las especificaciones técnicas en las partidas N°: 02.01.02.01.05.01; 02.01.03.01.04.01; 02.02.01.01.01.02.03; 02.02.01.01.02.01.05.02; 02.02.01.01.02.01.05.03; 02.02.01.02.01.01; 02.02.01.02.02.01; 02.02.01.02.03.01 del desagregado de partidas del Anexo N°6.

Sobre lo advertido, cabe traer a colación lo señalado que el artículo 60 del Reglamento que contempla el régimen de subsanación de ofertas aplicable en el procedimiento de selección, asimismo en el numeral 60.1 de dicho artículo se permite la subsanación de alguna omisión o se corrija errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta.

Para el presente caso, este Comité señala que es evidente que el postor incurrió en omisión por la no consignación del total de las especificaciones técnicas en las partidas antes mencionadas. Sin embargo, de la lectura integral del contenido de estas, puede identificarse que se trata de las mismas partidas que se detallan en el presupuesto de obra del expediente técnico; ya que corresponde a los mismos números de partidas, las mismas unidades de medida, e inclusive el metrado y precio unitario. Criterio tomado por el Comité en conformidad con lo señalado en el fundamento N°32 de la Resolución N°0538-2024-TCE-S3:

"Pese a que el Impugnante no ha consignado la especificación técnica "Ø3°C-10NTP" en la sub partida 2.2.2 del desagregado del presupuesto del servicio de "Mantenimiento y ampliación del sistema de iluminación exterior de la presa derivadora Sullana", es posible identificar que se trata de la misma partida que se detalla en el presupuesto de obra del expediente técnico; ya que se señala el mismo número de sub partida (2.2.2), la misma unidad de medida (und.), e inclusive, dicho postor ha considerado el mismo metrado (207.90)".

En tal sentido, se concluye que dichas omisiones no alteran el contenido esencial de las partidas ofertadas ni de algún extremo esencial de la oferta, es decir, no cabe duda de la real voluntad del postor, razón por la cual no sería necesario siquiera que se realice su corrección a través de una subsanación.

En cuanto a los demás documentos para admisión de su oferta, han sido presentados y cumplen las condiciones requeridas en las bases integradas del presente proceso.

En atención a lo expuesto, este Comité declara la oferta del postor **CONSORCIO JASAN**, es admitida

- **ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.**

Presenta todos los documentos requeridos para admisión de oferta, de acuerdo con lo establecido en las bases integradas, sección específica, Capítulo II del procedimiento de selección, numeral 2.2.

De la revisión de los formatos y documentos presentados para la admisión de la oferta cumple con acreditar todos los requisitos exigidos.

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L., se encuentra dentro de los límites del valor referencial con IGV.

En atención a lo expuesto, este Comité declara la oferta del postor **ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.**, admitida.

- **CONSORCIO NORTE**

En la oferta del postor **CONSORCIO NORTE**, se advierte que la promesa formal de consorcio no cuenta con legalización notarial de los representantes legales de los integrantes que conforman el consorcio. En esa medida, revisado el día de hoy 14.03.2025 desde la plataforma del SEACE se verificó que el postor no cumplió con remitir la subsanación de su oferta dentro del plazo previsto para subsanar, el cual no se encuentra conforme a lo exigido en la solicitud de subsanación de ofertas.

De la revisión de los formatos y documentos presentados para la admisión de la oferta cumple con acreditar todos los requisitos exigidos.

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor CONSORCIO NORTE., se encuentra dentro de los límites del valor referencial con IGV.

En atención a lo expuesto, este Comité declara la oferta del postor **CONSORCIO NORTE**, no admitida.

- **CONSORCIO LA PERLA**

Presenta todos los documentos requeridos para admisión de oferta, de acuerdo con lo establecido en las bases integradas, sección específica, Capítulo II del procedimiento de selección, numeral 2.2.

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor CONSORCIO LA PERLA se encuentra dentro de los límites del valor referencial con IGV.

De la revisión de los formatos y documentos presentados para la admisión de la oferta, el comité deja constancia que la oferta económica presentada, adjunta un desagregado de partidas, con la

siguiente información:

Partida 02.02.01.01.01.02.02: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
02.02.01.01.01.02.02	REFINE Y NIVELACION DE ZANJAS, T. NORMAL P/TUB. DN = 50 MM - 150 MM (D = 6 1/2" - 8")	m	281.40	7.05	1,963.87
Partida 02.02.01.01.01.02.02: Según la Oferta del Postor (Folio 31)					
02.02.01.01.01.02.02	REFINE Y NIVELACION DE ZANJAS, T. NORMAL P/TUB. DN = 50 MM - 150 MM (D = 6 1/2" - 8")	m	281.40	6.35	1,785.48
Partida 02.02.01.01.01. 02.03: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra (1386)					
02.02.01.01.01.02.03	CAMA DE APOYO PARA TUBERIA DN = 50 MM - 150 MM (D = 2" - 6"), ARENA GRUESA H = 0.10 M	m	281.40	3.92	1,103.09
Partida 02.02.01.01.01.02.03: Según la Oferta del Postor (Folio 31)					
02.02.01.01.01.02.03	CAMA DE APOYO PARA TUBERIA DN = 50 MM - 150 MM (D = 2" - 6"), ARENA GRU	m	281.40	3.53	992.78
Partida 02.02.01.01.02.01.05.02: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
02.02.01.01.02.01.05.02	DADO DE CONCRETO DE 0.25X0.25M H=0.50M PARA APOYO Y FIJACION DE VÁLVULAS	pza	2.00	9.93	19.86
Partida 02.02.01.01.02.01.05.02: Según la Oferta del Postor (Folio 32)					
02.02.01.01.02.01.05.02	DADO DE CONCRETO DE 0.25X0.25M H=0.50M PARA APOYO Y FIJACION DE	pza	2.00	8.94	17.87
Partida 02.02.01.01.02.01.05.03: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
02.02.01.01.02.01.05.03	ARENADO Y 02 MANOS DE PINTURA ANTICORROSIVA P/TUBERIA DE Ø 15 MM, 50 MM Y 110 MM	m	17.00	555.23	9,438.91
Partida 02.02.01.01.02.01.05.03: Según la Oferta del Postor (Folio 32)					
02.02.01.01.02.01.05.03	ARENADO Y 02 MANOS DE PINTURA ANTICORROSIVA P/TUBERIA DE Ø 15 MM	m	17.00	499.71	8,495.02
Partida 02.02.01.02.01.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
02.02.01.02.01.01	*SALIDA PARA ALUMBRADO EN TECHO DE EMT - 20MMØ (NH-802-1X4MM2+1X4MM2) - CAJA DE F*G**	plo	2.00	129.07	258.14
Partida 02.02.01.02.01.01: Según la Oferta del Postor (Folio 32)					
02.02.01.02.01.01	*SALIDA PARA ALUMBRADO EN TECHO DE EMT - 20MMØ (NH-802-1X4MM2+1X4MM2) -	plo	2.00	116.16	232.33

Partida 02.02.01.02.02.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
02.02.01.02.02.01	SALIDA PARA INTERRUPTOR SIMPLE EMT - 20MMØ (NH-80 2-1X4MM2+1X4MM2) - CAJA DE F°G°	pto	1.00	46.86	46.86
Partida 02.02.01.02.02.01: Según la Oferta del Postor (Folio 32)					
02.02.01.02.02.01	SALIDA PARA INTERRUPTOR SIMPLE EMT - 20MMØ (NH-80 2-1X4MM2+1X4MM2) - CAJA	pto	1.00	42.17	42.17

Partida 02.02.01.02.03.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
02.02.01.02.03.01	SALIDA PARA LUZ DE EMERGENCIA EMT - 20MMØ (NH-80 2-1X4MM2+1X4MM2) - CAJA DE F°G°	pto	1.00	139.41	139.41
Partida 02.02.01.02.03.01: Según la Oferta del Postor (Folio 32)					
02.02.01.02.03.01	SALIDA PARA LUZ DE EMERGENCIA EMT - 20MMØ (NH-80 2-1X4MM2+1X4MM2) - CAJA	pto	1.00	129.47	129.47

En tal sentido, del contraste de los documentos antes plasmados se advierte omisión en la consignación de las especificaciones técnicas en las partidas N°: 02.02.01.01.01.02.02; 02.02.01.01.01.02.03; 02.02.01.01.02.01.05.02; 02.02.01.01.02.01.05.03; 02.02.01.02.01.01; 02.02.01.02.02.01; 02.02.01.02.03.01, del desagregado de partidas del Anexo N°6.

Sobre lo advertido, cabe traer a colación lo señalado que el artículo 60 del Reglamento que contempla el régimen de subsanación de ofertas aplicable en el procedimiento de selección, asimismo en el numeral 60.1 de dicho artículo se permite la subsanación de alguna omisión o se corrija errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta.

Para el presente caso, este Comité señala que es evidente que el postor incurrió en omisión por la no consignación del total de las especificaciones técnicas en las partidas antes mencionadas. Sin embargo, de la lectura integral del contenido de estas puede identificarse que se trata de las mismas partidas que se detallan en el presupuesto de obra del expediente técnico; ya que se señala los mismos números partidas, las mismas unidades de medida, e inclusive el metrado y el precio unitario. Criterio tomado por el Comité en conformidad con lo señalado en el fundamento N°32 de la Resolución N°0538-2024-TCE-S3:

"Pese a que el Impugnante no ha consignado la especificación técnica "Ø3°C-10NTP" en la sub partida 2.2.2 del desagregado del presupuesto del servicio de "Mantenimiento y ampliación del sistema de iluminación exterior de la presa derivadora Sullana", es posible identificar que se trata de la misma partida que se detalla en el presupuesto de obra del expediente técnico; ya que se señala el mismo número de sub partida (2.2.2), la misma unidad de medida (und.), e inclusive, dicho postor ha considerado el mismo metrado (207.90)"

En tal sentido, se concluye que dichas omisiones no alteran el contenido esencial de las partidas ofertadas ni de algún extremo esencial de la oferta, es decir, no cabe duda de la real voluntad del postor, razón por la cual no sería necesario siquiera que se realice su corrección a través de una subsanación.

En cuanto a los demás documentos para admisión de su oferta, han sido presentados y cumplen las condiciones requeridas en las bases integradas del presente proceso.

En atención a lo expuesto, este Comité declara la oferta del postor **CONSORCIO LA PERLA**, es

admitida

• **CONSORCIO KALLPA**

Presenta todos los documentos requeridos para admisión de oferta, de acuerdo con lo establecido en las bases integradas, sección específica, Capítulo II del procedimiento de selección, numeral 2.2

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor CONSORCIO LA PERLA se encuentra dentro de los límites del valor referencial con IGV.

De la revisión de los formatos y documentos presentados para la admisión de la oferta, el comité deja constancia que la oferta económica presentada, adjunta un desagregado de partidas, con la siguiente información:

Partida 02.04.01.04.03.05: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
02.04.01.04.03.05	VALVULA MARIPOSA BB PN 16 HFD ON 110 mm	pza	3.00	704.71	2,114.13
Partida 02.04.01.04.03.05: Según la Oferta del Postor (Folio 12)					
02.04.01.04.03.05	VALVULA MARIPOSA BB PN 16 HFD ON 110 mm	pza	3.00	704.71	2,114.13

En tal sentido, del contraste entre los documentos antes plasmados se advierte error de digitación en la duplicación de un número, esto es, "110", en el detalle de la partida N°: 02.04.01.04.03.05. Sobre lo advertido, cabe traer a colación lo señalado en el artículo 60 del Reglamento que contempla el régimen de subsanación de ofertas aplicable en el procedimiento de selección, asimismo en el numeral 60.1 de dicho artículo se permite la subsanación de alguna omisión o se corrija errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. Asimismo, se señala en la Opinión N° 067-2018/DTN "(...)que si bien el artículo 39 del Reglamento solo contempla tres (3) supuestos susceptibles de subsanación aplicables a las ofertas económicas, debe tenerse en cuenta que adicionalmente a ello pueden presentarse otro tipo de errores, como el caso de los faltas ortográficas o errores de digitación, los cuales, en aplicación de los principios de Competencia y Eficacia y Eficiencia, podrían ser también objeto de subsanación, siempre que estos sean manifiestos e indubitables y no afecten el contenido o alcance de la oferta (...)", (subrayado, cursiva y negrita agregados).

Para el presente caso, de la lectura integral del desagregado de partidas del Anexo N°6, resulta evidente que el postor incurrió en error de digitación por duplicidad del número "110" que forma parte de la denominación de la partida N°: 02.04.01.04.03.05, toda vez que, al momento de efectuar la transcripción del nombre indicado en dicha partida del presupuesto del expediente técnico, en lugar de indicar una sola vez el número "110", el postor duplicó erróneamente dicho número, por lo que, resulta manifiesto el error de digitación incurrido, que no altera el contenido esencial de la partida ofertada ni de algún extremo esencial de la oferta, es decir, no cabe duda de la real voluntad del postor, al poder identificarse que se trata de las misma partida que se detalla en el presupuesto de obra del expediente técnico, señalándose el mismo número de partida, la misma unidad de medida, e inclusive el metrado y el precio unitario; razón por la cual no sería necesario siquiera que se realice su corrección a través de una subsanación.

Partida 02.04.01.04.03.03: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra						
02.04.01.04.03.03	VALVULA COMPUERTA DE CIERRE BB PN 16 HFD DN 50 mm	pza	1.00	692.86	692.86	
Partida 02.04.01.04.03.03: Según la Oferta del Postor (Folio 12)						
02.04.01.04.03.03	VALVULA COMPUERTA DE CIERRE BB PN 16 HFD DN 110 mm	pza	1.00	692.86	692.86	

Lo requerido en la partida 02.04.01.04.03.03, según el presupuesto del expediente técnico, es "Válvula Compuerta de Cierre BB PN 16 HFD DN 50mm". Sin embargo, el postor ofertó "Válvula Compuerta de Cierre BB PN 16 HFD DN 110mm.", como puede notarse, la medida ofertada por el postor difiere de la requerida por la entidad, ofertando una partida distinta a lo establecido en el expediente técnico.

En ese sentido, el Comité advierte que, para el caso de la partida mencionada anteriormente, el postor **CONSORCIO KALLPA** ofertó una partida distinta a la requerida por la Entidad en el presupuesto técnico de obra, por lo que, no cumple con lo requerido por la Entidad.

Cabe traer a colación lo señalado en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, que permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta, circunstancia que, no resulta posible para el presente caso, puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de la partida ofertada, en consecuencia, alteraría el contenido esencial de su oferta. Además, ello también implicaría la afectación del principio de igualdad de trato, ya que los demás postores formularon el precio de su oferta en estricto cumplimiento de lo establecido en el expediente técnico. Este criterio adoptado por el comité, es acorde con lo mencionado en el fundamento 34 de la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2 que señala: "(...) además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor".

En cuanto a los demás documentos para admisión de su oferta, han sido presentados y cumplen las condiciones requeridas en las bases integradas del presente proceso.

Por lo antes expuesto, este Comité declara la oferta del postor **CONSORCIO KALLPA S.A.C** no admitida.

- **CONSORCIO DM.**

Presenta todos los documentos requeridos para admisión de oferta, de acuerdo con lo establecido en las bases integradas, sección específica, Capítulo II del procedimiento de selección, numeral 2.2.

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor **CONSORCIO DM** se encuentra dentro de los límites del valor referencial con IGV.

En cuanto a los demás documentos para admisión de ofertas, han sido presentados y cumplen las condiciones requeridas en las bases integradas del presente proceso.

En atención a lo expuesto, este Comité declara la oferta del postor **CONSORCIO DM**, admitida.

• **CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.**

Presenta todos los documentos requeridos para admisión de oferta, de acuerdo con lo establecido en las bases integradas, sección específica, Capítulo II del procedimiento de selección, numeral 2.2.

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C, se encuentra dentro de los límites del valor referencial con IGV.

De la revisión de los formatos y documentos presentados para la admisión de la oferta, el comité deja constancia que la oferta económica presentada, adjunta un desagregado de partidas, con la siguiente información:

Partida 02.06.01.01.09: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra						
02.06.01.01.09	EQUIPO DE ALIMENTACIÓN A LA PLATAN	gib	1.00	118,632.97	118,632.97	
Partida 02.06.01.01.09. Según la Oferta del Postor (Folio 25)						
02.06.01.01.09	EQUIPO DE ALIMENTACIÓN A LA PLATAN	gib	1.00	#####	106,769.67	
Partida 02.06.01.01.10: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra						
02.06.01.01.10	EQUIPO DE OSMOSIS INVERSA	und	1.00	846,769.96	846,769.96	
Partida 02.06.01.01.10. Según la Oferta del Postor (Folio 25)						
02.06.01.01.10	EQUIPO DE OSMOSIS INVERSA	und	1.00	#####	762,092.96	
Partida 02.06.01.02.06: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra						
02.06.01.02.06	OPTIMIZACIÓN DE POZO	und	1.00	116,846.27	116,846.27	
Partida 02.06.01.02.06. Según la Oferta del Postor (Folio 25)						
02.06.01.02.06	OPTIMIZACIÓN DE POZO	und	1.00	#####	104,981.64	

En tal sentido, del contraste entre los documentos antes plasmados se advierte omisión en la consignación del precio unitario de las partidas N°: 02.06.01.01.09; 02.06.01.01.10; 02.06.01.02.06 del desagregado de partidas del Anexo N°6.

Sobre lo advertido, cabe traer a colación lo señalado que el artículo 60 del Reglamento que contempla el régimen de subsanación de ofertas aplicable en el procedimiento de selección, asimismo en el numeral 60.1 de dicho artículo se permite la subsanación de alguna omisión o se corrija errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta.

Para el presente caso, este Comité señala que es evidente que el postor incurrió en omisión por la no consignación del precio unitario en las partidas antes mencionadas. Sin embargo, de la lectura

integral del contenido de dichas partidas puede identificarse la unidad, el metrado, así como el monto del subtotal que corresponde a cada una de ellas, de tal manera que, sumadas el subtotal de estas, se obtendría no sólo el total de la partida "Suministro de equipos e instrumentos" (que agrupa las partidas N°02.06.01.01.09 y N°02.06.01.01.10) y el total de la partida "Procura Materiales" (que agrupa la partida N°02.06.01.02.06), sino también el costo directo de la oferta.

02.06.01.01	SUMINISTRO DE EQUIPOS E INSTRUMENTOS				1,010,864.62
02.06.01.01.01	CAJETAS DE OPERACIÓN-CONTAINERS 40 PIES	und	2.00	36,334.13	72,668.26
02.06.01.01.02	DOSIFICADOR DE ANTIESCALANTE	und	1.00	2,776.84	2,776.84
02.06.01.01.03	DOSIFICADOR DE CLORO	und	1.00	1,935.18	1,935.18
02.06.01.01.04	DOSIFICADOR DE DECOLORADOR	und	1.00	3,120.33	3,120.33
02.06.01.01.05	DOSIFICADOR DE SODA	und	1.00	2,776.84	2,776.84
02.06.01.01.06	FILTRO DE MICROFILTRACIÓN	und	2.00	13,288.55	26,577.10
02.06.01.01.07	TANQUES DE ALMACENAMIENTO 10M3 Y 5 M3	und	2.00	12,202.86	24,405.76
02.06.01.01.08	TANQUES PARA ALMACENAMIENTO DE PRODUCTOS QUÍMICOS	und	4.00	1,935.42	7,741.68
02.06.01.01.09	EQUIPO DE ALIMENTACIÓN A LA PLATAN	gib	1.00	106,769.67	106,769.67
02.06.01.01.10	EQUIPO DE OSMOSIS INVERSA	und	1.00	762,092.96	762,092.96
02.06.01.02	PROCURA MATERIALES				276,440.66
02.06.01.02.01	ACONDICIONAMIENTO DEL TERRENO PARA INSTALACIÓN	und	1.00	66,003.91	66,003.91
02.06.01.02.02	JUEGO DE ACCESORIOS Y MATERIALES ELÉCTRICOS	und	1.00	11,521.13	11,521.13
02.06.01.02.03	JUEGO DE INSTRUMENTACIÓN	und	1.00	9,186.13	9,186.13
02.06.01.02.04	SERVICIO TÉCNICO DE INSTALACIÓN Y PUESTA EN MARCHA	und	1.00	54,700.70	54,700.70
02.06.01.02.05	ANÁLISIS DE CALIDAD DE AGUA	und	1.00	13,077.76	13,077.76
02.06.01.02.06	OPTIMIZACIÓN DE POZO	und	1.00	104,981.64	104,981.64
02.06.01.02.07	JUEGO DE CONEXIONES Y VÁLVULAS PARA CONDUCCIÓN SANITARIAS	und	1.00	16,969.39	16,969.39

Cabe señalar que las partidas N° 02.06.01.01.09; 02.06.01.01.10, es un desagregado o desglose de la partida 02.06.01.01 (Suministro de Equipos e Instrumentos), por tanto, no cabe duda de que el precio unitario de las citadas partidas debe referirse al mismo total de aquellas, por lo que, resulta manifiesto el error de omisión incurrido, lo que de ningún modo significa que la oferta económica o el precio unitario no sea el mismo que el subtotal. Cabe precisar que el metrado, precio unitario y parcial, son magnitudes que conforman una ecuación lineal de primer grado, la cual está construido de la siguiente manera: (metrado x precio unitario = parcial). Lo cual, significa que al faltar una de las magnitudes en dicha ecuación, esta es conocida por las otras dos, es decir, para obtener el valor del precio unitario, se divide el parcial entre el metrado. Si "#####" = X = precio unitario, se obtiene lo siguiente:

Partida 02.06.01.01.09	1.0 * X = 106,769.67 X = 106,769.67 = precio unitario
Partida 02.06.01.01.10	1.0 * X = 762,092.96 X = 762,092.96 = precio unitario
Partida 02.06.01.01	1.0 * X = 104,981.64 X = 104,981.64 = precio unitario

Lo antes expuesto, es concordante con la propiedad del elemento neutro de la multiplicación, el cual dice: "el producto de cualquier número por 1, es el mismo número". En tal sentido, se concluye que dichas omisiones no alteran el contenido esencial de las partidas ofertadas ni de algún extremo esencial de la oferta, es decir, no cabe duda de la real voluntad del postor sobre el precio unitario ofertado, razón por la cual no sería necesario siquiera que se realice su corrección a través de una subsanación.

Partida 03.03.03.02.02.01.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
03.03.03.02.02.01.01	BAFLE DE MADERA MOVIBLE, H = 0.60 m	und	1.00	105.57	105.57
Partida 03.03.03.02.02.01.01. Según la Oferta del Postor (Folio 33)					
03.03.03.02.02.01.01	BAFLE DE MADERA MOVIBLE, H = 0.60 m	und	1.00	105.57	105.57

Partida 03.03.03.02.02.01.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra					
03.03.02.01.02.01.02	BAFLE DE MADERA MOVIBLE, H = 1.75 m	und	1.00	106.57	106.57
Partida 03.03.03.02.02.01.02. Según la Oferta del Postor (Folio 33)					
03.03.03.02.02.01.02	BAFLE DE MADERA MOVIBLE, H = 1.7	und	1.00	106.57	106.57

En esta línea de revisión integral, del contraste entre los documentos antes plasmados se advierte omisión en la consignación de las especificaciones técnicas en las partidas N°: 03.03.03.02.02.01.01, 03.03.03.02.02.01.02 del desagregado de partidas del Anexo N°6. Sobre lo advertido, cabe traer a colación lo señalado que el artículo 60 del Reglamento que contempla el régimen de subsanación de ofertas aplicable en el procedimiento de selección, asimismo en el numeral 60.1 de dicho artículo se permite la subsanación de alguna omisión o se corrija errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. Para el presente caso, este Comité señala que es evidente que el postor incurrió en omisión por la no consignación del total de las especificaciones técnicas en las partidas antes mencionadas. Sin embargo, de la lectura integral del contenido de dichas partidas puede identificarse que se trata de las mismas partidas que se detallan en el presupuesto de obra del expediente técnico; ya que se señala los mismos números partidas, las mismas unidades de medida, e inclusive el metrado y el precio unitario y parcial. Criterio tomado por el Comité en conformidad con lo señalado en el fundamento N°32 de la Resolución N°0538-2024-TCE-S3:

"Pese a que el Impugnante no ha consignado la especificación técnica "Ø3°C-10NTP" en la sub partida 2.2.2 del desagregado del presupuesto del servicio de "Mantenimiento y ampliación del sistema de iluminación exterior de la presa derivadora Sullana", es posible identificar que se trata de la misma partida que se detalla en el presupuesto de obra del expediente técnico; ya que se señala el mismo número de sub partida (2.2.2), la misma unidad de medida (und.), e inclusive, dicho postor ha considerado el mismo metrado (207.90)"

En tal sentido, se concluye que dichas omisiones no alteran el contenido esencial de las partidas ofertadas ni de algún extremo esencial de la oferta, es decir, no cabe duda de la real voluntad del postor, razón por la cual no sería necesario siquiera que se realice su corrección a través de una subsanación.

En cuanto a los demás documentos para admisión de ofertas, han sido presentados y cumplen las condiciones requeridas en las bases integradas del presente proceso.

En atención a lo expuesto, este Comité declara la oferta del postor **CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C., es admitida**

- **CONSORCIO SUR**

En la oferta del postor CONSORCIO SUR, se advierte la omisión en la presentación de las páginas del 6 al 8 de la vigencia del poder del representante del integrante del consorcio, empresa "Corporación Internacional VENUS. S.A.C", teniendo en cuenta que el certificado de vigencia poder es un documento público emitido por entidad pública (SUNARP), y constituye un certificado compendioso y es otorgado por un registrador o abogado certificador autorizado, que reproducen un extracto, resumen o indicación de determinada circunstancia de una partida registral y que de la revisión efectuada el día de hoy 14.03.2025 desde la plataforma del SEACE se verificó que el postor no cumplió con remitir la subsanación de su oferta dentro del plazo previsto para subsanar, en consecuencia, no se cumple con lo señalado en las bases integradas del procedimiento respecto a la acreditación de la copia de vigencia poder. Asimismo, se advirtió un error material en la consignación de la nomenclatura del Anexo N°6. El Comité deja constancia que a folio 201 de la

oferta, se presentó un documento que tiene como título "precio de la oferta" señalándose la nomenclatura del Procedimiento "Licitación Pública N°068-2024-GRJ/CS-Primera Convocatoria". Al respecto, el artículo 60.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, contempla una lista no taxativa de subsanación de errores materiales o formales subsanables, siendo uno de ellos en el previsto en el literal b), relativo a la nomenclatura del procedimiento de selección, asimismo se señala en el artículo 60.5 que cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado. Sin embargo, de la revisión el día de hoy 14.03.2025 desde la plataforma del SEACE se verificó que el postor no cumplió con remitir la subsanación de dicho documento dentro del plazo previsto para subsanar, por lo que, al contener información inconsistente y no congruente, no se puede tener certeza del real alcance de la misma, por lo que, el postor no cumple con lo solicitado en las bases integradas.

De la revisión de los demás formatos y documentos presentados para la admisión de su oferta cumple con acreditar todos los requisitos exigidos.

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor **CONSORCIO SUR**, se encuentra dentro de los límites del valor referencial con IGV.

En atención a lo expuesto, este Comité declara la oferta del postor **CONSORCIO SUR**, no admitida.

• **CONSORCIO EVOLUTION**

En la oferta del postor **CONSORCIO EVOLUTION**, se advierte que la promesa de formal de consorcio no cuenta con legalización notarial de los representantes legales del integrante consorcio. En esa medida, revisado el día de hoy 14.03.2025 desde la plataforma del SEACE se verificó que el postor no cumplió con remitir la subsanación de su oferta dentro del plazo previsto para subsanar, el cual no se encuentra conforme a lo exigido en la solicitud de subsanación de ofertas.

De la revisión de los demás formatos y documentos presentados para la admisión de la oferta cumple con acreditar todos los requisitos exigidos.

En conformidad con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, por lo que, este colegiado verifica que la oferta del postor **CONSORCIO EVOLUTION**, se encuentra dentro de los límites del valor referencial con IGV.

En atención a lo expuesto, este Comité declara la oferta del postor **CONSORCIO EVOLUTION**, no admitida.

La verificación de la documentación de presentación obligatoria, para el cumplimiento de la admisibilidad de las ofertas, se resume en el **Cuadro N°01**.

CUADRO N°01

	CONSORCIO CORAMIELI E.I.R.L.	CONSORCIO FORTALEZA	CON SOR CIO D'AL ESS AND RA	CONSORCIO VIVA	CONST RUCTO RA G.N. GAMB OA & CIA SOCIE DAD ANONI MA CERRA DA	INGECOL SUCURSA L DE PERU	CONSORCIO JASAN	ALTICA CONSTRUCC IONES S.R.L.	CONSORCIO NORTE	CONSORCIO LA PERLA	CONSORCIO KALLPA	CONSORCIO IDM	CELCON INGENIERO S CONTRATIS TAS S.A.C.	CONSORCIO SUR	CONSORCIO EVOLUTION
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Si (Folio 04)	Si (Folio 03)	Si (Folio 04)	Si (Folio 167)	Si (Folio 04)	Si (Folio 04)	Si (Folio 04)	Si (Folio 05)	Si (Folio 04)	Si (Folio 06)	Si (Folio 05)	Si (Folio 02)	Si (Folio 224)	Si (Folio 06)
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Si (Folio 06 al 12, y del 14 al 17)	Si (Folio 05 al 13)	Si (Folio 09 al 16)	Si (Folio 164 al 166)	Si (Folio 08 al 12)	Si (Folio 11 y del 14 al 16)	Si (Folio 05 al 08)	Si (Folio 13)	Si (Folio 07 al 11 y del 14 al 17)	Si (Folio 06 al 16)	Si (Folio 10 al 21)	Si (Folio 03 al 05)	NO CUMPLE (Folio del 217 al 221 y del 209 al 214)	Si (Folio del 10 al 13 y del 15 al 19)
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Si (Folio 12)	Si (Folio 15)	Si (Folio 21)	Si (Folio 163)	Si (Folio 14)	Si (Folio 19)	Si (Folio 09)	Si (Folio 15)	Si (Folio 20)	Si (Folio 17)	Si (Folio 24)	Si (Folio 08)	Si (Folio 208)	Si (Folio 21)
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Si (Folio 14)	Si (Folio 16)	Si (Folio 23)	Si (Folio 162)	Si (Folio 16)	Si (Folio 21)	Si (Folio 10)	Si (Folio 17)	Si (Folio 22)	Si (Folio 18)	Si (Folio 26)	Si (Folio 09)	Si (Folio 207)	Si (Folio 23)
e)	Declaración jurada de plazo de prestación de la obra. (Anexo N° 4)	Si (Folio 16)	Si (Folio 26) TODO OK	Si (Folio 25) TODO OK	Si (Folio 161) TODO OK	Si (Folio 16)	Si (Folio 23) TODO OK	Si (Folio 11) TODO OK	Si (Folio 19) TODO OK	Si (Folio 24) TODO OK	Si (Folio 19) TODO OK	Si (Folio 28) TODO OK	Si (Folio 103) TODO OK	Si (Folio 206) TODO OK	Si (Folio 25) TODO OK
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	Si (Folio 18 al 19)	NO cumple (Folio 27)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	Si (Folio 25 al 27)	NO CORRESPONDE	NO cumple (Folio 21)	Si (Folio 26 al 27)	Si cumple (Folio del 20 al 22)	Si cumple (Folio del 30 al 31)	NO CORRESPONDE	Si cumple (Folio del 203 al 204)	NO cumple (Folio 27)

5. EVALUACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido el Comité de Selección procede a la evaluación de los factores de evaluación, establecidos en las bases, de acuerdo con el siguiente detalle:

VALOR REFERENCIAL: S/ 5,640,311.19

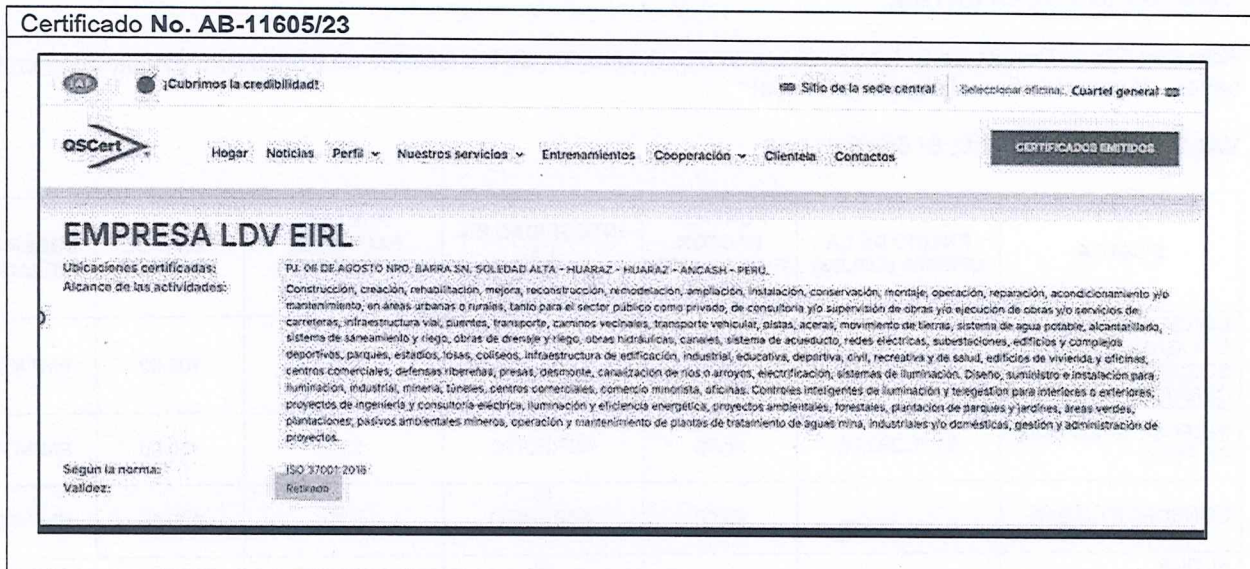
POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA (SOLES)	PUNTAJE FACTOR EVALUACIÓN PRECIO	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PUNTAJE FACTOR DE EVALUACIÓN INTEGRIDAD	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	5,076,280.08	98.00 ✓	SÍ ACREDITO	2.00	100.00 ✓	EMPATE
INGECOL SUCURSAL DE PERU	5,076,280.08	98.00 ✓	SÍ ACREDITO	2.00	100.00 ✓	EMPATE
CONSORCIO JASAN	5,076,280.08	98.00 ✓	SÍ ACREDITO	2.00	100.00 ✓	EMPATE
ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	5,076,280.08	98.00 ✓	SÍ ACREDITO	2.00	100.00 ✓	EMPATE
CONSORCIO LA PERLA	5,076,280.08	98.00 ✓	SÍ ACREDITO	2.00	100.00 ✓	EMPATE
CONSORCIO DM	5,076,280.08	98.00 ✓	NO CUMPLE	0.00	98.00 ✓	----
CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	5,076,280.08	98.00 ✓	SÍ ACREDITO	2.00	100.00 ✓	EMPATE

Este comité señala que, el postor **CONSORCIO DM**, a folio 230 de su oferta presenta el Certificado No. **AB-11605/23** con fecha de emisión el **02.06.2023** emitido por QSCert al integrante del consorcio, EMPRESA LDV E.I.R.L por la implementación de un Sistema de Gestión de Antisoborno (ISO 37001:2016).

De la revisión integral, este Comité observa que el documento presentado según su propia redacción incorpora información siguiente: "este certificado sólo es válido si se publica entre los certificados válidos en www.qscert.com".

En tal sentido, dado que la oportunidad de presentación de la oferta correspondió a la fecha 12.02.2025, se infiere directamente del certificado que para considerar la validez de este **debe contar con el resultado de la vigilancia anual**, Cabe indicar que el certificado data de una fecha de emisión 02.06.2023, dos años anteriores a la presentación de ofertas; por lo que, su validez está condicionada a vigilancias anuales. De lo expuesto y a fin de que este Colegiado mantenga la integridad de la oferta, se determinó verificar la validez, mediante el código QR del certificado, encontrando:

Certificado No. AB-11605/23




Por lo antes expuesto, resulta que el certificado se encuentra en estado "Retirado", de acuerdo con lo establecido en el Capítulo IV Factores de Evaluación (B. Integridad en la contratación pública): "en caso el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje", por lo que, este Colegiado no otorga el puntaje conforme a bases integradas al Consorcio DM, ya que el certificado para acreditar el factor de evaluación "Integridad en la contratación pública" del integrante Empresa LDV E.I.R.L., no es idóneo, en consecuencia no cumple con la acreditación conforme las bases integradas.

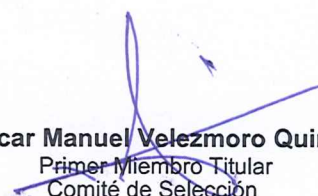
6. ACUERDOS

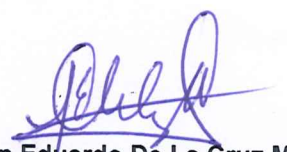
El comité procederá a la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas a través de sorteo en el SEACE a fin de proceder a la calificación de ofertas.

7. CLAUSURA

Siendo las 21:00 horas del día 14 de marzo 2025, se da por terminada la reunión, respecto a la admisión y evaluación de las propuestas presentadas por los postores, por lo que, en señal de conformidad de lo actuado se procede a suscribir la presente acta.


Fiorella Franchezca Revilla Delgado
Presidenta
Comité de Selección


Oscar Manuel Velezmoro Quiro
Primer Miembro Titular
Comité de Selección


Juan Eduardo De La Cruz Morales
Segundo Miembro Titular
Comité de Selección

ACTA N°9
CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
LICITACIÓN PÚBLICA N° 013-2024/DPC/ACFFAA

EJECUCIÓN DE LA ETAPA-I DEL SALDO DE OBRA DE REDES DE AGUA Y DESAGUE DEL PROYECTO DE INVERSIÓN MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA CAPACIDAD DE LA BASE DE INFANTERÍA DE LA MARINA-ANCÓN PI CUI 2143752/OBRAS PP 0135”.

En la ciudad de Lima, siendo las 09:00 horas del día 20 de marzo de 2025, en la sede de la Agencia de Compras de las Fuerzas Armadas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante Formato N° 20 de designación de miembros de comité de selección de fecha de aprobación 26/12/24, encargados de preparar, conducir y realizar el procedimiento de selección **Licitación Pública N° 013-2024-DPC/ACFFAA** para la “**EJECUCIÓN DE LA ETAPA-I DEL SALDO DE OBRA DE REDES DE AGUA Y DESAGUE DEL PROYECTO DE INVERSIÓN MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA CAPACIDAD DE LA BASE DE INFANTERÍA DE LA MARINA-ANCÓN PI CUI 2143752/OBRAS PP 0135”**, a fin de continuar con la calificación de las ofertas presentadas para luego otorgar la buena pro del presente procedimiento de selección.

1. INICIO

1.1 El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la participación de los siguientes miembros:

- | | |
|--|-------------------------|
| • Fiorella Franchezca Revilla Delgado | Presidenta Titular |
| • Oscar Manuel Velezmoro Quiro | Primer Miembro Titular |
| • Juan Eduardo De La Cruz Morales | Segundo Miembro Titular |

2. AGENDA

2.1 La presente reunión tiene como finalidad desarrollar el desempate, la calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro.

3. DESARROLLO

3.1 En conformidad con lo señalado en el Acta de admisión y evaluación de ofertas, el comité procedió a la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas a través de sorteo en el SEACE, estableciéndose el siguiente orden de prelación,

POSTOR	Precio de la Oferta (SOLES)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO JASAN	5,076,280.08	100.00	1
INGECOL SUCURSAL DE PERU	5,076,280.08	100.00	2
CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C	5,076,280.08	100.00	3
CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	5,076,280.08	100.00	4
CONSORCIO LA PERLA	5,076,280.08	100.00	5
ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	5,076,280.08	100.00	6
CONSORCIO DM	5,076,280.08	98.00	7

Seguidamente, se procede a la calificación de ofertas conforme los requisitos de calificación establecidos por el área usuaria e indicados en la sección específica de las bases, previamente resulta pertinente acotar lo siguiente:

De conformidad con las bases integradas, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad puede darse de la siguiente manera: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Por otro lado, el Acuerdo de Sala Plena Nro. 002-2023/TCE publicado en el Diario Oficial el Peruano el 02 de diciembre del 2023, establece el siguiente acuerdo.

1. *La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:*
 - i. *Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
 - ii. *Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
 - iii. *Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
 - iv. *Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.*
2. *Cuando el postor acredita su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.*
3. *La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.*
4. *El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.*
5. *Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", no pueden exigir que se acredite "componentes" y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos.*

(...)

En ese aspecto, para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, se ha tenido en cuenta lo establecido en la forma de acreditación de las bases integradas de la LP Nro. 013-2024/DPC/ACFFAA, así como de los acuerdos adoptados en el Acuerdo de Sala Plena N°002-2023/TCE. En ese sentido, se muestra el resumen de la calificación de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR: CONSORCIO JASAN

INTEGRANTES: J.P.C. Ingenieros S.A.C. y AUGURIS Contratistas Generales E.I.R.L.

MAYOR % DE PARTICIPACIÓN: J.P.C. Ingenieros S.A.C (60%)

N°	DOCUMENTO	OBJETO	MONTO INDICADO EN ANEXO N°10	MONTO CONTRACTUAL	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	MONTO DE ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	MONTO DE RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE OBRA	MONTO VALIDADO POR COMITÉ	ACREDITACIÓN/MOTIVACIÓN
1	CONTRATO N° 112-2019- SEDAPAL	ELABORACION DEL ESTUDIO DEFINITIVO TECNICO Y EJECUCION DE OBRA: REPARACION DE COLECTOR PRIMARIO; EN EL (LA) COLECTOR CANTO GRANDE Y COLECTOR LA HUAYRONA UBICADO EN LAS ESTACIONES ROSA, BAYOVAR Y CAJA DE AGUA DES DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA	S/ 13,444,976.65	S/ 31,279,222.74	JPC INGENIERO S (35%) Folio 72 al 81	S/ (Folio del 83 al 87)	S/ 29,828,706.41	S/ 35,381,517.51	S/ 11,334,908.44	Conforme. El postor presenta el referido contrato en folios del 56 al 69. Asimismo, el acta de recepción de obra en folios del 83 al 87 y la resolución de liquidación de obra en folios del 89 al 94. De la revisión integral de dichos documentos antes mencionados, este Colegiado señala que en los referidos documentos se puede determinar que esta experiencia presentada por el postor corresponde a una obra similar definida en las bases integradas. Asimismo, es posible identificar en el acta de recepción de obra, de manera fehaciente el monto ejecutado que corresponde a la ejecución de la obra, el cual asciende al monto de S/ 29,828,706.41, y existe correspondencia entre lo señalado en el contrato y su Anexo N° 10 en el folio 55. Por lo que, se valida el monto de S/ 11,334,908.44 el cual equivale al 38% de participación adquirida y acreditada por J.P.C. INGENIEROS S.A.C.
2	CONTRATO N°034- 2019/MP-S-GAJ	CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SECTOR OESTE, DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA, PIURA SNIP N° 296878	S/ 11,926,345.03	S/ 47,373,341.26	JPC INGENIERO S (20.50%) Folio 105 AL 111	S/ (Folio del 112 al 114)	S/ 4,737,341.26	S/ 5,817,292.81	S/ 11,926,345.03	Conforme. El postor presenta el referido contrato en folios del 95 al 104. Asimismo, el acta de recepción de obra en folios del 112 al 114 y la resolución de liquidación de obra en folios del 115 al 120. De la revisión integral de dichos documentos antes mencionados, este Colegiado señala que en los referidos documentos se puede determinar que esta experiencia presentada por el postor corresponde a una obra similar definida en las bases integradas. Asimismo, es posible identificar en la resolución de liquidación de obra, de manera fehaciente el monto ejecutado por S/ 58,177,292.81, y existe correspondencia entre lo señalado en el contrato y su Anexo N° 10 en el folio 55. Por lo que, se valida el monto de S/ 11,926,345.03 el cual equivale al 20.5% de participación adquirida y acreditada por J.P.C. INGENIEROS S.A.C.
MONTO TOTAL ACREDITADO										S/23,261,253.47

POSTOR: INGECOL SUCURSAL DE PERU

N°	DOCUMENTO	OBJETO	MONTO INDICADO EN ANEXO N°10	MONTO CONTRACTUAL	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	MONTO DE ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	MONTO DE RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE OBRA	MONTO VALIDADO POR COMITÉ	ACREDITACIÓN/MOTIVACIÓN
1	CONTRATO 027 DE FECHA 03 DE DICIEMBRE DE 2010	CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS CARRABAL, TACUYA, BUENAVISTA, MARENAO, ISIMENA, CAÑO RICO, GUAFAL, PALMITA, BRISAS DEL LLANO Y BARBASCO Y LOS CENTROS POBLADOS LA HORQUETA, BRISAS DEL LLANO DEL MUNICIPIO DE MONTERREY DEPARTAMENTO DE CASANARE.	S/ 59,438,586,172.00	\$ 40,614,646,987.00	INGECOL SUCURSAL DE PERU (80%) Folio 76 y 77	S/ (Folio del 82 al 107)	S/ 59,438,586,172.00	S/ 59,438,586,172.00	S/ 71,373,854.28	Conforme. El postor presenta el referido contrato en folios del 63 al 74. Asimismo, el documento denominado "certificación de ejecución de obra" en folios del 82 al 107, el documento denominado "acta de liquidación de contrato de obra" en folios del 79 al 81 y el documento denominado "certificación de ejecución de obra" en folios del 60 y 61. De la revisión integral de dichos documentos antes mencionados, este Colegiado señala que en los referidos documentos se puede determinar que esta experiencia presentada por el postor corresponde a una obra similar definida en las bases integradas. Asimismo, es posible identificar que en los documentos denominados ("certificación de ejecución de obra" y "acta de liquidación de contrato de obra"), de manera fehaciente el monto ejecutado por \$ 59,438,586,172.00 (pesos colombianos), y existe correspondencia entre lo señalado en el contrato y su Anexo N° 10 en el folio 57. Por lo que, se valida el monto al TC de 0.001501 por cada sol peruano, dando como resultado el monto de S/ 59,438,586,172, el cual equivale al acreditar el 80% de su participación en consorcio, se valida el monto de S/ 71,373,854.28 adquirida y acreditada por INGECOL SUCURSAL DE PERU.
2	CONTRATO N° 033-2018	INTERCONEXION DE PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE N° 2 Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE LA TOMILLA AREQUIPA	S/ 10,194,496.20	S/ 9,716,465.88	INGECOL SUCURSAL DE PERU (95%) Folio 151 AL 159	S/ (Folio del 160 al 161)	S/ 100,777,795.72	S/ 10,663,397.12	S/ 10,130,227.26	Conforme. El postor presenta el referido contrato en folios del 141 al 150. Asimismo el acta de recepción de obra en folios del 160 al 161 y la resolución de liquidación de obra en folios del 162 al 165. De la revisión integral de dichos documentos antes mencionados, este Colegiado señala que en los referidos documentos se puede determinar que esta experiencia presentada por el postor corresponde a una obra similar definida en las bases integradas. Asimismo, es posible identificar que en la resolución de liquidación de obra, de manera fehaciente el monto ejecutado por S/ 10,663,397.12, y existe correspondencia entre lo señalado en el contrato y su Anexo N° 10 en el folio 57. Por lo que, se valida el monto de S/ 10,130,227.26 el cual equivale al 95% de participación adquirida y acreditada por INGECOL SUCURSAL DE PERU.

3	CONTRATO N° 12-2020-SEDAPAL	SALDO DE OBRA LOTE 6 - L OBRAS COMPLEMENTARIAS A LOS LOTES 1, 2 Y 3 (REHABILITACIÓN DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE).	S/ 7,866,662.62	S/ 7,866,662.62	INGECOL SUCURSAL DE PERU (100%)	SI (Folio del 179 al 235)	S/ 7,866,662.62	No presenta	S/ 7,866,662.62	Conforme. El postor presenta el referido contrato en folios del 167 al 177. Asimismo, las actas de recepción de obra en folios del 179 al 235. De la revisión integral de dichos documentos antes mencionados, este Colegiado señala que en los referidos documentos se puede determinar que esta experiencia presentada por el postor corresponde a una obra similar definida en las bases integradas. Asimismo, es posible identificar que en las actas de recepción de obra, de manera fehaciente el monto ejecutado por S/ 7,866,662.62 y existe correspondencia entre lo señalado en el contrato y su Anexo N° 10 en el folio 57. Por lo que, se valida el monto de S/ 7,866,662.62 el cual equivale al 100% de participación adquirida y acreditada por INGEOL SUCURSAL DE PERU.
MONTO TOTAL ACREDITADO										S/89,370,744.16

MONTO FACTURADO ACUMULADO COMO EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

POSTOR: CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.

N°	DOCUMENTO	OBJETO	MONTO INDICADO EN ANEXO N°10	MONTO CONTRACTUAL	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	MONTO DE ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	MONTO DE RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE OBRA	MONTO DE CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE OBRA	MONTO VALIDADO POR COMITÉ	ACREDITACIÓN/MOTIVACIÓN
1	CONTRATO N° 125-2018-MDA-GM	SALDO DE OBRA, MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA, INSTALACIÓN DE ALCANTARILLADO E SANAMIENTO BÁSICO EN 18 ANEXOS DEL DISTRITO DE ANDAMARCA, CONCEPCIÓN, JUNÍN.	S/ 3,954,328.82	S/ 4,393,698.69	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C. - (90%) Folio del 58 al 66	NO PRESENTA	NO PRESENTA	S/ 4,834,124.64	NO PRESENTA	S/ 4,350,712.18	Conforme. El postor presenta el referido contrato en folios del 41 al 53. Asimismo, la resolución de liquidación de obra en folios del 54 al 57. De la revisión integral de dichos documentos antes mencionados, este Colegiado señala que en los referidos documentos se puede determinar que esta experiencia presentada por el postor corresponde a una obra similar definida en las bases integradas. Asimismo, es posible identificar que en la resolución de liquidación de obra, de manera fehaciente el monto ejecutado por S/ 4,834,124.64, y existe correspondencia entre lo señalado en el contrato y su Anexo N° 10 en el folio 40. Por lo que, se valida el monto de S/ 4,350,712.18 el cual equivale al 90% de participación adquirida y acreditada por CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.
2	CONTRATO N° 03-2019-HIDROVAL	RECONSTRUCCIÓN Y AMPLIACIÓN DE PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA RESIDUAL DE PLANTA DE RESIDUOS SÓLIDOS EN CURIMARCA (ADYACENTE AL RÍO CURIMARCA), DISTRITO DE MOLINOS, PROVINCIA DE JAUAJA, JUNÍN	S/ 3,752,698.61	S/ 3,752,698.61	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C. - (100%)	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	S/ 3,752,698.61	S/ 3,752,698.61	Conforme. El postor presenta el referido contrato en folios del 67 al 70. Asimismo, la constancia de prestación de obra en el folio 71. De la revisión integral de dichos documentos antes mencionados, este Colegiado señala que en los referidos documentos se puede determinar que esta experiencia presentada por el postor corresponde a una obra similar definida en las bases integradas. Asimismo, es posible identificar en la constancia de prestación de obra, de manera fehaciente el monto ejecutado por S/ 3,752,698.61, y existe correspondencia entre lo señalado en el contrato y su Anexo N° 10 en el folio 40. Por lo que, se valida el monto de S/ 3,752,698.61 el cual equivale al 100% de participación adquirida y acreditada por CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.
MONTO TOTAL ACREDITADO										S/8,103,410.79	

POSTOR: CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

N°	DOCUMENTO	OBJETO	MONTO INDICADO EN ANEXO N°10	MONTO CONTRACTUAL	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	MONTO DE ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	MONTO DE RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE OBRA	MONTO VALIDADO POR COMITÉ	ACREDITACIÓN/MOTIVACIÓN
1	CONTRATO 85-2021-PNSR-PIASAR	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN EL CASERIO DE YANGUA, DISTRITO DE SONDOR, HUANCABAMBA, PIURA.	S/ 3,039,783.68	S/ 4,071,142.05	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (65%)	SI (Folio 66)	NO SEÑALA MONTO	S/ 4,676,590.28	S/ 3,039,783.68	Conforme. El postor presenta el referido contrato en folios del 75 al 129. Asimismo, el acta de recepción de obra en el folio 66 y la resolución de liquidación de obra en folios del 59 al 65. De la revisión integral de dichos documentos antes mencionados, este Colegiado señala que en los referidos documentos se puede determinar que esta experiencia presentada por el postor corresponde a una obra similar definida en las bases integradas. Asimismo, es posible identificar de manera fehaciente en la resolución de liquidación de obra, el monto ejecutado por S/ 4,676,590.28, en la cual también señalan que hubieron incrementos y reducciones. Asimismo, que existe correspondencia entre lo señalado en el contrato y su Anexo N° 10 en el folio 131. Por lo que, se valida el monto de S/ 3,039,783.68 el cual equivale al 65% de participación adquirida y acreditada por CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.
2	CONTRATO 251-2022-PNSR-PIASAR	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN EL CENTRO POBLADO NUEVA ESPERANZA, DISTRITO DE RIO NEGRO, SATIPO, JUNIN	S/ 5,191,877.66	S/ 6,132,779.10	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (80%)	SI (Folio 9 al 11)	NO SEÑALA MONTO	NO PRESENTA	S/ 0.00	No cumple. El postor presenta el referido contrato en folios del 16 al 57. Asimismo, el acta de recepción de obra en folios del 9 al 11. De la revisión integral de dichos documentos antes mencionados, este Colegiado señala que en los referidos documentos se puede determinar que esta experiencia presentada por el postor corresponde a una obra similar definida en las bases integradas. Sin embargo, no es posible identificar en el acta de recepción de obra cual es el monto total que implicó su ejecución de conformidad con lo señalado en las Bases Integradas. Al respecto, en diferentes Resoluciones el Tribunal de Contrataciones ha señalado que, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por lo tanto no se valida esta experiencia dado que no es posible validar el monto adquirido en este contrato, porque no se acredita fehacientemente el monto ejecutado, el cual corresponde a CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.
MONTO TOTAL ACREDITADO									S/3,039,783.68	

Siendo el resumen de la calificación el siguiente:

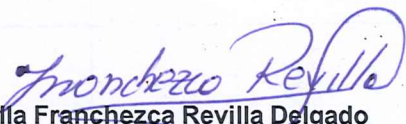
POSTOR	Monto de experiencia del Postor validada por Comité	Resultado Final
CONSORCIO JASAN	S/ 23,261,253.47	CALIFICADA
INGECOL SUCURSAL DE PERU	S/ 89,370,744.16	CALIFICADA
CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C	S/ 8,103,410.79	CALIFICADA
CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 3,039,783.68	CALIFICADA

5. ACUERDO ADOPTADO

Por lo anteriormente expuesto, se otorga la buena pro al postor **CONSORCIO JASAN** conformado por **(J.P.C. Ingenieros S.A.C. y AUGURIS Contratistas Generales E.I.R.L.)** por el monto ascendente a **CINCO MILLONES SETENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS OCHENTA CON 08/100 SOLES (S/ 5,076,280.08)**, incluido IGV, procediéndose a su publicación en la plataforma SEACE.

6. CLAUSURA

Siendo las **21:00** horas del día **20 de marzo 2025**, se da por terminada la reunión, por lo que en señal de conformidad de lo actuado se procede a suscribir la presente Acta.


Fiorella Franchezca Revilla Delgado

Presidenta
Comité de Selección


Oscar Manuel Velezmoro Quiro

Primer Miembro Titular
Comité de Selección


Juan Eduardo De La Cruz Morales

Segundo Miembro Titular
Comité de Selección