

**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**

**1** NÚMERO DE ACTA N°006-2024

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En, la ciudad de Talara, a los 06 días del mes de setiembre del año 2024, en la Unidad de Logística, a las 09:00 am, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 N°22-04-2024-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACIÓN PÚBLICA N°01-2024-MPT/CS, cuyo objeto de convocatoria es EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL DE LA AVENIDA A - TALARA ALTA DEL DISTRITO DE PARIÑAS - PROVINCIA DE TALARA-DEPARTAMENTO DE PIURA", a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL
		Suplente			
Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			

**4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432
3	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	20100612373
4	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	20105349921
5	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	20144691173
6	CONST.MARITIMAS Y DE LA SUPERFICIE SRL	20215342345
7	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20268887785
8	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179
9	K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A.	20383676411
10	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	20399019355
11	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20480305991
12	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	20480641249
13	CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20484222844
14	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
15	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20508461489
16	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20509186961
17	SEOING E.I.R.L	20511030685
18	CORPORACION SERCON S.A.C.	20521403587
19	CONSTRUCTORA ARGOSS PERU E.I.R.L.	20525473857
20	CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.	20525752730
21	JOANSERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L.	20525985751
22	SERCOMD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20526202521
23	CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C	20526285043
24	CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.	20526428928
25	C & T AILSA SRL	20526530374
26	DELVENI E.I.R.L.	20526609710
27	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20526657871
28	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	20530207120
29	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20530258620
30	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	20531957416

**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**

31	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
32	SERVICIOS EMPRESARIALES COBISEEL SAC	20539067967
33	ARLED S.A.C.	20540071595
34	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
35	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
36	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069
37	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	20547282559
38	H & G ASOCIADOS S.A.C.	20548210772
39	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	20552908903
40	C & R EJECUTORES S.A.C.	20557038338
41	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	20566555574
42	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	20600319613
43	PROYECTOS Y NEGOCIOS GENERALES MIRELLA Y KIARA E.I.R.L.	20600350243
44	CMM INGENIEROS CONSTRUCTORA & CONSULTORIA	20600357892
45	CORPORACION ALJAR SAC	20600721179
46	CONSTRUCTORA PCM E.I.R.L.	20601001994
47	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20601059381
48	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602267491
49	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	20602633412
50	GRUPO ARITXA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602785620
51	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075
52	COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	20604572968
53	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.	20605622080
54	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	20607488003
55	CONSTRUCTORA VERNIL S.A.C.	20609698790
56	CONSTRUCTORA ALIFAV S.A.C.	20609735601

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO CVJ ASOCIADOS integrado (CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L y CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	4/09/2024	19:45:22
2	CONSORCIO TALARA ALTA JV integrado (CONSTRUCTORA VERNIL S.A.C. y CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C)	4/09/2024	20:43:01

**6** Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
1	_____	_____

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN**

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO CVJ ASOCIADOS integrado (CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L y CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	UNICO
2	CONSORCIO TALARA ALTA JV integrado (CONSTRUCTORA VERNIL S.A.C. y CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C)	UNICO

<b>FORMATO N° 15</b> <b>ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:</b> <b>OBRAS</b>	
<b>9</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b> <b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b> La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, forma parte de la presente Acta.

<b>10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>													
<b>10.1</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; padding: 5px;"><b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b></td> <td style="padding: 5px;">CONSORCIO CVJ ASOCIADOS integrado (CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L y CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;"><b>FACTORES</b></td> <td style="padding: 5px;"><b>PUNTAJES</b></td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">PRECIO S/ 3'914,513.16</td> <td style="padding: 5px;">93.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</td> <td style="padding: 5px;">0.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</td> <td style="padding: 5px;">4.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;"><b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b></td> <td style="padding: 5px;"><b>97.00 puntos</b></td> </tr> </table>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	CONSORCIO CVJ ASOCIADOS integrado (CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L y CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>	PRECIO S/ 3'914,513.16	93.00 puntos	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	0.00 puntos	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	4.00 puntos	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>97.00 puntos</b>
<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	CONSORCIO CVJ ASOCIADOS integrado (CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L y CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)												
<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>												
PRECIO S/ 3'914,513.16	93.00 puntos												
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	0.00 puntos												
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	4.00 puntos												
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>97.00 puntos</b>												
<b>10.2</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; padding: 5px;"><b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b></td> <td style="padding: 5px;">CONSORCIO TALARA ALTA JV integrado (CONSTRUCTORA VERNIL S.A.C. y CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C)</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;"><b>FACTORES</b></td> <td style="padding: 5px;"><b>PUNTAJES</b></td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">PRECIO S/ 4'336,702.76</td> <td style="padding: 5px;">83.95 puntos</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</td> <td style="padding: 5px;">03 puntos</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</td> <td style="padding: 5px;">04 puntos</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;"><b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b></td> <td style="padding: 5px;"><b>90.95 puntos</b></td> </tr> </table>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>	CONSORCIO TALARA ALTA JV integrado (CONSTRUCTORA VERNIL S.A.C. y CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C)	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>	PRECIO S/ 4'336,702.76	83.95 puntos	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	04 puntos	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>90.95 puntos</b>
<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>	CONSORCIO TALARA ALTA JV integrado (CONSTRUCTORA VERNIL S.A.C. y CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C)												
<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>												
PRECIO S/ 4'336,702.76	83.95 puntos												
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos												
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	04 puntos												
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>90.95 puntos</b>												

<b>11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
<b>N° DE ORDEN DE PRELACIÓN</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>
1	CONSORCIO CVJ ASOCIADOS integrado (CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L y CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	97
2	CONSORCIO TALARA ALTA JV integrado (CONSTRUCTORA VERNIL S.A.C. y CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C)	90.95
<b>Nota.-</b> En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

<b>12 CALIFICACIÓN</b>																																							
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postor que obtuvo el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:																																							
<b>12.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b> CONSORCIO CVJ ASOCIADOS integrado (CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L y CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th colspan="2" style="text-align: left; padding: 5px;">REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</th> <th style="width: 15%; text-align: center; padding: 5px;">CUMPLE</th> <th style="width: 15%; text-align: center; padding: 5px;">NO CUMPLE</th> </tr> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center; padding: 5px;"><b>A</b></td> <td style="padding: 5px;"><b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;">A.1</td> <td style="padding: 5px;">EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;">A.2</td> <td style="padding: 5px;">CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="padding: 5px;">FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;">A.3</td> <td style="padding: 5px;">EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;"><b>B</b></td> <td style="padding: 5px;"><b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="padding: 5px;">FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES DESCALIFICADA: Ver Sustento en el Anexo 01 Requisitos de Calificación NOTA 1.</td> <td></td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">X</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center; padding: 5px;"><b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b></td> <td colspan="2" style="text-align: center; padding: 5px;">DESCALIFICADO</td> </tr> </table>		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>			A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>				FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES DESCALIFICADA: Ver Sustento en el Anexo 01 Requisitos de Calificación NOTA 1.		X	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		DESCALIFICADO	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE																																				
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>																																						
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO																																						
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE																																						
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE																																						
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE																																						
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>																																						
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES DESCALIFICADA: Ver Sustento en el Anexo 01 Requisitos de Calificación NOTA 1.		X																																				
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		DESCALIFICADO																																					
<b>12.5</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b> CONSORCIO TALARA ALTA JV integrado (CONSTRUCTORA VERNIL S.A.C. y CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th colspan="2" style="text-align: left; padding: 5px;">REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</th> <th style="width: 15%; text-align: center; padding: 5px;">CUMPLE</th> <th style="width: 15%; text-align: center; padding: 5px;">NO CUMPLE</th> </tr> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center; padding: 5px;"><b>A</b></td> <td style="padding: 5px;"><b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;">A.1</td> <td style="padding: 5px;">EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;">A.2</td> <td style="padding: 5px;">CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>			A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE																						
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE																																				
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>																																						
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO																																						
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE																																						

<b>FORMATO N° 15</b> <b>ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:</b> <b>OBRAS</b>				
			FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.3		EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	B		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
			FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADO
<b>12.6 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b> La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, forma parte de la presente Acta.				
<b>13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b> De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			
1	<b>CONSORCIO TALARA ALTA JV integrado (CONSTRUCTORA VERNIL S.A.C. y CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C)</b>			
DE SER EL CASO INCLUIR:				
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN		
1	CONSORCIO CVJ ASOCIADOS integrado (CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L y CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 01 Requisitos de Calificación NOTA 1.		
<b>14 ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del comité de selección, por Unanidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.				
<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: flex-start;"> <div style="width: 45%;">  </div> <div style="width: 50%; text-align: center;"> <b>ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO</b>  <b>PRESIDENTE DEL COMITÉ</b> </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: flex-start; margin-top: 20px;"> <div style="width: 45%;">  </div> <div style="width: 45%;">  </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 10px;"> <div style="width: 45%; text-align: center;"> <b>ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ</b>  <b>MIEMBRO DEL COMITÉ</b> </div> <div style="width: 45%; text-align: center;"> <b>ING. JAVIER ECA ECHE</b>  <b>MIEMBRO DEL COMITÉ</b> </div> </div>				

## ANEXO 01

### REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Seguidamente, se procedió con la verificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO CVJ ASOCIADOS (CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L. - CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	DESCALIFICADA NOTA 1
CONSORCIO TALARA ALTA JV (CONSTRUCTORA VERNIL S.A.C. - CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C.)	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

**NOTA N° 1** - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO CVJ ASOCIADOS (CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L. - CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)** se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución. Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

<sup>1</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 1, de su anexo 10 - Experiencia en la Especialidad, el postor presenta, entre otros, Contrato de ejecución de Obra, Acta de Recepción y Resolución de liquidación, como se muestra a continuación.

### CONTRATO

#### CLÁUSULA SEXTA: MONTO DEL CONTRATO

El monto total del presente Contrato asciende a la suma de S/. 9'477,712.00 (Nueve Millones Cuatrocientos Setenta y Siete Mil Setecientos Doce con 00/100 Nuevos Soles), con IGV, de acuerdo a la Oferta Económica presentada.

Se deja expresa constancia que dentro del monto antes indicado están incluidos todos los costos por concepto de materiales, mano de obra, herramientas, equipos de construcción, organización técnica y administrativa, obras provisionales, obligaciones laborales, leyes sociales, seguros, impuestos y cualquier otro gasto necesario para la ejecución total de la obra y las pruebas que sean necesarias efectuar para verificar la correcta ejecución de los trabajos.

Asimismo, EL CONTRATISTA declara haber inspeccionado el lugar donde se ejecutarán los trabajos y revisado los documentos de la convocatoria, por lo que renuncia expresamente a cualquier reclamo posterior por diferencia de costos o cualquier omisión en su propuesta.

El monto total del contrato se encuentra distribuido de la siguiente manera:

Descripción	Monto en S/.
Elaboración del Expediente Técnico	147,428.00
Ejecución de Obra	9'303,284.00
<b>TOTAL S/.</b>	<b>9'477,712.00</b>



**GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS**  
**GERENCIA SUB REGIONAL BAGUA**  
**DIRECCION SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE**

### ACTA DE ENTREGA Y/O RECEPCION DE OBRA

OBRA : "PROYECTO : "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD Y ORNATO EN LA AVENIDA HÉROES DEL CENEP- DISTRITO DE BAGUA, PROVINCIA DE BAGUA, REGIÓN AMAZONAS" SNIP: 272083.

ENTIDAD EJECUTORA : GERENCIA SUB REGIONAL BAGUA  
MODALIDAD DE EJECUCION : CONCURSO OFERTA.  
SISTEMA DE CONTRATACIÓN : A ASUMA ALZADA.  
EMPRESA CONTRATISTA : CONSORCIO HÉROES DEL CENEP.  
FINANCIAMIENTO : TESORO PUBLICO (RECURSOS ORDINARIOS)  
**PRESUPUESTO DE OBRA : S/. 9 477,712.00 (EJECUCIÓN DE OBRA Y ESTUDIO DEFINITIVO)**  
INICIO DE OBRA : 20 DE OCTUBRE DEL 2014.  
PLAZO DE EJECUCION : 150 DIAS CALENDARIO  
TERMINO DE OBRA : 19 DE MARZO DEL 2014.  
AMPLIACIONES DE PLAZO : 113 DIAS CALENDARIO.  
FECHA TERMINO REAL DE OBRA : 10 DE JULIO DEL 2015.

Siendo así, es preciso traer a colación lo indicado en la **Resolución N° 1176-2022-TCE-S5**, del Tribunal de Contrataciones del Estado que establece en el Numeral 29. "En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no



admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.", lo resaltado y subrayado es nuestro.

A todo ello, es pertinente traer a colación lo establecido en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), ha dispuesto lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de que empresas conforman el consorcio indicados en el contrato y contrato de consorcio de su experiencias N° 1 de su anexo 10, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que sea legible, objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua, imprecisa o ilegible que pudiera generar dudas o incertidumbre al Comité; órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones, no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, no se puede tener certeza del alcance de la referida experiencia.

Siendo así, y por el riesgo que genera la información contradictoria, excluyente o incongruente de los documento en cuestión, que no permite que el comité pueda apreciar sin duda alguna el alcance de la misma, resulta razonable no convalidarla, puesto que, lo contrario implicaría incumplir con la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, cuyas consecuencias repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos.



## RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN

Que, mediante Resolución de Gerencia Sub Regional N° 069-2015-GOB.REG.AMAZONAS/GSRB, fecha 06 de Abril del 2015, se Aprueba la Ampliación de Plazo N° 03 al contratista **CONSORCIO HEROES DEL CENEP** para la ejecución de la Obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL ORNATO EN LA AV. HEROES DEL CENEP - DISTRITO DE BAGUA - PROVINCIA BAGUA - AMAZONAS"**, con Código SNIP N° 272083, por treinta y cinco (35) días calendarios, siendo la Fecha de Término de Obra el 27 de Mayo del 2015.

Que, mediante Carta N°021-2015-CONSORCIO HEROES DEL CENEP/GG, de fecha 10 de Abril del 2015, la Sra. Lery Huayami Bardalez representante comun de la empresa **CONSORCIO HEROES DEL CENEP**, Renuncia a los Mayores Gastos Generales, generados por las Ampliaciones de Plazo N° 01, 02 y 03 para la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL ORNATO EN LA AV. HEROES DEL CENEP - DISTRITO DE BAGUA - PROVINCIA BAGUA - AMAZONAS"**, con Código SNIP N° 272083.

Que, mediante Resolución de Gerencia Sub Regional N° 085-2015-GOB.REG.AMAZONAS/GSRB, fecha 30 de Abril del 2015, se Aprueba la Ampliación de Plazo N° 04 al contratista **CONSORCIO HEROES DEL CENEP** para la ejecución de la Obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL ORNATO EN LA AV. HEROES DEL CENEP - DISTRITO DE BAGUA - PROVINCIA BAGUA - AMAZONAS"**, con Código SNIP N° 272083, por siete (07) días calendarios, siendo la Fecha de Término de Obra el 03 de Junio del 2015.

Que, mediante Carta N°022-2015-CONSORCIO HEROES DEL CENEP/GG, de fecha 04 de Abril del 2015, la Sra. Lery Huayami Bardalez representante comun de la empresa **CONSORCIO HEROES DEL CENEP**, Renuncia a los Mayores Gastos Generales, generados por la Ampliación de Plazo N° 04 para la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL ORNATO EN LA AV. HEROES DEL CENEP - DISTRITO DE BAGUA - PROVINCIA BAGUA - AMAZONAS"**, con Código SNIP N° 272083.

## RESOLUCIÓN DE GERENCIA SUB REGIONAL N° 003 -2016-GOB.REG.AMAZONAS/GSRB

Que, mediante Resolución de Gerencia Sub Regional N° 128-2015-GOB.REG.AMAZONAS/GSRB, fecha 26 de Junio del 2015, se Aprueba la Ampliación de Plazo N° 07 al contratista **CONSORCIO HEROES DEL CENEP** para la ejecución de la Obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL ORNATO EN LA AV. HEROES DEL CENEP - DISTRITO DE BAGUA - PROVINCIA BAGUA - AMAZONAS"**, con Código SNIP N° 272083, por seis (06) días calendarios, siendo la Fecha de Término de Obra el 07 de Julio del 2015.

Que, mediante Carta N°048-2015-CONSORCIO HEROES DEL CENEP/GG, de fecha 09 de Abril del 2015, la Sra. Lery Huayami Bardalez representante comun de la empresa **CONSORCIO HEROES DEL CENEP**, Renuncia a los Mayores Gastos Generales, generados por las Ampliaciones de Plazo N° 04, 05, 06 y 07 para la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL ORNATO EN LA AV. HEROES DEL CENEP - DISTRITO DE BAGUA - PROVINCIA BAGUA - AMAZONAS"**, con Código SNIP N° 272083, notificada Notarialmente del 09 de Abril del 2015.



# **I.- MONTO AUTORIZADO Y PAGADO**

## **1.1.0 AUTORIZADO**

1.1.1	Contrato Principal	9,303,284.00	
1.1.2	Reajustes Netos Recalculados	0.00	
	* R. Contrato Principal	451,805.90	
	* R. Adicionales de Obra	0.00	
	* R.Q.N.C. Ad elanto Directo y Materiales	0.00	
1.1.3	Deductivos de Obra N° 01	0.00	
1.1.4	Adicional de Obra N° 01	0.00	
1.1.5	Mayores Gastos Generales	509,238.02	
			<b>10,264,327.92</b>

## **1.2.0 PAGADO**

1.2	Contrato Principal Incluido Reajustes	9,303,284.00	
1.2.1	Reajustes Netos Recalculados		
	* R. Contrato Principal	0.00	
	* R. Adicionales de Obra	0.00	
	* R.Q.N.C. Ad elanto Directo y Materiales	0.00	
1.2.3	Adicional de Obra N° 01	0.00	
1.2.4	Deductivos de Obra N° 01	0.00	
			<b>9,303,284.00</b>
	<b>SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA</b>		
	<b>EN EFECTIVO</b>		<b>814,414.00</b>
	<b>EN IGV</b>		<b>146,599.92</b>

**ARTICULO SEGUNDO APROBAR** la Liquidación Técnica del Contrato por la Ejecución de Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL ORNATO EN LA AV. HEROES DEL CENEP - DISTRITO DE BAGUA - PROVINCIA DE BAGUA - AMAZONAS", con Código SNIP N° 272083, ejecutada por la empresa Contratista **CONSORCIO HEROES DEL CENEP** hasta por la suma de **S/. 10'264,327.92 (DIEZ MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS VEINTISIETE CON 92/100 NUEVOS SOLES)** con IGV.

Para sustentar la ejecución de dicho contrato, el postor adjuntó el contrato, en la que se puede observar que, el monto total del contrato se encuentra distribuido en el monto por la Elaboración del Expediente Técnico y el Monto por la Ejecución de la Obra; sin embargo el Acta de Entrega y/o Recepción de Obra, no distribuye el monto del presupuesto de obra, existiendo información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, referido a la experiencia acreditada.

Para sustentar la ejecución de dicho contrato, el postor adjuntó la resolución de liquidación, en la que se puede observar que, en los considerandos, que el Contratista renuncia a los Mayores Gastos Generales; sin embargo en el resumen considera un monto por Mayores Gastos Generales, existiendo información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, referido a la experiencia acreditada.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.



Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, de la revisión de la resolución de liquidación, a pesar que en el extremo donde indica el monto total de la liquidación en la parte resolutive, no se puede visualizar correctamente los montos indicados en el resumen de la liquidación,



para que el colegiado pueda tener certeza de los datos indicados, y no quedar en incertidumbre, como sucede en el presente caso, como a continuación se aprecia:

**I.- MONTO AUTORIZADO Y PAGADO**

**1.1.0 AUTORIZADO**

1.1.1	Contrato Principal	9,303,284.00
1.1.2	Reajustes Netos Recalculados	0.00
	* R. Contrato Principal	451,805.90
	* R. Adicionales de Obra	0.00
	* R.Q.N.C. Ad elanto Directo y Materiales	0.00
1.1.3	Deductivos de Obra N° 01	0.00
1.1.4	Adicional de Obra N° 01	0.00
1.1.5	Mayores Gastos Generales	509,238.02

**10,264,327.92**

**1.2.0 PAGADO**

1.2.1	Contrato Principal Incluido Reajustes	9,303,284.00
1.2.2	Reajustes Netos Recalculados	0.00
	* R. Contrato Principal	0.00
	* R. Adicionales de Obra	0.00
	* R.Q.N.C. Ad elanto Directo y Materiales	0.00
1.2.3	Adicional de Obra N° 01	0.00
1.2.4	Deductivos de Obra N° 01	0.00

**9,303,284.00**

**SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA**

**EN EFECTIVO**

**814,414.00**

**EN IGV**

**146,599.92**

Siendo así, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

**1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:



### Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar

Cancelar

A todo ello, es pertinente traer a colación lo establecido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), ha dispuesto lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Por último, se debe tener en cuenta sendas resoluciones del TCE, que han desarrollado doctrina respecto a la ilegibilidad de los documentos aportados, tal es así, por ejemplo, la Resolución N° 4191-2022-TCE-S4, en la que, dispuso lo siguiente:

28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible.

Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior.

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de los porcentajes indicados en el contrato de consorcio de su experiencias N° 2 de su anexo 10, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que sea legible, objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua, imprecisa o ilegible que pudiera generar dudas o incertidumbre al Comité: órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas

*resoluciones, no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, no se puede tenerse certeza del alcance de la referida experiencia.*

Siendo así, y por el riesgo que genera la ilegibilidad del documento en cuestión, que no permite que el comité pueda apreciar sin duda alguna el alcance de la misma, resulta razonable no convalidarla, puesto que, lo contrario implicaría incumplir con la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, cuyas consecuencias repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos.

- Respecto a su experiencia N° 2, de su anexo 10 - Experiencia en la Especialidad, éste adjunta, entre otra documentación, su contrato de consorcio, como se muestra a continuación:

SEGUNDO.- Para efectos de llevar adelante la ejecución de la obra citada en la cláusula primera LOS OTORGANTES convienen en formalizar el convenio de Consorcio conforme a la promesa formal presentada en el proceso de selección, bajo la denominación de CONSORCIO VIAL VIOQUES y en concordancia con los artículos 445º y demás pertinentes de la Ley N° 26887 Ley General de Sociedades; respondiendo por la Buena Ejecución de la Obra y por las obligaciones que contraen en la misma, en cualquier caso y en la siguiente proporción:

- A).- CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. en un 40% (Cuarenta por ciento)
- B).- CONSULTORES & CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C. en un 45% (Cuarenta y cinco por ciento)
- C).- ALIKHAN CONTRATISTAS GENERALES S.A. en un 15% (Quince por ciento)

Asimismo, siendo que el otorgamiento de la buena pro ha quedado consentida, LOS OTORGANTES en virtud de las obligaciones descritas en la Promesa Formal de consorcio, ratifican los aportes de las empresas integrantes correspondiendo en consecuencia a CONSULTORES & CONSTRUCCIONES CONSUZ S.A.C. y ALIKHAN CONTRATISTAS GENERALES S.A. la obtención de las garantías requeridas para la suscripción del contrato y adelantos respectivos.

TERCERO.- El consorcio constituido señala su domicilio legal en Pasaje Luis Banchemo Rossi N° 197 – Huancayo.

A todo ello, es pertinente traer a colación lo establecido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), ha dispuesto lo siguiente:



*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de que obligaciones tiene cada consorciado en el contrato de consorcio, de su experiencia N° 2 de su anexo 10, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que sea objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua, imprecisa o inexacta que pudiera generar dudas o incertidumbre al Comité; órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones, no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, no se puede tenerse certeza del alcance de la referida experiencia.

Como se aprecia, de la reproducción que antecede, respecto al contrato de consorcio, se observa que los consorciados no han establecido sus obligaciones en el referido contrato de consorcio, éstas al no contener las obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, no se puede determinar cuáles fueron la obligaciones de cada consorciados, para ejecutar la obra.

De esta manera, el Colegiado no puede confirmar, cuál de las empresas, fue la que ejecutó la obra y que el motivo de la complementariedad en dicho contrato de consorcio, no es claro y/o preciso, para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte de Inversiones CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio de la referida experiencia, contiene información contradictoria e incongruente entre sí.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*



De manera más precisa, respecto a la condición del contrato de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

*Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.
- cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.
19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo del contrato de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "**En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**" (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

Por lo que, para que el contrato de consorcio en cuestión, cuente con la legalidad respectiva, debía precisar, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

Lo antes referido, se encuentra también en concordancia con lo indicado en el numeral 7.5.2, de la referida Directiva de consorcios, que establece lo siguiente:

**7.5.2. Experiencia del Postor**

**1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación**, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, **en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación**

En consecuencia, considerando que, en el contrato de consorcio antes consignado, el postor no ha establecido de manera **PRECISA** las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, no es posible que este colegiado pueda convalidar la experiencia antes mencionada.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen información determinante, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con las experiencias que le quedan no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

