

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA EN GENERAL

1 NÚMERO DE ACTA

14 - A.S. N° 14-2025-GR-CAJ/DRTC- PRIMERA CONVOCATORIA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 14-2025-GR-CAJ/DRTC-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es "SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL PAVIMENTADA CA-106 EMP. PE-08 (CHO-ROPAMPA) - ASUNCIÓN - CHAMANÍ - COSPÁN - RAMBRAN - CEPO - L.D. LA LIBERTAD (BAÑOS CHIMÚ, LI-106 A PTE. OCHAPE), TRAMOS: EMP. PE-08 (CHOROPAMPA KM 00+000) - ASUNCIÓN (KM 13+540), ASUNCIÓN (KM 14+130) - SAPUC (KM 23+670) y SAPUC (KM 23+860) - COSPÁN (KM 61+180). LONGITUD EFECTIVA: 60.400 KM", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS

FECHAS DE LAS SESIONES

HORA DE LAS SESIONES

	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	14/05/2025	14/05/2025	09:00	11:00
- Para la calificación:	14/05/2025	14/05/2025	11:10	15:30
- Para la evaluación:	14/05/2025	14/05/2025	15:35	17:10
- Para el otorgamiento de la buena pro:	15/05/2025	15/05/2025	07:40	07:50

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. DENIS LORENZO PEREZ HUALTIBAMBA	Condición	Miembro con conocimiento técnico	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	ING. EDILBERTO FUSTAMANTE HEREDIA	Condición	Miembro con conocimiento técnico	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	CPC. ALEX KENNY CHAVARRI BAZAN	Condición	Miembro pertenece al OEC	Titular	X
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN
2	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO
3	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER
4	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ
5	IDROGO CLAVO ANA QUELY
6	CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
7	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
8	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.
9	R & L DEL VALLE E.I.R.L.
10	GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
11	INGENIERIA, SERVICIOS AMBIENTALES Y MINEROS S.A.C.
12	AGUIRRE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
13	CORPORACION 4M SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
14	CONSTRUCTORA CASFI P Y C S.R.L.
15	EMEL INGENIEROS E.I.R.L.
16	SILQA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.
17	AGROSTEL AMERICAN CORPORATION E.I.R.L.
18	FORTA INGENIEROS S.A.C.
19	ALIPA SERVICIOS Y CONSTRUCCION S.R.L.




5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CONSORCIO SAN FRANCISCO
2	CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE
3	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.

4	consorcio Ingenieros																																																																																																													
6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y condiciones de los Términos de Referencia, según corresponda.																																																																																																													
6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>consorcio Ingenieros</td> <td> <p>Tras la revisión del Anexo N.º 6 – Promesa de Consorcio (folios 25 y 26), se ha verificado que ninguno de los integrantes del consorcio, se compromete a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación. Esta situación contraviene lo dispuesto en el literal d) del numeral 7.4.2 de la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD, que establece que:</p> <p>"(...) En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. (...) "</p> <p>Cabe señalar que las obligaciones atribuidas a los consorciados indican en una de ellas la: " Supervisión de ejecución de obra "; el cual no guarda relación con el objeto de la convocatoria del presente procedimiento de selección que es un servicio de consultoría en general para la supervisión de un servicio.</p> <p>Por tanto, no se cumple con el contenido mínimo exigido en la promesa de consorcio, y conforme a la referida directiva, esta omisión no es subsanable. En consecuencia, la oferta presentada por el consorcio no puede ser admitida.</p> </td> </tr> </tbody> </table>			Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1	consorcio Ingenieros	<p>Tras la revisión del Anexo N.º 6 – Promesa de Consorcio (folios 25 y 26), se ha verificado que ninguno de los integrantes del consorcio, se compromete a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación. Esta situación contraviene lo dispuesto en el literal d) del numeral 7.4.2 de la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD, que establece que:</p> <p>"(...) En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. (...) "</p> <p>Cabe señalar que las obligaciones atribuidas a los consorciados indican en una de ellas la: " Supervisión de ejecución de obra "; el cual no guarda relación con el objeto de la convocatoria del presente procedimiento de selección que es un servicio de consultoría en general para la supervisión de un servicio.</p> <p>Por tanto, no se cumple con el contenido mínimo exigido en la promesa de consorcio, y conforme a la referida directiva, esta omisión no es subsanable. En consecuencia, la oferta presentada por el consorcio no puede ser admitida.</p>																																																																																																					
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																																																																																												
1	consorcio Ingenieros	<p>Tras la revisión del Anexo N.º 6 – Promesa de Consorcio (folios 25 y 26), se ha verificado que ninguno de los integrantes del consorcio, se compromete a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación. Esta situación contraviene lo dispuesto en el literal d) del numeral 7.4.2 de la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD, que establece que:</p> <p>"(...) En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. (...) "</p> <p>Cabe señalar que las obligaciones atribuidas a los consorciados indican en una de ellas la: " Supervisión de ejecución de obra "; el cual no guarda relación con el objeto de la convocatoria del presente procedimiento de selección que es un servicio de consultoría en general para la supervisión de un servicio.</p> <p>Por tanto, no se cumple con el contenido mínimo exigido en la promesa de consorcio, y conforme a la referida directiva, esta omisión no es subsanable. En consecuencia, la oferta presentada por el consorcio no puede ser admitida.</p>																																																																																																												
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:																																																																																																													
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Ítem(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO SAN FRANCISCO</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	1	CONSORCIO SAN FRANCISCO	1	2	CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE	1	3	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	1																																																																																																	
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula																																																																																																												
1	CONSORCIO SAN FRANCISCO	1																																																																																																												
2	CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE	1																																																																																																												
3	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	1																																																																																																												
7	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS 7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.																																																																																																													
	<table border="1"> <tbody> <tr> <td rowspan="9">1</td> <td colspan="2">NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</td> <td colspan="2">CONSORCIO SAN FRANCISCO</td> </tr> <tr> <td colspan="2">REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</td> <td>CUMPLE</td> <td>NO CUMPLE</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>B.1</td> <td>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>B.2</td> <td>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>B.2.1</td> <td>FORMACIÓN ACADÉMICA</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>B.3</td> <td>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</td> <td colspan="2">CALIFICADA</td> </tr> <tr> <td rowspan="9">2</td> <td colspan="2">NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2</td> <td colspan="2">CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE</td> </tr> <tr> <td colspan="2">REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</td> <td>CUMPLE</td> <td>NO CUMPLE</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>B.1</td> <td>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</td> <td></td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>B.2</td> <td>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>B.2.1</td> <td>FORMACIÓN ACADÉMICA</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>B.3</td> <td>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</td> <td colspan="2">DESCALIFICADA</td> </tr> <tr> <td rowspan="9">3</td> <td colspan="2">NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3</td> <td colspan="2">CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.</td> </tr> <tr> <td colspan="2">REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</td> <td>CUMPLE</td> <td>NO CUMPLE</td> </tr> <tr> <td>B.1</td> <td>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>B.2</td> <td>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>B.2.1</td> <td>FORMACIÓN ACADÉMICA</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>B.3</td> <td>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td></td> <td>X</td> </tr> <tr> <td colspan="2">RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</td> <td colspan="2">DESCALIFICADA</td> </tr> </tbody> </table>	1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO SAN FRANCISCO		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X		B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA		2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA		3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X		B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO SAN FRANCISCO																																																																																																											
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE																																																																																																										
	B		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL																																																																																																											
	B.1		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X																																																																																																										
	B.2		CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE																																																																																																											
	B.2.1		FORMACIÓN ACADÉMICA	X																																																																																																										
	B.3		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X																																																																																																										
	C		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X																																																																																																										
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA																																																																																																											
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE																																																																																																											
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE																																																																																																										
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL																																																																																																												
	B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X																																																																																																										
	B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE																																																																																																												
	B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X																																																																																																											
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X																																																																																																											
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X																																																																																																											
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA																																																																																																											
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.																																																																																																											
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE																																																																																																										
	B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X																																																																																																											
	B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE																																																																																																												
	B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X																																																																																																											
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X																																																																																																											
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X																																																																																																										
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA																																																																																																											

7.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS					
	De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:					
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN			
	1	CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE	Causal de descalificación: Observación a la capacidad técnica y profesional – Experiencia del personal clave 1. Inconsistencia en la documentación presentada para acreditar la experiencia del personal clave – Supervisor: De la revisión de la oferta técnica, se ha verificado que en el folio 98 el postor adjunta un certificado de trabajo para acreditar la experiencia del profesional propuesto como Supervisor, en el que se señala que este se desempeñó como Jefe de Supervisión desde el 29 de noviembre de 2018 hasta el 24 de enero de 2022 . Sin embargo, dicho certificado guarda relación con el Contrato N.º 010-2018-CP-GRP , adjunto en los folios 48 al 55, y con la correspondiente constancia de prestación (folios 36 y 37), en la que se indica expresamente que la fecha de culminación de la obra supervisada fue el 21 de febrero de 2020 . En ese sentido, se advierte una incongruencia evidente entre las fechas consignadas en el certificado de trabajo (que otorga una permanencia hasta 2022) y el período real de ejecución del servicio de supervisión y/o ejecución de la obra (que culminó en febrero de 2020), lo cual genera inconsistencia e inexactitud en la información presentada. Esta discrepancia compromete la validez del documento como medio probatorio para acreditar la experiencia mínima requerida, ya que no resulta coherente con los plazos contractuales efectivamente ejecutados. Por lo que, postor no cumple con el tiempo de experiencia solicitado en las bases para este personal clave, se da lugar a la descalificación de su oferta.			
			1. Observación sobre la experiencia del postor en la especialidad: Tras la revisión integral de la experiencia del postor en la especialidad folios 70 al 180, no se consideró válido las experiencias de los siguientes contratos: - CONTRATO DE SERVICIO N°005-2019/AFSY - "MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA CARRETERA TRAMO LA FLORIDA - PUAGMARAY A NIVEL DE AFIRMADO CON UNA L=27 KM. EN EL C.P. DE PUAGMARAY, DISTRITO DE HUACHON - PROVINCIA PASCO DEPARTAMENTO PASCO". - CONTRATO N°032-2024-GRTC - CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA ACTIVIDAD: MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA LD-100 TRAMO: EMP. PE-SN C (SARAMIRIZA)-ANDOAS-TAMBO ESTE-PUESTO MACUSARI-PTO SHIVYACU-PTE. RÍO TIGRE-12 DE OCTUBRE-SOLDADO BARTRA-PTO. GRAU-SANTA MARIA DE NAROVINEM DE MANS HUAPABE) KM 3+000 AL 15-000-DISTRITO DE SAN JUAN BAUTISTA -PROVINCIA DE MAYNAS -DEPARTAMENTO LORETO" Por que no son servicios iguales o similares a los solicitados en las bases, al no ser intervenciones a nivel de asfalto (carpeta asfáltica y/o emulsión asfáltica, y/o tratamiento superficial, y/o micropavimento, y/o slurry seal.) - Y del CONTRATO N°018-2024-GR-LL-GGR/GRTC , se verificó que no se adjunta la conformidad o constancia de prestación del servicio . En su lugar, se presenta una RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL N° 000316-2025-GRLL-GGR-GRTC (folio 177- 182) que es la liquidación técnica - financiera del contrato. Sin embargo, de acuerdo con lo establecido en las bases del procedimiento, <i>"la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación (...)"</i> . Por lo que la documentación presentada no es idónea para acreditar la experiencia requerida. Sumando los certificados que quedan el postor no cumple con el monto total solicitado en este requisito de calificación, lo que da lugar a la descalificación de su oferta.			
	2	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA C Y C ARBOCO S.A.C.				
	7.3	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN				
		De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
		Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula		
	1	CONSORCIO SAN FRANCISCO	1			
8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS					
	8.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
		COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR				
		1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO SAN FRANCISCO	
			FACTORES		PUNTAJES	
			A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos	
			B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos	
			PUNTAJE TOTAL		100 puntos	
		RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA				

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:						
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN			
1	CONSORCIO SAN FRANCISCO	100	Calificada			
8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS						
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR						
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAN FRANCISCO				
	FACTOR	PUNTAJES				
	PRECIO	100 puntos				
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA						
De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:						
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO				
1	CONSORCIO SAN FRANCISCO	100				
8.3 DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL						
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas, que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (PeI) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPeI	Bonificación (de ser el caso) MYPE	Puntaje Total
1	CONSORCIO SAN FRANCISCO	80.00	20.00	100.00	5.00	105.00
IMPORTANTE:						
En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.						
11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO						
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:						
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR					MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO SAN FRANCISCO					S/ 365,000.00
12 ACUERDO ADOPTADO						
El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:						
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante			
13						
  						
ING. EDILBERTO FUSTAMANTE HEREDIA PRIMER MIEMBRO TITULAR ING. DENIS LORENZO PEREZ HUALTIBAMBA PRESIDENTE TITULAR CPC. ALEX NEYNY CHAFARRI BAZAN SEGUNDO MIEMBRO TITULAR						
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES						