

## **PRONUNCIAMIENTO N° 161-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Gobierno Regional de Cusco - Proyecto Especial Regional Plan Copesco

Referencia : Licitación Pública N° 1-2025-COPESCO/GR-1, convocada para la “Adquisición de pool de maquinarias (línea amarilla) para la obra mejoramiento de la carretera en los Distritos de Langui, Layo y Kunturkanki de la Provincia de Canas - Departamento de Cusco”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 29<sup>1</sup> de mayo de 2025, subsanado el 9<sup>2</sup> de junio de 2025 el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **IEPSA SAC**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225. Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 del Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha el 12<sup>3</sup> de junio de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por la Entidad en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 32, N° 93, N° 94, N° 96 y N° 97, referidas a las “**características técnicas del Ítem 1 - Cargador Frontal**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0018159.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0022552.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2025-0024230.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, referida a los “**Monitores del sistema de monitoreo satelital de Ítem 2 - excavadora hidráulica sobre orugas**”.
  
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, relativa a la “**Hoja del Ítem 3 - Motoniveladora**”.
  
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 104, referida a la “**Distancia entre ejes del Ítem 4 - Rodillo liso autopropulsado**”.
  
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 71, referida a las “**Características técnicas del ítem 5 rodillo tandem doble rola**”.
  
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 109, N° 110, N° 111 y N° 112, referidas a las “**características técnicas del Ítem 6 - Tractor sobre orugas**”.
  
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 98, referida al “**Sistema de monitoreo satelital**”.
  
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 19, N° 54, N° 55, N° 56, N° 80, N° 81, N° 82, N° 83, N° 84, N° 85, N° 115, N° 116, N° 117 y N° 118, referidas a las “**Mejoras a las Especificaciones Técnicas**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

#### **Cuestionamiento N° 1**

#### **Respecto a las características técnicas del Ítem 1 - Cargador Frontal**

El participante **IEPSA SAC** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 32, N° 93, N° 94, N° 96 y N° 97, alegando que:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 32**, el Comité de Selección aceptó la propuesta de reducir el peso operativo del cargador frontal, bajo el argumento de que es “(...) *una variación no muy significativa en el peso operativo*”; por lo tanto, dicha respuesta denota una falta de motivación y sustento técnico para respaldar su posición.
- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 93, N° 94 y N° 96**, el Comité de Selección rechazó la propuesta de reducir la potencia del motor; la velocidad máxima para el retroceso a 24 Km/hr como mínimo y la capacidad del cucharón, pese a que la diferencia entre lo requerido y planteado es mínima y en las consultas similares, tales como la N° 32, N° 6 y N° 7, si decidió modificar el requerimiento.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 97**, el Comité de Selección para absolver la consulta nos remite a otra absolución, por lo cual no se encuentra motivada ni tampoco se ampara en un sustento técnico. Además, la reducción del peso operativo se modificó hasta 17,880 Kg y no a 17,000 Kg; es decir, se resolvió de forma diferente a la consulta en cuestión.

En ese sentido, se colige que las pretensiones son: brindar la razones que motivaron la respuesta de la consulta y/u observación N° 32 y modificar las características técnicas del Ítem 1 - Cargador Frontal, de la siguiente manera: i) Potencia neta a 220 Hp mínimo; ii) Velocidad máxima para retroceso de 24 Km/hr como mínimo;

iii) Capacidad del cucharón de 3.2 m3 como mínimo y iv) Peso operativo a 17,000 Kg.

### Pronunciamento

De la revisión de las especificaciones técnicas (ítem N° 1) obrantes en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…)
<b>5.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:</b>
<b>Item N° 1 - Cargador Frontal</b>
(…)
<b>Motor</b>
(…)
- <b>POTENCIA NETA: <u>225 HP mínimo (Norma SA J1349 y/o ISO 9249) Indicar RPM. )</u></b>
(…)
- <b>VELOCIDAD MÁXIMA:</b>
(…)
- <b>PARA RETROCESO: <u>25 Km/hr como mínimo (...)</u></b>
(…)
- <b>CAPACIDAD DE CARGA DEL CUCHARÓN: <u>3.30 M2 COMO MÍNIMO.</u></b>
(…)
- <b>PESO DE OPERACIÓN: <u>18,000 KG COMO MÍNIMO</u> (...)</b> (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, en el Pliego Absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u Observación	Absolución
N° 32  “(…) Requerimiento del Estado: Peso operativo mínimo: 18,000 kg. Ficha del equipo: Peso operativo: 17,880 kg. Solicitamos considerar como válido el peso declarado por el fabricante (...)”.	“(…) el área usuaria decide ACOGER la observación. el mismo que será modificado en las bases integradas (...)”  Dice: PESO DE OPERACIÓN: 18,000 Kg como mínimo. Debe decir: PESO DE OPERACIÓN: 17,880 Kg como mínimo (...)”.
N° 93	“(…) considerando que la

<p>“(…) ITEM 1: CARGADOR FRONTAL</p> <p>(…) sugerimos considerar en la integración de las bases: POTENCIA NETA: 220 HP MÍNIMO (NORMA SAE J1349 Y/O ISO 9249) INDICAR RPM (…)</p>	<p>potencia del motor de una máquina es el resultado del trabajo de transformación de la energía química en energía mecánica a la vez también un motor con una buena potencia refleja tecnología, rendimiento y sobre todo confiabilidad por tal el comité de selección en consulta con el área usuaria decide NO ACOGER la observación”.</p>
<p>Nº 94</p> <p>“(…) ITEM 1: CARGADOR FRONTAL</p> <p>(…) sugerimos considerar en la integración de las bases: - VELOCIDAD MÁXIMA: PARA RETROCESO (24 KM/HR) COMO MÍNIMO (…)</p>	<p>“El comité de selección en consulta con el área usuaria decide NO ACOGER la observación y agradeceremos al participante tener en consideración la respuesta a la Observación 31 dada al participante COINPRO VEHÍCULOS &amp; MAQUINARIAS S.A.C”.</p>
<p>Nº 96</p> <p>“(…) ITEM 1: CARGADOR FRONTAL</p> <p>(…) sugerimos considerar en la integración de las bases: CAPACIDAD: 3.2 M3 COMO MÍNIMO (…)</p>	<p>“(…) considerando que la herramienta final del cargador frontal es el lampón con el cual desarrolla el trabajo de carguío vale decir que todo lo configurado por los fabricantes se refleja en la capacidad de carga del cucharón, entonces esta capacidad determina la productividad de la máquina además una variación de - 0.10 m3 de capacidad de carga en varios ciclos de trabajo representa un volumen considerable por tal el comité de selección en consulta con el área usuaria decide NO ACOGER la observación”.</p>
<p>Nº 97</p> <p>“(…) ITEM 1: CARGADOR FRONTAL</p> <p>(…)</p>	<p>“(…) El comité de selección en consulta con el área usuaria decide ACOGER PARCIALMENTE la</p>

<i>solicitamos considerar: PESO DE OPERACIÓN: 17,000 KG COMO MÍNIMO (...)</i> ”.	<i>observación y agradeceremos al participante tener en consideración la respuesta a la Observación 32 dada al participante COINPRO VEHÍCULOS &amp; MAQUINARIAS S.A.C”.</i>
--	---

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 32 y N° 97;** la Entidad mediante el Informe N° 1-2025-COPESCO de fecha 29 de mayo de 2025, ratificó su posición señalando que se redujo el peso operativo del cargador solo a 17,880 Kg y no a 17,000 Kg, como se propone en la consulta y/u observación N° 97, en la medida que una reducción menor a 17,880 Kg orienta la contratación a maquinarias con menores condiciones técnicas y, por ende, estas resultan menos versátiles y con menor rendimiento. De lo expuesto, se colige que la Entidad habría tomado la decisión de reducir el peso operativo hasta una cantidad que no afectaría la operatividad de la maquinaria requerida en aras a promover la pluralidad de proveedores.
- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 93, N° 94 y N° 96;** la Entidad mediante el Informe N° 1-2025-COPESCO de fecha 29 de mayo de 2025, ratificó la decisión del Comité de Selección de rechazar lo propuesto por el participante, señalando que las especificaciones técnicas previstas en el requerimiento están orientadas a obtener una maquinaria con la mejor calidad, confiabilidad y versatilidad, lo cual conlleva a obtener los mejores rendimiento en productividad. Además, señala que dichos parámetros cuentan con pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

De lo expuesto, se colige que lo declarado por la Entidad contradice la afirmación del recurrente de que las modificaciones que planteó no representan una diferencia sustancial respecto a lo requerido, en la medida que se declara que las especificaciones técnicas materia de las consultas y/u observaciones en cuestión resultan necesarias para asegurar el rendimiento, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Asimismo, cabe señalar que en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las las especificaciones técnicas materia de las consultas y/u observaciones en cuestión.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

## Cuestionamiento N° 2

### Respecto a los monitores del sistema de monitoreo satelital de Ítem 2 - excavadora hidráulica sobre orugas

El participante **IEPSA SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, alegando que existe una incorrecta integración de las Bases, dado que en la absolución se indica que deberán suprimirse del requerimiento la descripción “*contener dos monitores*”. Sin embargo, en la misma sección de las Bases Integradas se aprecia que se mantiene la descripción “*Además, debe incluir dos monitores*”, lo cual resulta incongruente con que se requirió suprimir.

En ese sentido, se colige que la pretensión consiste en suprimir la descripción “*Además, debe incluir dos monitores*” de las Bases.

## Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas (ítem N° 2) obrantes en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…)

(…)

### 5.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:

#### **Item N° 2 - Excavadora hidráulica sobre orugas**

(…)

#### **Sistema de monitoreo satelital:**

*Por tres años sin costo alguno para la entidad; Software original (patentado) del fabricante, que proporcione información de la ubicación de la máquina, horas de operación, mantenimiento y estado de la máquina, informe y alerta de código de fallas y **contener dos monitores para la operación**. Deberá estar incluido en el precio, tanto en la instalación, la capacitación, como su servicio, indicar característica y adjuntar informaciones técnicas además la empresa proveedora deberá contar con autorización vigente emitida por el MTC para su operación en el territorio nacional. Además, **debe incluir dos monitores para el seguimiento constante del equipo**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así como, mediante el Pliego Absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u Observación	Absolución
<p>Nº 16</p> <p><i>“Item 2: Excavadora hidráulica sobre orugas Sistema de monitoreo satelital</i></p> <p><i>- <u>contener dos monitores para la operación.</u></i></p> <p><i>- <u>Además debe incluir dos monitores para el seguimiento constante del equipo.</u></i></p> <p><i>(...) Solicitamos que se detalle a qué hacen referencia con el requerimiento de <b><u>DOS MONITORES.</u></b> Por favor aclarar o especificar (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>	<p><i>“(....) el comité de selección en consulta con el área usuaria indica que el término de <b><u>dos monitores para la operación</u></b> fue para hacer seguimiento al equipo desde otro punto de manera remota pero <u>en aras de no generar mayor confusión y/o dificultad en la presentación de propuestas</u> es que se <b><u>Suprimirá el término "contener dos monitores para la operación. y será solicitado según diseño del fabricante</u></b> (....)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección con ocasión de la absolución indicó que se suprimirá la descripción relativa a “dos monitores” para la realizar las actividades ligadas al sistema de monitoreo satelital. No obstante, en la sección correspondiente al sistema de monitoreo satelital del ítem II, únicamente suprimió un extremo relativo a los “dos monitores” y mantuvo dicha exigencia en otro extremo de la misma sección, bajo la descripción “Además debe incluir dos monitores para el seguimiento constante del equipo”.

Adicionalmente, cabe señalar que mediante las consultas y/u observaciones Nº 41 y Nº 68 también se decidió suprimir el requerimiento de dos (2) monitores, siendo que en ambas peticiones los participantes señalaron que en acápite “sistema de monitoreo satelital” se estaba exigiendo dos (2) monitores, cuando bastaría uno (1) para realizar la actividad de monitoreo.

Por lo tanto, corresponde suprimir la descripción “Además debe incluir dos monitores para el seguimiento constante del equipo”, a efectos de evitar confusiones por parte de los potenciales postores respecto al número de monitores a utilizarse en el sistema de monitoreo satelital, máxime si en la absolución la Entidad aclaró que ello dependerá del diseño del fabricante.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **suprimirá** en el acápite “Sistema de Monitoreo Satelital” del numeral 5.1.1 -CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:



*Por tres años sin costo alguno para la entidad; Software original (patentado) del fabricante, que proporcione información de la ubicación de la máquina, horas de operación, mantenimiento y estado de la máquina, informe y alerta de código de fallas ~~y contener dos monitores para la operación~~. Deberá estar incluido en el precio, tanto en la instalación, la capacitación, como su servicio, indicar característica y adjuntar información técnicas además la empresa proveedora deberá contar con autorización vigente emitida por el MTC para su operación en el territorio nacional. ~~Además, debe incluir dos monitores para el seguimiento constante del equipo.~~*

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a la hoja del Ítem 3 -Motoniveladora**

El participante **IEPSA SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, alegando que la respuesta del Comité de Selección no se encuentra adecuadamente motivada, e incluso con ella se estaría buscando beneficiar a un determinado proveedor, en la medida que al atender otras consultas y/u observaciones similares da un tratamiento diferente.

En ese sentido, se colige que la pretensión consiste en brindar las razones que respaldan la posición del colegiado.

### **Pronunciamiento**

De la revisión de las especificaciones técnicas (ítem N° 3) obrantes en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…)  
(…)  
5.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:  
  
**Item N° 3 - Motoniveladora**

(...)

**HOJA: LARGO: 14 pies de largo como mínimo** (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro),

Es así como, en el Pliego Absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u Observación	Absolución
Nº 3  “(…) amplié este criterio en las bases con la finalidad de permitir la participación de otros postores. <b>HOJA LARGO: 13 pies de largo como mínimo”.</b>	“(…) el comité de selección al consultar con el área usuaria decide <b>NO ACOGER LA OBSERVACIÓN.</b> puesto que el ancho de la hoja es muy importante ya que es la herramienta de trabajo de las motoniveladoras y estas son configuradas acorde a la potencia y relación de transmisión de la máquina”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 1-2025-COPESCO de fecha 29 de mayo de 2025, ratificó su posición, señalando que las mayoría de motoniveladoras que se comercializan en el mercado nacional cuentan con configuraciones entre los 14 y 16 pies de longitud, siendo además que entre más larga la hoja tendrá una mejor funcionalidad, la cual resulta importante para los trabajos de nivelación y batido de material. De lo cual, se esgrime que la Entidad ha brindado mayores alcances que respaldan el rechazo a lo peticionado.

Asimismo, cabe señalar que en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la longitud de la hoja de la motoniveladora.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto a la distancia de ejes del Ítem 4 -Rodillo liso autopulsado**

El participante **IEPSA SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 104, alegando que rechazó la petición de modificar la distancia entre los ejes y acepta otros pedidos obrantes en consultas y/u observaciones similares propuestas

por otro participante. Además, la respuesta vertida para evocar su rechazo no se encuentra adecuadamente motivada e incluso carece de sustento lógico y técnico.

En ese sentido, se solicitó modificar la distancia entre los ejes de rodillo liso autopropulsado.

### Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas (ítem N° 4) obrantes en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…)  
“(…)  
5.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:  
  
**Item N° 4 - Rodillo liso autopropulsado**  
“(…)  
**DISTANCIA ENTRE EJES: Distancia entre ejes: 3,000 mm**  
**como máximo** (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, en el Pliego Absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u Observación	Absolución
N° 104  “(…) ÍTEM IV: RODILLO LISO AUTOPROPULSADO (…) Por lo que sugerimos considerar en la integración de las bases: - Distancia entre ejes: 3,300 mm como máximo (…)	“(…) respecto a la distancia entre ejes se determinó en función a obtener una mayor maniobrabilidad de la máquina en espacios reducidos por tal el comité de selección en consulta con el área usuaria decide NO ACOGER la observación”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 1-2025-COPESCO de fecha 29 de mayo de 2025, ratificó su posición, señalando que otras consultas y/u observaciones fueron aceptadas, en la medida de otorgar mayor pluralidad en la participación del procedimiento de selección; sin embargo, al revisar la petición del participante, se advierte que esta ocasiona que se adquiera un máquina con condiciones técnicas menores a las necesarias para cumplir la finalidad.

Asimismo, cabe señalar que en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la distancia entre ejes del rodillo liso autopropulsado.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 5**

#### **Respecto al valor del torque de motor del ítem 5 rodillo tandem doble rola**

El participante **IEPSA SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 71, alegando que existe un trato preferencial para un determinado proveedor, en la medida que su petición de suprimir el “valor el torque” fue aceptada por el solo hecho de que dicha condición no figuraba en su catálogo.

En ese sentido, se colige que la pretensión consiste en dejar sin efecto la consulta y/u observación N° 7, retornando a la característica técnica “valor del torque de motor” de las Bases iniciales.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión de las especificaciones técnicas (ítem N° 5) obrantes en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…)  
5.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:  
  
**Item N° 5 - Rodillo tandem doble rola**  
  
(…)  
  
**Torque de motor: indicar** (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante el Pliego Absolutorio, se aprecia lo siguiente:

<b>Consulta y/u Observación</b>	<b>Absolución</b>
N° 71  “(…) debemos mencionar que nos todos los catálogos de rodillos tándem mencionan en su contenido el valor del torque de motor Es por ello que resultaría restrictivo para la participación de potenciales postores Por lo expuesto <u>solicitamos omitir este requerimiento de las especificaciones técnicas del motor</u> ”	“(…) en consulta con el área usuaria decide ACOGER la observación, y el término "Torque: Indicar" será suprimido en las bases integradas”.

(El subrayado y resaltado es nuestro).	
--	--

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 1-2025-COPESCO de fecha 29 de mayo de 2025, ratificó su posición, señalando que lo que se buscó que el acogimiento de la mencionada consulta y/u observación es promover la mayor participación de postores y no generar dificultades a los oferentes para estructurar sus ofertas.

Cabe precisar que la decisión del colegiado estuvo destinada a reducir las exigencias establecidas para los postores, de tal manera que estas permitan que una mayor cantidad de proveedores accedan a presentar sus ofertas, lo cual se condice con el Principio de Libertad de Concurrencia<sup>5</sup>.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Respecto a las Ítem 6 - Tractor sobre orugas”.**

El participante **IEPSA SAC** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 109, N° 110, N° 111 y N° 112, alegando que las consultas y/u observaciones formuladas por su representada para modificar las características del tractor sobre oruga fueron rechazadas, pese a que consultas y/u observaciones similares de otro participante si fueron aceptadas.

Por lo tanto, se solicitó modificar las siguientes características del tractor sobre oruga a: i) Cilindrada: no mayor a 9 L (9000 cc); ii) Velocidad máxima de desplazamiento hacia adelante y hacia atrás de 9.7 km/hr como mínimo; iii) Caudal de 43 GPM como mínimo para presión máxima del sistema (dirección o implemento) no menor de 3,625 PSI; y iv) Alternador: de 80 Amp como mínimo.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión de las especificaciones técnicas (ítem N° 6) obrantes en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

“(…)
------

---

<sup>5</sup> En el literal a) del artículo 2 de la Ley, se establece el Principio de Libertad de concurrencia, el cual señala que las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

5.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:

**Item N° 6 - Tractor sobre orugas**

(...)

- **“CILINDRADA: no mayor a 8.8 L (8800 cc).**

(...)

- **TRANSMISIÓN: VELOCIDAD MÁXIMA DE DESPLAZAMIENTO HACIA DELANTE Y HACIA ATRÁS: PARA RETROCESO: 11 KM/H como mínimo.**

(...)

- **SISTEMA HIDRÁULICO; CAUDAL DE 47 GPM COMO MÍNIMO, PRESIÓN MÁXIMA DEL SISTEMA NO MENOR DE 4050 PSI, indicar otras bondades técnicas.**

(...)

- **ALTERNADOR: De 90 Amp como mínimo, indicar otras bondades técnicas.(...)”** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así como, mediante el Pliego Absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u Observación	Absolución
<p>N° 109</p> <p>“(...) ITEM VI: TRACTOR SOBRE ORUGAS MOTOR</p> <p>(...) Consideramos que esta restricción es irrelevante puesto que la diferencia en cuestión no conlleva a sobredimensionar el equipo y mucho menos reducir la capacidad operativa, por lo que sugerimos considerar en la integración de las bases:</p> <p>CILINDRADA: no mayor a 9 L (...)”.</p>	<p>“(...) respecto a la cilindrada del motor el límite máximo es imprescindible para evitar consumo excesivo de combustible para una potencia de motor determinado conllevando este a perjuicio en costos de operación del equipo es por eso que se determinó este parámetro máximo por tal el comité de selección en consulta con el área usuaria decide NO ACOGER la observación”.</p>
<p>N°110</p>	<p>“(...) respecto la velocidad de</p>

<p>“(…) ITEM VI: TRACTOR SOBRE ORUGAS TRANSMISIÓN (…) sugerimos considerar en la integración de las bases:  Velocidad máxima de desplazamiento hacia delante y hacia atrás de 9.7 km/hr como mínimo”.</p>	<p>desplazamiento de este tipo de máquinas es importante ya que sus velocidades que alcanzan son bajas pero en realidad son significativas ya que estas máquinas el tipo de trabajo que realizan es de empuje o corte de material e inmediatamente retornar lo más rápido posible al punto de inicio de corte o empuje de material por tal el comité de selección en consulta con el área usuaria decide NO ACOGER la observación”.</p>
<p>Nº 111  “(…) ITEM VI: TRACTOR SOBRE ORUGAS SISTEMA HIDRÁULICO (…) sugerimos consideren:  Caudal de 43 GPM como mínimo, presión máxima del sistema (dirección o implemento) no menor de 3,625 PSI, indicar otras bondades técnicas”.</p>	<p>“(…) respecto al caudal hidráulico estas máquinas requieren bastante flujo de aceite por el sistema asistidas por las bombas de caudal y presión suficientes para circular por el sistema haciendo que los actuadores pueden ser de mayores dimensiones y por ende mayor eficiencia, fuerza y rendimiento del equipo, por tal el comité de selección en consulta con el área usuaria decide NO ACOGER la observación”.</p>
<p>Nº 112  “(…) ITEM VI: TRACTOR SOBRE ORUGAS SISTEMA ELÉCTRICO (…) sugerimos considerar en la integración de las bases:  ALTERNADOR: de 80 Amp como mínimo, indicar bondades”.</p>	<p>“(…) respecto al sistema eléctrico el avance tecnológico y la vigencia tecnológica hacen que las máquinas son cada vez más electrónicas por tal el sistema eléctrico tiene que tener la suficiente capacidad para soportar sobrecargas en el consumo de energía eléctrica de la máquina por tal la capacidad de generación de energía eléctrica es de mucha importancia además indicar que dicho parámetro cumple con la pluralidad respectiva, por tal el comité de selección en consulta con el área usuaria decide NO ACOGER la observación”.</p>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 109;** la Entidad mediante el Informe N° 1-2025-COPESCO de fecha 29 de mayo de 2025, ratificó su posición señalando que decidió no ampliar la cilindrada del motor del tractor sobre oruga en la medida que ello implicaría un mayor consumo de combustible y, por ende, resultaría una máquina menos rentable para la ejecutar las actividades que se desea destinar.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 110;** la Entidad mediante el Informe N° 1-2025-COPESCO de fecha 29 de mayo de 2025, ratificó su posición señalando que el tractor sobre oruga de por sí no es una máquina que alcanza altas velocidades y, por ende, el incremento de la velocidad únicamente restaría versatilidad al equipo y podría afectar su desempeño y funcionamiento para las tareas que se desean realizar.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 111;** la Entidad mediante el Informe N° 1-2025-COPESCO de fecha 29 de mayo de 2025, ratificó su posición señalando que no resulta posible modificar el caudal y la presión del sistema, en la medida que este equipo de hidráulicos y dicha variación podría afectar la funcionalidad de la maquinaria.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 111;** la Entidad mediante el Informe N° 1-2025-COPESCO de fecha 29 de mayo de 2025, ratificó su posición señalando que no resulta posible modificar el alternador conforme a lo propuesto, en la medida que ello podría conllevar aceptar máquinas con menores condiciones técnicas a las requeridas.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha determinado que no resultaría posible modificar lo planteado por el recurrente, en aras de garantizar la funcionalidad, operatividad y versatilidad de la maquinaria en cuestión, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Asimismo, cabe señalar que en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las características en cuestión relativas al tractor sobre oruga.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 7**

#### **Respecto al sistema de monitoreo satelital**

El participante **IEPSA SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 98, alegando el rechazo del Comité de Selección a su petición no cuenta con un sustento lógico y técnico, Además, con lo propuesto se permitiría que el requerimiento del sistema de monitoreo satelital tenga condiciones generales que promuevan la participación de potenciales postores.



En ese sentido, se solicitó modificar el extremo relativo al sistema de monitoreo satelital, de la manera siguiente:

*“Por 3 años sin costo alguno para la entidad. Software compatible con la máquina a ofertar, instalado de fábrica, que proporcione información de la ubicación de la máquina, horas de operación, mantenimiento y alerta de códigos de fallas, en castellano y/o español de preferencia. Se debe acreditar mediante el certificado de inscripción de registro de comercializadores autorizados por el ministerio de transportes y comunicaciones (MTC) a nombre del postor participante. Contar con certificado de homologación emitido por el ministerio de transportes y comunicaciones (MTC) y certificado de inscripción en el registro de casas comercializadoras de equipos y aparatos de telecomunicaciones emitido por el ministerio de transportes y comunicaciones (MTC) a nombre del postor participante”.*

### **Pronunciamiento**

De la revisión de las especificaciones técnicas obrantes en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria (ítems N° 1, 2, 3, 4 y 6), se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

*Sistema de monitoreo satelital:*

*Por 3 años sin costo alguno para la entidad; Software original (patentado) del fabricante, que proporcione información de la ubicación de la máquina, horas de operación, mantenimiento y estado de la máquina, informe y alerta de código de fallas y contener dos monitores para la operación. Deberá estar incluido en el precio, tanto la instalación, la capacitación, como su servicio. Indicar características y adjuntar información técnica. Además, la empresa proveedora deberá contar con autorización vigente emitida por el MTC para su operación en el territorio nacional (...).”.*

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 98 se solicitó **modificar** la especificación técnica “Sistema de monitoreo satelital”, proponiendo señalar:

*“Por 3 años sin costo alguno para la entidad. Software compatible con la máquina a ofertar, instalado de fábrica, que proporcione información de la ubicación de la máquina, horas de operación, mantenimiento y alerta de códigos de fallas, en castellano y/o español de preferencia. Se debe acreditar mediante el certificado de inscripción de registro de comercializadores autorizados por el ministerio de transportes y comunicaciones (MTC) a nombre del postor participante. Contar con certificado de homologación emitido por el ministerio de transportes y*

*comunicaciones (MTC) y certificado de inscripción en el registro de casas comercializadoras de equipos y aparatos de telecomunicaciones emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a nombre del postor participante”.*

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado, bajo el argumento que el monitoreo satelital se determinó en cada ítem de acuerdo con la necesidad y aplicación del equipo. Además, en aras de fomentar la mayor participación de potenciales postores, se hicieron ajustes y precisiones respecto a la autorización por el MTC.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 1-2025-COPESCO de fecha 29 de mayo de 2025, ratificó su posición, señalando que las condiciones descritas en la propuesta del participante, restringiría la participación de los potenciales postores y, además la configuración del sistema de monitoreo en las especificaciones técnicas ha sido determinado conforme a las condiciones de cada equipo, de lo cual se desprendería que no podría modificarse ni uniformizar dicho aspecto para todos los ítems.

Asimismo, cabe señalar que en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la distancia entre ejes del rodillo liso autopropulsado.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 8                      Respecto a las mejoras a las Especificaciones Técnicas**

El participante **IEPSA SAC** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 19, N° 54, N° 55, N° 56, N° 80, N° 81, N° 82, N° 83, N° 84, N° 85, N° 115, N° 116, N° 117 y N° 118, alegando que las mejoras técnicas previstas en los factores de evaluación están otorgando puntaje al cumplimiento del requerimiento, lo cual no se condice con lo establecido en los lineamientos de las Bases Estándar.

En ese sentido, se solicitó suprimir el Factor de Evaluación “Mejoras” de todos los ítems y distribuir el puntaje al Factor de Evaluación “Precio”.

#### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que mediante las consultas y/u observaciones N° 19, N° 54, N° 55, N° 56, N° 80, N° 81, N° 82, N° 83, N° 84, N° 85, N° 115, N° 116, N° 117 y N° 118, se solicitó:

- i) Suprimir** las mejoras previstas para el ítem II y IV;

- ii) **Modificar** las mejoras relativas a la “capacidad del tanque” y “fuerza centrífuga” del ítem 4;
- iii) **Modificar** las mejoras relativas a la “potencia neta” y “fuerza de tiro” del ítem 2;
- iv) **Modificar** las mejoras relativas a la “potencia neta” y “velocidad máxima” del ítem 1;
- v) **Modificar** el requerimiento del ítem 6 para que coincida con las mejoras relativas a la “presión máxima” y “capacidad del alternador”;
- vi) **Modificar** el requerimiento del ítem 5 para que coincida con las mejoras relativas a la “normas de emisión” y “ancho de tambores”;
- vii) **Modificar** el requerimiento del ítem 4 para que coincida con las mejoras relativas a la “capacidad del tanque” y “espesor de la chapa del tambor”;
- viii) **Modificar** el requerimiento del ítem 3 para que coincida con las mejoras relativas a las “normas de emisión” y “dirección”;
- ix) **Modificar** el requerimiento del ítem 2 para que coincida con las mejoras relativas a las “potencia neta” y “fuerza de tiro” y;
- x) **Modificar** el requerimiento del ítem 1 para que coincida con las mejoras relativas a las “potencia neta” y “velocidad máxima para avance”.

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo propuesto, indicando que las mejoras previstas en las Bases cumplen con las condiciones de la Opinión N° 144-2016/DTN, y que la descripción al término “mínimo” en los parámetros de las especificaciones técnicas permitirán optar como mejora a condiciones superiores.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que nuestro despacho procedió a realizar la revisión de las “mejoras”, a efectos de determinar si éstas derivan a las especificaciones técnicas y si con estas no se está calificando con puntaje el cumplimiento de dichas especificaciones técnicas. Para lo cual, se realizó el cuadro siguiente:

**Item N° 1 - CARGADOR FRONTAL**

Numeral 3.1 del Capítulo III	Literal E del Capítulo IV
Potencia Neta según Norma ISO 9249 o SAE J1349): <b>Mínimo 225 HP</b>	Mejora 1: Potencia neta máxima (HP) 1) de 230 HP a más 05 puntos 2) <b>Mayor a 225 HP hasta 229 HP</b>

<b>Velocidad Máxima de Avance (34 km/hr) como mínimo</b>	<b><u>2.5 puntos</u></b>  Mejora 2: Velocidad máxima para Avance (km/hr) 1) De 37 km/hr a más 05 puntos 2) <b><u>mayor a 34 km/hr y menor a 37 km/hr 2.5 puntos.</u></b>
--	---

### **Item N° 2 - EXCAVADORA HIDRÁULICA SOBRE ORUGAS**

<b>Numeral 3.1 del Capítulo III</b>	<b>Literal E del Capítulo IV</b>
Potencia Neta según: <b><u>Mínimo 245 HP</u></b>          Fuerza de tiro: <b><u>Mínimo 50,000.00 (lbf)</u></b>	Mejora 1: Potencia Neta SAE 1349 hp) a) Mayor a 295 hp 05 puntos b) Mayor a 254 hp hasta 295 hp 3.0 puntos c) <b><u>Mayor a 245 hp hasta 254 hp 0.5 puntos.</u></b>          Mejora 2: Fuerza de tiro (lbf) a) De 65,000 a más 05 puntos b) mayor a 59,000 lbf hasta 64,999 lbf 2,5 puntos c) <b><u>mayor a 50,000 lbf hasta 59,000 lbf 0.5 puntos.</u></b>

### **Item N° 3 - MOTONIVELADORA**

<b>Numeral 3.1 del Capítulo III</b>	<b>Literal E del Capítulo IV</b>
Norma de emisiones: <b><u>Mínimo TIER 2</u></b>	Mejora 1: Norma de emisiones (tier o equivalente) 1) <b><u>de tier 3 a más 05 puntos</u></b>

<p>Ángulo de articulación derecha e izquierda de <b><u>18 grados como mínimo.</u></b></p>	<p>Mejora 2: DIRECCIÓN: Ángulo de articulación derecha e izquierda (°) 1) de 20° a más 05 puntos 2) <b><u>Mayor a 18° y menor a 20° 02 puntos.</u></b></p>
---	--

**Item N° 4 -RODILLO LISO AUTOPROPULSADO**

Numeral 3.1 del Capítulo III	Literal E del Capítulo IV
<p>Capacidad de tanque de combustible: <b><u>60 galones mínimo</u></b></p> <p>Espesor de la chapa del tambor <b><u>25 mm mínimo</u></b></p>	<p>Mejora 1: Capacidad de tanque de combustible 1) Mayor a 63 galones 05 puntos. 2) <b><u>Mayor a 60 hasta 63 galones 02 puntos</u></b></p> <p>Mejora 2: Espesor de la chapa del tambor (mm) 1) Mayor a 29 mm 05 puntos 2) <b><u>Mayor a 25 mm hasta 29 mm 02 puntos</u></b></p>

**Item N° 5 -RODILLO TANDEM DOBLE ROLA**

Numeral 3.1 del Capítulo III	Literal E del Capítulo IV
<p>Norma de emisiones: <b><u>Mínimo TIER 2</u></b></p> <p>Tambores Ancho <b><u>mínimo 1680 mm.</u></b></p>	<p>Mejora 1: Norma de emisiones (tier o equivalente) 1) <b><u>cuenta con tier III o más 05 puntos</u></b></p> <p>Mejora 2: Ancho mínimo de los tambores (mm) 1) Mayor a 1,700 mm 05 puntos 2) <b><u>Mayor a 1,680 mm hasta 1,700 mm 02 puntos</u></b></p>

## **Ítem N° 6 - TRACTOR SOBRE ORUGAS**

<b>Numeral 3.1 del Capítulo III</b>	<b>Literal E del Capítulo IV</b>
Presión máxima <b><u>no menor de 4050 PSI</u></b>	Mejora 1: Presión del sistema hidráulico (PSI) 1) mayor a 5,950 psi 05 puntos 2) mayor a 5,000 psi hasta 5,950 psi 2.5 puntos 3) <b><u>mayor a 4,050 psi hasta 5,000 psi 0.5 puntos</u></b>
Alternador <b><u>90 Amp como mínimo</u></b>	Mejora 2: Capacidad del alternador (Amp) 1) Mayor a 140 Amp 05 puntos 2) Mayor a 115 Amp hasta 140 AMP 2.5 puntos 3) <b><u>Mayor a 90 Amp hasta 115 Amp 0.5 puntos</u></b>

Sobre el particular, las bases estándar objeto de la convocatoria señala, respecto del Factor de Evaluación - Mejoras a las especificaciones técnicas, que de conformidad con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, **constituye una mejora todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia**, según corresponda, **mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación**, sin generar un costo adicional a la Entidad.

De lo expuesto, se tiene que en las bases estándar se requiere que la Entidad consigne cada una de las mejoras que pueden ofertar los postores, teniendo en consideración que la mejora constituye **todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, mejorando su calidad o las condiciones de su prestación, sin generar un costo adicional**.

Asimismo, en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación se proscribe que en los factores de evaluación se otorgue puntaje al cumplimiento de especificaciones técnicas o requisitos de calificación, tal como se visualiza a continuación:

**Importante**

*Los factores de evaluación elaborados por el comité de selección son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas ni los requisitos de calificación.*

Victor lo anterior, cabe indicar que en el factor de evaluación de todos los ítems obrantes en las Bases se están asignando puntajes a dimensiones (mínimas y máximas) que se encuentran comprendidas dentro de los parámetros establecidos en las características técnicas determinadas en el requerimiento, lo cual no se condice con la definición de “mejoras” y con los lineamientos de las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal G de los seis (6) ítem obrantes en el Capítulo IV de las Bases, conforme lo siguiente:
- Se **distribuirá** el puntaje en el Factor de Evaluación: “Precio”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1 Respecto de la documentación de presentación obligatoria**

Al respecto, cabe precisar que, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que la Entidad puede consignar documentación adicional (folletos, instructivos, catálogos o similares) a la declaración jurada para el cumplimiento de las especificaciones técnicas, para lo cual deberá detallar con claridad las características y/o requisitos funcionales “específicos” del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte lo siguiente:

“(…)

## 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS

### 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

#### 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

*e) Presentación de fichas técnicas o catálogos o brochure, manuales y otros documentos similares, que corroboren el cumplimiento de las especificaciones técnicas propuestas de las maquinarias ofertadas, Las características técnicas a ser acreditadas son: las descritas en el Capítulo III de las bases por cada ítem (…)*”.

Del párrafo precedente, al señalar que la forma de acreditación sería desde el motor hasta la cabina, es evidente colegir que no se aprecia el detalle preciso de las características y/o requisitos funcionales específicos de los bienes previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la presentación del certificado de análisis y de la copia simple del inserto.

Al respecto, la Entidad mediante Informe N° 03-2025-COPESCO de fecha 13 de junio de 2025, la Entidad, señala lo siguiente:

#### Respuesta de la entidad (comité de selección y área usuaria):

Se debe informar y explicar que es necesario que todos los datos cuantificables de las máquinas deben tener el sustento debido, en catálogo y/o folletos del fabricante, en vista de que existen distintas configuraciones de máquinas para un mismo modelo de máquina que se registran en los catálogos del fabricante es así que una determinada máquina puede venir con diferentes herramientas de distintas capacidades y aplicaciones, accesorios diversos como cabinas con certificación de seguridad, equipamientos estándar, equipamiento full, adicionales u opcionales, etc. Por tal se solicita que la propuesta del postor sea clara o objetiva y detallar claramente que es lo que se está ofertando para no tener dificultades ni dudas en la recepción del bien es así que existen componentes que no se puede ver a simple vista por que forman parte interna de la máquina y la única manera de corroborar es con el catálogo del fabricante, pero en afán de no confundir cumplimos con detallar los datos que necesariamente se tiene que demostrar con catálogos, ficha técnica u otros documentos emitidos por el fabricante del equipo/máquina los cuales son:



ITEM 01.- CARGADOR FRONTAL

MARCA
MODELO
MOTOR
TRANSMISION
DISTANCIA ENTRE EJES
CUCHARON
PESO DE OPERACIÓN

ITEM 02.- EXCAVADORA HIDRAULICA SOBRE ORUGAS

MARCA
MODELO
MOTOR
TRANSMISION
SISTEMA HIDRAULICO
TORNAMESA
PESO DE OPERACIÓN
CUCHARON EXCAVADOR

ITEM 03 - MOTONIVELADORA

MARCA
MODELO
MOTOR
TRANSMISION
DIRECCIÓN
TORNAMESA
EJES Y MANDOS FINALES
SISTEMA HIDRÁULICO
PESO DE OPERACIÓN

ITEM 04 - RODILLO LISO AUTOPROPULSADO

MARCA
MODELO
MOTOR
CAPACIDAD DE TANQUE DE COMBUSTIBLE

REGIONAL CUSCO  
COPESCO  
AS DE MANEJO Y MANTENIMIENTO  
OPESCO  
022



TRANSMISION
DIRECCIÓN
TAMBOR
PESO DE OPERACIÓN
SISTEMA DE VIBRACION

ITEM 05.- RODILLO TANDEM DOBLE ROLA

MARCA
MODELO
MOTOR
TAMBORES
DIRECCIÓN
PESO DE OPERACIÓN
SISTEMA DE VIBRACION

ITEM 06.- TRACTOR SOBRE ORUGAS

MARCA
MODELO
MOTOR
TRANSMISION
SISTEMA HIDRAULICO
SISTEMA ELÉCTRICO
HOJA TOPADORA
PESO DE OPERACIÓN

En tal sentido, con ocasión de la Integración Definitiva de Bases, emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme al Informe N° 03-2025-COPESCO.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.2 Sobre la Experiencia en la Especialidad:

De la revisión del literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

*“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*

*Requisitos:*

### *ÍTEM I*

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente en el ÍTEM I de S/ 3'000,000,00 tres Millones con 00/100 Soles, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

***Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de CARGADORES FRONTALES de diferentes tamaños y modelos.***

### *ITEM II*

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente en el ÍTEM II de S/ 3'600,000,00 tres Millones seiscientos mil con 00/100 Soles, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

***Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de EXCAVADORAS HIDRÁULICAS de diferente tamaños y modelos o maquinaria de línea Amarilla (cargador frontal, motoniveladora, tractor sobre orugas, retroexcavadora, minicargador, rodillo compactador).***

### *ÍTEM III*

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente en el ITEM III de S/ 3'000,000.00 tres Millones con 00/100 Soles, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

***Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de MOTONIVELADORAS de diferentes tamaños y modelos.***

### *ÍTEM IV*

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente en el ÍTEM IV de S/ 1'500,000.00 un Millón quinientos mil con 00/100 Soles, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a*

*la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

**Se consideran bienes similares a los siguientes: *Venta de RODILLOS COMPACTADORES de diferentes tamaños y modelos.***

#### ***ÍTEM V***

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente en el ÍTEM V de S/ 1'800,000.00 un millón ochocientos mil con 00/100 Soles, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

**Se consideran bienes similares a los siguientes: *Venta de RODILLOS COMPACTADORES de diferentes tamaños y modelos.***

#### ***ÍTEM VI***

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente en el ÍTEM VI de S/ 3'300,000.00 tres Millones trescientos mil con 00/100 Soles, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

**Se consideran bienes similares a los siguientes: *Venta de TRACTORES DE ORUGAS de diferentes tamaños y modelos***  
*(El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, las bases objeto de la contratación establecen que en cuanto al Requisito de Calificación - Experiencia del Postor en la Especialidad se deben consignar los bienes “similares” al objeto de la convocatoria: es decir, no deben describirse en dicha sección bienes iguales sino bienes que sean semejantes por naturaleza, función, finalidad, entre otros.

Al respecto, la Entidad mediante Informe N° 02-2025-COPESCO de fecha 09 de junio de 2025, la Entidad, señala lo siguiente:

Respecto al factor experiencia del postor en la especialidad, considero bienes similares máquinas de distintos tamaños y modelos, en vista de que existen escalas de maquinas que no necesariamente lo vende un solo proveedor, por tal existen máquinas de minería y maquinas construcción, pero en afán de no generar confusión alguna se determinara de la siguiente manera:

#### ITEM 01.- CARGADOR FRONTAL

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de CARGADORES FRONTALES SOBRE ORUGAS, CARGADORES FRONTALES SOBRE LLANTAS, CARGADORES FRONTALES DE BAJO PERFIL (MINEROS) Y RETROGARGADORAS o maquinaria de línea Amarilla (excavadora hidráulica, motoniveladora, tractor sobre orugas, retroexcavadora, minicargador, rodillo compactador).

#### ITEM 02.- EXCAVADORA HIDRAULICA SOBRE ORUGAS

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de EXCAVADORAS HIDRÁULICAS SOBRE LLANTAS o maquinaria de línea Amarilla (cargador frontal, motoniveladora, tractor sobre orugas, retroexcavadora, minicargador, rodillo compactador).

#### ITEM 03.- MOTONIVELADORA

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de MOTONIVELADORAS ARTICULADAS O SIN ARTICULAR o maquinaria de línea Amarilla (cargador frontal, tractor sobre orugas, excavadora hidráulica, retroexcavadora, minicargador, rodillo compactador).

#### ITEM 04.- RODILLO LISO AUTOPROPULSADO

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de RODILLOS DE DOBLE ROLA, RODILLOS NEUMATICOS o maquinaria de línea Amarilla (cargador frontal, motoniveladora, retroexcavadora, minicargador).

#### ITEM 05.- RODILLO TANDEM DOBLE ROLA

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de RODILLOS LISOS AUTOPROPULSADO, RODILLOS NEUMATICOS o maquinaria de línea Amarilla (cargador frontal, motoniveladora, retroexcavadora, minicargador).

#### ITEM 06.- TRACTOR SOBRE ORUGAS

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de TRACTORES NEUMATICOS o maquinaria de línea Amarilla (cargador frontal, motoniveladora, excavadoras hidráulicas, retroexcavadora, minicargador).

ETERA

11

En tal sentido, con ocasión de la Integración Definitiva de Bases, emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

#### “B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

#### ÍTEM I

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente en el ÍTEM I de S/ 3'000,000,00 tres Millones con 00/100 Soles, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

~~Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de CARGADORES FRONTALES de diferentes tamaños y modelos:~~

#### ITEM 01.- CARGADOR FRONTAL

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de CARGADORES FRONTALES SOBRE ORUGAS, CARGADORES FRONTALES SOBRE LLANTAS, CARGADORES FRONTALES DE BAJO PERFIL (MINEROS) Y RETROGARGADORAS o maquinaria de línea Amarilla (excavadora hidráulica, motoniveladora, tractor sobre orugas, retroexcavadora, minicargador, rodillo compactador).

#### ITEM II

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente en el ÍTEM II de S/ 3'600,000,00 tres Millones seiscientos mil con 00/100 Soles, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

~~Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de EXCAVADORAS HIDRÁULICAS de diferente tamaños y modelos o maquinaria de línea Amarilla (cargador frontal, motoniveladora, tractor sobre orugas, retroexcavadora, minicargador, rodillo compactador):~~

#### ITEM 02.- EXCAVADORA HIDRAULICA SOBRE ORUGAS

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de EXCAVADORAS HIDRÁULICAS SOBRE LLANTAS o maquinaria de línea Amarilla (cargador frontal, motoniveladora, tractor sobre orugas, retroexcavadora, minicargador, rodillo compactador).

#### ÍTEM III

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente en el ITEM III de S/ 3'000,000.00 tres Millones con 00/100 Soles, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

~~Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de~~

## ~~MOTONIVELADORAS de diferentes tamaños y modelos:~~

### ITEM 03.- MOTONIVELADORA

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de MOTONIVELADORAS ARTICULADAS O SIN ARTICULAR o maquinaria de línea Amarilla (cargador frontal, tractor sobre orugas, excavadora hidráulica, retroexcavadora, minicargador, rodillo compactador).

## ÍTEM IV

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente en el ÍTEM IV de S/ 1'500,000.00 un Millón quinientos mil con 00/100 Soles, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de RODILLOS COMPACTADORES de diferentes tamaños y modelos.

### ITEM 04.- RODILLO LISO AUTOPROPULSADO

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de RODILLOS DE DOBLE ROLA, RODILLOS NEUMATICOS o maquinaria de línea Amarilla (cargador frontal, motoniveladora, retroexcavadora, minicargador).

## ÍTEM V

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente en el ÍTEM V de S/ 1'800,000.00 un millón ochocientos mil con 00/100 Soles, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

~~Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de RODILLOS COMPACTADORES de diferentes tamaños y modelos:~~

### ITEM 05.- RODILLO TANDEM DOBLE ROLA

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de RODILLOS LISOS AUTOPROPULSADO, RODILLOS NEUMATICOS o maquinaria de línea Amarilla (cargador frontal, motoniveladora, retroexcavadora, minicargador).

## ÍTEM VI

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente en el ÍTEM VI de S/ 3'300,000.00 tres Millones trescientos mil con 00/100 Soles, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

~~Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de TRACTORES DE ORUGAS de diferentes tamaños y modelos"~~

### ITEM 06.- TRACTOR SOBRE ORUGAS

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de TRACTORES NEUMATICOS o maquinaria de línea Amarilla (cargador frontal, motoniveladora, excavadoras hidráulicas, retroexcavadora, minicargador).

### 3.3. Disponibilidad de servicios y repuestos

De la revisión del literal G de todos los ítems obrantes en el Capítulo IV de las Bases de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

#### D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS

##### Evaluación:

Se evaluará en función a la cobertura de talleres o tiendas de repuestos propios o concesionarios en la Región Cusco y/o regiones colindantes a la Región Cusco con capacidad de suministro de repuestos.

LOCALIDAD 1: Región Cusco.

LOCALIDAD 2: Colindantes a la región Cusco (Apurímac, Puno o Arequipa).

##### Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada. Además, se deberá adjuntar la licencia de funcionamiento propio o del concesionario con su respectivo contrato de concesión de ser el caso, con una antigüedad mayor a 05 años a la fecha de presentación de ofertas

Al respecto, cabe señalar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación establecen que la acreditación de la disponibilidad de servicios y repuestos se debe dar con la presentación de una “declaración jurada”, tal como se aprecia a continuación:



#### **G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS**

##### Evaluación:

Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en [CONSIGNAR LOCALIDADES DONDE SE ENTREGARÁN LOS BIENES Y/O LOCALIDADES ALEDAÑAS, SEGÚN NECESIDAD], por un período de [CONSIGNAR TIEMPO DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS].

LOCALIDAD 1: [.....]

LOCALIDAD "N": [.....].

##### Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.

En tal sentido, con ocasión de la Integración Definitiva de Bases, emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la acreditación del literal G de todos los ítems obrantes en el Capítulo IV de las Bases de la Sección Específica de las Bases, conforme a las Bases Estándar.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **3.4. Mantenimiento preventivo**

De la revisión del acápite “Mantenimiento preventivo” del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

#### **MANTENIMIENTO PREVENTIVO**

El contratista, a la suscripción del Contrato, debe presentar un plan de mantenimiento preventivo y procedimiento de mantenimiento preventivo indicado por el fabricante, acreditar mediante una **declaración jurada simple**.

Al respecto, cabe señalar que se está requiriendo la presentación de una declaración jurada para acreditar la exigencia de mantenimientos preventivos sin precisar la oportunidad de su presentación, lo cual podría conllevar a confusiones por parte de los potenciales postores. En ese sentido, se **suprimirá** el término “declaración jurada simple”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OECE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OECE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 25 de junio de 2025

Código: 6.1