

**ACTA DE ADMISION DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDP/CS-1
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DE LA TROCHA CARROZABLE RACRAO A
RACRAO ALTO EN EL CASERIO DE RACRAO, DISTRITO DE PARIACOTO - PROVINCIA DE HUARAZ -
DEPARTAMENTO DE ANCASH", CON CUI N° 2489498**

En la ciudad de Pariacoto, siendo las 08:30 horas del día 24 de febrero del año 2025 en la Municipalidad Distrital de Pariacoto, en las instalaciones de la oficina de la Unidad de Logística, se constituyeron los miembros del comité de selección designado por FORMATO N°04 de fecha del 03 de febrero del 2025, con la finalidad de realizar el acto de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDP/CS-1 - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DE LA TROCHA CARROZABLE RACRAO A RACRAO ALTO EN EL CASERIO DE RACRAO, DISTRITO DE PARIACOTO - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH", CON CUI N° 2489498**. El quorum exigido por la ley de contrataciones del estado se cumplió con la presencia de los siguientes miembros:

YELTSIN PASCUAL MENDOZA MELGAREJO
Presidente Titular

JACK ROBERT GRAZA REYES
Primer Miembro Titular.

JOHON EDUARDO AGUILAR COCHACHIN
Segundo Miembro Titular.

De acuerdo al artículo 55 del Reglamento de la Ley de contrataciones del estado, aprobado por DS N.° 344-2018-EF, que incorpora modificaciones posteriores, el Comité de selección procede a verificar en el SEACE los participantes inscritos dentro del plazo establecido para el presente proceso de selección, las cuales se detallan a continuación:

**CUADRO N° 01
REGISTRO DE PARTICIPANTES**

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	05/02/2025	Válido
2	20317137061	R.H. INGENIEROS E.I.R.LTDA.	05/02/2025	Válido
3	20408121567	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN VICENTE E.I.R.L.	11/02/2025	Válido
4	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/02/2025	Válido
5	20495675611	JF CONSTRUCTORES SAC	06/02/2025	Válido
6	20533621768	HTC CONTRATISTAS S.R.L.	12/02/2025	Válido
7	20533933221	PATRIMAQ & PERFORADORES CONTRATISTAS S.A.C.	18/02/2025	Válido
8	20533983163	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.	08/02/2025	Válido
9	20534002646	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	04/02/2025	Válido
10	20534049286	CONSTRUCTORA CHAVIN INGENIEROS S.A.C.	19/02/2025	Válido
11	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	05/02/2025	Válido
12	20555616300	7A HOLDING GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - 7HG S.A.C.	05/02/2025	Válido
13	20571296897	EMPRESA CONSTRUCTORA LUIS GREGORIO S.R.L.	05/02/2025	Válido
14	20600084721	CONSULTORES Y EJECUTORES PASEJUN S.A.C.	08/02/2025	Válido
15	20600289382	INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C.	11/02/2025	Válido
16	20600670493	GRUPO EGUIZABAL S.A.C.	06/02/2025	Válido
17	20601317215	SABBYC E.I.R.L.	06/02/2025	Válido
18	20601477409	GREEN100 S.A.C.	18/02/2025	Válido
19	20601898587	P & M INVERSIONES & CONSULTORIA E.I.R.L.	17/02/2025	Válido
20	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	05/02/2025	Válido
21	20604129240	ATLANTA FALCONS S.R.L.	12/02/2025	Válido
22	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	04/02/2025	Válido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
23	20605731725	GRUPO P & S CONSTRUCTORES S.R.L.	17/02/2025	Válido
24	20607000035	INVERSIONES JPAUCAR E.I.R.L.	05/02/2025	Válido
25	20607424064	INGENIERIA DE GEOTECNIA Y CIMENTACION S.R.L.	04/02/2025	Válido
26	20607591271	GRUPO ECOFORT E.I.R.L.	12/02/2025	Válido
27	20607728471	CONSORCIO COMPANY VIAL CAMPOS & LOAYZA S.R.L.	04/02/2025	Válido
28	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	04/02/2025	Válido
29	20609042720	CONSTRUCTORA ROMCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/02/2025	Válido
30	20609504588	SKYLINE CONTRACTORS SMAG E.I.R.L.	11/02/2025	Válido
31	20609669889	INVERSIONES SA & SOL E.I.R.L.	06/02/2025	Válido
32	20610125078	CONSULTORIA Y EJECUCIONES V & J E.I.R.L.	07/02/2025	Válido
33	20610222677	GRUPO C INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C.	04/02/2025	Válido
34	20613116452	CONSTRUCTORA ALCE S.A.C.	19/02/2025	Válido

En observancia del capítulo II, artículo 70° del reglamento de la Ley de contrataciones del estado, los miembros del comité de selección proceden a verificar el número de propuestas electrónicas presentadas de acuerdo al cronograma establecido, las cuales se detallan a continuación:

CUADRO N° 02 PRESENTACIÓN DE PROPUESTAS

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20495675611	CONSORCIO PRIMAVERA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.	20/02/2025	23:33:32	Enviado	Valido
2	20533983163	CONSORCIO SAN VICENTE	20/02/2025	23:47:51	Enviado	Valido
3	20408121567	HTC CONTRATISTAS S.R.L.	20/02/2025	18:26:56	Enviado	Valido
4	20533621768	CONSORCIO VIRGEN DE FATIMA	20/02/2025	23:46:24	Enviado	Valido
5	20605731725	CONSORCIO VIAL RACRAO	20/02/2025	18:02:23	Enviado	Valido
6	20601477409	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	20/02/2025	23:24:54	Enviado	Valido
7	20533933221	CONSTRUCTORA CHAVIN INGENIEROS S.A.C.	20/02/2025	22:18:55	Enviado	Valido
8	20534049286		20/02/2025	21:30:25	Enviado	Valido

PRIMERO: ADMISIÓN DE LAS OFERTAS.

A continuación, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en el numeral 2.2.1.1. De las bases integradas, concordante con lo establecido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de contrataciones del estado, con la finalidad de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y/o condiciones del término de referencia especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida, a continuación, se detalla el resultado de la admisión de las ofertas:

CUADRO N° 03 ADMISIÓN DE OFERTAS

POSTORES		DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							ESTADO DE LA OFERTA DEL POSTOR
		A) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N° 1)	B) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	C) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)	D) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. (ANEXO N° 3)	E) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. (ANEXO N° 4)	F) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS. (ANEXO N° 5)	G) EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES. (ANEXO N° 6)	
N°	NOMBRE	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
1	CONSORCIO PRIMAVERA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDO (Nota 1)

2	CONSULTORA Y CONSTRUCTOR A SANTA ANA S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDO
3	CONSORCIO SAN VICENTE	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
4	HTC CONTRATISTAS S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDO (Nota 2)
5	CONSORCIO VIRGEN DE FATIMA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDO (Nota 3)
6	CONSORCIO VIAL RACRAO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
7	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
8	CONSTRUCTOR A CHAVIN INGENIEROS S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO

Nota 1.- NO SE ADMITE la oferta del postor **CONSORCIO PRIMAVERA**, debido a lo siguiente:

- **REFERENTE AL ANEXO N°06 – OFERTA ECONÓMICA**, de la revisión efectuada a la estructura de costos de su oferta económica del postor, la descripción de las partidas: 05.02.03.02, difiere a lo establecido en el presupuesto del expediente técnico de la obra, por lo que el comité de selección considera que el postor al no presentar descripción de las subpartidas conforme a lo establecido en el expediente técnico, pone en riesgo la ejecución contractual de la obra.
- Asimismo, de la sumatoria de las partidas **01;02;03;04;05;06;07;08;09 y 10**, suman un total de **S/ 563,315.71** de Costo Directo, el cual difiere por **0.01**, considerado en su oferta económica, haciendo que la sumatoria del monto total de la oferta económica sea **S/ 789,460.16**, el cual estaría por debajo del 90% del límite inferior del valor referencial

De lo antes mencionado, debemos traer a colación, lo manifestado por el Texto Único Ordenado de la Ley de N°30225, que mediante el artículo 60 y 68 numeral 60.2, 60.4 y 68.6 donde dispone lo siguiente:

"60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales - La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"

"60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)"

"68.6. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%)"

Por otra parte, es necesario, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N°235-2022-TCE-S4:

"cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad"

También debemos precisar que, mediante la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, ha dispuesto lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las

ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Asimismo, resulta de vital importancia, hacer referencia a lo manifestado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2.

"(...) no es responsabilidad del Comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Finalmente, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información contemplada en la oferta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo expuesto, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** la oferta, en aras de garantizar la correcta contratación para la ejecución de la obra, mitigando riesgos y protegiendo los derechos constitucionales que les fueron conferidas a la población beneficiaria.

Nota 2.- NO SE ADMITE la oferta del postor **HTC CONTRATISTAS S.R.L.**, debido a lo siguiente:

- **REFERENTE AL ANEXO N°06 -- OFERTA ECONÓMICA**, de la revisión efectuada a la estructura de costos de su oferta económica del postor, considera como ITEM 5, la descripción de la partida: 08.04, difiere a lo establecido en el presupuesto del expediente técnico de la obra, por lo que el comité de selección considera que el postor al no presentar descripción de las subpartidas conforme a lo establecido en el expediente técnico, pone en riesgo la ejecución contractual de la obra.

Asimismo, el cálculo del IGV no se encuentra bien calculado haciendo que la sumatoria del sub total más el IGV, sea diferente al monto total de su oferta.

Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

De lo antes mencionado, debemos traer a colación, lo manifestado por el Texto Único Ordenado de la Ley de N°30225, que mediante el artículo 60 y 68 numeral 60.2, 60.4 y 68.6 donde dispone lo siguiente:

"60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales - La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"

"60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)"

"68.6. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%)".

Por otra parte, es necesario, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N°235-2022-TCE-S4:

"cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta

forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

También debemos precisar que, mediante la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, ha dispuesto lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Asimismo, resulta de vital importancia, hacer referencia a lo manifestado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2.

"(...) no es responsabilidad del Comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Finalmente, cabe recaer que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información contemplada en la oferta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo expuesto, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** la oferta, en aras de garantizar la correcta contratación para la ejecución de la obra, mitigando riesgos y protegiendo los derechos constitucionales que les fueron conferidas a la población beneficiaria.

Nota 3.- NO SE ADMITE la oferta del postor **CONSORCIO VIRGEN DE FATIMA**, debido a lo siguiente:

- **REFERENTE AL ANEXO N°06 – OFERTA ECONÓMICA**, de la revisión efectuada a la estructura de costos de su oferta económica del postor, omite información en cuanto a los gastos fijo y gastos variables las cuales dan al cálculo total de los gastos generales, por lo que el comité de selección considera que el postor al no presentar información relevante, conforme a lo establecido en el expediente técnico y las bases integradas, pone en riesgo la ejecución contractual de la obra.

De lo antes mencionado, debemos traer a colación, lo manifestado por el Texto Único Ordenado de la Ley de N°30225, que mediante el artículo 60 numeral 60.2 y 60.4 donde dispone lo siguiente:

"60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales - La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"

"60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)"

Por otra parte, es necesario, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N°235-2022-TCE-S4:

"cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

También debemos precisar que, mediante la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, ha dispuesto lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Asimismo, resulta de vital importancia, hacer referencia a lo manifestado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2.

"(...) no es responsabilidad del Comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Finalmente, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información contemplada en la oferta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo expuesto, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** la oferta, en aras de garantizar la correcta contratación para la ejecución de la obra, mitigando riesgos y protegiendo los derechos constitucionales que les fueron conferidas a la población beneficiaria.

SEGUNDO: ETAPA DE EVALUACION

Concluida la etapa de admisión de ofertas se procede a efectuar la evaluación de la oferta del postor, otorgándole la puntuación conforme a los criterios y factores de evaluación establecidos en las bases integradas como sigue:

**CUADRO N° 04
EVALUACIÓN ECONOMICA**

	POSTOR	PRECIO OFERTADO	% DEL MONTO REFERENCIAL	PUNTAJE	5% REMIPE	10% COLINDANCIA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
1	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.	S/ 789,460.17	90	100	5	10	115	1
2	CONSORCIO SAN VICENTE	S/ 789,460.17	90	100	—	—	100	3 (NOTA 1)
3	CONSORCIO VIAL RACRAO	S/ 789,460.17	90	100	5.00	10.00	115	1
4	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	S/ 789,460.17	90	100	5.00	10.00	115	1
5	CONSTRUCTORA CHAVIN INGENIEROS S.A.C.	S/ 850,500.00	92.82	96.96	4.85	9.70	111.51	2

Nota 1.- El postor **CONSORCIO SAN VICENTE**, solicita se le considere laS bonificaciones presentando anexo N° 08 y 11, con la firma de un solo consorciado, por ello el comité de selección en aplicación a lo dispuesto en las bases integradas del presente proceso de selección donde indica "Para que un consorcio pueda acceder a la bonificación,

cada uno de sus integrantes debe cumplir con las condiciones establecidas en el literal f) del artículo 50 del Reglamento", por ello no se considera la bonificación para el presente postor.

TERCERO: ETAPA DE CALIFICACION

Culminada la evaluación de la oferta y teniendo el orden de prelación se procede a la etapa de calificación del numeral 3.2 de los Términos de Referencia del Capítulo III (Requisitos de Calificación) según las bases integradas del presente procedimiento de selección:

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, los requisitos de calificación:

**CUADRO N° 05
CALIFICACIÓN DE OFERTAS**

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTORES				
		CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.	CONSORCIO VIAL RACRAO	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	CONSORCIO SAN VICENTE	CONSTRUCTORA CHAVIN INGENIEROS S.A.C.
A.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato
A.1.	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO					
A.2.	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
A.3.	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO ACREDITA (Nota 1)	ACREDITA	NO ACREDITA (Nota 2)	NO ACREDITA (Nota 3)	NO ACREDITA (Nota 4)
RESULTADO		NO CALIFICA	CALIFICA	NO CALIFICA	NO CALIFICA	NO CALIFICA

Nota 1.- El postor CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L., De la experiencia en obras similares presentada (anexo 10), con un contrato de S/ 1,105,439.31, el siguiente contrato cuenta con observaciones:

CONTRATO N° 089-2022-MPHI/CS-1, contrato suscrito en consorcio, por lo que; en cumplimiento a las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III, el postor presenta el contrato de consorcio, sin embargo este no desprende fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en los contrato presentado, por lo que no se cuenta con la experiencia proveniente del dicho contrato, según lo solicitado en los requisitos de calificación de las BASES INTEGRADAS, en concordancia a la Resolución N° 1090-2021-TCE- S1

Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

También debemos precisar que, mediante la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, ha dispuesto lo siguiente:


"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun

considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"


Asimismo, resulta de vital importancia, hacer referencia a lo manifestado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2.

"(...) no es responsabilidad del Comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

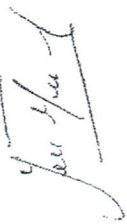
Finalmente, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información contemplada en la oferta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo expuesto, este colegiado ha decidido **DESCALIFICAR** la oferta, en aras de garantizar la correcta contratación para la ejecución de la obra, mitigando riesgos y protegiendo los derechos constitucionales que les fueron conferidas a la población beneficiaria.

 **Nota 2.- El postor CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN**, conformada por la empresa PATRIMAQ & PERFORADORES CONTRATISTAS S.A.C., representada por su Gerente General PATRICIO MANRIQUE CARLOS ROGELIO y CORPORACIÓN J&C INGENIEROS SRL, representada por su Gerente General COLLAZOS RODRIGUEZ, FREDY ARTURO, El postor presenta el contrato de licitación pública N° 02-2019-MDP-CS, donde se verifica que la Municipalidad Distrital de Píllipinto, suscribe contrato con el CONSORCIO INGENIERIA DIAMANTE, conformados por la empresa CONSTRUCTORA Y MINERA SERPIENTE DE ORO, represando por su Gerente General CONSUELO SANCHEZ ESPINOZA y CORPORACIÓN J&C SRL, representada por ROBERT ALIENDE RAMOS RODRIGUEZ, como se observa ninguna de las empresas consorciadas se encuentra participando dentro del CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN.

Por ello, es necesario, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N°235-2022-TCE-S4:

 *"cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".*

También debemos precisar que, mediante la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, ha dispuesto lo siguiente:

 *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Asimismo, resulta de vital importancia, hacer referencia a lo manifestado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2.

"(...) no es responsabilidad del Comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Finalmente, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información contemplada en la oferta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de la realmente ofertado, por lo expuesto, este colegiado ha decidido **DESCALIFICAR** la oferta, en aras de garantizar la correcta contratación para la ejecución de la obra, mitigando riesgos y protegiendo los derechos constitucionales que les fueron conferidas a la población beneficiaria.

Nota 3.- El postor CONSORCIO SAN VICENTE, , El postor presenta el contrato de ejecución de obra N° 001-2020-MDC, adjuntando ADDENDA N° 01 y ADDENDA N° 02 modificando la cláusula quinta del contrato original el cual precisa el plazo de ejecución, asimismo; adjunta contrato de consorcio, resolución de adicional con deductivo vinculante N° 01, Acta de recepción de obra y resolución de liquidación técnico y financiera del CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA.

De la revisión de los documentos que acreditan la experiencia del postor se tiene que de acuerdo al acta de recepción de obra y la resolución de liquidación detallan un adicional con deductivo vinculante, el postor omitió en presentar la ADDENDA del adicional con deductivo vinculante, siendo este necesario para determinar la veracidad de la información los documentos presentados.

Por ello, es necesario, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N°235-2022-TCE-S4:

"cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

También debemos precisar que, mediante la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, ha dispuesto lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Asimismo, resulta de vital importancia, hacer referencia a lo manifestado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2.

"(...) no es responsabilidad del Comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de la realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Finalmente, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información contemplada en la oferta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de la realmente ofertado, por lo expuesto, este colegiado ha decidido **DESCALIFICAR** la oferta, en aras de garantizar la correcta contratación para la ejecución de la obra, mitigando riesgos y protegiendo los derechos constitucionales que les fueron conferidas a la población beneficiaria.

Nota 4.- El postor **CONSTRUCTORA CHAVIN INGENIEROS S.A.C.**, El postor presenta el contrato de obra cuyo objeto de la contratación es la "CONSTRUCCIÓN DE CARRETERA SERCTOR RELAVERA HUANCAPETI", dicho proyecto no se encuentra contemplado en las obras similares solicitadas en las bases integradas del presente proceso de selección;

De las bases: **B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, Se considerará obra similar a: Se considerará como obra similar a: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación en la ejecución de Transitabilidad de caminos vecinales y/o trochas carrozables.

Al respecto debemos de tener en cuenta lo manifestado por la Dirección Técnica Normativa mediante la OPINION N°062-2018-DTN, en su conclusión 3.2. que manifiesta

"3.2. Una vez que las Bases quedaban integradas, no era posible su modificación en ninguno de sus extremos ni a solicitud de algún participante del proceso ni por parte de autoridad administrativa alguna, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad, constituyéndose como reglas definitivas del proceso".

También debemos precisar que, mediante la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, ha dispuesto lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Asimismo, resulta de vital importancia, hacer referencia a lo manifestado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2.

"(...) no es responsabilidad del Comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

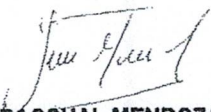
Finalmente, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información contemplada en la oferta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo expuesto, este colegiado ha decidido **DESCALIFICAR** la oferta, en aras de garantizar la correcta contratación para la ejecución de la obra, mitigando riesgos y protegiendo los derechos constitucionales que les fueron conferidas a la población beneficiaria.

CUARTO: OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

Por último, una vez determinada la oferta ganadora, el Comité procede a otorgar la buena pro y por consiguiente acuerda por UNANIMIDAD:

OTORGAR LA BUENA PRO del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDP/CS-1 - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DE LA TROCHA CARROZABLE RACRAO A RACRAO ALTO EN EL CASERIO DE RACRAO, DISTRITO DE PARIACOTO - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH", CON CUI N° 2489498**, a favor del **CONSORCIO VIAL RACRAO**, con su oferta económica ascendente a S/ 789,460.17 (Setecientos Ochenta y Nueve Mil Cuatrocientos Sesenta con 17/100 soles) incluido impuestos de ley.

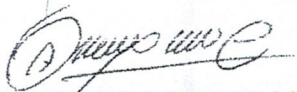
Siendo las 13:00 horas del 24 de febrero del 2025, se da por concluida la reunión firmando los presentes en señal de conformidad.



YELTSIN PASCUAL MENDOZA MELGAREJO
Presidente Titular



JACK ROBERT GRAZA REYES
Primer Miembro Titular.



JOHON EDUARDO AGUILAR COCHACHIN
Segundo Miembro Titular.