



**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE
OFERTA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN,
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2025-MDCHH-CS – PRIMERA CONVOCATORIA –
DERIVADA DEL CONCURSO PÚBLICO N°02-2024-MDCHH/CS-1.**

En el Distrito de Chavín de Huantar, a los **28** días del mes de **Marzo** del año **2025**, a las **8:10 AM**, en las instalaciones del Área de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Chavín de Huantar, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante **FORMATO N°02**, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado, **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2025-MDCHH-CS - PRIMERA CONVOCATORIA – DERIVADA DEL CONCURSO PÚBLICO N°02-2024-MDCHH/CS-1**, cuyo objeto es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: “EJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DEL CAMINO VECINAL DEL CRUCE BARRIO LAS WANKAS – MACHCAS ALTO – PACHANGA – AL SECTOR DE CHUNA DEL CENTRO POBLADO DE PUTCOR EN EL DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH”**, con código único de inversiones **N°2487759**, a fin de efectuar la apertura, **ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION DE OFERTA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, según el orden de prelación.

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros titulares:

I.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

ING. JOSE ISMAEL CESPEDES CAYACA
ING. JUAN CARLOS ANTEQUERA HUAMAN
JUAN CARLOS JESUS SAENZ

: PRESIDENTE (Titular)
: PRIMER MIEMBRO (Titular)
: SEGUNDO MIEMBRO(Titular)

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica a través del SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	17/03/2025	Válido		17/03/2025	10282269282	
2	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	22/02/2025	Válido		22/02/2025	10283152079	
3	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	21/02/2025	Válido		21/02/2025	10294564662	
4	Proveedor con RUC	10316249847	QUITO TUYA JUAN GUMERCINDO	17/03/2025	Válido		17/03/2025	10316249847	
5	Proveedor con RUC	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	22/02/2025	Válido		22/02/2025	10321149869	
6	Proveedor con RUC	10407941468	HUAMAN RIVAS PABLO	22/02/2025	Válido		22/02/2025	10407941468	
7	Proveedor con RUC	10408313142	QUISPE CARRION DAVID SANDRO	24/02/2025	Válido		24/02/2025	10408313142	
8	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	21/02/2025	Válido		21/02/2025	10433867527	
9	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	21/02/2025	Válido		21/02/2025	10443845483	
10	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	24/02/2025	Válido		24/02/2025	10450069774	

20 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 2.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20296847829	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	24/02/2025	Válido		24/02/2025	20296847829	





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
CHAVIN DE HUANTAR

COMITÉ DE SELECCIÓN



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
12	Proveedor con RUC	20422304640	HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/02/2025	Válido		21/02/2025	20422304640	
13	Proveedor con RUC	20494105579	CM INGENIERIA Y SERVICIOS EIRL	24/02/2025	Válido		24/02/2025	20494105579	
14	Proveedor con RUC	20511668094	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/02/2025	Válido		21/02/2025	20511668094	
15	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/02/2025	Válido		21/02/2025	20527236801	
16	Proveedor con RUC	20537162610	CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/02/2025	Válido		21/02/2025	20537162610	
17	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/02/2025	Válido		21/02/2025	20557084364	
18	Proveedor con RUC	20603430086	CORPORACION AGUIRRE & HURTADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/02/2025	Válido		24/02/2025	20603430086	
19	Proveedor con RUC	20604371857	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNÍ A&C S.A.C.	24/02/2025	Válido		24/02/2025	20604371857	
20	Proveedor con RUC	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	14/03/2025	Válido		14/03/2025	20605201416	

20 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 2.

De la misma forma se procedió a abrir las ofertas en el orden de registro para la presentación; siendo los siguientes postores:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Verdad competente: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN DE HUANTAR
Número de convocatoria: 1
Objeto de contratación: Consultoría de Obra
Descripción del objeto: CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DEL CAMINO VECINAL DEL CRUCE BARRIO LAS WANKAS MACHCAS ALTO PACCHANGA - AL SECTOR DE CHUNA DEL CENTRO POBLADO DE PUTCOR EN EL DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con código único de Inversiones N°2501973

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DEL CAMINO VECINAL DEL CRUCE BARRIO LAS WANKAS MACHCAS ALTO PACCHANGA - AL SECTOR DE CHUNA DEL CENTRO POBLADO DE PUTCOR EN EL DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con código único de Inversiones N°2501973			
10407941488	HUAMAN RIVAS PABLO	18/03/2025	15:00:58	Electronico
10316249847	CONSORCIO SUPERVISOR WANKAS	18/03/2025	19:58:09	Electronico
10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	18/03/2025	22:40:06	Electronico
20422304640	Consortio Supervisor HBAQ	18/03/2025	23:45:06	Electronico
20296847829	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	18/03/2025	23:55:59	Electronico

Acto seguido, después de identificar la propuesta, los miembros del Comité de Selección, proceden con la apertura de los sobres en el orden que fueron presentados, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, el resultado de la revisión es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	POSTORES				
	CONSORCIO SUPERVISOR HBAQ	HUAMAN RIVAS PABLO	AMC INGENIEROS S.A.C.	CONSORCIO SUPERVISOR WANKAS	QUISPE ALFARO ALFREDO



MDCHH

Plaza de Armas N° 120 - Chavin de Huantar provincia de Huari



1	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
2	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
3	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
4	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
5	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
6	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5)	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE
ESTADO DEL POSTOR		<u>NO ADMITIDO</u>	<u>NO ADMITIDO</u>	<u>NO ADMITIDO</u>	<u>ADMITIDO</u>	<u>NO ADMITIDO</u>




V.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que, no se les aplicara los factores de evaluación

Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
CONSORCIO SUPERVISOR HBAQ	<p>Respecto al anexo 01 el consorciado HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES SCRL, no cuenta con actualización de información legal, puesto que se encuentra con condición de suspensión temporal, lo cual transgrede lo tipificado en los numerales 11.1 y 11.2 del artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra indica: 11.1 Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación (...). 11.2. La actualización de la información legal de proveedores de bienes, servicios, consultorías de obras y ejecución de obras comprende la variación de la siguiente información: domicilio, condición de Habido/ Activo en SUNAT.</p> <p>HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</p> <p>Vigentes: <input type="checkbox"/> BÚLS <input type="checkbox"/> SERVICIOS <input type="checkbox"/> CONSULTOR DE OBRA</p> <p>RUC : 20422304640</p> <p>Teléfono : 922014514</p> <p>Email / : hbcontratistasgenerales@hotmail.com</p> <p>Domicilio : LIMA / LIMA / LINCE</p> <p>Estado : SUSPENSION TEMPORAL</p> <p>Condición : HABIDO</p>








 	<p><u>Respecto al anexo 04</u> El postor no indica el momento de inicio del cómputo del plazo contractual conforme a lo requerido por las bases y pliego absolutorio que a la letra señala: El plazo real de la presente contratación será de 360 días calendario, <u>contados a partir del día de la suscripción del acta de inicio de la obra, (...).</u> Por lo tanto, en este extremo el Anexo 4 del citado postor no cumple con indicar todas las condiciones del plazo requeridas en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las bases.</p> <p>Sobre ello, es preciso reiterar que el numeral 142.1. del artículo 142 del Reglamento prevé distintas condiciones para el inicio del cómputo del plazo de ejecución, señalando que "[e]l plazo de ejecución contractual se inicia al día siguiente del perfeccionamiento del contrato, desde la fecha que se establezca en el contrato o desde la fecha en que se cumplan las condiciones previstas en el contrato, según sea el caso". Por tanto, existiendo más de una condición reglamentaria para el inicio del cómputo del plazo de ejecución contractual, era preciso declarar de forma expresa el momento de inicio del plazo que el postor cuestionado asumía como compromiso contractual, tanto más cuanto que esta condición era parte de la regulación del plazo previsto en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las bases. (Ref. Resolución N° 1255-2024-TCE-S6).</p> <p>Del mismo modo, se trae a colación la Resolución N° 3138-2024-TCE-S4, cuya sumilla: "(...), en caso existiera divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego". Asimismo, el numeral 47 establece que: tenemos que el Adjudicatario únicamente consignó su compromiso de prestar el servicio en el plazo de 1095 días calendario; sin embargo, no incluyó el texto completo del numeral 13 de los términos de referencia, tal como se indicó en el <u>pliego absolutorio</u>, el cual debía incluir la frase completa de "El plazo de prestación del servicio es de mil noventa y cinco (1,095) días calendario, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato, y/o hasta agotar el monto total contratado". Por ello, se <u>aprecia que el plazo descrito por el Adjudicatario en el anexo N° 4 no cumple con lo exigido por la Entidad.</u></p> <p><u>Concerniente al anexo 05</u>, el postor presenta dos promesas de consorcio con distintos consorciados</p> <ol style="list-style-type: none">1) HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L. Y ALFREDO QUISPE ALFARO.2) HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L. y BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A. Lo señalado genera información y documentación incongruente que impide conocer con certeza lo que realmente se encuentra ofertando el postor.
<p>HUAMAN RIVAS PABLO</p> 	<p><u>Respecto al anexo 04</u> El postor no indica el momento de inicio del cómputo del plazo contractual conforme a lo requerido por las bases y pliego absolutorio que a la letra señala: El plazo real de la presente contratación será de 360 días calendario, <u>contados a partir del día de la suscripción del acta de inicio de la obra, (...).</u> Por lo tanto, en este extremo el Anexo 4 del citado postor no cumple con indicar todas las condiciones del plazo requeridas en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las bases.</p> <p>Sobre ello, es preciso reiterar que el numeral 142.1. del artículo 142 del Reglamento prevé distintas condiciones para el inicio del cómputo del plazo de ejecución, señalando que "[e]l plazo de ejecución contractual se inicia al día siguiente del perfeccionamiento del contrato, desde la fecha que se establezca en el contrato o desde la fecha en que se cumplan las condiciones previstas en el contrato, según sea el caso". Por tanto, existiendo más de una condición reglamentaria para el inicio del cómputo del plazo de ejecución contractual, era preciso declarar de forma expresa el momento de inicio del plazo que el postor cuestionado asumía como compromiso contractual, tanto más cuanto que esta condición era parte de la regulación del plazo previsto en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las bases. (Ref. Resolución N° 1255-2024-TCE-S6).</p> <p>Del mismo modo, se trae a colación la Resolución N° 3138-2024-TCE-S4, cuya sumilla: "(...), en caso existiera divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego". Asimismo, el numeral 47 establece que: tenemos que el Adjudicatario únicamente consignó su compromiso de prestar el servicio en el plazo de 1095 días calendario; sin embargo, no incluyó el texto completo del numeral 13 de los términos de referencia, tal como se indicó en el <u>pliego absolutorio</u>, el cual debía incluir la frase completa de "El plazo de prestación del servicio es de mil noventa y cinco (1,095) días calendario, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato, y/o hasta agotar el monto total contratado". Por ello, se <u>aprecia que el plazo descrito por el Adjudicatario en el anexo N° 4 no cumple con lo exigido por la Entidad.</u></p>

2.00





3.00	<p>AMC INGENIEROS S.A.C.</p>  	<p>Respecto a la documentación que acredita la representación de quien suscribe la oferta, se tiene que el Sr. EDSON VLADIMIR ROJAS MAMANI, suscribe la oferta en calidad de GERENTE GENERAL; sin embargo, de la verificación de la ficha única del proveedor se advierte que este cuenta con un cargo distinto a lo establecido en la vigencia de poder (Presidente), lo cual demuestra que el postor no cuenta con información legal actualizada, lo cual transgrede lo tipificado en el artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra indica: 11.1 Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación (...). De igual manera, dicha documentación e información se contradice generando imprecisión e incongruencia según los datos registrados a través del RNP.</p> <p>Órganos de Administración</p> <p>ROJAS MAMANI EDSON VLADIMIR Tipo de Documento: D.N.I. - 70745325 CARGO: Presidente</p> <p>Por otro lado, respecto al anexo 04 de la oferta del postor, no indica el momento de inicio del cómputo del plazo contractual conforme a lo requerido por las bases y pliego absolutorio que a la letra señala: El plazo real de la presente contratación será de 360 días calendario, <u>contados a partir del día de la suscripción del acta de inicio de la obra, (...).</u> Por lo tanto, en este extremo el Anexo 4 del citado postor no cumple con indicar todas las condiciones del plazo requeridas en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las bases.</p> <p>Sobre ello, es preciso reiterar que el numeral 142.1. del artículo 142 del Reglamento prevé distintas condiciones para el inicio del cómputo del plazo de ejecución, señalando que "[e]l plazo de ejecución contractual se inicia al día siguiente del perfeccionamiento del contrato, desde la fecha que se establezca en el contrato o desde la fecha en que se cumplan las condiciones previstas en el contrato, según sea el caso". Por tanto, existiendo más de una condición reglamentaria para el inicio del cómputo del plazo de ejecución contractual, era preciso declarar de forma expresa el momento de inicio del plazo que el postor cuestionado asumía como compromiso contractual, tanto más cuanto que esta condición era parte de la regulación del plazo previsto en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las bases. (Ref. Resolución N° 1255-2024-TCE-S6).</p> <p>Del mismo modo, se trae a colación la Resolución N° 3138-2024-TCE-S4, cuya sumilla: "(...), en caso existiera divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego". Asimismo, el numeral 47 establece que: tenemos que el Adjudicatario únicamente consignó su compromiso de prestar el servicio en el plazo de 1095 días calendario; sin embargo, no incluyó el texto completo del numeral 13 de los términos de referencia, tal como se indicó en el <u>pliego absolutorio</u>, el cual debía incluir la frase completa de "El plazo de prestación del servicio es de mil noventa y cinco (1,095) días calendario, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato, y/o hasta agotar el monto total contratado". Por ello, <u>se aprecia que el plazo descrito por el Adjudicatario en el anexo N° 4 no cumple con lo exigido por la Entidad.</u></p>
4.00		<p>Postor no cumple debido a que presenta oferta de manera individual y también en consorcio a través del CONSORCIO SUPERVISOR HBAQ.</p> <div data-bbox="667 1594 1348 1787"><p>2. OBLIGACIONES DE ALFREDO QUISPE ALFARO [CONSORCIADO 2] [50%]</p><p>✓ Supervisión de obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DEL CAMINO VECINAL DEL CRUCE BARRIO LAS WANKAS - MACHCAS ALTO - PACHANGA - AL SECTOR DE CHUNA DEL CENTRO POBLADO DE PUTCOR EN EL DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2487759</p></div> <p>FUENTE: Imagen extraída del folio 34 de la oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR HBAQ.</p>





ALFREDO QUISPE ALFARO



Folio 035

TOTAL. OBLIGACIONES 100%

Lima, 15 de Marzo del 2025

Consortado 1
HB CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L.
Angel Leonel Espinoza Figueroa
Gerente General
DNI. N° 44294289

Consortado 2
ALFREDO QUISPE ALFARO
RUC N° 10282890282
DNI. N° 28226928

Sobre el particular se trae a colación lo tipificado en el numeral 7.4 presentación de ofertas de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD – PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, que a la letra establece: Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, (...).

Por otro lado, respecto al anexo 04 de la oferta del postor, no indica el momento de inicio del cómputo del plazo contractual conforme a lo requerido por las bases y pliego absolutorio que a la letra señala: El plazo real de la presente contratación será de 360 días calendario, contados a partir del día de la suscripción del acta de inicio de la obra, (...). Por lo tanto, en este extremo el Anexo 4 del citado postor no cumple con indicar todas las condiciones del plazo requeridas en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las bases.

Sobre ello, es preciso reiterar que el numeral 142.1. del artículo 142 del Reglamento prevé distintas condiciones para el inicio del cómputo del plazo de ejecución, señalando que *"[e]l plazo de ejecución contractual se inicia al día siguiente del perfeccionamiento del contrato, desde la fecha que se establezca en el contrato o desde la fecha en que se cumplan las condiciones previstas en el contrato, según sea el caso".* Por tanto, existiendo más de una condición reglamentaria para el inicio del cómputo del plazo de ejecución contractual, era preciso declarar de forma expresa el momento de inicio del plazo que el postor cuestionado asumía como compromiso contractual, tanto más cuanto que esta condición era parte de la regulación del plazo previsto en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las bases. (Ref. Resolución N° 1255-2024-TCE-S6).

Del mismo modo, se trae a colación la Resolución N° 3138-2024-TCE-S4, cuya sumilla: *"(...), en caso existiera divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego".* Asimismo, el numeral 47 establece que: tenemos que el Adjudicatario únicamente consignó su compromiso de prestar el servicio en el plazo de 1095 días calendario; sin embargo, no incluyó el texto completo del numeral 13 de los términos de referencia, tal como se indicó en el pliego absolutorio, el cual debía incluir la frase completa de "El plazo de prestación del servicio es de mil noventa y cinco (1,095) días calendario, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato, y/o hasta agotar el monto total contratado". Por ello, se aprecia que el plazo descrito por el Adjudicatario en el anexo N° 4 no cumple con lo exigido por la Entidad.

Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto se muestra el detalle ofertado por el postor respecto a la supervisión de la obra





N°	DESCRIPCIÓN ETAPA	PLAZO	ALCANCE	INICIO
1	Supervisión de ejecución de obra	300 días calendario	SUPERVISIÓN DE OBRA (Fuente Exp. Téc.): Comprende las siguientes partidas del expediente técnico: - TRABAJOS PRELIMINARES - MOVIMIENTO DE TIERRAS - TRANSPORTE - PAVIMENTO FLEXIBLE - PAVIMENTO RIGIDO - OBRAS DE PROTECCIÓN - PONTÓN L 500 M (2 UND.) - OBRAS DE ARTE Y DRENAJE - SEÑALIZACIÓN Y SEGURIDAD VIAL - SEGURIDAD EN OBRA - PROTECCIÓN AMBIENTAL - FLETE TERRESTRE Incluye la emisión del certificado de conformidad técnica y la recepción de obra.	El cual regará al inicio de obra y comprenderá hasta la conclusión física de la obra, en concordancia al art. 10, numeral 1º 2 de la ley.

Imagen extraída del folio 19 de la oferta del postor.

Tal como puede advertirse, el postor detalla de manera taxativa las obligaciones que asumirá en el posible escenario que sea contratado, lo cual no garantiza el cumplimiento de la finalidad pública de la presente contratación. Debe tenerse en cuenta que el contratista responsable de la ejecución al margen de tener la obligación de velar por la ejecución correcta de las partidas establecidas en el expediente técnico, este también es responsable por otras actividades tales como revisión del expediente técnico, suscripción de actas, verificación de calidad de materiales, entre otras innumerables responsabilidades que tendrá; asimismo, durante el proceso constructivo podría generarse adicionales por partidas nuevas, entre otros aspectos, lo cual debe contar con una supervisión permanente a fin de velar dicha ejecución. Es decir, limitar las responsabilidades u obligaciones del supervisor de obra tal como lo hace el postor, genera un campo de incertidumbre en cuanto al cumplimiento de la finalidad pública requerida por la Entidad, razón de ello, no puede validarse la presente oferta.

VI.- DETALLE DE LA OFERTA ADMITIDA Y QUE PASA A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación

N°	Nombre o razon social del postor	RUC/Código	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR WANKAS	Integrado por GIRASOL con RUC: 20486103079 y QUITO TUYA JUAN GUMERCINDO con RUC: 10316249847.	ítem único

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Habiéndose determinado la admisión de las ofertas de los postores, se procede con la calificación de ofertas, y de conformidad con el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, el comité de selección determinada si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación previstos en las bases, obteniendo el siguiente resultado


NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 01	CONSORCIO SUPERVISOR WANKAS
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	



A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	No corresponde a esta etapa.
A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
A.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		No corresponde a esta etapa.
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	RESULTADOS DE CALIFICACIÓN	CALIFICA

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previsto en las bases, por lo que se procederá con su evaluación técnica

	Nombre o razón social del postor RUC/Código	Ítem(s) a los que postula
	CONSORCIO SUPERVISOR WANKAS	Ítem único

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de la Evaluación de Ofertas técnicas:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos	CONSORCIO SUPERVISOR WANKAS
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a Dos (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= [02] veces el valor referencial:</p> <p>70 puntos</p> <p>M >= [1.5] veces el valor referencial y < [02] veces el valor referencial:</p> <p>50 puntos</p>	No cumple – 00 puntos



FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR
	Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.	M > [01] veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial: 30 puntos	
B. METODOLOGÍA PROPUESTA		30 puntos	CONSORCIO SUPERVISOR WANKAS
<p>Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. LOS PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO DE SUPERVISION DE OBRA DEBERAN CONSIDERARSE COMO MINIMO LO SIGUIENTE:</p> <ul style="list-style-type: none">> Actividades previas al inicio de la supervisión de obra> Procedimientos de control <p>2. LOS MECANISMOS DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA (ADJUNTAR FORMATO DE CONTROL PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA), deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">• Descripción de normas que aplicaran durante la supervisión de la obra.• Descripción de actividades propias de la supervisión de la obra• Descripción de criterios sobre la calidad del servicio de consultoría. <p>3. DESCRIPCION DE LAS ACTIVIDADES DE CONTROL PARA LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL (ADJUNTAR FORMATO DE CONTROL PARA LAS SUPERVISION DE OBRA), deberá considerarse como minimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">> Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión de obra> Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional> Manejo de desperdicios> Salud ocupacional <p>4. SISTEMAS DE MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL (ADJUNTAR FORMATOS DE CONTROL PARA LA SUPERVISION DE OBRA), deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">> Medidas de mitigación de impacto ambientales> Medidas de reparación y/o compensación de impacto ambientales <p>5. PLAN DE TRABAJO DEBIENDO GUARDAR EL ORDEN DE ACUERDO LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA EN EL TIEMPO Y ACUERDO A LAS FUNCIONES Y DEBERÁ REALIZARSE TENIENDO EN CUENTA LO SIGUIENTE:</p>		<p>Desarrolla las (04) factores según las metodologías Propuestas dentro de su oferta 30 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 00 puntos</p>	<p>-</p> <p>Si cumple - 00 puntos</p>





FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR
<ul style="list-style-type: none">➤ Relación de actividades➤ Programación GANTT Y CPM➤ Matriz de responsabilidades <p>6. CONTROL DE CALIDAD TÉCNICA DE LA OBRA, CONTROL DE PLAZOS DE LA EJECUCIÓN Y CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA.</p> <p>7. GESTIÓN DE RIESGOS SEGÚN DIRECTA OSCE.</p> <p>Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>		
TOTAL		DESCALIFICADO

Nota: Con respecto al contrato privado CONTRATO NRO 03-2016-DRP/GM presentado por el postor CONSORCIO SUPERVISOR WANKAS, supuestamente suscrito en el año 2016 con la empresa Doe Run Perú S.R.L., la empresa **Doe Run Perú S.R.L.** se encuentra en proceso de liquidación desde el año 2010, conforme a lo resuelto por INDECOPI en el marco del procedimiento concursal. En tal condición, la empresa no tiene capacidad operativa ni jurídica para suscribir contratos de prestación de servicios, salvo mediante el liquidador concursal debidamente designado. No obstante, el contrato presentado por el postor fue firmado por una persona identificada como "gerente general", cargo que no corresponde a la figura legal de una empresa en liquidación.

Según el artículo 50 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (D.S. 344-2018-EF), la experiencia debe estar sustentada en prestaciones ejecutadas efectivamente, conforme a normativa vigente y de manera verificable. En este caso, el contrato no es verificable ni válido, al haberse emitido por una empresa que no cuenta con capacidad contractual desde hace más de una década.

De acuerdo con el artículo 44.2 de la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N.º 30225), constituye causal de descalificación la presentación de información falsa o inexacta, lo que podría configurarse en este caso si se demuestra que el contrato es simulado, no ejecutado o suscrito por una persona sin representación legal válida.

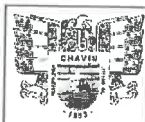
Asimismo, se vulnera el principio de veracidad contemplado en el artículo 4 de la Ley N.º 30225, al no sustentar la información presentada en documentos fidedignos ni atribuibles válidamente, por lo expuesto El contrato presentado carece de veracidad, ya que la empresa contratante no tiene capacidad para suscribir contratos desde 2010 por esta empresa está en liquidación desde el 2010 Ver Fuente (<https://gestion.pe/economia/empresas/doe-run-peru-inicia-tramo-final-para-liquidacion-definitiva-de-la-operacion-doe-run-minem-mineria-noticia/>), por lo expuesto el POSTOR consorcio Supervisor Wankas es descalificada.

DECLARATORIA DE DESIERTO:

El comité de selección hace precisión, que los postores deberán someterse a las bases integradas, condiciones y reglas del procedimiento de selección, en consecuencia no se obtuvo ninguna oferta válida en el presente procedimiento de selección.

Razón por la cual en uso de atribuciones el Comité de Selección **DECLARA DESIERTO** el presente procedimiento de selección, en aplicación al Artículo 29 de la Ley de Contrataciones del Estado y Artículo 42 y 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose Adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
CHAVÍN DE HUÁNTAR


COMITÉ DE SELECCIÓN



Culminando con lo actuado se da por concluida la reunión, siendo 12: 00 pm, horas del mismo día y año procediendo los miembros a suscribir en señal de conformidad e indicando su respectiva publicación en el sistema electrónico de contrataciones del estado SEACE, firmando el acta los presentes.


PRESIDENTE TITULAR
ING. JOSE ISMAEL CESPEDES CAYACA


1MER MIEMBRO TITULAR
ING. JUAN CARLOS ANTEQUERA HUAMAN


2DO MIEMBRO TITULAR
JUAN CARLOS JESUS SAENZ



MDCHH

Plaza de Armas N° 120 Chavín de Huántar provincia
de Huancayo