



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

**Sumilla:** *“Solo considerando los conceptos remunerativos hasta las horas extras, se calcula que el pago que debe ser realizado a cada trabajador es de S/ 2071.57 (considerando el básico en horario nocturno) y de S/ 1894.58 (si se considera que el básico se da en turno diurno y nocturno); lo cual difiere del cálculo realizado por el Impugnante, que arroja la suma de S/ 1689.81. En el mejor de los casos, la diferencia entre lo que debe pagar el Impugnante y lo presupuestado es de S/204.77, multiplicado dicho monto por los 137 trabajadores que se destacarían en el horario señalado implica un aumento de S/ 28 053.49 mensuales, arrojando el monto total de S/ 673 283.76 por el tiempo de ejecución del contrato, diferencia significativa respecto de los montos presupuestados”.*

**Lima, 31 de agosto de 2021.**

**VISTO** en sesión del 31 de agosto de 2021, de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 4558/2021.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa Pretorian Seguridad Integral S.A.C. contra el rechazo de su oferta en el marco del Concurso Público N° 001-2021-MP-FN – Primera Convocatoria; y atendiendo a los siguientes:

#### **I. ANTECEDENTES:**

1. El 25 de marzo de 2021, el Ministerio Público, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó el Concurso Público N° 001-2021-MP-FN – Primera Convocatoria, para la contratación del servicio de "Seguridad y vigilancia para los distritos fiscales del Santa y Áncash", con un valor estimado ascendente a S/ 29 491 422.33 (veintinueve millones cuatrocientos noventa y un mil cuatrocientos veintidós con 33/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

Según el Acta de buena pro del 12 de julio de 2021, publicada en el SEACE en la misma fecha, se otorgó la buena pro a la empresa Seguridad Perú y Servicios Varios S.R.L., en adelante **el Adjudicatario**, por el valor de su oferta económica,

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

ascendente a S/ 27 707 465.28 (veintisiete millones setecientos siete mil cuatrocientos sesenta y cinco con 28/100 soles), siendo los resultados los siguientes<sup>1</sup>:

POSTOR	ETAPAS				RESULTADO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN		CALIFICACIÓN	
		Precio ofertado (S/.)	Puntaje y orden de prelación		
Pretorian Seguridad Integral S.A.C.	Admitido	26 625 521.65	98.00 (1er. lugar)	Calificada	Oferta rechazada por mayoría (por no encontrarse suficientemente presupuestada)
Consorcio HG Security S.A.C. – Empresa de Protección Particular S.A.C.	Admitido	27 333 380.16	95.46 (2do. lugar)	Descalificada	Descalificado
Seguridad Perú y Servicios Varios S.R.L.	Admitido	27 707 465.28	94.17 (3er. lugar)	Calificada	Adjudicatario
Protección y Resguardo S.A.	Admitido	29 404 423.68	90.74 (4to. lugar)	Calificada	Oferta calificada
Consorcio Morgan dek Oriente S.A.C. – Arsenal Security S.A.C.	Admitido	29 272 005.88	89.14 (5to. lugar)	No calificada	Oferta evaluada, sin calificar

2. Mediante Formulario de Interposición de recurso impugnativo, presentado el 22 de julio de 2021, debidamente subsanado el 26 del mismo mes y año mediante la Carta N° 1016-2021-PRETORIAN, presentados ambos ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, la empresa Pretorian Seguridad Integral S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra el rechazo de su oferta y solicitó que se le otorgue la buena pro, en razón a los siguientes fundamentos:

<sup>1</sup> Información extraída del Acta para la admisión y evaluación de ofertas del 11 de junio de 2021, el Acta de calificación de ofertas del 9 de julio de 2021 y el Acta de buena pro de fecha 12 de julio de 2021.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

#### Respecto al rechazo de su oferta:

- Refiere que el comité de selección rechazó su oferta, bajo el sustento de que no estaba bien presupuestada al considerar que los cálculos y montos obtenidos por el concepto de bonificación nocturna (35%) para los agentes de seguridad y vigilancia del turno noche, no se encuentran acordes a las normas laborales, al existir una diferencia dejada de pagar al trabajador.
- En relación con ello, refiere que la estructura de costos fue analizada por dos áreas de la Entidad: la Gerencia de Potencial Humano y la Oficina de Seguridad, advirtiéndole que ambas dependencias señalaron que su oferta cumplía con las cantidades y condiciones establecidas en los términos de referencia y contempla todos los elementos indispensables para cumplir la finalidad de la contratación. Al respecto, refiere que, en el Oficio N° 001165-2021-MP-FN-GG-OGPOHU, el Jefe de la Oficina General de Potencial Humano, expresamente, señaló que las remuneraciones, aportes del trabajador, beneficios, entre otros conceptos, se encontraban dentro del marco de la normativa laboral.
- Por ello, cuestiona que, a pesar de las opiniones vertidas por las áreas señaladas, el señor Aldair Renato Alfredo Gil Saire, miembro del comité de selección, votara por rechazar su oferta, bajo el sustento de que el monto de la bonificación nocturna debió ser de S/ 325.50 y no de S/ 203.44, mostrando como respaldo de dicha posición un artículo periodístico publicado en la página web del Congreso de la República. Así, refirió que el supuesto mal cálculo representa un perjuicio para sus trabajadores si obtuviera la buena pro del procedimiento. Asimismo, el referido señor precisó que su oferta tampoco se encontraba debidamente presupuestada, debido a que el costo de las pruebas moleculares previstas en la estructura presentada, no se encontraba acorde al precio de mercado, al precisarse un valor unitario de S/ 6.00 por mes.

En esa línea, refiere que otro de los miembros del comité, José Luis Chávez Bazán, coincidió con el señor Gil Saire en que la oferta estaba mal presupuestada únicamente en lo que respecta al monto asignado para la bonificación nocturna.

Por último, detalla que el tercer miembro del comité, el señor Jorge Eduardo Pasapera Acaro discrepó de los otros integrantes, dando por válida la estructura de costos presentada, al considerar las respuestas vertidas por



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

las oficinas consultadas.

En ese sentido, su oferta fue rechazada, por mayoría, debido a que no se encontraba debidamente presupuestada, respecto a la bonificación nocturna.

- Al respecto, el Impugnante recalca que la bonificación nocturna ha sido calculada de forma correcta. A fin de sustentar ello, manifestó que el turno nocturno inicia a las 19:00 horas y culmina a las 7:00 del día siguiente, es decir, los agentes cumplen una jornada de ocho (8) horas de labor ordinaria y cuatro (4) de sobretiempo u horas extra. En dicho contexto, la labor realizada desde las 19:00 horas hasta las 3:00 a.m. constituiría la jornada ordinaria de ocho horas y desde las 3:00 a.m. hasta las 6 a.m. son las de sobretiempo, sujeta a sobretasas del 25% y el 35% y la tasa para el periodo de 6 a 7 a.m. es una jornada no fijada como horario nocturno.
- Asimismo, presentó el documento obtenido de la consulta ante el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo respecto a de qué forma se calcula la bonificación nocturna y adjuntó su estructura de costos. En respuesta a ello, la señora Melina Judith Arbulú Antezana, abogada consultora de la Sub Dirección de Defensa Legal Gratuita y Asesoría al Trabajador del ministerio, manifestó, a través del correo electrónico del 22 de julio de 2021, que de 3:00 a 6:00 a.m. se le abonará un incremento por horas extras en base a la remuneración de S/ 1,225.50, considerando que el trabajador no puede ganar menos de la remuneración mínima vital por trabajo nocturno.
- Si bien es cierto, ha consignado como “bonificación nocturna” la suma de S/ 203.44, ese monto presentado solo corresponde al período “nocturno puro”, es decir, a las cinco horas que no incluyen la sobretasa adicional por horas extras. Agrega que, a los S/ 203.44 de bonificación nocturna pura se les tendría que sumar las horas de bonificación nocturna extra, consecuentemente, se obtendría que su estructura ofrece una bonificación nocturna total de S/ 333.13.
- En ese sentido, manifiesta que el monto a pagar por su representada era de S/ 333.13 y el monto mínimo legal exigido según el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo es de S/ 325.50, lo que implica que su representada presentó un pago mayor al monto requerido.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

- En esa línea, refiere que el procedimiento de selección ha sido convocado bajo la modalidad de suma alzada; por lo tanto, los parciales que integran el costo no son relevantes para convalidar la oferta.
- De igual modo, señala que la suma de S/ 6.00 consignada en la estructura de costos respecto a las pruebas COVID, es el prorrateo mensual del valor total de la prueba molecular y no al total.

#### Respecto a la evaluación de su oferta:

- Por otro lado, manifiesta que en las bases se previó, para la acreditación del factor “integridad en la contratación pública”, la presentación del certificado del sistema de gestión antisoborno, el cual debía encontrarse acorde a la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017); no obstante, cuestiona que el comité no le otorgó los dos (2) puntos correspondientes, a pesar de haber presentado un certificado con las características solicitadas, emitido por Basc Perú, el cual fue descartado por dicho colegiado dado que no encontró en los registros web de ANAB (organismo internacional que agrupa las principales certificadoras del mundo) y no halló a la empresa emisora en tal listado.
  - En ese sentido, solicita que se le asigne la puntuación respectiva.
3. Con decreto del 30 de julio de 2021, la Secretaría del Tribunal solicitó a la Entidad que emita su pronunciamiento respecto a la necesidad de adecuar el requerimiento del procedimiento de selección, a los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes en el marco de la declaratoria de Emergencia Sanitaria Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del COVID-19. Para tal fin se le otorgó el plazo de tres (3) días hábiles.

Asimismo, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas el original de la garantía presentada por el Impugnante para su verificación y custodia.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

4. A través del Oficio N° 002836-2021-MP-FN-OSERGE, presentado el 4 de agosto del 2021 ante el Tribunal, la Entidad solicitó un plazo adicional para remitir la información requerida mediante decreto del 30 de julio de 2021.
5. Por decreto del 6 de agosto del 2021, se declaró no ha lugar a la solicitud de ampliación de plazo presentada por la Entidad. Además, se hizo efectivo el apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el presente expediente administrativo y se remitió el expediente a la Tercera Sala del Tribunal.
6. Mediante el Oficio N° 000665-2021-MP-FN-GG, presentado el 9 de agosto de 2021 ante en la Mesa de Partes Digital del OSCE, la Entidad refirió que los términos de referencia están adecuados a lo dispuesto por la autoridad de salud.
7. Con escrito s/n, presentado el 10 de agosto de 2021 ante la Mesa de Partes Digital del OSCE, el Adjudicatario se apersonó al presente procedimiento sin referir argumentos respecto al recurso de apelación, lo cual se proveyó con decreto de la misma fecha.
8. El mismo día, pero horas después, el Adjudicatario presentó el escrito s/n, en el cual remitió sus alegatos correspondientes, solicitando se declare infundado el recurso de apelación. Al respecto, dio cuenta de lo siguiente:
  - Advierte que el monto de la oferta presentada por el Impugnante fue de S/ 26 625 521.65, el cual no garantiza la ejecución contractual ya que está muy por debajo del monto estimado (S/ 29 491 422.33). Por lo tanto, considera que, en virtud del artículo 28 de la Ley, correspondía al comité de selección rechazar dicha propuesta.
  - En esa línea, advierte que los elementos constitutivos de la estructura de costos presentados por el Impugnante no acreditan los aspectos importantes para garantizar la correcta ejecución del servicio; además, los errores en el cálculo afectan directamente a los trabajadores. Por ello, concluye en que el Impugnante no cumpliría con el pago de los derechos laborales de los vigilantes.
9. A través del decreto del 11 de agosto del 2021, se programó audiencia pública para el 17 de ese mismo mes y año.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

10. Por medio del decreto del 13 de agosto del 2021, se dejó a consideración de Sala la información remitida por la Entidad a través del Oficio N° 000665-2021-MP-FN-GG.
11. Mediante decreto del 13 de agosto del 2021, se dejó a consideración de la Sala los argumentos remitidos por el Adjudicatario, mediante el escrito s/n presentado el 10 de agosto de 2021.
12. El 17 de agosto de 2021, se llevó a cabo la audiencia pública en la que participaron los representantes del Impugnante, el Adjudicatario y la Entidad.
13. Con decreto del 17 de agosto de 2021, se requirió a la Entidad remitir, en el plazo de cinco (5) días hábiles, el documento mediante el cual se requirió al Impugnante presentar su estructura de costos, así como la Carta N° 0879-2021-PRETORIAN, por medio de la cual el Impugnante presentó su estructura de costos; asimismo, se le solicitó señalar si las bases exigen a los postores efectuar pruebas COVID al personal que se destaque en el marco de la ejecución, así como la periodicidad en que debía hacerse.

De igual modo, se solicitó al Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo precisar si la estructura de costos presentada por el Impugnante cumple con la normativa laboral en lo que respecta a la bonificación nocturna, así como de la sobretasa de horas extras.

14. Por medio del decreto del 18 de agosto de 2021, se incorporó los documentos registrados por la Entidad en el SEACE el 6 de agosto de 2021, en relación al requerimiento efectuado con decreto del 30 de julio de 2021:

**Oficio N° 00787-2021-MP-FN-OSEDENA, la Oficina de Seguridad y Defensa Nacional (área usuaria):**

- Incide en que los términos de referencia acogen los lineamientos de vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición al Covid-19, así como las disposiciones sanitarias dispuestas para su control.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

**Informe N° 000010-2021-MP-FN-CS-SSV-DFSANTA-ANCASH-JPA, emitido por el comité de selección:**

- Los señores Aldair Renato Alfredo Gil Saire y José Luis Chávez Bazán, miembros del comité de selección afirmaron su posición, en mayoría, de que la oferta del Impugnante debe ser rechazada, por no estar correctamente presupuestada en lo que se refiere a la bonificación nocturna de sus trabajadores. Al respecto, refirió que se está dejando de pagar un total de S/ 204.70 al trabajador, debido a que el cálculo de las horas extras no se advierte haber sido efectuado conforme a lo señalado por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, ya que el postor no adjuntó la fórmula con la cual determinó los montos de S/ 332.16 y S/ 224.31, por el pago de las horas extras, y tampoco se verifica el pago de la hora 12. Por ello, culmina expresando que los cálculos realizados por el Impugnante no guardan correlato con lo expresado en la estructura de costos.
- De otro lado, en relación a las pruebas moleculares, el señor Aldair Renato Alfredo Gil Saire confirmó que el costo de S/ 6.00, asignado a cada trabajador en la estructura de costos, para las pruebas moleculares para la prevención del Covid-19, no es acorde al precio del mercado.
- Dicho miembro del comité agrega nuevas observaciones a la estructura de costos, en el siguiente sentido:
  - Alude que en el detalle de costos no se incorpora alcohol para el personal de vigilancia, ni se sustenta la asignación de costos mensuales por posición referidos a la bandeja para desinfectante, el hipoclorito de sodio y los equipos Covid.
  - Advierte que el porcentaje de utilidad propuesto (1.65%) no se ajusta a las prácticas de mercado.
  - Señala que el Impugnante consideró la suma de S/ 18.02 por concepto de gastos para los equipos de protección personal, sin tomar en cuenta lo dispuesto en la Resolución Ministerial N° 972-2020-MINSA de fecha 27 de noviembre de 2020, que establece que el personal de seguridad se encuentra ubicado en el nivel de riesgo mediano de exposición, lo que obliga al empleador a proporcionar a su personal mascarillas diariamente, así como pruebas serológicas o moleculares cada quince (15) días, por lo





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

cual la suma de S/ 2.58 mensual por agente por la compra de mascarillas quirúrgicas no sería razonable para asumir tales costos.

- Señala, además, que el Impugnante no ha contemplado los costos de implementos según el nivel de riesgos, ni tampoco los símbolos de señalización, charlas y capacitaciones de lucha contra el Covid, lo cual, según expresa, ascenderían mensualmente al monto de S/ 60 358.73, aproximadamente.
- Alega que en la estructura de costos no se ha considerado costo alguno respecto al gasto financiero por la emisión de la carta fianza.
- De igual modo, refiere que en la estructura de costos no se precisan los gastos a incurrir por las actividades operativas indicadas en el numeral 3.1 de los Términos de Referencia, así como por la elaboración y presentación de los planes, estudios e informes que no sean desarrollados por el personal operativo y supervisor; ni tampoco los gastos por concepto de emisión de carné de identificación SUCAMEC (evaluación física y mental), curso SUCAMEC básico o perfeccionamiento, renovación de licencia de armas, *fotocheck* y servicios de telefonía.
- Asimismo, expresa que los gastos para los uniformes no son suficientes, dado que se estableció el precio de S/ 30.00 por cada uniforme, siendo el precio real es de S/ 73.84.
- En cuanto a lo señalado, el señor Jorge Eduardo Pasapera Acaro ratifica su voto discrepante en torno al rechazo de dicha oferta.
- Por su parte, los tres miembros del comité convienen en que debe rectificarse su decisión en el extremo a la evaluación del factor “integridad en la contratación pública”, pues considera que el Impugnante adjuntó la certificación correspondiente para que se le otorguen los dos puntos respectivos.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

**Informe N° 562-2021-MP-FN-OGASEJ, emitido por la Oficina General de Asesoría Jurídica, el Informe N° 001393-2021-MP-FN-OSERGE, emitido por la Oficina de Servicios Generales:**

- La Oficina General de Asesoría Jurídica y la Oficina de Servicios Generales coinciden con el análisis realizado por el comité en el Informe N° 000010-2021-MP-FN-CS-SSV-DFSANTA-ANCASH-JPA.

15. A través del escrito s/n, presentado el 23 de agosto de 2021 ante el Tribunal, el Impugnante presentó alegatos adicionales para mejor resolver:

- Advierte que la bonificación nocturna pura al mes asciende en estricto al costo unitario de la hora en sobretasa nocturna, por la cantidad de horas franja nocturna pura por el número de días al mes efectivamente laborados. Al respecto, manifiesta que lo que hizo la Entidad en los cuadros de sus informes, proyectados en la audiencia pública, es reemplazar el factor de cantidad de horas que forman parte de la franja de “bonificación nocturna pura”, consignando para efectos del cálculo ocho (8) horas en vez de cinco (5), alterando ello los parciales y el resultado final.
- Por su parte, respecto a las pruebas para la prevención de la propagación del Covid-19, menciona que las bases no han establecido frecuencia alguna para la realización de las pruebas moleculares a los agentes de seguridad; por ello, no resulta exigible que se hubiese planteado por parte de los oferentes costos o valores fijos al respecto.

Por el contrario, manifiesta que, de acuerdo a la Resolución Ministerial N° 541-2020-IN, las pruebas solo se realizan a quienes inician labores como agentes de seguridad y para reincorporaciones laborales; por ello, al ser los actuales contratistas solo le es exigible la toma de temperatura y la ficha sintomatológica, aspectos que no implican costo alguno que se cargue a la estructura de costos.

16. Por medio del Oficio N° 0078-2021-MTPE/4.11.2, presentado el 24 de agosto de 2021 ante el Tribunal, el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo refirió que ni la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares ni la Dirección de Promoción del Empleo y Capacitación Laboral ni la Sub Dirección de Defensa Legal Gratuita y asesoría al Trabajador resultan ser competentes para responder consultas o realizar cálculos sobre beneficios laborales; sin perjuicio de ello, informa que ha

**PERÚ**Ministerio  
de Economía y FinanzasOrganismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

trasladado el requerimiento de información a la Dirección General de Trabajo y a la Dirección General de Políticas para la Promoción de la Formalización Laboral e Inspección de Trabajo a efectos de que puedan atender la solicitud efectuada.

17. A través del decreto del 24 de agosto de 2021, se declaró el expediente listo para resolver.
18. Mediante decreto del 24 de agosto de 2021, se dejó a consideración de la Sala lo expuesto por el Impugnante a través de su escrito presentado el 23 del mismo mes y año.
19. Con Oficio N° 003057-2021-MP-FN-OSERGE, presentado el 25 de agosto de 2021 ante el Tribunal, la Entidad presentó las comunicaciones requeridas con decreto del 17 de agosto de 2021; asimismo, sustentó su posición de que las bases requieren que el contratista, efectúe ciertas actividades relacionadas a la prevención del COVID-19.
20. Por medio del Oficio N° 0082-2021-MTPE/4/11.2, presentado el 31 de agosto de 2021 ante el Tribunal, el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo refirió que la Dirección General de Políticas para la Promoción de la Formalización Laboral e Inspección de Trabajo no es competente para pronunciarse sobre bonificaciones y beneficios laborales; asimismo, aclara que esta absuelve consultas de empleadores y trabajadores respecto a la normativa laboral de forma general, mas no valida cálculo de beneficios.

## **II. FUNDAMENTACIÓN:**

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por la empresa Pretorian Seguridad Integral S.A.C. contra la descalificación de su oferta y la buena pro otorgada al postor Seguridad Perú y Servicios Varios S.R.L., en el marco del Concurso Público N° 001-2021-MP-FN – Primera Convocatoria.

### **A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:**

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial, puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT<sup>2</sup> y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto a un concurso público, cuyo valor estimado asciende al monto de S/ 29 491 422.33 (veintinueve millones cuatrocientos noventa y un mil cuatrocientos veintidós con 33/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

---

<sup>2</sup> Mediante Decreto Supremo N° 392-2020-EF, se aprobó el valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) para el año 2021, el cual asciende a S/ 4400.00. Por lo que, el monto equivalente a 50 UIT es S/ 220,000.00.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

- b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra el rechazo de su oferta, ha solicitado que se le asigne dos puntos correspondientes al factor “integridad en la contratación pública” y ha solicitado que se revoque el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección dada al Adjudicatario; por consiguiente, se advierte que el acto objeto de cuestionamiento no se encuentra comprendido en la relación de actos inimpugnables.

- c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

Asimismo, de acuerdo al literal c) del artículo 122 del Reglamento, la omisión de algunos requisitos de admisibilidad es subsanada por el apelante dentro del plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la presentación del recurso de apelación.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que el procedimiento de selección se efectuó mediante un concurso público, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 22 de julio de 2021, considerando que la buena pro fue publicada en el SEACE el día 12 del mes y año.

En cuanto a ello, del expediente fluye que el 22 de julio de 2021, el Impugnante presentó el Formulario de Interposición de Recurso Impugnativo y lo subsanó el 26 del mismo mes y año, es decir, dentro de los dos (2) días hábiles de interpuesto



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

el recurso, cumpliendo por tanto con los plazos previstos en los artículos 119 y 122 del Reglamento.

- d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación, se verifica que este aparece suscrito por el señor Julio Ernesto Cobeñas Huaco, quien es gerente general del Impugnante.

- e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

Al respecto, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.

- f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación, a través del cual se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato.

Nótese que, de determinarse irregular la decisión del comité de selección, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que el otorgamiento de la buena pro se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases integradas; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

El Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar el rechazo de su oferta; cabe tener en cuenta que, si bien el referido postor ha cuestionado aspectos de su evaluación, es necesario en primer lugar, abordar si



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

corresponde reincorporar dicha oferta al procedimiento; asimismo, en cuanto al interés para obrar respecto al otorgamiento de la buena pro, está sujeto a que revierta su eliminación del procedimiento, de conformidad con el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento.

- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, la oferta del Impugnante fue rechazada.

- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante ha solicitado que se deje sin efecto la decisión del comité de rechazar su oferta, se revoque la buena pro que se otorgó al Adjudicatario, y, finalmente, se le adjudique el procedimiento de selección, al haber ocupado el primer lugar en el orden de prelación.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo propuestos.

#### **B. PRETENSIONES:**

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se deje sin efecto el rechazo de su oferta y, como consecuencia de ello, se revoque la buena pro que otorgada al Adjudicatario.
- Se le asigne el puntaje correspondiente por el factor de evaluación “integridad en la contratación pública”.
- Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

#### **C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS**

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que indica que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Asimismo, de acuerdo con el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados deben absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese contexto, se tiene que el decreto de admisión del recurso fue publicado de manera electrónica por el Tribunal en el SEACE el 23 de julio de 2021, por lo cual el traslado del recurso de apelación podía hacerse hasta el 30 del mismo mes y año. En el caso concreto, sin embargo, el Consorcio Adjudicatario o algún otro postor que considere poder verse afectado con la resolución no se ha apersonado al presente procedimiento; por tal razón, los puntos controvertidos se formulan en función a lo señalado por el Impugnante en su recurso.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

5. En atención a lo expuesto, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes:
- Determinar si corresponde dejar sin efecto el rechazo de la oferta del Impugnante y, como consecuencia de ello, revocar la buena pro que se otorgó al Adjudicatario.
  - Determinar si corresponde asignar al Impugnante el puntaje respectivo por el factor “integridad en la contratación pública”.
  - Determinar si corresponde otorgar al Impugnante la buena pro del procedimiento de selección.

#### **D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

6. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.
8. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

**PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO:** Determinar si corresponde dejar sin efecto el rechazo de la oferta del Impugnante y, como consecuencia de ello, revocar la buena pro que se otorgó al Adjudicatario.

9. De la revisión de los documentos registrados en el SEACE, se observa que la oferta del Impugnante fue admitida, evaluada y calificada; no obstante, luego de ello, el comité solicitó a dicho postor su estructura de costos, en virtud del artículo 28 de la Ley<sup>3</sup> y del artículo 68 del Reglamento<sup>4</sup>.
10. Ante ello, según se señaló en el “Acta de evaluación de la descripción de los elementos que constituye la oferta de la empresa Pretorian S.A.C.” de fecha 6 de julio de 2021, el Impugnante presentó la Carta N° 0879-2021-PRETORIAN, por medio de la cual remitió su estructura de costos, la cual se pone a la vista:

---

<sup>3</sup> Artículo 28. Rechazo de ofertas

28.1 Para la contratación de bienes y servicios, la Entidad puede rechazar toda oferta por debajo del valor referencial si determina que, luego de haber solicitado por escrito o por medios electrónicos al proveedor la descripción a detalle de la composición de su oferta para asegurarse de que pueda cumplir satisfactoria y legalmente sus obligaciones del contrato, se acredita mediante razones objetivas un probable incumplimiento. El rechazo de la oferta debe encontrarse fundamentado.

En los casos señalados en el presente numeral, la Entidad puede rechazar toda oferta que supera la disponibilidad presupuestal del procedimiento de selección, siempre que haya realizado las gestiones para el incremento de la disponibilidad presupuestal y este no se haya podido obtener.

<sup>4</sup> Artículo 68. Rechazo de ofertas

68.1. En el caso de la contratación de bienes, servicios en general y consultorías en general, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, solicita al postor la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta cuando, entre otros, i) la oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado; o ii) no se incorpore alguna de las prestaciones requeridas o estas no se encuentren suficientemente presupuestadas.

68.2. La Entidad puede proporcionar un formato de estructura de costos con los componentes mínimos materia de acreditación, así como solicitar al postor la información adicional que resulte pertinente, otorgándole para ello un plazo mínimo de dos (2) días hábiles de recibida dicha solicitud. Una vez cumplido con lo indicado en precedentemente, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, determina si rechaza la oferta, decisión que es fundamentada.

**PERÚ**Ministerio  
de Economía y Finanzas**OSCE**Organismo  
Superior de las  
Cuentas Públicas del Estado

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 2600-2021-TCE-S3

**MINISTERIO PÚBLICO - SANTA Y ANCASH**

	%	ANCASH		SANTA					
		AGENTE CON ARMA 12 HRS L/D - DIA	AGENTE CON ARMA 12 HRS L/D - NOCHE	AGENTE CON ARMA 12 HRS L/D - DIA	AGENTE CON ARMA 12 HRS L/D - NOCHE	AGENTE SIN ARMA 12 HRS L/D - DIA	AGENTE SIN ARMA 12 HRS L/D - NOCHE	AGENTE SIN ARMA 12 HRS L/D - DIA NUEVO CHINT	AGENTE SIN ARMA 12 HRS L/D - NOCHE NUEVO CHINT
<b>REMUNERACIONES</b>									
BASICA		930.00	930.00	930.00	930.00	930.00	930.00	930.00	930.00
BONIFICACIÓN NOCTURNA	35%	0.00	203.44	0.00	203.44	0.00	203.44	0.00	203.44
PRIMERAS 2 HORAS EXTRAS	25%	277.06	332.16	277.06	332.16	277.06	332.16	277.06	332.16
SIGUIENTES DOS HORAS	35%	187.02	224.21	187.02	224.21	187.02	224.21	187.02	224.21
ASIGNACION FAMILIAR	10%	93.00	93.00	93.00	93.00	93.00	93.00	93.00	93.00
FERIADO	3.33%	49.52	59.37	49.52	59.37	49.52	59.37	49.52	59.37
OTRAS BONIFICACIONES		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>SUB TOTAL I</b>		<b>1,536.60</b>	<b>1,842.17</b>	<b>1,536.60</b>	<b>1,842.17</b>	<b>1,536.60</b>	<b>1,842.17</b>	<b>1,536.60</b>	<b>1,842.17</b>
APORTE AFP	13%	199.76	239.48	199.76	239.48	199.76	239.48	199.76	239.48
<b>SUELDO NETO</b>		<b>1,336.84</b>	<b>1,602.69</b>	<b>1,336.84</b>	<b>1,602.69</b>	<b>1,336.84</b>	<b>1,602.69</b>	<b>1,336.84</b>	<b>1,602.69</b>
<b>BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS (%)</b>									
GRATIFICACIÓN	16.67%	256.15	307.09	256.15	307.09	256.15	307.09	256.15	307.09
VACACIONES	8.33%	128.00	153.45	128.00	153.45	128.00	153.45	128.00	153.45
CTS	9.72%	149.36	179.06	149.36	179.06	149.36	179.06	149.36	179.06
<b>SUB TOTAL II</b>		<b>533.51</b>	<b>639.60</b>	<b>533.51</b>	<b>639.60</b>	<b>533.51</b>	<b>639.60</b>	<b>533.51</b>	<b>639.60</b>
<b>APORTACIONES DE LA EMPRESA</b>									
ESSALUD	9%	172.87	207.24	172.87	207.24	172.87	207.24	172.87	207.24
OTROS (SCTR Y SEGURO VIDA LEY)	0.80%	15.37	18.42	15.37	18.42	15.37	18.42	15.37	18.42
<b>SUB TOTAL III</b>		<b>188.23</b>	<b>225.67</b>	<b>188.23</b>	<b>225.67</b>	<b>188.23</b>	<b>225.67</b>	<b>188.23</b>	<b>225.67</b>
<b>VESTUARIO, ARMAMENTO Y EQUIPOS</b>									
UNIFORMES		60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00	60.00
ARMAMENTO		20.00	20.00	20.00	20.00	0.00	0.00	0.00	0.00
MATERIAL Y EQUIPO DE CONTROL, CAMIONETA		61.43	61.43	61.43	61.43	61.43	61.43	61.43	61.43
<b>SUB TOTAL IV</b>		<b>141.43</b>	<b>141.43</b>	<b>141.43</b>	<b>141.43</b>	<b>121.43</b>	<b>121.43</b>	<b>121.43</b>	<b>121.43</b>
<b>IMPLEMENTOS PARA PROTOCOLOS COVID-19</b>									
MASCARILLAS QUIRURGICAS (entrega diaria y por turno)		2.58	2.58	2.58	2.58	2.58	2.58	2.58	2.58
BANDEJA PARA DESINFECTANTE (cantidad de acuerdo al Anexo A)		0.26	0.26	0.26	0.26	0.26	0.26	0.26	0.26
HIPOCLORITO DE SODIO (cantidad de acuerdo al Anexo A)		1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25
EQUIPOS COVID (para el personal diurno y nocturno)		7.93	7.93	7.93	7.93	7.93	7.93	7.93	7.93
PRUEBAS COVID (molecular) De acuerdo al Plan de Vigilancia, prevención y control COVID-19		6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00
<b>SUB TOTAL V</b>		<b>18.02</b>	<b>18.02</b>	<b>18.02</b>	<b>18.02</b>	<b>18.02</b>	<b>18.02</b>	<b>18.02</b>	<b>18.02</b>
<b>PERSONAL DE REEMPLAZO</b>									
DESCANSERO	16.67%	403.05	477.91	403.05	477.91	399.71	474.58	399.71	474.58
RETEN	4.17%	100.82	119.55	100.82	119.55	99.99	118.72	99.99	118.72
<b>SUB TOTAL VI</b>		<b>503.87</b>	<b>597.46</b>	<b>503.87</b>	<b>597.46</b>	<b>499.70</b>	<b>593.29</b>	<b>499.70</b>	<b>593.29</b>



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Operaciones de  
los Efectivos

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 2600-2021-TCE-S3

		ANCASH		SANTA					
	%	AGENTE CON ARMA 12 HRS L/D - DIA	AGENTE CON ARMA 12 HRS L/D - NOCHE	AGENTE CON ARMA 12 HRS L/D - DIA	AGENTE CON ARMA 12 HRS L/D - NOCHE	AGENTE SIN ARMA 12 HRS L/D - DIA	AGENTE SIN ARMA 12 HRS L/D - NOCHE	AGENTE SIN ARMA 12 HRS L/D - DIA NUEVO CHINT	AGENTE SIN ARMA 12 HRS L/D - NOCHE NUEVO CHINT
<b>GASTOS GENERALES Y UTILIDAD</b>									
Gastos Administrativos (incluye Polizas de Responsabilidad Civil Extracontractual y Deshonestidad)		71.73	71.73	71.73	71.73	68.40	68.40	68.41	68.41
Gastos Operativos (incluye capacitaciones del personal)		64.73	64.73	64.73	64.73	64.73	64.73	64.73	64.73
Utilidad		56.00	56.00	56.00	56.00	56.00	56.00	56.00	56.00
SUB TOTAL VII		192.46	192.46	192.46	192.46	189.13	189.13	189.14	189.14
TOTAL MENSUAL (I+II+III+ IV+V+VI+VII)		3,114.12	3,656.81	3,114.12	3,656.81	3,086.62	3,629.31	3,086.63	3,629.32
IGV	18%	560.54	658.23	560.54	658.23	555.59	653.28	555.59	653.28
COSTO TOTAL MENSUAL		3,674.66	4,315.04	3,674.66	4,315.04	3,642.21	4,282.59	3,642.22	4,282.60
COSTO TOTAL DEL SERVICIO		275,599.50	323,628.00	205,780.96	241,642.24	18,211.05	21,412.95	3,642.22	4,282.60

75	75	56	56	5	5	1	1

TOTAL DE PUESTOS

X MES

X DIA

X 730 DIAS

1,094,199.52

36,473.32

26,625,521.65

-9.72%

29,491,422.33

VALOR REFERENCIAL, estimado de acuerdo al Oficio N° 000003-2021-MP-FN-CS-SSV-DFSANTA-ANCASH 16jun21

2,865,900.68

DIFERENCIA que se evidencia en el Oficio N° 000003-2021-MP-FN-CS-SSV-DFSANTA-ANCASH 16jun21

3,431.27

PRECIO PROMEDIO POR AGENTE SIN IGV

11. Respecto del documento presentado, se observa que, antes de tomar una decisión, el comité efectuó las consultas respectivas sobre la formulación de la estructura de costos, a la Oficina de Seguridad y Defensa Nacional y Oficina



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

General de Potencial Humano, las cuales dieron su visto bueno, en las partidas o gastos que les correspondía, tal como se puede observar:

Los miembros del Comité de Selección dieron inicio la sesión revisando los documentos remitidos por la Oficina de Seguridad y Defensa Nacional y Oficina General de Potencial Humano, que al respecto pronunciaron lo siguiente:

Mediante Oficio N° 006309-2021-OSEDENA de fecha 23 de junio de 2021, la Oficina de Seguridad y Defensa Nacional señala que, de la revisión de la Estructura de costos presentada por el postor, se concluye que la misma cumple con las cantidades y condiciones establecidas en los Términos de Referencia, por lo que se procede a remitir la revisión y validación solicitada, precisando que la misma contempla todos los elementos indispensables para cumplir la finalidad de la presente contratación.

Por otra parte, la Oficina General de Potencial Humano, mediante Oficio N° 001165-2021-GG-OGPOHU del 07 de julio de 2021, emite respuesta indicando lo siguiente:

“(…)

Al respecto, debo manifestarle que las normas labores del régimen privado son distintas a las normas laborales del régimen público, salvo algunas excepciones; por lo que, dicha estructura de costos debería ser validada por un conocedor del citado régimen, sin perjuicio de ello, de la verificación efectuada a la estructura de costos presentada por la empresa PRETORIAN SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C, señalamos lo siguiente:

- La Remuneración Básica, está de acuerdo a la remuneración mínima vital (S/ 930,00 según Decreto Supremo N° 004-2018-TR).
- Bonificación Nocturna se encuentra con una sobretasa del treinta y cinco por ciento (35%), conforme se señala en el Artículo 8 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 854, Ley de Jornada de Trabajo, Horario y Trabajo en Sobretiempo Modificado por Ley N° 27671.
- En cuanto al sobretiempo, según el Artículo 10 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 854, Ley de Jornada de Trabajo, Horario y Trabajo en Sobretiempo Modificado por Ley N° 27671, señala: “El tiempo trabajado que exceda a la jornada diaria o semanal se considera sobretiempo y se abona con un recargo a convenir, que para las dos primeras horas no podrá ser inferior al veinticinco por ciento (25%) por hora calculado sobre la remuneración percibida por el trabajador en función del valor hora correspondiente y treinta y cinco por ciento (35%) para las horas restantes”.
- La Asignación Familiar, se está considerando el 10% de la RMV ( $S/ 930,00 * 10,00\% = S/ 93,00$ ), según el Artículo N° 4 del Decreto Supremo N° 035-90-TR
- El Aporte Previsional al SNP es el equivalente al 13% de la base imponible afecta.
- Aporte del Empleador Essalud es el 9% de la base imponible afecta a las cargas sociales

Finalmente, en cuanto a las remuneraciones, aportes del trabajador, beneficios sociales y aportes del empleador; por lo descrito anteriormente, **se encontrarían dentro del marco de la normativa laboral**. Sin embargo, en cuanto a los demás conceptos tales como vestuarios, armamento de equipos, implementos y demás, deben ser evaluados por el área correspondiente.”

Ahora, pese a que dichas opiniones fueron favorables, dos de los miembros del comité convinieron, por mayoría, en que la oferta no estaría debidamente



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

presupuestada, en lo que respecta a la bonificación nocturna a su personal, ya que se había considerado el monto de S/ 203.44, cuando correspondía la suma de S/ 325.50, al ser dicho valor el 35% de la remuneración mínima vital, a la que se refiere la ley de la materia.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

Acto seguido cada uno de los miembros del Comité de Selección, procedieron a argumentar su posición, en ese sentido el Sr. Aldair Renato Alfredo Gil Saire dio inicio mencionando lo siguiente:

No obstante, puesto que la Oficina de Potencial Humano precisó la fórmula de cálculo para la asignación de la Bonificación Nocturna (35%) se procedió a determinar si el monto establecido en la estructura de costos estaba acorde a dicha fórmula, encontrando de que en el caso de la Bonificación Nocturna debió otorgarse un monto de S/ 325.50 y no de S/ 203.44 como lo indica el postor; **advirtiéndose que dicho componente no se encuentra suficientemente presupuestado**, y que ello implicaría un incumplimiento en la ejecución del servicio; razón objetiva para rechazar la oferta, conforme lo establecido en el artículo 68 Rechazo de ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones vigente.

Cabe precisar, que a fin de respaldar lo afirmado, el congreso a través de la publicación de materiales de prensa, también señala que S/ 325.50, es el monto que corresponde a dicha bonificación, lo cual puede verificarse a través del siguiente enlace que se deja descrito a continuación:

([https://www.congreso.gob.pe/carpeta tematica/2018/carpeta\\_149/prensa4/#:~:text=DESCRIPCIÓN%3A,de%20S%2F1.255%2C5.](https://www.congreso.gob.pe/carpeta tematica/2018/carpeta_149/prensa4/#:~:text=DESCRIPCIÓN%3A,de%20S%2F1.255%2C5.))



CONGRESO  
de la  
REPÚBLICA

Inicio | Antecedentes parlamentarios | Marco legal | Referencias especializadas

CARPETA TEMÁTICA

REMUNERACIÓN DEL TRABAJO NOCTURNO EN EL PERÚ Y EN LAT

Materiales de prensa

Listar por:

TÍTULO: Congreso debate hoy aumento de sueldo para trabajadores de horario nocturno

DESCRIPCIÓN:  
A diferencia de la remuneración mínima vital (RMV) para un trabajador regular, S/930, el monto que se destina actualmente para quienes laboran en horario nocturno (de 10:00 p.m. a 6:00 a.m.) es de S/1.255,5. Esto debido a que, por la complejidad del lapso, a las horas de la jornada de noche se les aumenta un 33% de la RMV (S/325,5). En este contexto, la Comisión de Trabajo y Seguridad Social del Congreso discutirá hoy el proyecto de ley 369, presentado por el congresista Hernando Cevallos (del partido Frente Amplio), el cual busca cambiar la base del cálculo de este porcentaje para los trabajadores de horario nocturno por turno rotativo: ya no sobre la RMV, sino sobre el salario ordinario del trabajador.

FUENTE: <https://elcomercio.pe/>

AUTOR: Macera, Daniel

INSTITUCIÓN: Diario El Comercio

PAÍS: Perú

FECHA: 20190129

En ese sentido, concluye que la empresa PRETORIAN ha incumplido con esta norma de orden legal y de obligatorio cumplimiento en perjuicio de los trabajadores a su cargo; incumplimiento que podría ocasionar reclamos de los agentes de seguridad destacados en dichas zonas, ya que al recibir sus pagos y las boletas respectivas figuraría como abono la cantidad de S/ 203.44, en lugar de S/ 325.50, por el trabajo nocturno, de lo cual se concluye que cada agente de seguridad dejaría de percibir

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

mensualmente la suma de S/ 122.06 (Ciento veintidós con 06/100 Soles).

Si tomáramos en cuenta la cantidad total de agentes de turno nocturno destacados en las Sedes de Santa y Ancash, el cual asciende a la cantidad de 137 trabajadores, la empresa PRETORIAN incurriría en un perjuicio ascendente a la suma de S/. 401,333.28, al no pagar los montos que por ley está obligado a cumplir, tal como se expone en el siguiente detalle:

CÁLCULO BONIFICACIÓN NOCTURNA						
ELEMENTO	RMV	% S/LEY	BONIFICACIÓN NOCT MENSUAL X AVP	CANTIDAD AVP TURNO NOCT.	BONIFICACIÓN NOCT MENSUAL TOTAL	BONIFICACIÓN NOCT DURANTE EL PERÍODO CONTRACTUAL ( 730 DÍAS)
SEGÚN LEY	S/930.00	35%	S/325.50	137	S/44,593.50	S/1,070,244.00
SEGÚN ESTRUCTURA DE COSTOS PRESENTADA POR PRETORIAN	S/930.00	35%	S/203.44	137	S/27,871.28	S/668,910.72
Diferencia Total Periodo Ley Vs Pretorian 24 meses (S/.)						S/401,333.28

Por lo expuesto, considera que dicha oferta **no se encuentra suficientemente presupuestado**, y los cálculos en el concepto de bonificación nocturna (35%) para los agentes de seguridad y vigilancia en el turno noche, no se encuentran acorde a las normas, existiendo una diferencia dejada de pagar al trabajador, ello implicaría un perjuicio económico para el trabajador designado para realizar el servicio de vigilancia y seguridad en las Sedes del Ministerio público, motivo por el cual mi voto es el rechazo de dicha oferta, toda vez que la estructura de costos proporcionada por la empresa PRETORIAN SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C., contiene cálculos incorrectos y montos no sujetos acorde lo que ofrece el mercado, tal como el concepto designado para pruebas moleculares S/ 6.00 (Seis con 00/100 soles), sin indicar la periodicidad con las que se van a efectuar dichas pruebas, teniendo en cuenta que dichas pruebas en el mercado su precio ronda por los S/ 200.00 (Doscientos soles con 00/100 soles). Esta opinión es compartida en parte por el Sr. JOSE LUIS CHAVEZ BAZAN, solo en lo referente al cálculo del monto correspondiente a la bonificación nocturna, motivo por el cual considera que dicho componente no se encuentra suficientemente presupuestado.

Por su parte, el Sr. JORGE EDUARDO PASAPERA ACARO, manifestó que su voto es discrepante, siendo a favor de validar la estructura de costos presentada por la empresa PRETORIAN SEGURIDAD INTEGRAL SAC, correspondiente al Concurso Público N° 01-2021-MPFN, sustentando su decisión en las respuestas vertidas por las oficinas consultadas con conocimiento técnico (Oficina de Seguridad y Defensa Nacional y Oficina General de Potencial Humano) del Ministerio Público, mediante Oficios N° 006309-2021-MP-FN-OSEDENA del 23JUN2021 y 001165-2021-MP-FN-GG-OGPOHU del 07JUL2021 respectivamente, donde ambas oficinas validaron la estructura de costos presentada por el postor acorde a nuestra solicitud, la cual contempla todos los elementos contemplados en los Términos de Referencia indispensables para cumplir con la finalidad de la contratación, y fue elaborada dentro del marco de la normatividad laboral vigente, documentos que forman parte del expediente;

Cabe precisar que, si bien el señor Aldair Renato Alfredo Gil Saire menciona en el acta otro aspecto por lo cual la oferta supuestamente no estaría bien presupuestada (el costo de las pruebas moleculares), y además señala otras



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

razones en el Informe N° 000010-2021-MP-FN-CS-SSV-DFSANTA-ANCASH-JPA, presentado en el trámite del recurso de apelación, los otros miembros del comité no están de acuerdo con ello, verificando que la decisión del rechazo de la oferta del Impugnante fue adoptada solo por mayoría, en virtud de los votos de los señores Gil Saire y Chávez Bazán, sustentando ello, en que no se estaría contemplando correctamente el valor que corresponde a cada trabajador por concepto de bonificación nocturna.

En ese sentido, se determina que **el rechazo de la oferta se circunscribe a esta razón, siendo esta la que va a ser analizada para determinar si se encuentra o no debidamente presupuestada.**

12. Frente a la decisión acotada, el Impugnante manifiesta que la bonificación nocturna se calculó de forma correcta. A fin de sustentar ello, señaló que el turno nocturno inicia a las 19:00 horas y culmina a las 7:00 del día siguiente, es decir, los agentes cumplen una jornada de ocho (8) horas de labor ordinaria y cuatro (4) de sobretiempo u horas extra. En dicho contexto, la labor realizada desde las 19:00 horas hasta las 3:00 a.m. constituiría la jornada ordinaria de ocho horas y desde las 3:00 a.m. hasta las 6 a.m. son las de sobretiempo, sujeta a sobretasas del 25% y el 35% y la tasa para el periodo de 6 a 7 a.m. es una jornada no fijada como horario nocturno.

Asimismo, presentó el documento obtenido de la consulta ante el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo respecto a de qué forma se calcula la bonificación nocturna y adjuntó su estructura de costos. En respuesta a ello, la señora Melina Judith Arbulú Antezana, abogada consultora de la Sub Dirección de Defensa Legal Gratuita y Asesoría al Trabajador del ministerio, manifestó, a través del correo electrónico del 22 de julio de 2021, que de 3:00 a 6:00 a.m. se le abonará un incremento por horas extras en base a la remuneración de S/ 1225.50, considerando que el trabajador no puede ganar menos de la remuneración mínima vital por trabajo nocturno.

En esa línea, advierte que, si bien consignó como “bonificación nocturna” la suma de S/ 203.44, ese monto presentado solo corresponde al período “nocturno puro”, es decir, a las cinco horas que no incluyen la sobretasa adicional por horas extras. Agrega que, a los S/ 203.44 de bonificación nocturna pura se les tendría que sumar las horas de bonificación nocturna extra, consecuentemente, se obtendría que su estructura ofrece una bonificación nocturna total de S/ 333.13.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

Por ello, recalca que el monto a pagar por su representada era de S/ 333.13 y el monto mínimo legal exigido según el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo es de S/ 325. 50, lo que implica que su representada presentó un pago mayor al monto requerido.

Añade que el procedimiento de selección ha sido convocado bajo la modalidad de suma alzada; por lo tanto, los parciales que integran el costo no son relevantes para convalidar su oferta.

13. La Entidad, por su parte, en los informes registrados en el SEACE, coincide con lo determinado por el comité en mayoría.
14. Al respecto, considerando que para rechazar la oferta en mención el comité sustentó un posible incumplimiento a la normativa laboral que establece un monto específico por las horas de trabajo en turno nocturno, cabe remitirnos a la norma que regula tal materia.

Sobre el particular, el artículo 8 del Texto Único Ordenado de la Ley de Jornada de Trabajo, Horario y Trabajo en Sobretiempo, aprobado por el Decreto Supremo N° 007-2002-TR, considera a la jornada nocturna al tiempo trabajado entre las 10:00 p.m. y 6:00 a.m. Asimismo, se indica que, en los centros de trabajo en que las labores se organicen por turnos que comprenda jornadas en horario nocturno, éstos deberán, en lo posible, ser rotativos. De igual modo, se indica que el trabajador que labora en horario nocturno no podrá percibir una remuneración semanal, quincenal o mensual inferior a la remuneración mínima mensual vigente a la fecha de pago con una sobretasa del treinta y cinco por ciento (35%) de ésta.

Por otra parte, en cuanto a las horas extras, cabe tener en cuenta que el artículo 1 de la referida norma establece que la jornada ordinaria de trabajo para varones y mujeres mayores de edad es de ocho (8) horas diarias o cuarenta y ocho (48) horas semanales como máximo.

En esa línea, el artículo 10 de la referida norma rige que el tiempo trabajado que exceda a la jornada diaria o semanal se considera sobretiempo y se abona con un recargo a convenir, que para las dos primeras horas no podrá ser inferior al veinticinco por ciento (25%) por hora calculado sobre la remuneración percibida por el trabajador en función del valor hora correspondiente y treinta y cinco por ciento (35%) para las horas restantes.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

El tiempo trabajado que exceda a la jornada diaria o semanal se considera sobretiempo y se abona con un recargo a convenir, que para las dos primeras horas no podrá ser inferior al veinticinco por ciento (25%) por hora calculado sobre la remuneración percibida por el trabajador en función del valor hora correspondiente y treinta y cinco por ciento (35%) para las horas restantes. En relación con ello, el artículo 10 de su Reglamento, precisa que el sobretiempo puede ocurrir antes de la hora de ingreso o de la hora de salida establecidas. Asimismo, de acuerdo al artículo 23 de dicho Reglamento, cuando el sobretiempo se realiza en forma previa o posterior a la jornada prestada en horario nocturno, el valor de la hora extra trabajada se calcula sobre la base del valor de la remuneración establecida para la jornada nocturna; asimismo, si el sobretiempo se realiza en forma previa o posterior a una jornada prestada en horario diurno y nocturno, el valor de la hora extra trabajada se calculará sobre la base del valor de la remuneración establecida para el horario en que se realiza la hora extra, según corresponda. En este caso y en forma complementaria debe tenerse en consideración el criterio de cálculo establecido en el primer párrafo del artículo 10 de la Ley.

Para efectos de calcular el recargo o sobretasa, el artículo 12 de la Ley precisa que el valor de hora es igual a la remuneración de un día dividida entre el número de horas de la jornada del respectivo trabajador.

15. Ahora bien, según lo informado por el Impugnante la jornada laboral de los agentes de vigilancia bajo el horario “12 horas L-D Noche” es de 7:00 pm a 7:00 am (12 horas<sup>5</sup>), y la remuneración básica de S/ 930.00.

De acuerdo a las normas laborales acotadas en el párrafo anterior, hay dos escenarios que se pueden dar: (i) uno en el que se considere como jornada ordinaria las horas señaladas en el artículo 8 del Texto Único Ordenado de la Ley de Jornada de Trabajo, Horario y Trabajo en Sobretiempo, al ser este el horario nocturno, es decir, entre las 10:00 pm a las 6:00 am, siendo el resto de horas trabajadas extras; y (ii) que se contemplen comprende horas diurnas y nocturnas en la jornada ordinaria, rigiendo esta desde las 7:00 pm hasta las 3:00 am, y en adelante, se considerarían horas extras.

---

<sup>5</sup> Cabe tener en cuenta que, si bien el artículo 25 de la Constitución y el artículo 1 del Texto Único Ordenado de la Ley de Jornada de Trabajo, Horario y Trabajo en Sobretiempo, aprobado por el Decreto Supremo N° 007-2002-TR establece que la jornada ordinaria de trabajo es de ocho horas diarias o cuarenta y ocho horas semanales, como máximo, el artículo 5 de la referida ley establece ciertas excepciones, dentro de los cuales están comprendidos los trabajadores de dirección, los que no se encuentran sujetos a fiscalización inmediata y los que prestan servicios intermitentes de espera, vigilancia o custodia.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

16. En el primer caso, los trabajadores del Impugnante deben cumplir una jornada entera en el turno nocturno, por lo cual, le correspondería que se les pague la sobretasa del 35% de la remuneración mínima mensual; asimismo, las horas extras trabajadas antes y después de dicha jornada (de 7:00 pm a 10:00 pm y desde 6:00 am a las 7:00 am) tendrían que calcularse sobre la base de la jornada prestada en horario nocturno, conforme a lo previsto en el artículo 23 del Reglamento del Texto Único Ordenado de la Ley de Jornada de Trabajo, Horario y Trabajo en Sobretiempo, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 1:

Considerando que la jornada ordinaria es en horario nocturno:  
horas extras se computan desde las 7:00 a 10:00 pm y de 6:00 a las 7:00 am

Jornada	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Valor mensual
Horario	19-20	20-21	21-22	22-23	23-00	00-01	01-02	02-03	03-04	04-05	05-06	06-07	
<b>Básico por jornada nocturna</b> [Se añade el 35% a la RMV (S/ 930.00)]	-	-	-	1RMV + 35% RMV	1RMV + 35% RMV	1RMV + 35% RMV	1RMV + 35% RMV	1RMV + 35% RMV	1RMV + 35% RMV	1RMV + 35% RMV	1RMV + 35% RMV	-	S/ 1,255.50
<b>Primeras dos horas extras</b> (Hora ordinaria + sobretasa del 25%). * Base de cálculo sobre la jornada nocturna de S/ 1255.50	Valor de la primera hora extra: S/ 6.53	Valor de la segunda hora extra: S/ 6.53	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	S/ 392.34
<b>Segundas dos horas extras</b> (Hora ordinaria + sobretasa del 35%). * Base de cálculo sobre la jornada nocturna de S/ 1255.50	-	-	Valor de la tercera hora extra: S/ 7.06	-	-	-	-	-	-	-	-	Valor de la cuarta hora extra: S/ 7.06	S/ 423.73
<b>Total</b>													<b>S/ 2071.57</b>

Los montos señalados difieren de los presentados por el Impugnante en su estructura de costos.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

17. Ahora bien, cabe tener en cuenta que el Impugnante calculó sus costos, considerando las horas extras desde las 3:00 am hasta las 7:00 am, tal como señaló en el gráfico que utilizó en su recurso:



Según se aprecia, la jornada ordinaria de ocho horas se consideró desde las 7:00 a las 10:00 pm, el periodo entre las 10:00 pm y las 3:00 am se denominó bonificación nocturna pura; mientras que, desde las 3:00 am hasta las 7:00 se consideraron horas extras.

De acuerdo a dicha lógica, la jornada se realiza en horario diurno y nocturno; por lo cual, de acuerdo al artículo 17 del Reglamento del Texto Único Ordenado de la Ley de Jornada de Trabajo, Horario y Trabajo en Sobretiempo, cuando la jornada del trabajador se cumpla en horario diurno y nocturno, la sobretasa, para determinar la remuneración mínima a que se refiere el Artículo 8 de la Ley (jornada nocturna), se aplicará en forma proporcional al tiempo laborado en horario nocturno. Asimismo, de acuerdo al artículo 23 de dicho Reglamento, si el sobretiempo se realiza en forma previa o posterior a una jornada prestada en horario diurno y nocturno, el valor de la hora extra trabajada se calculará sobre la base del valor de la remuneración establecida para el horario en que se realiza la hora extra, según corresponda. En este caso y en forma complementaria debe tenerse en consideración el criterio de cálculo establecido en el primer párrafo del artículo 10 de la Ley.

De acuerdo a ello, el cálculo sería el siguiente:





## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 2600-2021-TCE-S3

**Cuadro N° 2:**

Considerando que la jornada ordinaria es mixta (horario diurno y nocturno):  
horas extras se computan desde las 3:00 am

Jornada	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Valor mensual
Horario	19-20	20-21	21-22	22-23	23-00	00-01	01-02	02-03	03-04	04-05	05-06	06-07	
<b>Básico por jornada diurna</b> Base de cálculo - RMV	Valor hora: S/ 3.875	Valor hora: S/ 3.875	Valor hora: S/ 3.875	Valor hora: S/ 3.875	Valor hora: S/ 3.875	Valor hora: S/ 3.875	Valor hora: S/ 3.875	Valor hora: S/ 3.875	-	-	-	-	S/ 930.00
<b>Sobretasa por jornada nocturna</b> Base de cálculo - 1RMV + 35% RMV	-	-	-	Valor hora: S/ 1.36	Valor hora: S/ 1.36	Valor hora: S/ 1.36	Valor hora: S/ 1.36	Valor hora: S/ 1.36	-	-	-	-	S/ 203.44
<b>Primeras dos horas extras</b> (Hora ordinaria + sobretasa del 25%). * Base de cálculo se realiza sobre el la jornada del horario en el que se trabaja	-	-	-	-	-	-	-	-	Valor de la primera hora extra (Base de cálculo sobre la jornada nocturna): S/ 6.53	Valor de la segunda hora extra (Base de cálculo sobre la jornada nocturna): S/ 6.53	-	-	S/ 392.34
<b>Segundas dos horas extras</b> (Hora ordinaria + sobretasa del 35%).											Valor de la tercera hora extra (Base de cálculo sobre la jornada nocturna): S/ 7.06	Valor de la cuarta hora extra (Base de cálculo sobre la jornada diurna): S/ 5.23	S/ 368.80
<b>TOTAL</b>													<b>S/ 1894.58</b>

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

Contrariamente a lo expuesto por el Impugnante en su escrito presentado el 23 de agosto de 2021, la cantidad de días sobre las cuales efectuó el cálculo de la sobretasa por jornada (lo que denomina “bonificación nocturna pura”), no es de 26 días, sino de 30 días. De allí que el monto señalado en su estructura de costos coincida con la tabla anterior (S/ 203.44); en lo que sí se aprecia que difieren los montos a pagar a sus trabajadores es en las horas extras, ya que se consideró el monto de S/ 332.16 mensuales por las dos primeras horas extras, y S/ 224.21 (para las dos horas extras restantes), cuando en el caso concreto, el cálculo da S/ 392.34 y S/ 368.80, respectivamente, tal como se aprecia:

		ANCASH		SANTA		SANTA		SANTA	
		AGENTE CON ARMA 12 HRS L/D - DIA	AGENTE CON ARMA 12 HRS L/D - NOCHE	AGENTE CON ARMA 12 HRS L/D - DIA	AGENTE CON ARMA 12 HRS L/D - NOCHE	AGENTE SIN ARMA 12 HRS L/D - DIA	AGENTE SIN ARMA 12 HRS L/D - NOCHE	AGENTE SIN ARMA 12 HRS L/D - DIA	AGENTE SIN ARMA 12 HRS L/D - NOCHE
REMUNERACIONES									
BASICA		930.00	930.00	930.00	930.00	930.00	930.00	930.00	930.00
BONIFICACIÓN NOCTURNA	35%	0.00	203.44	0.00	203.44	0.00	203.44	0.00	203.44
PRIMERAS 2 HORAS EXTRAS	25%	277.06	332.16	277.06	332.16	277.06	332.16	277.06	332.16
SIGUIENTES DOS HORAS	35%	187.02	224.21	187.02	224.21	187.02	224.21	187.02	224.21
ASIGNACION FAMILIAR	10%	93.00	93.00	93.00	93.00	93.00	93.00	93.00	93.00
FERIADO	3.33%	49.52	59.37	49.52	59.37	49.52	59.37	49.52	59.37
OTRAS BONIFICACIONES		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
SUB TOTAL I		1,536.60	1,842.17	1,536.60	1,842.17	1,536.60	1,842.17	1,536.60	1,842.17
APORTE AFP	13%	199.76	239.48	199.76	239.48	199.76	239.48	199.76	239.48
SUELDO NETO		1,336.84	1,602.69	1,336.84	1,602.69	1,336.84	1,602.69	1,336.84	1,602.69

Cabe tener en cuenta que, solo considerando los conceptos remunerativos hasta las horas extras, se calcula que el pago que debe ser realizado a cada trabajador es de S/ 2071.57 (considerando el básico en horario nocturno) y de S/ 1894.58 (si se considera que el básico se da en turno diurno y nocturno); lo cual difiere del cálculo realizado por el Impugnante, que arroja la suma de S/ 1689.81. En el mejor de los casos, la diferencia entre lo que debe pagar el Impugnante y lo presupuestado es de S/204.77, multiplicado dicho monto por los 137 trabajadores que se destacarían en el horario señalado implica un aumento de S/ 28 053.49 mensuales, arrojando el monto total de S/ 673 283.76 por el tiempo de ejecución del contrato, diferencia significativa respecto de los montos presupuestados.

18. Ahora, si bien otras oficinas de la Entidad, durante el procedimiento de selección, dieron conformidad a la estructura de costos presentada, su opinión no es óbice para que el comité de selección pueda, de manera sustentada, apartarse de dicha posición; además, cabe tener en cuenta que dichas áreas condicionaron su respuesta a lo que indicaran los especialistas en el ámbito laboral privado. En el caso concreto, se advierte que el comité de selección solicitó el apoyo de otras dependencias de la Entidad, de conformidad con el numeral 46.4 del artículo 46



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

del Reglamento, fundamentando en el “Acta de evaluación de la descripción de los elementos que constituyen la oferta de la empresa Pretorian S.A.C.” su decisión de rechazar la oferta en mención.

19. Por otro lado, si bien el Impugnante presentó un correo de respuesta efectuada al Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, cabe tener en cuenta que esta se refiere a los porcentajes asignados para los conceptos, que se indican en el cuadro; no obstante, en el mismo correo se señala que dicha área (Sub Dirección de Defensa Legal Gratuita y Asesoría al Trabajador) no es competente para realizar un cálculo de los haberes de un trabajador. Ahora bien, luego de efectuar el cálculo respectivo, se verifica la diferencia significativa de S/ 673 283.76.
20. Por las razones expuestas, se verifica que la decisión del comité de selección de rechazar la oferta del Impugnante tiene sustento, en tanto que se verifica que su oferta no se encuentra suficientemente presupuestada, de acuerdo al artículo 68 del Reglamento.
21. Por las razones expuestas, corresponde declarar **infundado** el recurso presentado por el Impugnante, y en ese sentido, **confirmar el rechazo de su oferta**.
22. Teniendo en cuenta la conclusión arribada, **carece de objeto abordar el segundo punto controvertido**.
23. Asimismo, considerando que el Impugnante no ha revertido su eliminación del procedimiento de selección, su pretensión referida a que se le otorgue la buena pro (planteada como tercer punto controvertido) es **improcedente**.
24. En esa línea, corresponde **confirmar la buena pro otorgada al Adjudicatario**.
25. Por último, teniendo en cuenta que se ha declarado infundado el **recurso interpuesto por el Impugnante, debe ejecutarse la garantía que presentó para su interposición**, en virtud al artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal Ponente Héctor Marín Inga Huamán y la intervención de los Vocales Jorge Luis Herrera Guerra y Paola Saavedra Alburqueque, atendiendo a la conformación de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° 056-2021-OSCE/PRE del 9 de abril de 2021, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente a partir del 14 de marzo de 2019, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2600-2021-TCE-S3*

Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa **PRETORIAN SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C.** en el marco del Concurso Público N° 001-2021-MP-FN – Primera Convocatoria, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde **confirmar la buena pro** otorgada a la empresa Seguridad Perú y Servicios Varios S.R.L.,
2. **Ejecutar** la garantía otorgada por el postor Pretorian Seguridad Integral S.A.C. para la interposición de su recurso de apelación.
3. **Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**PRESIDENTE**

**VOCAL**

**VOCAL**

SS.

**Inga Huamán**

Herrera Guerra.

Saavedra Alburqueque.