

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
PARA CONSULTORÍA EN GENERAL**

1 NÚMERO DE ACTA

11 - A.S. N° 11-2025-GR-CAJ/DRTC- PRIMERA CONVOCATORIA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 11-2025-GR-CAJ/DRTC-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es **"SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DEL MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL: CA-108: EMP. PE - 3N (CAJABAMBA) - LLUCHUBAMBA - L.D. LA LIBERTAD (EL TINGO, LI-108 A BOLIVAR), TRAMO: EMP. PE-3N (CAJABAMBA KM 00+000) - ABRA PUMACAMA (KM 20+000), Longitud Efectiva = 20.000 Km"**, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

<u>ETAPAS</u>	<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>		<u>HORA DE LAS SESIONES</u>	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	16/05/2025	19/05/2025	16:00	11:00
- Para la calificación:	19/05/2025	19/05/2025	11:10	13:00
- Para la evaluación:	19/05/2025	19/05/2025	14:35	14:50
- Para el otorgamiento de la buena pro:	19/05/2025	19/05/2025	14:55	15:10

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. EDILBERTO FUSTAMANTE HEREDIA	Condición	Miembro con conocimiento técnico	Titular
				Suplente
Primer Miembro	ING. WILLIAM HAROLD DE LA TORRE BUENO	Condición	Miembro con conocimiento técnico	Titular
				Suplente
Segundo Miembro	CPC. ELSA DEISI SOTO ORRILLO	Condición	Miembro pertenece al OEC	Titular
				Suplente

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO
2	BECERRA MALCA CESAR ARMANDO
3	LOZANO SALDAÑA HECTOR
4	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ
5	IDROGO CLAVO ANA QUELY
6	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
7	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.
8	R & L DEL VALLE E.I.R.L.
9	GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
10	AGUIRRE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
11	CORPORACION 4M SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
12	CONSTRUCTORA CASFI P Y C S.R.L.
13	EMEL INGENIEROS E.I.R.L.
14	SILQA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.
15	AGROSTEL AMERICAN CORPORATION E.I.R.L.
16	FORTA INGENIEROS S.A.C.
17	ALIPA SERVICIOS Y CONSTRUCCION S.R.L.

5 DETALLE DE LOS POSTORES




En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CONSORCIO EL TINGO
2	CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA
3	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL
4	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ
5	CONSORCIO SILQA
6	CONSORCIO INGENIEROS

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y condiciones de los Términos de Referencia, según corresponda.				
6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
	1	NINGUNA		
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO EL TINGO	1	
	2	CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA	1	
	3	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL	1	
	4	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	1	
	5	CONSORCIO SILQA	1	
	6	CONSORCIO INGENIEROS	1	
7	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
7.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.				
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO EL TINGO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CONSORCIO SUPERVISOR VIAL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	

		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO SILQA		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			X
	B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
	B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA			X
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			X
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADA	
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CONSORCIO INGENIEROS		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			X
	B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
	B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA			X
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			X
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADA	
7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS					
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN		
1	CONSORCIO SUPERVISOR CAJABAMBA		<p>Causal de Descalificación: Incumplimiento del Requisito de Experiencia del Personal Clave – Supervisor</p> <p>De la revisión de la documentación presentada en la oferta técnica, se verificó que el profesional propuesto como Supervisor no cumple con el requisito mínimo de contar con al menos tres (03) años de experiencia en la supervisión o ejecución de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, conforme a lo establecido en las Bases Integradas.</p> <p>Los documentos presentados por el postor no permiten acreditar dicha experiencia por las siguientes razones:</p> <p>-Folio 135: El certificado de trabajo hace referencia a una intervención de "renovación de carreteras de acceso", la cual no guarda correspondencia técnica con el objeto contractual de la presente convocatoria, al no tratarse de un servicio igual o similar conforme a lo definido en las Bases.</p> <p>-Folio 134: El certificado hace alusión a la "creación de un camino vecinal", intervención que no califica como igual o similar al objeto del procedimiento, dado que no refleja un nivel de intervención en la carretera o en la naturaleza del servicio requerido.</p> <p>En ese contexto, al no haberse acreditado la experiencia mínima requerida en servicios de características equivalentes al objeto contractual convocado, se configura el incumplimiento del requisito de calificación referido a la capacidad técnica y profesional del personal clave. Por tanto, corresponde declarar la descalificación de la oferta.</p>		
2	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL		<p>Causal de Descalificación: Incumplimiento del Requisito de Experiencia del Personal Clave – Especialista en Seguridad Vial y Medio Ambiente</p> <p>De la revisión de la oferta técnica, se constató que el postor no cumple con el requisito mínimo establecido en las Bases Integradas respecto a la experiencia del personal clave propuesto como Especialista en Seguridad Vial y Medio Ambiente, quien debía acreditar experiencia específica en dicha materia.</p> <p>El único documento presentado (folio 87) para sustentar la experiencia del Ing. Wagner Alejandro Céspedes Mego contiene información contradictoria. En el segundo párrafo se señala que el profesional se desempeñó como Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo, mientras que en otro párrafo del mismo documento se menciona que ejerció el cargo de Especialista en Seguridad y Medio Ambiente. Dicha incongruencia genera incertidumbre respecto al cargo realmente desempeñado, impidiendo validar con certeza que la experiencia corresponda al perfil requerido.</p> <p>Cabe precisar que, conforme a lo previsto en la normativa y criterios reiterados del OSCE, corresponde al postor la responsabilidad de presentar documentación clara, coherente y suficiente que permita verificar el cumplimiento de los requisitos exigidos, sin que corresponda al Comité de Selección realizar interpretaciones o suposiciones sobre el contenido de los documentos presentados.</p> <p>En consecuencia, ante la falta de certeza sobre la experiencia específica del profesional, se configura el incumplimiento del requisito de calificación referido a la capacidad técnica y profesional del personal clave, por lo que corresponde declarar la descalificación de la oferta.</p>		

3	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	<p>Causal de Descalificación: Incumplimiento del Requisito de Experiencia del Personal Clave – Especialista en Seguridad Vial y Medio Ambiente</p> <p>De la revisión de la oferta técnica presentada, se constató que el postor no cumple con el requisito mínimo exigido en las Bases Integradas respecto a la experiencia del Especialista en Seguridad Vial y Medio Ambiente. El único documento presentado (folio 205) acredita que el Ing. Henry James Fernández Bernal se desempeñó como Supervisor de Seguridad y Salud en el Trabajo del 07 de enero de 2019 al 18 de octubre de 2021. Sin embargo, dicho documento no permite verificar de manera clara ni directa que el profesional haya acumulado al menos seis (6) meses de experiencia en funciones relacionadas con el componente ambiental (Ingeniero o Especialista de medio ambiente, o Especialista Ambiental), tal como se requiere expresamente en el perfil solicitado.</p> <p>En tal sentido, al no acreditarse el cumplimiento del requisito mínimo de experiencia en medio ambiente, se determina la descalificación de la oferta, conforme a lo establecido en las Bases del procedimiento de selección.</p>																				
	4	CONSORCIO SILQA	<p>Causal de Descalificación: Incumplimiento del Requisito de Experiencia del Personal Clave – Supervisor</p> <p>De la revisión de la documentación presentada en la oferta técnica, se verificó que el profesional propuesto como Supervisor no cumple con el requisito mínimo de contar con tres (03) años de experiencia en la supervisión o ejecución de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, conforme a lo establecido en las Bases Integradas.</p> <p>Si bien el postor presentó varios certificados para acreditar dicha experiencia, se advirtió que uno de los documentos presentados (folio 55) no permite computar el tiempo total consignado, por las razones que se detallan a continuación:</p> <p>Dicho certificado refiere la participación del profesional en el "Servicio para la ejecución del mantenimiento <u>periódico</u> y rutinario del camino vecinal EMP CA-1580 (La Hermita) - El Choloque - Alfonso Ugarte - Shitamalca - Patinico (22.36 km)", bajo el Contrato N.º 15-2020 MPSM/GM, derivado del procedimiento RES-PROC-10-2020-MPSM/CS-1. Conforme a la cláusula quinta de dicho contrato, el plazo de ejecución correspondiente a la fase 2 (mantenimiento periódico) fue de 90 días calendario, siendo este el único período validable para fines de cómputo de experiencia.</p> <p>En ese sentido, al considerar únicamente los 90 días derivados de dicha fase, y teniendo en cuenta que el postor ha computado en su Anexo N.º 5 todo el tiempo señalado en el certificado, incluyendo fases no justificadas contractualmente, el profesional no alcanza el mínimo exigido de tres (03) años de experiencia efectiva. Por tanto, se configura el incumplimiento del requisito de calificación relativo a la capacidad técnica y profesional del personal clave, y corresponde declarar la descalificación de la oferta.</p>																			
	5	CONSORCIO INGENIEROS	<p>Incumplimiento del Requisito de Experiencia del postor en la especialidad</p> <p>De la revisión de la oferta presentada, se advierte que el postor adjunta un contrato y su respectiva conformidad relacionados con la ejecución de un servicio de mantenimiento periódico y rutinario de camino vecinal (folios 85-102). Sin embargo, dicho contrato corresponde a un servicio de ejecución directa, y no a un servicio de consultoría, tal como lo exige el numeral correspondiente de las bases del procedimiento.</p> <p>Cabe señalar que, conforme a lo establecido en las bases, la experiencia en la especialidad debe estar referida a la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria. En consecuencia, al no acreditar experiencia compatible con la naturaleza del objeto contractual (consultoría), el postor incumple con el requisito obligatorio.</p> <p>En consecuencia, corresponde declarar la descalificación de la oferta</p>																			
7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN																						
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:																						
<table><tr><td>Nº</td><td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</td><td>Ítem(s) a los que postula</td></tr><tr><td>1</td><td>CONSORCIO EL TINGO</td><td>1</td></tr></table>				Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula	1	CONSORCIO EL TINGO	1													
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula																				
1	CONSORCIO EL TINGO	1																				
8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS																						
8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS																						
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR																						
<table><tr><td>1</td><td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</td><td>CONSORCIO EL TINGO</td></tr><tr><td colspan="3">FACTORES</td><td>PUNTAJES</td></tr><tr><td>A</td><td colspan="2">EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td><td>90 puntos</td></tr><tr><td>B</td><td colspan="2">METODOLOGÍA PROPUESTA</td><td>10 puntos</td></tr><tr><td colspan="3">PUNTAJE TOTAL</td><td>100 puntos</td></tr></table>				1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO EL TINGO	FACTORES			PUNTAJES	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		10 puntos	PUNTAJE TOTAL			100 puntos
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO EL TINGO																				
FACTORES			PUNTAJES																			
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos																			
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		10 puntos																			
PUNTAJE TOTAL			100 puntos																			
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA																						
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:																						

	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN		
	1	CONSORCIO EL TINGO	100	Calificada		
8.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS					
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR						
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO EL TINGO			
	FACTOR			PUNTAJES		
	PRECIO			100 puntos		
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA						
De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:						
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			PUNTAJE ECONÓMICO		
1	CONSORCIO EL TINGO			100		
8.3	DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL					
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas, que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	Bonificación (Mype)	Puntaje Total
1	CONSORCIO EL TINGO	80	20	100	5	105
IMPORTANTE:						
En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.						
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:						
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR				MONTO ADJUDICADO	
1	CONSORCIO EL TINGO				S/ 99,000.00	
10	ACUERDO ADOPTADO					
El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:						
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante			
11	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  ING. WILLIAM HAROLD DE LA TORRE BUENO PRIMER MIEMBRO_TITULAR </div> <div style="text-align: center;">  ING. EDILBERTO FUSTAMANTE HEREDIA PRESIDENTE_TITULAR </div> <div style="text-align: center;">  CPC. ELSA DE LA SOTO ORRILLO SEGUNDO MIEMBRO_TITULAR </div> </div>					
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES						