

## **PRONUNCIAMIENTO N.º 481-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Provincial de Chincha - Chincha Alta

Referencia : Licitación Pública N.º 4-2023-MPCH-CS-1, convocada para la “adquisición de camión compactador, volquete, tractor de orugas y minicargador; además de otros activos en el (la) Unidad de Residuos Sólidos de la Municipalidad Provincial de Chincha, distrito de Chincha Alta - provincia de Chincha – departamento de Ica”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 21<sup>1</sup> de septiembre de 2023 y subsanado con fecha 2<sup>2</sup> y 12<sup>3</sup> de octubre de 2023, y complementado el 25<sup>4</sup> de octubre de 2023 el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **FERREYROS S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fechas 2, 12 y 25 de octubre, a efectos de complementar lo requerido, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup>, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

**Cuestionamiento N.º 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 4, referida al “**Sistema de enfriamiento del motor del Ítem N.º 3**”.

---

<sup>1</sup> Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25266327-ICA.

<sup>2</sup> Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25453451-ICA.

<sup>3</sup> Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25479846-ICA.

<sup>4</sup> Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25512567-ICA.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- Cuestionamiento N.º 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 6, referida al **“Sistema de monitoreo del Ítem N.º 3”**.
- Cuestionamiento N.º 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 9 y N.º 15, referida a las **“Medidas sobre el Impacto ambiental”**.
- Cuestionamiento N.º 4** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 10 y N.º 20, referidas al **“Plazo de entrega del Ítem N.º 6”**.
- Cuestionamiento N.º 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 11, referida a la **“Cilindrada requerida para el Ítem N.º 6”**.
- Cuestionamiento N.º 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 13, referida a las **“Características del tren de rodamiento requerido para el ítem N.º 6”**.
- Cuestionamiento N.º 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 16, referida al **“Sistema de monitoreo para el Ítem N.º 6”**.
- Cuestionamiento N.º 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 18, referida al **“Factor de evaluación “disponibilidad de servicios y repuestos” de los ítem N.º 3 N.º 6”**.
- Cuestionamiento N.º 9** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 19, referida al **“Factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” del ítem N.º 3”**

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N.º 1

### Respecto a las “Características específicas – Motor”

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 4, toda vez que, según refieren:

*“El comité de selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, dando la razón que en realidad son sistemas en paralelo con post enfriador con aftercooler.*

*Sin embargo, si bien es cierto prevalece lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones (1.5. ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS, OBSERVACIONES E INTEGRACIÓN DE BASES, pág. 5 de las bases), la respuesta genera duda, donde debe considerar en forma genérica con pos enfriador, debido a que manifiesta que intercooler y aftercooler bajo esa premisa son iguales, cuando no lo son y la absolución confunde a los postores al mezclar el español con el inglés. Solicitamos se sirvan evitar confundir a los postores”* (El subrayado y resaltado es agregado).

### Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### ***“ITEM 03: CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS***

##### ***3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS***

***(...)***

<b><i>MOTOR</i></b>	<b><i>Diesel, 4 tiempos, 6 cilindros, sistema de inyección electrónica, <u>turbo intercooler</u>. De la misma marca del equipo a ofertar</i></b>
---------------------	--

***(...)”*** (El resaltado y subrayado es agregado).

En relación con ello, se formuló la consulta y/u observación N.º 4, mediante la cual se solicitó **considerar** la característica “sistema de admisión turboalimentado postenfriado” para el motor; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado indicando que tanto el término “intercooler” como “aftercooler” se refieren a enfriadores y que por razones de marketing se continúa utilizando el término “intercooler”; asimismo, señaló que en la actualidad la mayoría de motores

turboalimentados llamados intercooler, en realidad son sistemas en paralelo con post enfriador aftercooler.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolució indicando que no resultaría del todo clara, debido a que los términos “intercooler” y “aftercooler” harían referencia a supuestos diferentes; por lo que, solicitó aclarar la respuesta brindada y así evitar alguna confusión en los posibles postores.

Es así que, en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N.º 002-2023-CS-LP-4-2023-MPCH<sup>6</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“(...) el Comité de Selección en el sustento de no acogimiento de la observación es muy claro al señalar: **“La mayoría de vehículos y maquinaria usan un sistema de turbocargado en paralelo, debiendo usarse el término aftercooler post enfriador, pero por efectos de marketing se sigue utilizando el término intercooler”**.*

*Es decir, **el Comité de Selección no ha contradicho lo que el participante ha señalado, si no que en todo caso ha efectuado la aclaración correspondiente de la razón por la cual utiliza el término intercooler.***

*(...)” (El resaltado y subrayado es agregado)*

Dicho lo anterior y previo al análisis de lo expuesto, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica técnica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición<sup>7</sup>.

Ahora bien, se aprecia que mediante el Informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto mediante el pliego absolutorio indicando que su respuesta estaba orientada a aclarar que el término “intercooler” se consideró en el requerimiento por razones de marketing; siendo que, la mayoría de vehículos y maquinaria utilizan un **sistema de turbocargador en paralelo**, para el enfriamiento del motor.

De lo expuesto se desprendería que, independientemente del término “intercooler” o “aftercooler” que se utilice para la descripción del sistema de enfriamiento del motor, la Entidad requiere que dicho sistema sea uno de tipo “turbocargado en paralelo”.

En ese sentido, considerando lo indicado por la Entidad y en tanto la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclare la información referida al sistema de enfriamiento requerido para el motor; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

<sup>6</sup> Remitido el 21 de septiembre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25266327-ICA.

<sup>7</sup> Ver el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

- Se **incluira** en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

**“ITEM 03: CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS**

**3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS**  
(...)

<b>MOTOR</b>	<p><i>Diesel, 4 tiempos, 6 cilindros, sistema de inyección electrónica, turbo intercooler. De la misma marca del equipo a ofertar</i></p> <p><i>Nota: Se requiere el enfriamiento del motor bajo un sistema turbocargado en paralelo, independientemente del término “intercooler” o “aftercooler” que se utilice para su descripción.</i></p>
--------------	--

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N.º 2**

**Respecto a la “Documentación para el perfeccionamiento el contrato”**

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 6, toda vez que según refiere:

**“El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, su respuesta no manifiesta el contenido que observamos, no puede**

*responsabilizar al postor, si el beneficio es para la entidad y el producto materia de licitación el dueño va a ser la entidad.*

**La mencionada documentación para fines de garantizar la autenticidad y cumplimiento de normas regidas por el MTC, por lo menos debe ser presentadas por el postor ganador a la firma del contrato, de lo contrario será desestimada y anular el contrato bajo sanción** (El subrayado y resaltado es agregado).

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### ***“ITEM 03: CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS***

##### ***3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS (...)***

<b><i>SISTEMA DE MONITOREO</i></b>	<b><u><i>Sistema de monitoreo original de la misma marca del equipo a ofertar, que brinde ubicación y horas de trabajo el equipo por un periodo mínimo de 6 años.</i></u></b>
------------------------------------	---

***(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).***

En relación con ello, mediante la consulta y/u observación N.º 6, se solicitó **considerar** la presentación de información técnica adicional en relación al sistema de monitoreo; por ejemplo: el certificado de homologación emitido por el MTC a nombre de la marca del fabricante, el Certificado de Inscripción de Registro de Comercializadores autorizados por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a nombre del postor participantes, entre otros documentos.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger parcialmente dicha solicitud, indicando que, con ocasión de la integración de las Bases se incorporaría la precisión: *“es responsabilidad del postor oferente que de corresponder, tenga las autorizaciones o cumplimiento técnicos para su instalación y operación”*.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución señalando que no atendería el contenido de la solicitud; por lo que, solicita considerar que la documentación referida a la autenticidad y cumplimiento de las normas regidas por el MTC para el sistema de monitoreo deberían presentarse al menos para la firma del contrato.

En atención a ello, mediante el Informe N.º 002-2023-CS-LP-4-2023-MPCH<sup>8</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“El participante cuestiona que no se haya dado considerado para el sistema de monitoreo de la máquina, la exigencia de solicitar Certificación de homologación a nombre del fabricante, Certificado de Inscripción de Registro de Comercializadores a nombre del participante y Certificado de Inscripción en el Registro de Casas Comercializadoras de Equipos y Aparatos de Telecomunicaciones emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones del Perú a nombre del Postor Participante. Para maquinaria pesada, no automotriz, aduciendo que ello favorece a la Entidad y cuestionando que el Comité de Selección haya señalado que “es responsabilidad del postor oferente que, de corresponder, tenga las autorizaciones o cumplimientos técnicos para su instalación y operación” del sistema de monitoreo.*

*Ello denota una clara intención del participante de que sean solicitadas exigencias que posiblemente al poseerlas les daría una ventaja inapropiada frente a los otros postores, más aún si se trata de un sistema de monitoreo que no es propio de la máquina, sino que se incorpora a la misma por razones de seguridad y control, siendo que en este caso dicha exigencia se encontraría en contravención a los Principios de Libertad de Concurrencia y de Libertad de Competencia.*

*Por otro lado, en cuanto a la instalación del software en la máquina, el Comité de Selección ha considerado que sea el propio postor el responsable de las autorizaciones o cumplimientos técnicos en su instalación” (El resaltado y subrayado es agregado).*

De lo expuesto se aprecia que mediante el Informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto mediante el pliego absolutorio, indicando que requerir la documentación detallada por el recurrente limitaría la concurrencia de proveedores para la presente convocatoria; razón por la cual, consideró precisar, en relación a la instalación del software, que el propio postor será responsable de las autorizaciones o cumplimientos técnicos que sean necesarios.

Ahora bien, respecto a la documentación a la que se refiere el recurrente mediante la consulta y/u observación objeto de análisis, cabe señalar lo siguiente:

- De acuerdo a las Bases estándar, la Entidad tiene la **potestad** de requerir la presentación de documentación adicional a la Declaración Jurada de Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas (Anexo N.º3), para acreditar en la admisión de la oferta determinadas características técnicas; no obstante, de la revisión de las Bases del

---

<sup>8</sup> Remitido el 21 de septiembre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25266327-ICA.

presente proceso se aprecia que la Entidad, de conformidad con dicha potestad, habría decidido no requerir la presentación de documentación adicional en relación al sistema de monitoreo del bien.

- Por otro lado, las Bases Estándar contienen el detalle de la documentación que debe ser presentada para la suscripción del contrato; siendo **potestad** de la Entidad determinar si, adicionalmente a ello, se deberá presentar otro tipo de documentación; no obstante, de la revisión de las Bases del presente proceso se aprecia que la Entidad, de conformidad con dicha potestad, habría decidido no requerir la presentación de documentación adicional referida al sistema de monitoreo.
- Adicionalmente, se aprecia que la documentación señalada por el recurrente no constituiría un requisito de habilitación del postor para llevar a cabo la actividad económica objeto de contratación, dado que, este comprende principalmente la adquisición de maquinaria pesada; por lo que, la documentación a la que hace referencia el recurrente no podría ser considerada como un requisito de calificación.

Por lo tanto, se aprecia que la Entidad, de conformidad con las Bases Estándar y en ejercicio de su potestad, habría decidido no considerar adicionalmente la presentación de los documentos indicados por el recurrente; por lo que, las características requeridas para el sistema de monitoreo, se acreditarían con ocasión de la presentación de ofertas, mediante la presentación de la Declaración Jurada de Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas (Anexo N.º3).

En ese sentido, considerando lo indicado por la Entidad y en tanto la pretensión del recurrente estaría orientada a aclarar la oportunidad en la que se acreditaría el cumplimiento de lo requerido por la Entidad en relación al sistema de monitoreo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> lo requerido para el sistema de monitoreo del ÍTEM N.º 3, contenido en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, se acreditará con ocasión de la presentación de ofertas mediante la Declaración Jurada de Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas (Anexo N.º3).

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

---

<sup>9</sup> La presente disposición no requiere ser integrada en las Bases para su cumplimiento.



emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N.º 3

### Respecto a la “Documentación para el perfeccionamiento el contrato”

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 9 y N.º 15, toda vez que, según refiere:

#### - Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 9

*“El comité de selección NO ACOGE, su respuesta es incorrecta, un cargador frontal es una maquinaria pesada dentro del rubro de movimiento de tierra.*

*El mencionado decreto supremo N° 010-2017/MINAM, que ya caducó siendo reemplazado por el DS 029-2021-MINAM, se refiere exclusivamente a vehículos livianos, pasajeros, vehículos de carga, no maquinaria pesada, e incluso el comité de selección confunde manifestando que el equipo va a emitir gases producto de la combustión que es totalmente obvio.*

*Lo peor aún es dar respuesta incoherente de tracción, ángulo de ataque, etc.*

*Solicitamos eliminar el concepto que corresponde a unidades automotrices y en sus bases lo referido al impacto ambiental han considerado norma de emisiones tier 3 que es lo correcto” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

#### - Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 15

*“El comité de selección NO ACOGE, su respuesta es incorrecta, un rodillo liso es una maquinaria del grupo de pavimentación.*

*El mencionado decreto supremo N° 010 – 2017/MINAM, que ya caducó siendo reemplazado por el DS 029-2021-MINAM, se refiere exclusivamente a vehículos livianos, pasajeros, vehículos de carga, no maquinaria pesada, e incluso el comité de selección confunde manifestando que el equipo va a emitir gases producto de la combustión que es totalmente obvio.*

*Lo peor aún es dar respuesta incoherente de tracción, ángulo de ataque, etc.*

*Solicitamos eliminar el concepto que corresponde a unidades automotrices ya que en sus bases lo referido al impacto ambiental se ha considerado norma de emisiones tier 3 que es lo correcto” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“ITEM 03: CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS**

#### **3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS**

(...)

<i>Nivel de emisiones</i>	<i>TIER III</i>
<i>(...)</i>	
<i>Impacto ambiental</i>	<i>La unidad deberá cumplir con lo establecido en el Decreto Supremo N.º 010-2017-MINAM - Establecen límites Máximos Permisibles de emisiones atmosféricas para vehículos automotores.</i>

*(...)”.*

### **ITEM 06: TRACTOR DE ORUGAS**

#### **6.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS**

(...)

<i>Emisión de gases</i>	<i>TIER III mínimo</i>
<i>Impacto ambiental</i>	<i>La unidad deberá cumplir con lo establecido en el Decreto Supremo N.º 010-2017-MINAM - Establecen límites Máximos Permisibles de emisiones atmosféricas para vehículos automotores.</i>

*(...)”.*

En relación con ello, mediante las consultas y/u observaciones N.º 9 y N.º 15, referidas al ítem N.º3 y N.º6, respectivamente, se solicitó **suprimir** el extremo

referido al cumplimiento del Decreto Supremo N.º 010-2017-MINAM debido a que no sería aplicable a maquinaria pesada; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado indicando que, la maquinaria pesada emite gases, por lo que debe cumplir con la normativa correspondiente.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución señalando que el Decreto Supremo N.º 010-2017-MINAM habría sido reemplazado por el Decreto Supremo N.º 29-2021-MINAM y este no estaría referido a vehículos de maquinaria pesada, por lo que, solicita suprimir dicho extremo y mantener el extremo referido al cumplimiento de TIER III.

En atención a ello, mediante el Informe N.º 002-2023-CS-LP-4-2023-MPCH<sup>10</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“(…) las Normas de regulación de emisión de gases tiene como objetivo parametrizar el número de emisiones de gases que emiten los motores, siendo estas regulaciones internacionales la Norma Tier que está regulada por la Protección Ambiental de Estados Unidos y la EURO en el continente europeo. En tal sentido las Especificaciones Técnicas consignadas en las bases, establecen para el Cargador Frontal el cumplimiento de Nivel de Emisiones TIER 3, que no ha sido objeto de observación y que por el contrario el mismo participante que hace el cuestionamiento señala “(…) y en sus bases lo referido al impacto ambiental han considerado norma tier 3 que es lo correcto”.*

*(…)*

*Por otro lado, es necesario señalar que el D.S. 029-2021-MINAM no ha reemplazado al D.S. 010-2017-MINAM como argumenta el participante en su cuestionamiento, sino que sólo lo modifica (actualiza) algunos niveles de emisión de gases de los vehículos automotores”(El resaltado y subrayado es agregado).*

Además, mediante el Informe N.º 004-2023-CS-LP-4-2023-MPCH<sup>11</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“Los catálogos de equipos de Maquinaria Pesada cuentan con certificación de emisiones, bien sea Tier o Euro. Esto no se trata de un atributo más sino es la garantía de ofrecer productos que son funcionales y también amigables con el medioambiente, algo que es fundamental cumplir con una constante actualización para cumplir con estas regulaciones que apuntan al ciudadano del planeta a nivel*

<sup>10</sup> Remitido el 21 de septiembre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25266327-ICA.

<sup>11</sup> Remitido el 2 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25453451-ICA.

*mundial.*

*Teniendo esto en consideración es importante saber que **existen las normas Tier y Euro, que tienen el mismo objetivo que es parametrizar el número de emisiones particulares que emiten los motores.** La Tier está regulada por la Protección Ambiental de Estados Unidos (EPA, por sus siglas en inglés) y la Euro corresponde a la Unión Europea. Ambas normativas nacen como respuesta al incremento de emisiones, siendo la industria automotriz una de sus grandes responsables. La elaboración de maquinaria pesada entró también en estas regulaciones que, en caso de estos equipos, se viene presentando desde 1999.*

*La Agencia de Protección Ambiental (en inglés: United States Environmental Protection Agency; acrónimo: EPA) es una agencia ejecutiva independiente del gobierno federal de los Estados Unidos encargada de asuntos de protección ambiental; comenzando a operar el 2 de diciembre de 1970.*

***Es a partir de esta normativa internacional, que cada país del mundo ha incorporado en su reglamentación los parámetros correspondientes al cuidado del medio ambiente, respecto a la emisión de gases razón por la que si bien el D.S. 010-2017-MINAM no especifica el término “maquinaria pesada” no significa que este tipo de maquinaria no debe sujetarse a la norma Tier o Euro según corresponda tal como ha sido solicitada en las especificaciones técnicas** y que el mismo proveedor observante no ha objetado, siendo que su observación radica en que por el hecho que la normativa del D.S. 010-2017-MINAM no señala específicamente “maquinaria pesada” debe excluirse esta condición de impacto ambiental” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Dicho lo anterior y previo al análisis de lo expuesto, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica técnica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición<sup>12</sup>.

Ahora bien, de lo expuesto se aprecia que, mediante los citados Informes, la Entidad precisó que la normativa internacional TIER o Euro tendrían como objetivo parametrizar el número de emisiones particulares que emiten los motores de vehículos de maquinaria pesada; por lo que, a partir de dicha normativa internacional cada país establece su regulación interna en relación a los parámetros aplicables para el cuidado del medio ambiente.

Por lo tanto, se desprendería que lo requerido por la Entidad en relación al cumplimiento de la regulación TIER III y la normativa de alcance nacional en relación al cuidado frente al impacto ambiental, debe ser interpretado de manera

---

<sup>12</sup> Ver el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

integral y congruente, máxime si, conforme a lo indicado por la Entidad, el marco normativo nacional guardaría congruencia con la regulación TIER de alcance internacional; por lo que, el cumplimiento de esta normativa no resultaría excluyente o contradictorio con la otra.

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión del numeral 3.2 del formato “Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)”, se aprecia que la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento, el cual incluiría lo requerido en relación a la emisión de gases e impacto ambiental.

En ese sentido, considerando lo indicado por la Entidad y en tanto la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir del requerimiento el extremo referido al cumplimiento de la normativa nacional sobre el impacto ambiental; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### Cuestionamiento N.º 4

#### Respecto al “Plazo de entrega del Ítem N.º6”

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 10 y N.º 20, toda vez que, según refiere:

##### - Respecto a la consulta y/u observación N.º 10

*“El comité de selección NO ACOGE, haciendo caso omiso a su estudio de mercado, donde nuestra representada manifestó mediante cotización N° 2000937495 con fecha 15 de agosto, que, por razones de decreto de urgencia, el gobierno central convocó a varios procesos de maquinaria, generando que se agote el stock, el comité de selección ha hecho caso omiso a su estudio de mercado*

*Luego manifiesta que se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restringen o afectan la competencia, que es contradictorio, porque con la absolución limita nuestra participación y hacen caso omiso al estudio de mercado” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

- **Respecto a la consulta y/u observación N.º 20**

**“El comité de selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, su respuesta no es motivada ni fundamentada y debe regirse teniendo en cuenta nuestra observación N°10.**

*Cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, la información declarada por los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el resumen ejecutivo, el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables, entre otros, en el ámbito de las actuaciones que realicen, debiendo verificar el cumplimiento de las normas legales aplicables y de los principios que rigen la contratación pública, específicamente el presente procedimiento de selección” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III, y de los factores de evaluación considerados para el ítem N.º 6 en el Capítulo IV, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“ITEM 06: TRACTOR DE ORUGAS***

***6.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS***  
(...)

<i>Plazo de entrega</i>	<i>Máximo 30 días calendario</i>
-------------------------	----------------------------------

(...)

***Capítulo IV***  
***Factores de Evaluación***

***ITEM 06: TRACTOR DE ORUGAS***

(...)

<b><i>B. Plazo de entrega</i></b>	
<u><i>Evaluación:</i></u>	
<i>Se evaluará en función al plazo</i>	

<p><i>de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4).</i></p>	<p><i>De [1] hasta [15] días calendario:</i></p> <p><i>[10] puntos</i></p> <p><i>De [16] hasta [20] días calendario:</i></p> <p><i>[5] puntos</i></p> <p><i>De [21] hasta [29] días calendario:</i></p> <p><i>[2] puntos</i></p>
--	--

(...)”.

En relación con ello, mediante las consultas y/u observaciones N.º 10 y N.º 20, se solicitó, respectivamente, lo siguiente:

- **Ampliar** el plazo de entrega del ítem N.º 6 de forma que se considere el plazo de 180 días calendario como máximo.
- **Suprimir** el factor de evaluación “plazo de entrega” considerado para el Ítem N.º 6.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado debido a que, el plazo de entrega considerado en las Bases estaría orientado al cumplimiento de la necesidad de la Entidad

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, se realizará el análisis en dos (2) extremos, conforme a lo siguiente:

#### **A. Respecto al plazo de entrega del ítem N.º 6: Tractor a orugas:**

Sobre el particular, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 10 señalando que limitaría la participación de posibles postores y no guardaría congruencia con la información remitida a la Entidad con ocasión de la indagación de mercado.

En atención a ello, mediante el Informe N.º 2028-2023-SGL-MPCH<sup>13</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

<sup>13</sup> Remitido el 25 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25512567-ICA.

“Al respecto de las cotizaciones que sustentan el plazo de entrega de los bienes en los ítems del 1 al 10 del procedimiento indicado en la referencia, sólo para el ítem 06 TRACTOR A ORUGAS, efectivamente solo 1 proveedor cumpliría con dicho plazo, teniendo en cuenta que a través de las cotizaciones ubicadas en los folios 0579 al 0567 del expediente de contratación, se tiene que ofertan en 20, 90 y 210 días calendario para la entrega de dicho bien.

En ese sentido, se recomienda al Área Usuaria que a fin de garantizar la participación en el proceso como mínimo dos (2) proveedores, evalúe ampliar el plazo de entrega a NOVENTA (90) días calendario para el ítem 06 TRACTOR A ORUGA, de igual forma correspondería al comité a cargo del procedimiento modificar la metodología del Factor de Plazo de Entrega” (El resaltado y subrayado es agregado).

De lo expuesto en el citado Informe, se aprecia que se recomendaría considerar el plazo de 90 días para la entrega del ítem N.º6: Tractor a Orugas de forma que exista pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con dicho requerimiento; por lo que, mediante el Informe N.º 005-2023-CS-LP-4-2023-MPCH<sup>14</sup>, se precisó lo siguiente:

“(…)

#### **PRECISIÓN Y ACLARACIÓN - ÁREA USUARIA**

Siendo que, de acuerdo a las indagaciones de mercado realizadas por el Órgano Encargado de las Contrataciones, existen propuestas de 20, 90 y 120 días calendario para el plazo de entrega del ítem N.º 6: Tractor a Orugas, y considerando que nuestro requerimiento señalaba un plazo de entrega de 30 días calendario; con el fin que por lo menos existan dos proveedores que puedan atender dicho requerimiento se establece la siguiente modificación respecto al PLAZO DE ENTREGA DEL ÍTEM N.º 6: TRACTOR A ORUGAS.

**PLAZO DE ENTREGA ÍTEM N.º 6: 90 días calendario.**

(…)” (El subrayado y resaltado es agregado).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad habría decidido modificar a 90 días calendario el plazo de entrega del ítem N.º6 de forma que exista pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con dicho requerimiento.

<sup>14</sup> Remitido el 25 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25512567-ICA.



En ese sentido, considerando lo indicado por la Entidad y en tanto la pretensión del recurrente estaría orientada a modificar el plazo de entrega del ítem N.º 6; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el plazo de entrega previsto para el ítem N.º 6 en el numeral numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<b>ÍTEM 06: TRACTOR DE ORUGAS</b>	
6.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
(...)	
Plazo de entrega	Máximo <del>30</del> 90 días calendario
(...)	

- Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **B. Respecto al Factor de evaluación “plazo de entrega” considerado para el ítem N.º 6: Tractor a orugas**

Sobre el particular, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 20 indicando que **carecería de motivación** y debe ser atendida tomando en cuenta lo requerido mediante la consulta y/u observación N.º 10.

Es así que, mediante el Informe N.º 005-2023-CS-LP-4-2023-MPCH<sup>15</sup>, se precisó lo siguiente:

“(…)

**PRECISIÓN Y ACLARACIÓN - COMITÉ DE SELECCIÓN**

<sup>15</sup> Remitido el 25 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25512567-ICA.

De acuerdo al Informe emitido por el área usuaria, con el fin que por lo menos existan dos proveedores que puedan atender dicho requerimiento, el PLAZO DE ENTREGA PARA EL ÍTEM N. 6 será de 90 días calendario, para lo cual este comité modificará también los parámetros del FACTOR DE EVALUACIÓN: PLAZO DE ENTREGA, proponiendo como sigue:

<b>B. Plazo de entrega</b>	
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.	De [1] hasta [30] días calendario: [10] puntos
<u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4).	De [31] hasta [60] días calendario: [5] puntos  De [61] hasta [89] días calendario: [2] puntos

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

De lo expuesto, se aprecia que el Comité de Selección adecuó el factor de evaluación “plazo de entrega” considerado la modificación realizada por el área usuaria en relación al plazo de entrega requerido para el ítem N.º6.

En ese sentido, considerando lo indicado por la Entidad y en tanto la pretensión del recurrente estaría orientada a adecuar el factor de evaluación “plazo de entrega” considerado para el ítem N.º6. ; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el factor de evaluación “plazo de entrega” considerado para el ítem N.º 6 en el Capítulo IV, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**Capítulo IV**  
**Factores de Evaluación**

**ITEM 06: TRACTOR DE ORUGAS**

(...)

**B. Plazo de entrega**

Evaluación:

Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.

De [1] hasta ~~[15]~~ [30] días calendario:

[10] puntos

De ~~[16]~~ [31] hasta ~~[20]~~ [60] días calendario:

[5] puntos

Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4).

De ~~[21]~~ [61] hasta ~~[29]~~ [89] días calendario:

[2] puntos

- Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N.º 5**

**Respecto a la “Cilindrada requerida para el Ítem N.º 6”**

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 11, toda vez que, según refiere:

*“El comité de selección NO ACOGE, no absolviendo de manera motivada y fundamentada, confundiendo a los postores, manifiesta que ha considerado un rango con un mínimo y un máximo, y lo que se*

*observa es otra cosa.*

**Lo correcto sería un mínimo de 13 litros y un máximo de 16 litros**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 6.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“ÍTEM 06: TRACTOR A ORUGAS**

#### **6.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS**

(...)

CILINDRADA EN LITROS	Máximo 13-16 litros
----------------------	---------------------

(...)”.

Es así que, se formuló la consulta y/u observación N.º 11, mediante la cual se solicitó **precisar** si la cilindrada requerida se encontraría en el rango de 13 a 16 litros, debido a que no tendría sentido considerar como máximo un rango determinado; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que lo establecido en las Bases corresponde a un rango con un mínimo y un máximo a fin de garantizar la calidad del objeto de contratación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución indicando que **la respuesta brindada por el Comité de Selección no sería del todo clara**; por lo que, solicita precisar si se requiere un mínimo de 13 litros y un máximo de 16 litros para la cilindrada del ítem 6.

En atención a ello, mediante el Informe N.º 003-2023-CS-LP-4-2023-MPCH<sup>16</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

**“Se precisa que en efecto la cilindrada del ítem N.º 06 es de Mínimo 13 litros y máximo 16 litros”.** (El resaltado y subrayado es agregado)

Dicho lo anterior y previo al análisis de lo expuesto, cabe precisar que, **el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica técnica**

<sup>16</sup> Remitido el 2 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25453451-ICA.

del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición<sup>17</sup>.

Ahora bien, se aprecia que mediante el Informe técnico posterior, la Entidad aclaró lo absuelto mediante el pliego absolutorio, indicando que la cilindrada requerida para el ítem N.º 6 es de mínimo 13 litros y máximo 16 litros; por lo que, la información referida a dicha característica habría sido precisada conforme a la interpretación del recurrente.

En ese sentido, considerando lo indicado por la Entidad y en tanto la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclare si el rango considerado para la cilindrada contendría un mínimo y un máximo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** en el numeral 6.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

<b><i>ÍTEM 06: TRACTOR A ORUGAS</i></b>	
<i>6.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i>(...)</i>	
<i>CILINDRADA EN LITROS</i>	<del><i>Máximo</i></del> <i>Mínimo</i> 13 litros - <i>Máximo</i> 16 litros

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>17</sup> Ver el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

## Cuestionamiento N.º 6

## Respecto a las “Características del tren de rodamiento requerido para el ítem N.º 6”

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 13, toda vez que, según refiere:

*“El comité de selección NO ACOGE, no absolviendo de manera motivada y fundamentada, confundiendo a los postores, manifiesta que las especificaciones señaladas son muy específicas.*

*Sin embargo, ningún fabricante tiene un sistema de dirección en el tren de rodamiento, sugerimos al comité de selección que nos demuestre lo contrario” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 6.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“ÍTEM 06: TRACTOR A ORUGAS**

#### **6.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS**

(...)

<b>TREN DE RODAMIENTO</b>	
<b>DIRECCIÓN</b>	<i>Hidráulica. Bomba tipo pistón</i>
<b>ANCHO DE ORUGAS</b>	<i>Mínimo 600 mm</i>
<b>TIPO DE CADENA</b>	<i>Sellada y lubricada</i>
<b>PRESIÓN MÁXIMA DEL SISTEMA</b>	<i>3,300 PSI Mínimo</i>

(...)”.

Es así que, se formuló la consulta y/u observación N.º 13 mediante la cual se solicitó **aclarar** lo requerido para el “tren de rodamiento”, debido a que este sería distinto al sistema hidráulico; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que las especificaciones previstas en las Bases serían claras.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución indicando que ningún fabricante cuenta con un sistema de dirección en el tren de rodamiento; por lo que, lo indicado por **el Comité de Selección no resultaría del todo claro y carecería de motivación**<sup>18</sup>.

En atención a ello, mediante el Informe N.º 003-2023-CS-LP-4-2023-MPCH<sup>19</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“El participante cuestiona que el no acogimiento de la observación esté motivada y que lo consignado en las especificaciones técnicas confunde a los postores porque ningún fabricante tiene un sistema de dirección en el tren de rodamiento, sugiriendo que el Comité de Selección demuestre lo contrario.*

**Según lo señalado en las especificaciones técnicas y lo referido por el comité de selección, en ningún extremo se señala que el sistema de dirección se encuentre dentro del tren de rodamiento.** Las características son muy claras y que una u otra característica esté resaltada no significa que una se encuentre dentro de la otra porque cada una se entiende muy bien por separado como bien lo señala el mismo participante que no ha tenido ninguna confusión al entender el sentido de las mismas (...)” (El resaltado y subrayado es agregado)

Dicho lo anterior y previo al análisis de lo expuesto, cabe precisar que, **el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica técnica del requerimiento**; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición<sup>20</sup>.

Ahora bien, se aprecia que mediante el Informe técnico posterior, la Entidad aclaró lo absuelto mediante el pliego absolutorio, indicando que el sistema de dirección (el cual correspondería a uno de tipo “hidráulico. Bomba tipo pistón”) no estaría contenido en la descripción de las características técnicas del Tren de rodamiento; por lo que, el resaltado utilizado en el término “Tren de rodamiento” no debe ser entendido como si este requerimiento incluyera las características técnicas subsiguientes.

En ese sentido, considerando lo indicado por la Entidad y en tanto la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclare si el tren de rodamiento debería contener una dirección hidráulica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido

---

<sup>18</sup> Mediante la Exp. N.º 3943-2006-PA/TC, desarrollando por el Tribunal Constitucional, se aprecia que la falta de motivación se da cuando “(...) se presenta como un discurso absolutamente confuso incapaz de transmitir, de modo coherente, las razones en las que se apoya la decisión (...)”.

<sup>19</sup> Remitido el 2 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25453451-ICA.

<sup>20</sup> Ver el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

ACOGER el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta** que lo indicado por la Entidad en el citado Informe N.º 003-2023-CS-LP-4-2023-MPCH, en el extremo referido a:

*“En ningún extremo se señala que el sistema de dirección se encuentre dentro del tren de rodamiento. Las características son muy claras y que una u otra característica esté resaltada no significa que una se encuentre dentro de la otra porque cada una se entiende muy bien por separado”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N.º 23-2016/OSCE/CD

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### Cuestionamiento N.º 7

#### Respecto a la “Sistema de monitoreo para el Ítem N.º 6”

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 16, toda vez que, según refiere:

*“El comité de selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, **su respuesta no manifiesta el contenido que observamos**, no puede responsabilizar al postor, si el beneficio es para la entidad y el producto materia de licitación el dueño va ser la entidad.*

***La mencionada documentación para fines de garantizar la autenticidad y cumplimiento de normas regidas por el MTC, por lo menos debe ser presentadas por el postor ganador a la firma del contrato, de lo contrario será desestimada y anular el contrato bajo sanción**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*



## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 6.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que en la descripción de las especificaciones técnicas del Ítem N.º 6 (tractor de orugas) **no** se habría considerado un “Sistema de monitoreo”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 16, se solicitó **considerar** dicha característica técnica, así como la presentación del certificado de homologación emitido por el MTC a nombre de la marca del fabricante, el Certificado de Inscripción de Registro de Comercializadores autorizados por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a nombre del postor participantes, entre otros documentos.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger dicha solicitud indicando que, el trabajo a desarrollar por el tractor a orugas será en un lugar cercado con supervisión permanente, por lo que, el sistema de monitoreo no sería imprescindible.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución señalando que ella **no** atendería lo requerido, y además, sugiere que la documentación -relativa al sistema de monitoreo- se presente para la suscripción del contrato.

En atención a ello, mediante el Informe N.º 002-2023-CS-LP-4-2023-MPCH<sup>21</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“El participante cuestiona que no le hayan aceptado que el equipo cuente con sistema de monitoreo, **pese a que el Comité de Selección ha explicado las razones por las cuales no es imprescindible contar con dicho sistema.***

*Sin embargo, el participante caprichosamente pretende que se considere dicho sistema con todas las exigencias que propone para su instalación, denotando una clara intensión del participantes de que sean solicitadas exigencias que posiblemente él las posea y que le daría una ventaja inapropiada frente a los otros postores, más aún si **se trata de un sistema de monitoreo que no es propio de la máquina sino que se incorpora a la misma por razones de seguridad y control, siendo que en este caso dicha exigencia se encontraría en contravención de los principios de libertad de concurrencia y de libertad de competencia**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidad, ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que para el ítem N.º 6 **no** sería imprescindible requerir un sistema de monitoreo; por lo que, incluir dicho

<sup>21</sup> Remitido el 21 de septiembre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25266327-ICA.

requerimiento y la presentación de documentación para su acreditación no resultaría razonable conforme a lo declarado por la Entidad, máxime si el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a la determinación de las características técnicas; y apela a que Entidad remita -bajo responsabilidad- informes que contengan su posición técnica<sup>22</sup>.

En ese sentido, considerando lo indicado por la Entidad y en tanto la pretensión del recurrente estaría orientada a considerar un sistema de monitoreo para el ítem N.º 6 y se requiera la presentación de documentación que acredite dicha característica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### Cuestionamiento N.º 8

**Respecto al “Factor de evaluación “disponibilidad de servicios y repuestos” de los ítem N.º 3 N.º 6”**

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 18, toda vez que, según refiere:

***“El comité de selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, su respuesta no es motivada ni fundamentada.***

***No puede justificar que el postor invierta en infraestructura en la localidad, con gastos que podrían llegar a S/ 500,000.00 si el postor no puede predecir que va a ser el ganador.***

*Existe muchos medios de comunicación actualmente para atenciones inmediatas que deben ser previstas con anticipación, de Ica a Chincha son escasas hora y media aproximadamente con un transporte fluido que amerita atenciones eficientes y rápida, es más si compra equipos de calidad y garantía no necesitan atenciones recurrentes de mantenimientos correctivos.*

***Deben considerar la Región Ica como principal atención”** (El*

<sup>22</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

*subrayado y resaltado es nuestro).*

### **Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que para los ítems N.º 3 y N.º 6, se consideró lo siguiente:

<b>“Capítulo IV Factores de evaluación</b>	
<b>G. Disponibilidad de servicios y repuestos</b>	
<p><u><i>Evaluación:</i></u> <i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la provincia de Chincha o provincias colindantes, por un período de cinco (5) años.</i></p> <p><i>LOCALIDAD 1 : Provincia de Chincha</i> <i>LOCALIDAD 2 : Provincias colindantes.</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</i></p>	<p><i>[Provincia de Chincha]: [10] puntos</i> <i>[Provincias colindantes] : [5] puntos</i></p>

(...)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 18 se solicitó **considerar** como “localidad 1” la región de Ica y como “localidad 2” lugares colindantes a la región de Ica; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado indicando que, las localidades previstas en las Bases se han determinado tomando en cuenta el lugar más ventajoso según la necesidad de la Entidad.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución señalando que **carecería de motivación<sup>23</sup> y resultaría costoso invertir en infraestructura en la localidad prevista en las Bases**; por lo que, solicita considerar la región de Ica.

En atención a ello, mediante el Informe N.º 002-2023-CS-LP-4-2023-MPCH<sup>24</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“El participante cuestiona que la respuesta dada por el Comité de Selección no es motivada ni fundamentada, y que le demandaría invertir S/ 500,000 soles al postor cuando no puede predecir que va a ser el ganador de la buena pro.*

*Sin embargo, **el Comité ha señalado claramente que en el presente caso no solo se ha considerado el mantenimiento preventivo sino también el suministro de repuestos y/o mantenimiento correctivo y que se acreditará mediante la presentación de Declaración Jurada, de manera que el participante exagera maliciosamente al señalar que sin conocer los resultados tendría que invertir S/ 500,000.00 soles, lo cual no se ajusta a la verdad de lo solicitado.***

***Debe tomarse en cuenta que el costo de mantenimiento considera dentro de sus componentes el tiempo de desplazamiento del personal técnico y que por ende tiene un costo mayor cuando el desplazamiento debe hacerse desde una localidad fuera de la provincia de Chincha**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular cabe señalar que, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas **conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento (Bases Estándar y Solicitud de Interés)**, a fin de determinar la mejor oferta.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “disponibilidad de servicios y repuestos”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la **necesidad de la Entidad**.

En tal sentido, corresponde a la Entidad, según su necesidad, determinar qué alcance territorial aplicará en el factor de evaluación “disponibilidad de servicio y repuestos”, debiendo los potenciales postores determinar el costo que incidirá en su oferta, dado que, el valor estimado en bienes es reservado, y las ofertas deben reflejar el costo real de lo que se propone como solución para paliar la necesidad.

<sup>23</sup> Mediante la Exp. N.º 3943-2006-PA/TC, desarrollando por el Tribunal Constitucional, se aprecia que la falta de motivación se da cuando “(...) se presenta como un discurso absolutamente confuso incapaz de transmitir, de modo coherente, las razones en las que se apoya la decisión (...)”.

<sup>24</sup> Remitido el 21 de septiembre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25266327-ICA.

Siendo así que, en el presente procedimiento de selección, la Entidad consideró dicho factor de evaluación a fin de determinar la mejor oferta; considerando que en el requerimiento se ha solicitado al futuro contratista, brindar el soporte técnico necesario; por lo que, la formulación de la oferta incluiría los costos necesarios para cumplir con ello.

Adicionalmente, a lo vertido, debemos agregar que no cuenta con asidero la afirmación del recurrente respecto a la falta de pluralidad de proveedores y marcas en la determinación de los factores de evaluación, dado que, dicho aspecto debería constituir un factor diferenciador para obtener la mejor oferta, en función a criterios objetivos que representen un valor agregado para la Entidad y se encuentre acorde a sus necesidades.

En ese sentido, considerando lo indicado por la Entidad en el citado Informe y en tanto la pretensión del recurrente estaría orientada a modificar el factor de evaluación “disponibilidad de servicios y repuestos”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N.º 9**

**Respecto al “Factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” del ítem N.º3”**

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 19, toda vez que según refiere:

***“El comité de selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, su respuesta no es motivada ni fundamentada.***

***Ha sido identificado sin considerar ventajas competitivas de eficiencia, productividad, está basado fundamentalmente a una sola marca” (El subrayado y resaltado es nuestro).***

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que para el **ítems N.º 3**, se consideró lo siguiente:

<p align="center"><b>“Capítulo IV</b> <b>Factores de evaluación</b></p>	
<p><b>I. Mejoras a las especificaciones técnicas</b></p>	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><b>Mejora 01:</b> <b>TORQUE NETO NORMA ISO 9249/SAEJ1349</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mayor a 930 NM hasta 1058 NM</li> <li>• Mayor a 1058 NM</li> </ul> <p><b>Mejora 02:</b> <b>CARGA LÍMITE DE EQUILIBRIO O VUELCO ESTÁTICO RECTO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mayor a 12,181 kg hasta 14,165 kg</li> <li>• Mayor a 14,165 kg</li> </ul> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y catálogos o folletos de la unidad.</p>	<p><b>Mejora 1:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• [1] puntos</li> <li>• [5] puntos</li> </ul> <p><b>Mejora 2:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• [1] puntos</li> <li>• [5] puntos</li> </ul>

(...)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º18 se solicitó **modificar** dicho factor de evaluación, bajo el argumento de que está elaborado para un proveedor y marca determinada; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que no acoge lo peticionado, y añadió que las mejoras referidas al torque y a la carga límite de equilibrio estático tiene razón objetiva en las mejoras, agregando valor a los beneficios que serán favorables a la Entidad; por lo que, decide precisar que la mejora 2 estará referida a “carga límite de equilibrio estático recto”.

En vista de ello, **el recurrente cuestionó dicha absolución señalando que carecería de motivación**<sup>25</sup>; por lo que, debería considerarse las ventajas competitivas de eficiencia y productividad para dicha mejora.

En atención a ello, mediante el Informe N.º 002-2023-CS-LP-4-2023-MPCH<sup>26</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“El participante cuestiona que la respuesta dada por el Comité de Selección no es motivada ni fundamentada, sin embargo el comité de selección ha señalado en el pliego absolutorio que el Cargador Frontal, **si bien cumplirá funciones en el relleno sanitario, no es exclusivo ni la única función a desarrollar sino también podrá desarrollar actividades de apoyo en la recolección de residuos sólidos junto con los camiones volquete para lo cual requiere contar con características en la carga límite de equilibrio estático recto para superar la altura de los camiones volquete.***

*Respecto a las mejoras en el torque, claro está que es una característica que determina la eficiencia de la máquina sin importar el trabajo que realice” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular cabe señalar que, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas **conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento (Bases Estándar y Solicitud de Interés)**, a fin de determinar la mejor oferta.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “mejoras a los términos de referencia”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

Siendo que, mediante la Opinión N.º 144-2016-OSCE/DTN se precisó, entre otros aspectos, que **constituye una “mejora” todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.**

Por lo tanto, la mejora debe ser determinado por la Entidad, en atención a la potestad otorgada por el Reglamento y considerando los lineamientos de las Bases Estándar, para lo cual, dicha mejora debe comprender un valor agregado que permita superar el parámetro mínimo de dispuesto en las especificaciones técnicas en caso de bienes.

<sup>25</sup> Mediante la Exp. N.º 3943-2006-PA/TC, desarrollando por el Tribunal Constitucional, se aprecia que la falta de motivación se da cuando “(...) se presenta como un discurso absolutamente confuso incapaz de transmitir, de modo coherente, las razones en las que se apoya la decisión (...)”.

<sup>26</sup> Remitido el 21 de septiembre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25266327-ICA.

Dicho lo anterior, es conveniente señalar que, las mejoras como los demás factores de evaluación no requiere contar con pluralidad de proveedores; es decir, que exista más de un proveedor que cumpla con lo requerido, dado que, la finalidad de dichos factores comprender ser un aspecto diferencial para obtener la mejor oferta.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección brindó alcances relativos a lo cuestionado, toda vez que, el participante cuestionó el factor en cuestión, indicando que este se encontraba elaborado para un proveedor y marca determinada; mientras que, el colegiado señaló que no acoge lo afirmado por el participante, y señaló que existe razones objetivas en las que se estriba el requerimiento de la mejora materia de análisis; siendo que, los argumentos esgrimidos en el pliego absolutorio fueron ratificados con ocasión del Informe Técnico expuesto en párrafos anteriores.

Adicionalmente, a lo vertido por la Entidad, debemos agregar que no cuenta con asidero la afirmación del recurrente respecto a la falta de pluralidad de proveedores y marca en la determinación de los factores de evaluación, tal como sucede en el presente caso con la “mejora” del ítem N.º 3, dado que, dicho aspecto debería constituir un factor diferenciador para obtener la mejor oferta. En ese sentido, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, y conforme a criterios emitidos en Pronunciamientos<sup>27</sup> anteriores, corresponde verificar el requerimiento y el factor de evaluación “mejoras”, a efectos de determinar si debería otorgarse puntaje a dicho aspecto, conforme el detalle siguiente:

Ítem N.º 3	
Requerimiento	Factor de evaluación
<p>“(…)</p> <p><i>Torque neto máximo: <b>Mínimo</b> 930 N-m según SAE J1349 /indicar RPM</i></p> <p><i>Carga límite de equilibrio estático recto: <b>Min.</b> 12,181 kg</i></p> <p>“(…)”.</p>	<p>“(…) <b>Mejora 01:</b></p> <p><b>TORQUE NETO NORMA ISO 9249/SAEJ1349</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mayor a 930 NM hasta 1058 NM</li> <li>• Mayor a 1058 NM</li> </ul> <p><b>Mejora 02:</b></p> <p><b>CARGA LÍMITE DE EQUILIBRIO O VUELCO ESTÁTICO RECTO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mayor a 12,181 kg hasta 14,165</li> </ul>

<sup>27</sup> Caso similar en el Pronunciamiento N.º 311-2021/OSCE-DGR.



	kg • <i>Mayor a 14,165 kg</i> (...)”.
--	---

Siendo que, de la lectura de la especificación técnica se podría colegir que cualquier oferta que presente un torque o carga límite “mayor” 930 n,m o 12,181 kg, respectivamente, cumpliría con lo solicitado en el requerimiento, y por ende, no debería ser premiado con puntaje adicional en calidad de mejora, dado que, el requerimiento dispone que el incremento de dichos aspectos se encuentra dentro de su ámbito. Por lo tanto, disponer como un *plus* el mencionado incremento no resultaría razonable en calidad de mejora.

En tal sentido, se **suprimirá** la mejora del ítem N.º 3, y se **distribuirá** el puntaje al factor “Precio”.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Factor de evaluación

##### - **Respecto al Ítem N.º 8: Camión Cisterna de 5000 Gal.**

De la revisión de las especificaciones técnicas del ítem N.º 8 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>“ITEM 08: Camión Cisterna de 5000 Gal.</i>	
<i>8.1. Especificaciones técnicas</i>	
<i>(...)</i>	
<i>Características</i>	<i>(...)</i> <b><u>Corte de Rompeolas con proceso plasma”</u></b>

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, de la revisión del Capítulo IV “Factores de evaluación”, se aprecia que para el Ítem N.º 8 se habría considerado el literal I. “Mejoras a las especificaciones técnicas”, conforme al siguiente detalle:

“IV. FACTORES DE EVALUACIÓN	
ITEM 08: Camión Cisterna de 5000 Gal.	
(…)	
I. Mejoras a las especificaciones técnicas	
<u>Evaluación:</u>  Mejora 01:  Certificar que el <u>corte del rompeolas</u> y de las tapas del tanque, sean <u>cortadas con proceso de plasma</u> .	(Máximo 10 puntos)    Mejora 1: 10 puntos

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto en ambos extremos, **no resultaría del todo claro si lo considerado como “Mejora” sería parte del Requerimiento o constituiría una mejora de este como tal**, debido a que en la descripción de las características del ítem N.º 8 se indica que debe contar con “corte de Rompeolas con proceso plasma”.

En vista de ello, mediante el Informe N.º 004-2023-CS-LP-4-2023-MPCH<sup>28</sup> se indicó lo siguiente:

“De acuerdo a lo comunicado por el OSCE, el Comité de Selección ha entendido que esta mejora referida a las bases integradas constituye un requisito que debe cumplir para garantizar que el proveedor cumpla lo ofertado en el requerimiento técnico mínimo, dado que dicha característica no puede ser visualizada exteriormente, lo cual será solicitado para la entrega del bien” (El resaltado y subrayado es agregado).

<sup>28</sup> Recibido el 12 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25479846-ICA.

De lo expuesto se aprecia que, el Comité de Selección ha indicado la certificación referida a que el corte del rompeolas y de las tapas del tanque, sean cortadas con proceso de plasma, constituiría parte del requerimiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** la mejora 01 del literal I de los Factores de Evaluación del ítem n.º 08, contenido en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas; y se **adecuará** el puntaje del factores de evaluación “precio” de forma que la sumatoria de puntos guarde congruencia con los lineamientos de las Bases Estándar.
- Se **incluirá** en el numeral 8.1 “especificaciones técnicas” del ítem N.º 8, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

<p><i>“ITEM 08: Camión Cisterna de 5000 Gal.</i></p> <p><i>8.1. Especificaciones técnicas</i></p> <p><i>(...)</i></p>	
<p><i>Características</i></p>	<p><i>(...)</i></p> <p><b><u>Corte de Rompeolas con proceso plasma</u></b></p> <p><i>Nota: Certificar que el corte del rompeolas y de las tapas del tanque, sean cortadas con proceso de plasma. Presentar dicha certificación con la entrega del bien.</i></p>

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

**- Respecto al Ítem n.º 9: Camioneta Pick up 4x2 y 4x4**

De la revisión del Capítulo IV “Factores de evaluación”, se aprecia que para el Ítem N.º 9 se habría considerado el literal I. “Mejoras a las especificaciones técnicas”, conforme al siguiente detalle:

#### *“IV. FACTORES DE EVALUACIÓN*

##### *ITEM 09: Camioneta Pick up 4x2 y 4x4*

(...)

<i>I. Mejoras a las especificaciones técnicas</i>	
<i><u>Evaluación:</u></i>  (...)  <i>Mejora 3 Certificado de calidad ISO 9001:</i>  <i>El postor Cuenta con certificación ISO 9001:2015 en comercialización de camionetas PICK UP 4.0 puntos</i>	<i>(Máximo 10 puntos)</i>  (...)  <i>Mejora 3: [4.0] puntos</i>

De lo expuesto, se aprecia que se está requiriendo el ISO 900:2015 como “mejora” de las especificaciones técnicas. Sin embargo, este tipo de ISO está orientado a la calidad de los procesos realizados por el proveedor o el fabricante del producto<sup>29</sup>; mientras que, **la mejora constituye una incrementó al parámetro mínimo previsto en las especificaciones técnicas, en caso de bienes**<sup>30</sup>.

Aunando a ello, mediante el Informe N.º 004-2023-CS-LP-4-2023-MPCH<sup>31</sup> se indicó lo siguiente:

*“De acuerdo a lo comunicado por el OSCE, el Comité de Selección ha entendido que esta mejora referida en las bases integradas **constituye un requisito que se debe cumplir para garantizar que el proveedor cumpla lo ofertado en el requerimiento técnico mínimo**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

<sup>29</sup> Ver la url: <https://www.globalsuitesolutions.com/es/que-certifica-norma-iso-9001/> / en la indica que la norma “ISO 9001:2015” es un estándar internacional que establece un Sistema de Gestión de Calidad (SGC) de una organización al cumplir los requisitos que propone. Pretende garantizar que el desempeño de la actividad de la organización está orientado a la mejora continua y que los productos y servicios suministrados satisfacen al cliente.

<sup>30</sup> Ver Opinión N.º 144-2016/DTN.

<sup>31</sup> Recibido el 12 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25479846-ICA.

Es decir, la Entidad ha indicado que el Certificado de calidad ISO 9001:2015, constituiría parte del requerimiento, lo cual no resultaría razonable, en la medida que la certificación ISO no es una condición determinante para la operatividad de los bienes a adquirir, conforme al criterio vertido en diversos Pronunciamientos<sup>32</sup>.

Por lo tanto, al no contar con la condición de “mejora” en los factores de evaluación y no poder ser parte del requerimiento, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** la mejora 3 -ISO 9001:2015- del literal I de los Factores de Evaluación del ítem N.º 9, contenido en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas; y se **adecuará** el puntaje de los factores de evaluación “precio” de forma que la sumatoria de puntos guarde congruencia con los lineamientos de las Bases Estándar.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

- **Respecto a los ítems N.º 2, N.º 4, y N.º 5.** -

De la revisión del Capítulo IV -factores de evaluación- de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

- **Ítem N.º 2**, se advierte que en la especificación técnica construcción se indica que el “piso” se elabora con plancha 6.0 mm de espesor como **mínimo**, y respecto a la iluminación se ha previsto la barra de luces LED con un **mínimo** 350 watts. Siendo que, en las mejoras 1 y 2, se consigna un puntaje por un espesor mayor y por una barra de luces de mayor potencia de watts; sin embargo, dado que, la posibilidad de contar con mayor dimensión de piso y mayor watts en la iluminación se encuentra dentro del ámbito del requerimiento; entonces, no resultaría razonable otorgar puntaje por el incremento. Por lo tanto, se **suprimirá** la mejora y se **distribuirá** el puntaje al precio.
- Asimismo, de la revisión de la mejora 3 prevista para el **ítem N.º 2**, se aprecia que se está requiriendo el ISO 9001:2015 como “mejora” de las especificaciones técnicas. Sin embargo, este tipo de ISO está orientado a la calidad de los procesos realizados por el proveedor o el fabricante del producto<sup>33</sup>; mientras que, **la mejora constituye una incrementó al**

<sup>32</sup> Ver Pronunciamiento N° 710-2019/OSCE-DGR, entre otros.

<sup>33</sup> Ver la url: <https://www.globalsuitesolutions.com/es/que-certifica-norma-iso-9001/> / en la indica que la norma “ISO 9001:2015” es un estándar internacional que establece un Sistema de Gestión de Calidad (SGC) de una organización al cumplir los requisitos que propone. Pretende garantizar que el desempeño de la actividad de la organización está orientado a la mejora continua y que los productos y servicios suministrados satisfacen al cliente.

**parámetro mínimo previsto en las especificaciones técnicas, en caso de bienes**<sup>34</sup>.

Por lo tanto, al no contar con la condición de “mejora” en los factores de evaluación y no poder ser parte del requerimiento, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** la mejora 3 -ISO 9001:2015- del literal I de los Factores de Evaluación del ítem N.º 2, contenido en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas; y se **adecuará** el puntaje de los factores de evaluación “precio” de forma que la sumatoria de puntos guarde congruencia con los lineamientos de las Bases Estándar.
- **Ítem N.º 4**, se advierte que en la especificación técnica “capacidad de operación del equipo sin contrapesos” se dispone como **mínimo 975 kg**, y respecto al “ángulo de descarga máximo del cucharón en grados” con un **mínimo 39º**. Siendo que, en las mejoras 1 y 2, se consigna un puntaje por contrapeso y por ángulo mayor; sin embargo, dado que, la posibilidad de contar con mayor dimensión de piso y mayor watts en la iluminación se encuentra dentro del ámbito del requerimiento; entonces, no resultaría razonable otorgar puntaje por el incremento. Por lo tanto, se **suprimirá** la mejora y se **distribuirá** el puntaje al precio.
- **Ítem N.º 5**, se advierte que en la especificación técnica “capacidad de carga a altura máxima” se dispone como **mínimo 3200 kg**, y respecto al “potencia neta ISO 9449/SAEJ1349” con un **mínimo 94 hp**. Siendo que, en las mejoras 1 y 2, se consigna un puntaje por capacidad de carga a altura máxima y por potencia neta; sin embargo, dado que, la posibilidad de contar con mayor dimensión de piso y mayor watts en la iluminación se encuentra dentro del ámbito del requerimiento; entonces, no resultaría razonable otorgar puntaje por el incremento. Por lo tanto, se **suprimirá** la mejora y se **distribuirá** el puntaje al precio.
- Adicionalmente a lo anterior, de la revisión de las especificaciones técnicas consideradas para el **ítem N.º 1**, se aprecia que se habría considerado “fabricante: (...) Con certificado ISO 9001”; no obstante, no resultaría razonable requerir la certificación ISO, dado que, ello no es una condición determinante para la operatividad de los bienes a adquirir, conforme al criterio vertido en diversos Pronunciamientos<sup>35</sup>; por lo que, se **suprimirá** el extremo referido al certificado ISO 9001 del requerimiento del **ítem N.º 1**.

Cabe agregar que, **se dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

---

<sup>34</sup> Ver Opinión N.º 144-2016/DTN.

<sup>35</sup> Ver Pronunciamiento N.º 710-2019/OSCE-DGR, entre otros.

### 3.2. Habilitación

De la revisión del literal A -habilitación- del numeral 3.2 -requisitos de calificación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“El postor debe ser: distribuidor y/o representante y/o comercializador de la marca del equipo a adquirir, el cual será acreditado con carta del representante de marca en el país”.*

Al respecto, cabe señalar que, en la Opinión N.º 186-2016/DTN, se dispone que la habilitación de un postor, **está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas** en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

Siendo que, el documento que otorga la calidad de representante o comercializador puede coadyuvar otorgar garantía en el tráfico de los productos; cierto es que, ello no comprende en sí un requisito derivado de una norma que habilita la actividad materia de la contratación; por lo cual, se **suprimirá** el requisito de calificación y será **incluída** en los documentos para la firma del contrato.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

### 3.3. Documentos de admisión

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 -documentos de admisión de ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“e) **Ficha Técnica o Catálogo del fabricante** que permita acreditar las características y/o requisitos funcionales siguientes: ÍTEM N° 1, 2, 7, 8, 9: Marca, Modelo, Potencia, Torque, Cilindrada, Tracción, Transmisión, Dirección, frenos, aros y neumáticos. ÍTEM N° 3, 4, 5: Marca, Modelo, Potencia, Torque, Cilindrada, peso de operación, capacidad del cucharón. ÍTEM N° 6: Marca, Modelo, Potencia, Cilindrada, tipo de transmisión, Peso de operación, capacidad de hoja topadora. ÍTEM N° 10: carga máxima, dimensiones, material de fabricación y espesor” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar dispone que se puede acreditar las especificaciones técnicas mediante folletos, instructivos, catálogos o **similares**; siendo que, ello implica no puede restringirse a un número o tipo específico de documentos para la acreditación. Por lo tanto, se **modificará** el mencionado literal a

efectos de que las especificaciones en la admisión se acrediten mediante ficha técnica, catálogos, folletos, instructivos, carta del fabricante u otro documentos técnico que independientemente de su denominación sea emitido por el fabricante y permita constatar que el producto cuenta con la especificación técnica requerida.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 30 de octubre de 2023

Código: 6.1