

**FORMATO N° 24**  
**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS**  
**Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**  
**CONSULTORÍA DE OBRAS**  
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	008-2023
----------	-----------------------	----------

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>	<p>En la ciudad de Iquitos, a los 21 días del mes de setiembre de 2023, en el local de la oficina de abastecimiento a las 11:15 am se reunieron los integrantes del comité de selección, designados mediante FORMATO N° 04-DESIGNACION DEL COMITE DE SELECCION N° 006-2023-MDL/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 10-2023-MDL/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LOS SECTORES MOYOPAMPA, LACCA LACCA Y ACCOPARA-CHUÑONOSA DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CCOLLANA DISTRITO DE LIVITACA - PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS - DEPARTAMENTO DE CUSCO" con CUI 2459105 a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAR LA BUENA PRO.</p>
----------	-------------------------------------	---

3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	C.P.C. ROGER ALVARO QUISPE	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO	
		Suplente				
Primer Miembro	ING. EULER RAFAEL USCAMAYTA GUZMÁN	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE PROYECTOS	
		Suplente				
Segundo Miembro	ING. IVÁN LUIS ÁLVAREZ BEJAR	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA	
		Suplente				

<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b>	<p>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 21 de setiembre de 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th></tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td><td>CONSORCIO VIRGEN DE COPACABANA (INTEGRADO POR RAMOS ALATA WILSON CON RUC 10416105788 Y CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C CON RUC 20490931521)</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	2	CONSORCIO VIRGEN DE COPACABANA (INTEGRADO POR RAMOS ALATA WILSON CON RUC 10416105788 Y CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C CON RUC 20490931521)	100
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica						
2	CONSORCIO VIRGEN DE COPACABANA (INTEGRADO POR RAMOS ALATA WILSON CON RUC 10416105788 Y CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C CON RUC 20490931521)	100						




5	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b>		
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
2	CONSORCIO VIRGEN DE COPACABANA (INTEGRADO POR RAMOS ALATA WILSON CON RUC 10416105788 Y CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C CON RUC 20490931521)	373,639.57	100%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

<b>6</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>	<p>De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 35%;">Consiguar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th></tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">NINGUNA</td><td style="text-align: center;">NINGUNA</td></tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	NINGUNA	NINGUNA
N°	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas						
1	NINGUNA	NINGUNA						

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:	
7.1	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
Nº	Nombre o razón social del postor	
1	NINGUNO	
7.2	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b> Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	



<b>FORMATO N° 24</b> <b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</b> <b>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b> <b>CONSULTORÍA DE OBRAS</b> <b>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)</b>				
	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje por Evaluación Económica</b>	
	1	CONSORCIO VIRGEN DE COPACABANA (INTEGRADO POR RAMOS ALATA WILSON CON RUC 10416105788 Y CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C CON RUC 20490931521)	100.00	
<b>8 RESULTADOS FINALES</b>				
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
<b>Orden de prelación</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje Técnico (PTi) C1 = 0.80</b>	<b>Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20</b>	<b>Puntaje Total C1xPTi+C2xPei</b>
1	CONSORCIO VIRGEN DE COPACABANA (INTEGRADO POR RAMOS ALATA WILSON CON RUC 10416105788 Y CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C CON RUC 20490931521)	100.00	100.00	100.00
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				
<b>9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>				
<b>9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>				
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
<b>Nombre o razón social del postor ganador</b>		<b>Monto adjudicado</b>	<b>Oferta &gt; al Valor Rererencial</b>	
CONSORCIO VIRGEN DE COPACABANA (INTEGRADO POR RAMOS ALATA WILSON CON RUC 10416105788 Y CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C CON RUC 20490931521)		373,639.57	Si	
			No	X
<b>10 ACUERDO ADOPTADO</b>				
Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.				
<b>11</b>				
	ING. EULER RAFAEL USCAMAYTA GUZMÁN	C.P.C. ROGER ALVARO QUISPE	ING. IVÁN LUIS ÁLVAREZ BEJAR	
	PRIMER MIEMBRO	PRESIDENTE	SEGUNDO MIEMBRO	
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				