



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°101-2024-GRU-GR-CS CUARTA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 65339 DE CENTRO POBLADO LA FLORIDA DISTRITO DE CURIMANA DE LA PROVINCIA DE PADRE ABAD DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI", CUI N°2631124.

En la ciudad de Pucallpa, el día 03 de junio del 2025, a las 08:10 horas, en las instalaciones del Gobierno Regional de Ucayali - Gerencia Regional de Infraestructura, se reunieron los miembros del Comité de Selección, reconstituido mediante Resolución Gerencial General Regional n.°105-2025-GRU-GGR de fecha 06 de marzo de 2025, integrado por Wilson Javier Vivas Quispe (presidente titular), José Rafael Vásquez Lozano (miembro titular) y James Guerra Riveiro (miembro titular), contando para tal efecto con el quórum reglamentario dando por iniciada la sesión.

La reunión tiene por finalidad desarrollar la apertura de las ofertas electrónicas y su correspondiente admisión.

El comité de selección procede a detallar, en virtud a la información recogida en la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), a los participantes registrados en el presente procedimiento de selección, denotando el registro siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10086478981	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	12/05/2025	Válido		12/05/2025	10086478981	
2	Proveedor con RUC	10098384869	VILLACORTA RAMIREZ JUAN CARLOS	30/04/2025	Válido		30/04/2025	10098384869	
3	Proveedor con RUC	10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	02/05/2025	Válido		02/05/2025	10198001240	
4	Proveedor con RUC	10225211367	CIELO MEDRANO FRANCISCO	02/05/2025	Válido		02/05/2025	10225211367	
5	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	30/04/2025	Válido		30/04/2025	10283152079	
6	Proveedor con RUC	20529271370	SANXDT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	10/05/2025	Válido		10/05/2025	20529271370	
7	Proveedor con RUC	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/05/2025	Válido		12/05/2025	20603066279	
8	Proveedor con RUC	20603724730	ETZCORP S.A.	12/05/2025	Válido		12/05/2025	20603724730	

Acto seguido, se procede con la descarga y apertura de las ofertas de los postores a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

requisitos y condiciones de los términos de referencia previstos en las bases integradas, teniendo la presentación siguiente:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante: GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI SEDE CENTRAL
Nomenclatura: AS-SM-101-2024-GRU-GR-CS-4
Nro. de convocatoria: 4
Objeto de contratación: Consultoría de Obra
Descripción del objeto: CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 65339 DE CENTRO POBLADO LA FLORIDA DISTRITO DE CURIMANA DE LA PROVINCIA DE PADRE ABAD DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI". CUI N° 2631124

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 65339 DE CENTRO POBLADO LA FLORIDA DISTRITO DE CURIMANA DE LA PROVINCIA DE PADRE ABAD DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI". CUI N° 2631124				
10086478981	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES		13/05/2025	19:00:42	Electronico
10098384869	CONSORCIO CONSULTOR LA FLORIDA		13/05/2025	19:05:17	Electronico
10225211367	CIELO MEDRANO FRANCISCO		13/05/2025	19:42:18	Electronico
10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL		13/05/2025	20:42:19	Electronico

Apertura de las ofertas, se procede con la revisión del contenido de las mismas en atención a los siguientes alcances:

(A) ADMISIÓN DE OFERTAS

El Comité de Selección procedió con la verificación de los documentos de presentación obligatoria mencionados en el numeral 2.2.1.1. Del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas del procedimiento de selección, determinándose el detalle adjunto:

N°	Nombre o razón Social del Postor	Estado
1	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES con RUC: 10086478981.	Admitida
2	CONSORCIO CONSULTOR LA FLORIDA (Conformado por Juan Carlos Villacorta Ramírez con RUC: 10098384869, y Jackson Rómulo Virto Tomasto, con RUC: 10099659110)	Admitida
3	CIELO MEDRANO FRANCISCO con RUC: 10225211367.	Admitida
4	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL con RUC: 10198001240.	Admitida

Revisada la documentación de presentación obligatoria de los postores AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES, CONSORCIO CONSULTOR LA FLORIDA, CIELO MEDRANO FRANCISCO y ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL, éstas se encuentran conforme y su correlato de admitida; consecuentemente habilitadas para la continuidad en el presente procedimiento de selección.

(B) CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, en relación a la oferta admitida, el comité de selección procedió a la calificación de esta en atención a lo prescrito por el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, desarrollándose de la siguiente manera:



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

N°	Nombre o razón Social del Postor	Estado	
		Experiencia del Postor en la Especialidad (Igual a S/308,124.60)	Resultado
1	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES con RUC: 10086478981.	S/ 314,860.42	Califica ⁽¹⁾
2	CONSORCIO CONSULTOR LA FLORIDA (Conformado por Juan Carlos Villacorta Ramírez con RUC: 10098384869, y Jackson Rómulo Virto Tomasto, con RUC: 10099659110)	S/ 167,526.27	No Califica ⁽²⁾
3	CIELO MEDRANO FRANCISCO con RUC: 10225211367.	S/ 409,607.40	Califica ⁽³⁾
4	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL con RUC: 10198001240.	S/ 690,573.43	Califica ⁽⁴⁾

Nota importante: La Capacidad Técnica y Profesional de los requisitos de calificación establecidos en los ítems B.1, B.2., y B.3 del literal B del Capítulo III de la sección Especifica de las Bases Integradas, se acreditarán para la suscripción del contrato, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento.

NOTA ⁽¹⁾: El participante **AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES**, como parte de su oferta técnica presenta el Anexo N°08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en la que adjunta 05 experiencias, de las cuales se observa:

- La experiencia n°4; Contrato N°001-2021/CAFAD/GA, dado en los folios 128 al 142, No se valida la experiencia a razón de que la Constancia de Prestación N°020-2021-CAFÉ no cuenta con la información mínima exigida por la Ley de Contrataciones del Estado, no señalando cual es la descripción del contrato, siendo que el documento señala un numero de orden de servicio documento que no forma parte de la oferta, por lo que, no se toma en cuenta para el cálculo de la experiencia.
- La experiencia n°5; Contrato N°026-2018-UNICA, dado en los folios 116 al 127, No se valida la experiencia a razón de que la constancia de Prestación N°005-2021-UNICA y la Resolución Rectoral N°1802-R-UNICA-2020 que obra a folios 117-116 en su artículo primero resuelve la liquidación del Contrato de consultoría por el monto de S/119,992.00, monto que difiere del consignado en el Anexo N°8 Experiencia del Postor, siendo que, el mencionado anexo debe recoger el costo final del servicio se tiene que el mismo no es correcto, y siendo que el comité no tiene la facultad de interpretar la oferta o esclarecer ambigüedades, no toma en cuenta esa experiencia para el cálculo del requisito de calificación., por lo que, no se toma en cuenta para el cálculo de la experiencia.

Estando a lo detallado precedentemente los postores **AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES con RUC: 10086478981**, cumplen con acreditar los requisitos de calificación correspondiente a la experiencia del postor en la especialidad, por lo que **CALIFICAN**; consecuentemente habilitadas para la continuidad en el presente procedimiento de selección.

NOTA ⁽²⁾: El participante **CONSORCIO CONSULTOR LA FLORIDA**, como parte de su oferta técnica presenta el Anexo N°08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en la que adjunta 07 experiencias, de las cuales se observa:

- La experiencia n°1; Contrato de locación de Servicio N°012-2014-UNU, dado en los folios 037 al 047, No se valida la experiencia a razón de que la Constancia de Conformidad de Servicio que acredita el cumplimiento de la prestación no cuenta con la información mínima exigida por la normativa en contrataciones, asimismo, adjunta tres (3) facturas, pero omite la presentación del documento del



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

sistema financiero que acredite su depósito, por lo que, no se toma en cuenta para el cálculo de la experiencia.

2. La experiencia n°3; Contrato de Servicio N°004-2016-GRU-GR-GGR-GSRP, dado en los folios 052 al 061, No se valida la experiencia a razón de que el Acta de Conformidad de Servicio en la descripción del contrato consignan: Contrato de Servicio de Consultoría de Obra N°004-2019-GRU-GR-GGR-GSRP, descripción que no corresponde al contrato, siendo lo correcto: Contrato de Servicio N°004-2016-GRU-GR-GGR-GSRP, por lo que, no se toma en cuenta para el cálculo de la experiencia.
3. La experiencia n°4; Contrato N°002-2015-MDI-ALC, dado en los folios 062 al 081, No se valida la experiencia a razón de que el contrato tiene la modalidad de concurso oferta (elaboración de expediente técnico y ejecución de obra) y de la revisión del contrato de consorcio y del contrato en sí, no se ha establecido que el encargado de elaborar el expediente técnico será el Ing. Jackson Virto Tomaso, siendo que, la directiva de consorcios vigente en la contratación del contrato ofrecido como experiencia, establecido expresamente que, en este tipo de contratos se debe detallar quien era el consorciado que ejecutaría el expediente técnico, por lo que, no se toma en cuenta para el cálculo de la experiencia.

Estando a lo detallado precedentemente el postor **CONSORCIO CONSULTOR LA FLORIDA (Conformado por Juan Carlos Villacorta Ramírez con RUC: 10098384869, y Jackson Rómulo Virto Tomasto, con RUC: 10099659110)**, no cumplen con acreditar los requisitos de calificación correspondiente a la experiencia del postor en la especialidad, por lo que **NO CALIFICA**.

NOTA ⁽³⁾: El participante **CIELO MEDRANO FRANCISCO**, como parte de su oferta técnica presenta el Anexo N°08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en la que adjunta 05 experiencias, de las cuales se observa:

1. La experiencia n°1; Contrato de Servicio de Consultoría N°041-2017-GRU-GR-GGR, dado en los folios 022 al 031, No se valida la experiencia a razón de que el Anexo N°08 experiencia del postor, este describe que el monto de la experiencia asciende a S/102,240.00 sin embargo, de la revisión de la Constancia de Conformidad de Prestación de Servicio este establece que el Costo final del servicio (liquidación) es de S/159,400.00 del cual realizado los cálculos del porcentaje correspondiente al postor, este acredita la suma de S/95,640.00, monto que difiere con el señalado en el Anexo antes mencionado, por lo que, no se toma en cuenta para el cálculo de la experiencia.
2. La experiencia n°5; Contrato de Consultoría de Obra N°096-2020-MPL-N, dado en los folios 064-075, No se valida la experiencia a razón de que el Acta de Conformidad y Recepción del Expediente Técnico del Proyecto (folio 75) no cuenta con el nombre completo de la Entidad, siendo que, conforme se aprecia de la consulta RUC de la página de la SUNAT la denominación de la Entidad es "MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LORETO NAUTA" sin embargo, en el documento antes descrito solo señala "MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LORETO" como se puede apreciar la constancia omite la palabra NAUTA, así mismo, el documento no señala si el postor ha incurrido o no en penalidad, por lo que, no se toma en cuenta para el cálculo de la experiencia.

Estando a lo detallado precedentemente los postores **CIELO MEDRANO FRANCISCO** con RUC: **10225211367**, cumplen con acreditar los requisitos de calificación correspondiente a la experiencia del postor en la especialidad, por lo que **CALIFICAN**; consecuentemente habilitadas para la continuidad en el presente procedimiento de selección.

NOTA ⁽⁴⁾: El participante **ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL**, como parte de su oferta técnica presenta el Anexo N°08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en la que adjunta 06 experiencias, de las cuales se observa:



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

1. La experiencia n°1; Contrato N°253-2013-MINEDU/SG-OGA-UABAS-APS, dado en los folios 021 al 034, No se valida la experiencia a razón de que la experiencia supera los diez años establecidas en las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, tal como se puede apreciar en el quinto considerando de la Resolución Directoral Ejecutiva N°132-2014-MINEDU/VMGI-PRONIED en la que señalan que la conformidad fue notificada al contratista el 17 de noviembre de 2014, por lo que, no se toma en cuenta para el cálculo de la experiencia.

Estando a lo detallado precedentemente los postores **ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL** con RUC: **10198001240**, cumplen con acreditar los requisitos de calificación correspondiente a la experiencia del postor en la especialidad, por lo que **CALIFICAN**; consecuentemente habilitadas para la continuidad en el presente procedimiento de selección.

(C) EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS

Determinadas la calificación de la oferta presentada, el Comité de Selección procedió a la evaluación técnica de las ofertas en atención a lo prescrito por el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, desarrollándose de la siguiente manera:

Postor N° 1	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	
Concepto	Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.	S/ 314,860.42	20.00 ⁽¹⁾
B. METODOLOGÍA PROPUESTA		
El postor deberá desarrollar una metodología para la ejecución de la consultoría de la obra, abarcando un total de tres (03) tópicos que permitirá implementar para la presentación requerida	No Acredita	00.00 ⁽²⁾
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO (PUNTOS)		20.00

NOTA ⁽¹⁾: El participante **AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES**, como parte de su oferta técnica presenta el Anexo N°08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en la que adjunta 05 experiencias, de las cuales no se contabilizan los contratos: Contrato N°001-2021/CAFAD/GA y Contrato N°026-2018-IMNICA, de acuerdo a lo desarrollado en la Calificación de Ofertas.

NOTA ⁽²⁾: El postor **AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES**, en el desarrollo de su metodología propuesta presenta algunas observaciones que se indican a continuación:

Componente 1-

1. Respecto al Componente 01 Planteamiento de Metas y relación de Actividades durante el desarrollo de la Consultoría:

Tópico Meta (folio 038), las bases solicitan que el postor debe plantear Metas para el logro de la ejecución de la consultoría, siendo que en su oferta el postor desarrolla el numeral 1.1 Metas y Objetivos con el sub numeral 1.1.1 Metas, en la cual señala que la Meta del Servicio de Consultoría está referida a la obtención del expediente técnico del proyecto objeto del



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

procedimiento de selección, sin embargo, siendo que el presente procedimiento de selección tiene por objeto la Elaboración del Expediente Técnico este es la meta del procedimiento de selección, y siendo que los factores de evaluación están referidos a otorgar un puntaje por el valor agregado a las bases o desarrollar aquello que no se encuentra ya establecido en las bases, como se aprecia en la captura de pantalla:

1.1 METAS Y OBJETIVOS A ALCANZAR

1.1.1 Metas

La meta del Servicio de Consultoría esta referida a la obtención del Expediente Técnico del Proyecto "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 65339 DE CENTRO POBLADO LA FLORIDA DISTRITO DE CURIMANA DE LA PROVINCIA DE PADRE ABAD DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI". CUI N° 2631124, que sustente exclusivamente un adecuado diagnóstico de la situación actual que conlleve a un planeamiento acorde a las necesidades de la población beneficiaria, costos, alcances, y componentes del proyecto, en concordancia con el estudio de pre inversión

Sin perjuicio de lo antes señalado, también se puede apreciar en la oferta del postor en el desarrollo del numeral 1.2 Metodología para Alcanzar las Metas el postor el postor nuevamente desarrolla METAS, subdividiéndolas en Meta General y Meta Especifica, desarrollando cada una de ellas, tal es el caso de la Meta General lo circunscribe a presentar un Plan de Trabajo, cronograma y metodología a aplicar en el desarrollo de la consultoría, sin embargo, el postor no tienen en cuenta que la Metodología propuesta como parte del factor de evaluación es la que deberá seguir para el cumplimiento de la ejecución del servicio, como se aprecia en la captura de pantalla:

METAS

- **Meta General**
Presentar el Plan de Trabajo, cronograma y metodología a aplicar en el desarrollo de la consultoría, con el propósito de facilitar la coordinación del estudio, definir los aspectos metodológicos que garanticen la calidad del estudio y dar cumplimiento al cronograma de trabajo de la consultoría.
- **Metas Específicas**
Dar cumplimiento a los compromisos contractuales establecidos.
Establecer un marco de referencia para la coordinación entre la Consultora, la Supervisión, y la Entidad contratante.

Como meta específicos, señala que dar cumplimiento a los compromisos contractuales establecidos, establecer un marco de referencia para la coordinación entre la Consultora, la Supervisión, y la Entidad Contratante, como puede apreciarse las Metas generales desarrolladas son de manera general, siendo que las mismas no cumplen con lo requerido en las Bases Integradas - Factores de Evaluación.

2. **Tópico Actividades (folio 033-024)**, este tópico solicita que el postor indique que Actividades va a desarrollar para la Ejecución de la consultoría, i) recopilación histórica de información, ii) trabajo de Campo y iii) trabajo de gabinete de acuerdo a las especialidades; Sin embargo el postor en el desarrollo de i) recopilación histórica se limita a desarrollar los antecedentes del proyecto, los mismos que ya se encuentran descritos en las Bases Integradas - Términos de Referencia, desarrollo que no corresponde a lo solicitado en las bases, ya que se solicita como se desarrolló líneas precedentes que el postor indique que actividades va a desarrollar, y lo descrito por el postor no es un desarrollo de actividades (actividades a ejecutar), siendo solo una transcripción de los términos de referencia contenidos en las bases, de igual manera en el desarrollo del

6 | 17





GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

subnumeral 2.1.1 Contenido de las Actividades (según Entregables), el postor desarrolla Trabajo de Campo y trabajo de gabinete, sin especificar a que entregable corresponde cada uno de ellos, siendo que las Bases han establecido tres (3) entregables.

En ese sentido, el postor AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES con RUC: 10086478981, alcanza un puntaje técnico de veinte (20) puntos, el cual resulta inferior al mínimo de ochenta (80) puntos de acuerdo a lo establecido por el referido capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas, por lo que la oferta **NO CALIFICA**.

Postor N° 2	CIELO MEDRANO FRANCISCO		
Concepto	Importe/Estado	Puntaje	
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.	S/ 409,607.40	40.00 ⁽¹⁾	
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			
El postor deberá desarrollar una metodología para la ejecución de la consultoría de la obra, abarcando un total de tres (03) tópicos que permitirá implementar para la presentación requerida	No Acredita	00.00 ⁽²⁾	
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO (PUNTOS)			40.00

NOTA ⁽¹⁾: El participante **CIELO MEDRANO FRANCISCO**, como parte de su oferta técnica presenta el Anexo N°08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en la que adjunta 05 experiencias, de las cuales no se contabilizan los contratos: Contrato de Servicio de Consultoría N°041-2017-GRU-GR-GGR y Contrato de Consultoría de Obra N°096-2020-MPL-N, de acuerdo a lo desarrollado en la Calificación de Ofertas.

NOTA ⁽²⁾: El postor **CIELO MEDRANO FRANCISCO**, en el desarrollo de su metodología propuesta presenta algunas observaciones que se indican a continuación:

Componente 1-

1. El postor en el desarrollo del Tópico Actividades (folio 141-142), respecto a la primera entrega, trabajo de gabinete, en el numeral 3.1.10 (folio 142) el postor a la letra dice:

3.1.10	Consultor deberá presentar toda la documentación editable y escaneada con todas las firmas de los profesionales
--------	---

cuando lo correcto debe ser:

<ul style="list-style-type: none">• Actividades Anexas según lo indicado en el ítem 5.3.16.• El Consultor deberá remitir el Link del entorno común de datos con la información y/o documentación editable y escaneada con todas las firmas del profesional responsable.
--

cómo se puede apreciar el postor no desarrolla de manera correcta y/o completa este punto requerido en los TDR, por cuanto se tiene por no desarrollado esta actividad del primer entregable.



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

El mismo error lo comete en el segundo entregable, y el tercer entregable, como se aprecia en la captura de pantalla:

Segundo entregable dice:

2.1.6	Instalaciones Eléctricas, Comunicaciones y Electromecánicas (Preliminar I), según lo indicado en el ítem 5.3.11
2.1.7	Documento para consulta al MINAM para la determinación de exigibilidad de certificación ambiental.
2.1.8	Consultor deberá presentar toda la documentación editable y escaneada con todas las firmas de los profesionales
ENTREGA DEL SEGUNDO ENTREGABLE	

Debe decir:

2.1.6	Especialidad de Instalaciones Eléctricas, comunicaciones y electromecánicas Preliminar I, según lo indicado en el ítem 5.3.11, del Numeral 1 al 22.
2.1.7	El consultor deberá remitir el Link del entorno común de datos con la información y/o documentación editable y escaneada con todas las firmas del profesional responsable.
2.1.8	Documento para consulta al MINAM para la determinación de exigibilidad de certificación ambiental.

Tercer entregable dice:

3.1.19	Instrumento de Gestión ambiental, EVAP (Evaluación Preliminar Ambiental)
3.1.20	Plan para manejo de residuos sólidos, agua, efluentes, emisión de ruidos, suelos, conservación de patrimonio cultural
3.1.21	Consultor deberá presentar toda la documentación editable y escaneada con todas las firmas de los profesionales
ENTREGA DEL TERCER ENTREGABLE	

Debe decir:

3.1.19	El consultor deberá remitir el Link del entorno común de datos con la información y/o documentación editable y escaneada con todas las firmas del profesional responsable.
3.1.20	Sustento técnico que corresponda, si requiere certificación ambiental deberá presentar la EVAP (Evaluación Preliminar Ambiental), para ser tramitado a la DIRECCIÓN GENERAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA - DIGEIE; en el caso que no requiera de certificación ambiental deberá presentar un Plan para el Manejo Adecuado de Residuos Sólidos, Agua, Efluentes, Emisiones Ruidos, Suelos, Conservación del Patrimonio Cultural, entre otros; donde contemple todas las Normas Ambientales Vigentes.

En ese sentido, el postor CIELO MEDRANO FRANCISCO con RUC: 10225211367, alcanza un puntaje técnico de cuarenta (40) puntos, el cual resulta inferior al mínimo de ochenta (80) puntos de acuerdo a lo establecido por el referido capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas, por lo que la oferta NO CALIFICA.

Postor N° 3	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL		
Concepto		Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.		S/ 690,573.43	60.00 ⁽¹⁾
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

El postor deberá desarrollar una metodología para la ejecución de la consultoría de la obra, abarcando un total de tres (03) tópicos que permitirá implementar para la presentación requerida	No Acredita	00.00 ⁽²⁾
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO (PUNTOS)		60.00

NOTA ⁽¹⁾: El participante **ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL**, como parte de su oferta técnica presenta el Anexo N°08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en la que adjunta 06 experiencias, de las cuales no se contabilizan el contrato: Contrato N°253-2013-MINEDU/SG-OGA-UABAS-APS, de acuerdo a lo desarrollado en la Calificación de Ofertas.

NOTA ⁽²⁾: El postor **ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL**, en el desarrollo de su metodología propuesta presenta algunas observaciones que se indican a continuación:

Componente 1-

1. El postor en el desarrollo de la Metodología propuesta, en específico el desarrollo del tópico Actividades desglosa en numerales el desarrollo del mismo, según detalle:

2.1 Recopilación histórica (folio 361) en el cual hace un concepto de lo que configura la recopilación histórica, señalando textualmente: "En ese sentido, en el siguiente cuadro se describen las actividades a desarrollar para la recopilación historia", y se aprecia un cuadro donde se ve que este corresponde al primer entregable, como se aprecia en la captura de pantalla:

En este sentido, en el siguiente cuadro se describen las actividades a desarrollarse para la recopilación histórica de información:

ÍTEM	ACTIVIDADES
1.	PRIMER ENTREGABLE
1.1	RECOPIACIÓN HISTÓRICA DE INFORMACIÓN
1.1.1	Coordinar e intercambiar información con la Entidad contratante, autoridades comunales, beneficiarios, docentes y padres de familia, asegurando su respaldo en la elaboración del expediente técnico. Este proceso permitirá cumplir con las normativas vigentes y garantizar que el proyecto responda a las necesidades y expectativas de la comunidad.
1.1.2	Recopilar información de la Entidad contratante y Páginas Web, referidas a los antecedentes técnicos y normativos del Proyecto a desarrollar y de proyectos similares.
1.1.3	Propiciar reuniones iniciales con el área usuaria de la Entidad contratante, a fin de establecer criterios técnicos para el desarrollo del proyecto.
1.1.4	Verificar en campo el área del terreno a intervenir y compatibilizarlo con los documentos de saneamiento físico legal. El Consultor evaluará en profundidad, comprobará y verificará

Posteriormente desarrolla el numeral 2.2 Trabajo de Campo (folio 362), en el cual también hace una pequeña introducción o relata en lo que consiste esta actividad, en el cual a la letra dice: "(...) A continuación, se describen las actividades de campo a desarrollar", sin embargo, del cuadro desarrollado no se aprecia a que entregable (primer, segundo o tercer) corresponde dicha actividad, como se aprecia en la captura de pantalla:



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

A continuación, se describe las actividades de campo a desarrollarse:

ÍTEM	ACTIVIDADES
1.2	TRABAJOS DE CAMPO
1.2.1	Tomar fotografías de las edificaciones existentes de ser el caso a sustituir, asimismo en el caso de un nuevo terreno y/o menor área, también se tomará fotografías donde se reubicará su entorno, las edificaciones colindantes y servicios básicos más cercanos, (detalles y panorámicas), debidamente comentadas, de corresponder.
1.2.2	Recabar información para actualizar el Estudio de Demanda según lo indicado en el ítem 5.3.2 de los Términos de Referencia.
1.2.3	Realizar el Levantamiento Topográfico según lo indicado en el ítem 5.3.3 de los Términos de Referencia.
1.2.4	Realizar la toma de muestras para el Estudio de Mecánica de Suelos según lo indicado en el ítem 5.3.4 de los Términos de Referencia.
1.2.5	Realizar la toma de datos para el Estudio Impacto Ambiental, según lo indicado en el ítem 5.3.5 y 5.3.14 de los Términos de Referencia.
1.2.6	Realizar la toma de datos para elaborar el Estudio de Evaluación de Riesgos, según lo indicado en el ítem 5.3.6, de los Términos de Referencia.
1.2.7	Realizar el levantamiento de la infraestructura existente para elaborar el Proyecto de Demolición según lo indicado en el ítem 5.3.7 de los Términos de Referencia.
1.2.8	Recabar información para el Estudio Hidrológico e Hidrogeológico y Permisos del Uso del recurso hídrico, así como de la construcción y explotación del recurso hídrico, según lo indicado en el ítem 5.3.13.
1.2.9	Tomar datos para el Estudio Geotécnico: Estudio de Prospección Sísmica

Finalmente desarrolla el numeral 2.3 Trabajo de Gabinete (folio 363), al igual que en las primeras oportunidades describe en lo que consiste esta actividad, señalando que las actividades de gabinete estarán distribuidas de acuerdo a las especialidades que conforman el expediente técnico (...) los mismos que se describen en el siguiente cuadro, desarrollando un cuadro en el cual se describen de manera directa trabajos de gabinete (no especifica a que entregable corresponde), como se aprecia en la captura de pantalla:

ÍTEM	ACTIVIDADES
1.3	TRABAJOS DE GABINETE
1.3.1	Elaborar el Informe Técnico de la Evaluación Integral del área del terreno a ubicar el centro educativo y de la infraestructura existente de ser el caso, indicando la ubicación de los servicios básicos de agua, desagüe y energía eléctrica. Adjuntando Fotografías (50 como mínimo), de las edificaciones existentes de ser el caso a sustituir, asimismo en el caso de un nuevo terreno y/o menor área, donde se reubicará su entorno, las edificaciones colindantes y servicios básicos más cercanos, (detalles y panorámicas), debidamente comentadas.
1.3.2	Actualizar el Estudio de Demanda según lo indicado en el ítem 5.3.2 de los Términos de Referencia.
1.3.3	Realizar el Estudio Topográfico según lo indicado en el ítem 5.3.3 de los Términos de Referencia.
1.3.4	Realizar el Estudio de Mecánica de Suelos según lo indicado en el ítem 5.3.4 de los Términos de Referencia.

Conforme a lo antes detallado, se aprecia que el postor no ha desarrollado de manera clara y precisa el tópico de Actividad siendo que el postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes de manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones y toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, teniendo en cuenta que el comité no tiene la facultad de interpretar la oferta del postor.



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

En ese sentido, el postor ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL con RUC: 10198001240, alcanza un puntaje técnico de sesenta (60) puntos, el cual resulta inferior al mínimo de ochenta (80) puntos de acuerdo a lo establecido por el referido capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas, por lo que la oferta **NO CALIFICA**.

Conforme a lo antes descrito y en atención a lo prescrito por el numeral 65.1 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, el Comité de Selección acuerda por UNANIMIDAD declarar DESIERTO el procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N°101-2024-GRU-GR-CS -Cuarta Convocatoria.

En acto de fe y en señal absoluta y plena conformidad, los miembros del Comité de Selección firman por unanimidad el presente documento, siendo las 12:50 horas del 03 de junio de 2025, se dio por finalizado el presente acto y no encontrándose observaciones a la presente acta, se firma el presente en señal de conformidad.

.....
Ing. Civil. Wilson Javier Vivas Quispe
Comité de Selección
Presidente Titular

.....
Ing. Civil. José Rafael Vásquez Lozano
Comité de Selección
Miembro Titular

.....
Lic. Adm. James Guerra Riveiro
Comité de Selección
Miembro Titular

PADRE
ABAD

CORONEL
PORTILLO

11 | 1