

PRONUNCIAMIENTO N° 500-2023/OSCE-DGR

Entidad : Corporacion Peruana de Aeropuertos y Aviacion Comercial S.A.-
CORPAC

Referencia : Licitación Pública N° 4-2022-CORPAC-1, convocada para la
“Adquisición de sistemas de alimentación ininterrumpida (UPS)”

1. ANTECEDENTES

Mediante Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, subsanado el 24 de octubre de 2023¹, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentadas por el participante **SAI INTEGRAL S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en adelante el Reglamento; y sus modificatorias.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio; y, el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 64, referida a la ***“distorsión de voltaje a la salida para cargas lineales”***.

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 65, referida a la ***“eficiencia del sistema monofásico”***.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 68, referida a las ***“capacitaciones mínimas de cada personal clave”***.

2. CUESTIONAMIENTOS

¹ Trámite Documentario N.º 2023-25509135-LIMA.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la “distorsión de voltaje a la salida para cargas lineales”

El participante **SAI INTEGRAL S.A.C.** cuestionó la absolució de la consulta y/u observación N.º 64, señalando lo siguiente:

“Nosotros planteamos la consulta respecto a la Distorsión de Voltaje a la salida para cargas lineales de los UPS MONOFÁSICOS, se indica: THDV: <2.5% para cargas lineales, considerando que son UPS monofásicos, y con la finalidad de fomentar la participación de más marcas y postores.

Se solicita a la entidad, pueda aceptar también equipos con THDV: <4% para cargas lineales

(...)

En el presente caso, es claro que la respuesta emitida por la entidad no ha sido debidamente sustentada lo que originaría una vulneración al principio de libertad de concurrencia, porque impediría que varios postores puedan participar en este proceso”.
[Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 5.1.1 “Características técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

“CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LOS UPS MONOFÁSICOS:

(...)	(...)	(...)
	DISTORSIÓN DE VOLTAJE	THDV: < 2.5% para cargas lineales, < 5.5% para cargas no lineales
(...)	(...)	(...)

(...)”.

Sobre el particular, se aprecia que el participante **SAI INTEGRAL S.A.C.**, mediante la consulta y/u observación N.º 64, solicitó que la Entidad acepte también, equipos con THDV: <4% para cargas lineales, respecto a la especificación técnica correspondiente a Distorsión de Voltaje a la salida para cargas lineales de los UPS MONOFÁSICOS, descrito en el numeral 5.2.1 del Capítulo III de las Bases Administrativas, ello, con la finalidad de fomentar la participación de más marcas y postores; ante lo cual, el Comité de Selección únicamente señaló que dicho numeral ha sido modificado según la absolució de la consulta y/u observación N.º 9.

Al respecto, es preciso indicar que mediante la consulta y/u observación N.º 9, el participante **VERIFICACIÓN Y CONTROL DE DATOS - VECODATA S.A.C.**, consultó si para la especificación técnica correspondiente a la Salida de Distorsión de voltaje THDV: < 2.5% para cargas lineales de UPS Monofásicos, también se aceptará: THDV < 3%; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que se debe cumplir con lo establecido en las especificaciones técnicas mínimas requeridas y que en el mercado existen UPS monofásicos que cumplen con el valor requerido. De lo anterior se advierte que, contrariamente a lo indicado por el Comité de Selección, no se modificó el requerimiento.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N.º GCNA.GTA.7.2.195.2023, de fecha 3 de noviembre de 2023², la Entidad indicó lo siguiente:

*“Respuesta: **No se acoge** la solicitud.*

Razones de Orden Técnico:

*El uso de UPS con distorsión de la onda de voltaje THDV elevado (mayores a 2,5%), **podría afectar a todos los dispositivos que reciben alimentación de esta fuente, siendo en este caso equipos tecnológicos de alta disponibilidad que operan H24**, utilizados para garantizar la continuidad y seguridad de las operaciones aéreas”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, la Entidad ratificó que requiere “*THDV: < 2.5% para cargas lineales*”, indicando que el aceptar equipos con distorsión de la onda de voltaje THDV mayores podría afectar los dispositivos que reciben alimentación de dicha fuente, siendo que dichos equipos tecnológicos son de alta disponibilidad que operan H24, los cuales a su vez garantizan la continuidad y seguridad de las operaciones aéreas.

Adicionalmente, cabe señalar que, la Entidad bajo su exclusiva responsabilidad, declaró a través de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)” la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento en virtud de la indagación de

² Trámite Documentario N.º 2023-25704986-LIMA, ingresado con fecha 7 de noviembre de 2023.

mercado que habría efectuado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad motive y justifique el no acogimiento de su requerimiento en el pliego absolutorio, y que se acepte también, equipos con THDV: <4% para cargas lineales; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad mediante el Informe Técnico N.º GCNA.GTA.7.2.195.2023, de fecha 3 de noviembre de 2023.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la “eficiencia del sistema monofásico”

El participante **SAI INTEGRAL S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 65, señalando lo siguiente:

“Nuestra consulta, fue respecto a la Eficiencia del Sistema MONOFÁSICO, se indica: “>=95% en doble conversión y >=90% incluso al 35% de carga.”

(...)

*De igual forma que en el caso anterior, es claro que **la respuesta emitida por la entidad no ha sido debidamente sustentada lo que originaría una vulneración al principio de libertad de concurrencia, porque impediría que varios postores puedan participar en este proceso**”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 5.1.1 “Características técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

<u>“CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LOS UPS TRIFÁSICOS:</u>		
(...)	(...)	(...)
	EFICIENCIA DEL SISTEMA	<i>Capaz de alcanzar eficiencias $\geq 95\%$ en doble conversión Capaz de alcanzar eficiencias $\geq 90\%$ incluso al 35% de carga</i>
(...)	(...)	(...)

(...)”.

Sobre el particular, se aprecia que el participante **SAI INTEGRAL S.A.C.**, mediante la consulta y/u observación N.º 65, respecto a la especificación técnica de “ $\geq 95\%$ en doble conversión y $\geq 90\%$ incluso al 35% de carga” relativa a la Eficiencia del Sistema MONOFÁSICO, solicitó se pueda aceptar también “equipos capaces de alcanzar una eficiencia del 92%”; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que el numeral citado por el participante había sido modificado según la absolución de la consulta 10.

Al respecto, es preciso indicar que mediante la consulta y/u observación N.º 10, el participante **VERIFICACIÓN Y CONTROL DE DATOS - VECODATA S.A.C.**, señaló que los UPS trifásicos siempre tendrán mejores eficiencias que los UPS Monofásicos; por lo que, solicitó a la Entidad aceptar UPS monofásicos con una eficiencia de 92% en doble conversión, ya que al ser monofásicos no se requiere definir la eficiencia a 35% de carga; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que se debe cumplir con lo establecido en las especificaciones técnicas mínimas requeridas, pues en el mercado existen UPS monofásicos que cumplen con el valor requerido. De lo anterior se advierte que, contrariamente a lo indicado por el Comité de Selección, no se modificó el requerimiento.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N.º GCNA.GTA.7.2.195.2023, de fecha 3 de noviembre de 2023³, la Entidad indicó lo siguiente:

“Respuesta: **No se acoge** la solicitud.
 Razones de Orden Técnico:
El uso de UPS con eficiencia menores a 95%, podría afectar a todos los equipos críticos y dispositivos que reciben alimentación de esta fuente, que serán instalados en Estaciones Aeronáuticas localizadas a alturas superiores a los 1.000 msnm, por encima de ese valor, la pérdida de potencia media por altura suele ser de un 3% por cada 500 m de altitud.

³ Trámite Documentario N.º 2023-25704986-LIMA, ingresado con fecha 7 de noviembre de 2023.

Siendo en este caso equipos tecnológicos de alta disponibilidad que operan H24, utilizados para garantizar la continuidad y seguridad de las operaciones aéreas.

La eficiencia energética de un UPS está determinada por la diferencia entre la cantidad de energía que entra y la cantidad de energía que sale u otorga. En todo sistema UPS una parte de la energía se pierde como calor principalmente.

Para eficiencias menores corresponde mayores pérdidas que se traducen en costos de operación elevados por energía eléctrica no utilizada, si se tiene en cuenta que el equipo trabajará 24/7 todos los 365 días del año durante toda la vida útil del sistema UPS. Es por esto la importancia de mejorar la eficiencia de los UPS y buscar que este el UPS este lo más cercano al 1.

La Ley N° 27345, Ley de Promoción del Uso Eficiente de la Energía Aprueban Reglamento de la Ley de Promoción del Uso Eficiente de la Energía DECRETO SUPREMO N° 053-2007-EM USO EFICIENTE DE LA ENERGÍA (UEE): Es la utilización de los energéticos en las diferentes actividades económicas y de servicios, mediante el empleo de equipos y tecnologías con mayores rendimientos energéticos y buenas prácticas y hábitos de consumo”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, relativo a la decisión de no aceptar también equipos capaces de alcanzar una eficiencia del 92%; cabe señalar que, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, la Entidad ratificó que los equipos deben ser capaces de alcanzar la eficiencia prevista en las especificaciones técnicas, indicando que el aceptar equipos con menor porcentaje de eficiencia al indicado en las especificaciones técnicas podría afectar todos los equipos críticos, así como los dispositivos que reciben alimentación de dicha fuente.

Además de ello, se indicó que estos equipos serán instalados en “estaciones aeronáuticas localizadas a alturas superiores a los 1,000 msnm, por encima de ese valor; la pérdida de potencia media por altura suele ser de un 3% por cada 500 m de altitud”, siendo esto una de las razones por las cuales no sería posible aceptar lo requerido por el recurrente, ya que se podría afectar la disponibilidad de los equipos y estos garantizan la continuidad y seguridad de las operaciones aéreas.

En esa misma línea, se indica que teniendo en cuenta que los equipos trabajarían 24 horas diarias durante toda la vida útil del sistema UPS, el aceptar eficiencias menores significaría mayores pérdidas en cuanto a costos de operación que se incrementarían debido a la energía eléctrica no utilizada; siendo que esto último no sería congruente con la Ley de promoción del uso eficiente de la energía.

Adicionalmente, cabe señalar que, la Entidad bajo su exclusiva responsabilidad, declaró a través de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)” la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento en virtud de la indagación de mercado que habría efectuado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad motive y justifique el no acogimiento de su requerimiento en el pliego de consultas y/o observaciones, y que se acepte también que los equipos sean capaces de alcanzar una eficiencia del 92%; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad mediante el Informe Técnico N.º GCNA.GTA.7.2.195.2023, de fecha 3 de noviembre de 2023.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a las “capacitaciones mínimas de cada personal clave”.

El participante **SAI INTEGRAL S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 68, señalando lo siguiente:

“(…)

En este caso vemos que ni el análisis, ni la respuesta guardan relación con lo consultado tanto por el otro pastor como por nuestra representada. lo cual originaría una vulneración al principio de libertad de concurrencia porque impediría que varios factores puedan participar en este proceso al no saber cómo acreditar dicho requerimiento”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, se aprecia que el participante **SAI INTEGRAL S.A.C.**, mediante la consulta y/u observación N.º 68, solicitó precisar las capacitaciones mínimas de cada personal clave, señalando como ejemplos: Jefe Técnico o de Proyectos: Cursos y/o certificaciones vigentes en gestión de proyectos como PMP; Profesional, especialista en UPS: Certificado de capacitación emitido por el fabricante de los UPS ofertados; Técnico, especialista en UPS: Certificado de capacitación emitido por el fabricante de los UPS ofertados; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que el numeral citado por el postor había sido modificado según la absolución de la consulta 14.

Al respecto, es preciso indicar que mediante la consulta y/u observación N.º 14, el participante **VERIFICACIÓN Y CONTROL DE DATOS - VECODATA S.A.C.**, solicitó confirmar que el profesional especializado en Equipos UPS y el Técnico profesional especialista de UPS deben estar capacitados y certificados por el fabricante en la marca y modelos ofertados. Ante lo cual, el Comité de Selección señaló que se realizó la modificación en el numeral 5.1.1 Características Técnicas del Capítulo III de las Bases Integradas no definitivas, de acuerdo a lo siguiente: “(…) *máximo un (01) año y medio de antigüedad*”. Además de ello, la Entidad indicó que “*se adicionará lo precisado anteriormente en el numeral 5.3 Requisitos del Proveedor y/o Personal, respecto a el profesional especializado en Equipos UPS y el Técnico profesional especialista de UPS*”.

Así, se aprecia que, con ocasión del pliego absolutorio, la Entidad realizó la siguiente modificación en el numeral 5.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “No Definitivas”:

5.3 Requisitos del Proveedor y/o Personal (para todos los ITEM)

(…)

Del Personal

(…)

- Un (01) profesional especializado en Equipos UPS, universitario, titulado como Ingeniero Electrónico, ingeniero Electricista, Ingeniero Mecánico Eléctrico o afines, deberá contar con tres (03) años de experiencia profesional y laboral mínima como Profesional, Especialista de UPS habiendo laborado como supervisor en la implementación de equipos de UPS iguales o mayores 20KW, deberá estar capacitado y certificado por el fabricante en la marca y modelos ofertados.
- Un (01) Técnico profesional especialista en Equipos UPS, certificado en sistemas de energía de la marca propuesta, deberá contar con al menos dos (02) años de experiencia en el país

*en sistemas similares, Bachiller o Técnicos en Electrónica, Electrónica Industrial, Electricidad, Mecánico Eléctrico o afines, habiendo realizado servicios y/o labores en calidad de técnicos en la implementación de UPS iguales o mayores de 20KW, **deberá estar capacitado y certificado por el fabricante en la marca y modelos ofertados.***

(El resaltado y subrayado es agregado)

En relación con ello, a través del Informe Técnico Complementario N.º GCNA.GTA.7.2.198.2023, de fecha 9 de noviembre de 2023⁴, la Entidad confirmó la absolución de la consulta y/u observación N.º 14, indicando que *“el único requerimiento que se estaría solicitando, es que el Profesional especialista en UPS y el Técnico especialista en UPS, deben estar capacitados y certificados por el fabricante en la marca y modelo ofertados”*.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, la Entidad aclaró que el único requisito referido a capacitación que se estaría solicitando al personal clave para la presente contratación, es que aquel se encuentre capacitado y certificado por el fabricante en la marca y modelos ofertados; por lo que, se puede colegir que la Entidad no requiere que el personal clave cuente con capacitaciones adicionales para la ejecución del contrato.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que se aclare la absolución brindada mediante el pliego absolutorio a la consulta y/u observación N.º 68; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener como absolución de la consulta y/u observación N.º 68**, lo indicado por la Entidad mediante el Informe Técnico Complementario N.º GCNA.GTA.7.2.198.2023, de fecha 9 de noviembre de 2023⁵: *“el único requerimiento que se estaría solicitando, es que el Profesional especialista en UPS y el Técnico especialista en UPS, deben estar capacitados y certificados por el fabricante en la marca y modelo ofertados”*.

⁴ Trámite Documentario N.º 2023-25708979-LIMA, ingresado con fecha 9 de noviembre de 2023.

⁵ Trámite Documentario N.º 2023-25708979-LIMA, ingresado con fecha 9 de noviembre de 2023.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Al respecto, si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto de los documentos para la admisión de oferta

Sobre el particular, respecto a la presentación de folletos, manuales, catálogos, brochures u otros documentos técnicos similares emitidos por el fabricante, para la admisión de ofertas, corresponde señalar que **las Entidades deben indicar las características técnicas que deberán acreditarse mediante la presentación de dicha documentación**, toda vez que, **indicar la totalidad de la especificaciones o no precisar cuáles serían, constituye una vulneración a las Bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección.**

En relación con ello, cabe señalar que la Resolución N.º 2034-2018-TCE-S indicó que **“no es posible acreditar la totalidad de especificaciones técnicas del bien ofertado con hojas técnicas, catálogos, brochures y manuales de fabricante, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad”**.

En el presente caso, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

e) Folletos y/o brochure y/o fichas técnicas de los bienes ofertados.

f) Carta del fabricante o subsidiaria del fabricante para acreditar las características técnicas detalladas 5.1.1.

Al respecto, mediante notificación electrónica emitida por este Organismo Técnico Especializado se solicitó a la Entidad indicar las características técnicas que deberán acreditarse a través de la presentación de “*folletos, catálogos, brochures o documentos del fabricante*”; siendo que, indicar la totalidad de la especificaciones o no precisar cuáles serían, constituye una vulneración a las Bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En respuesta a ello, a través de la Informe Técnico N.º GCNA.GTA.7.2.195.2023, de fecha 3 de noviembre de 2023⁶, la Entidad indicó lo siguiente:

“Respuesta:

*Las características técnicas que deberán acreditarse mediante la presentación de “Folletos y/o brochure y/o fichas técnicas de los bienes ofertados”, son los indicados en el **Anexo 1 adjunto**”.*

Sin embargo, de la revisión de la documentación remitida por la Entidad, no se advertiría adjunto el referido Anexo 1; por tanto, se advierte que la Entidad no ha cumplido con precisar que características técnicas deberán acreditarse con la presentación de folletos, manuales, catálogos, brochures u otros documentos técnicos similares, pues habría señalado que deberá acreditarse la totalidad de las especificaciones técnicas de los bienes requeridos, lo cual no se condice con lo previsto en las Bases estándar aplicables y la Resolución N.º 2034-2018-TCE-S1.

Asimismo, se advierte que la Entidad requiere la presentación de una carta del fabricante o subsidiaria del fabricante para acreditar las características técnicas detalladas en el numeral 5.1.1; sin embargo, dicho numeral contiene la totalidad de las características técnicas de los UPS monofásicos y trifásicos, lo cual no se condice con lo previsto en las Bases estándar aplicables y la Resolución N.º 2034-2018-TCE-S1.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirán** los literal e) y f) del numeral 2.2.1.1 “documentos para la admisión de la oferta” contenido en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2 Respecto a los adelantos:

⁶ Trámite Documentario N.º 2023-25704986-LIMA, ingresado con fecha 7 de noviembre de 2023.

De la revisión del numeral 5.7. “Adelantos” del Capítulo III de las Bases Integradas “No Definitivas” se aprecia lo siguiente:

“Se entregará adelanto, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 153 del reglamento de contrataciones⁷”.

Al respecto, el numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las bases estándar objeto de la presente convocatoria establece lo siguiente:

Importante para la Entidad

Esta disposición solo debe ser incluida en el caso que la Entidad considere la entrega de adelantos:

2.5. ADELANTOS⁸

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos⁹ mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

Sobre el particular, se advierte que el numeral 5.7. “Adelantos” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “No Definitivas” no sería congruente con los lineamientos establecidos en las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección, toda vez que, si bien en las Bases Integradas “No Definitivas” se señala que se entregará adelantos de acuerdo a lo estipulado en el artículo 153 del Reglamento, no se habría incorporado a las referidas bases, lo señalado en el numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las referidas bases estándar.

Teniendo en cuenta ello, con ocasión de la notificación electrónica emitida por esta Dirección, a través de la Memorando N.º GCNA.GTA.7.2.197.2023, de fecha 7 de noviembre de 2023¹⁰, la Entidad indicó lo siguiente:

“ADELANTOS

La Entidad otorgará un sólo adelanto directo por el treinta por ciento (30%) del monto del contrato

⁷ Observación 02 formulada por el postor VERIFICACION Y CONTROL DE DATOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - VECODATA S.A.C.

⁸ Si la Entidad ha previsto la entrega de adelantos, debe prever el plazo en el cual el contratista debe solicitar el adelanto, así como el plazo de entrega del mismo, conforme a lo previsto en el artículo 156 del Reglamento.

⁹ De conformidad con el artículo 153 del Reglamento, esta garantía debe ser emitida por idéntico monto y un plazo mínimo de vigencia de tres (3) meses, renovable por un plazo idéntico hasta la amortización total del adelanto otorgado. Cuando el plazo de ejecución contractual sea menor a tres (3) meses, las garantías pueden ser emitidas con una vigencia menor, siempre que cubra la fecha prevista para la amortización total del adelanto otorgado.

¹⁰ Trámite Documentario N.º 2023-25704986-LIMA, ingresado con fecha 7 de noviembre de 2023.

original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se incluirá** el numeral referido a adelantos en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

ADELANTOS

La Entidad otorgará un sólo adelanto directo por el treinta por ciento (30%) del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3 Presentación de ofertas:

En primer lugar se debe recordar que, en el artículo 72 del Reglamento establece que los participantes -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación- tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el numeral 18.1.2 de la Directiva N.º 003-2020-OSCE/CD “Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que en tanto no se implemente la elevación electrónica al OSCE de los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, y a las Bases integradas, las Entidades deben aplicar las reglas contenidas en la Directiva N.º 001-2019-OSCE/CD.

Es así que, el literal c) del numeral 9.1.4 de la Directiva N.º 007-2019-OSCE/CD “Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de

Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que la Entidad tiene que registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro de la elevación del procedimiento de selección lo suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e Integración de Bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que, el participante **SAI INTEGRAL S.A.C.**, presentó con fecha 4 de octubre de 2023, ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el día 12 de octubre de 2023 registró dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el 11 de octubre de 2023.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrará suspendido a la fecha de presentación de ofertas (11 de octubre de 2023), lo cual permitió que tres (3) participantes¹¹ registren sus ofertas mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento; por lo cual, **el Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad¹² del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas.**

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y Bases Integradas Definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

¹¹ De la revisión de la sección “Listado de presentación de ofertas” del SEACE, se aprecia que los participantes SERVIMEC INGS. S.A.C., IMG EQUIPAMIENTOS S.A.C. y TEMPEL PERÚ S.A.C. registraron sus ofertas el 11.OCT.2023.

¹² El Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N.º 1142-2018-TCE-S2 señala que, “*la nulidad es una figura jurídica que tiene por objeto proporcionar a las Entidades, en el ámbito de la contratación pública, una herramienta lícita para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera viciar la contratación, de modo que se logre un proceso transparente y con todas las garantías previstas en la normativa de contrataciones. Eso implica que la anulación del acto administrativo puede encontrarse motivada en la propia acción, positiva u omisiva, de la Administración o en la de otros participantes del procedimiento, siempre que dicha actuación afecte la decisión final tomada por la Administración*”.

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento; **sin perjuicio de lo dispuesto en el numeral 3.3 del presente pronunciamiento.**
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de noviembre de 2023.