

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

| 1 | NÚMERO DE ACTA | 04-2023-GRL-UELS/AS-4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|---|-------------------------|--------------|---|--|---|---|---|-------------------|------------------------------|----------|--|----------------|-------------------------------|---------|---|--------------|---|----------|--|-----------------|-------------------------------|---------|---|--------------|---------------------------------|----------|--|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, Ciudad de San Vicente de Cañete, a los 26 días del mes de Junio del año 2023, en el local del Oficina de Abastecimiento, a las 5:00 pm horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial Sub Regional Lima Sur N°046-2023-GRL-LIMA SUR, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N°004-2023-GRL-UELS/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: Elaboración del Estudio Definitivo (Expediente técnico) del Proyecto de Inversión Pública denominado: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA IE GERARDO SALOMON MEJIA SACO, DISTRITO DE CERRO AZUL- PROVINCIA DE CAÑETE - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N°2522252, a fin de APERTURAR EL ARCHIVO ELECTRONICO DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">NILTON BORDA MANYAVILCA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OFICINA DE ABASTECIMIENTO</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">JUAN CARLOS SANCHEZ ABURTO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y TRANSPORTE</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">HORACIO HINOSTROZA DELGADO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OFICINA DE ASESORIA JURIDICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table> | | | | | Presidente | NILTON BORDA MANYAVILCA | Titular | X | Dependencia: | OFICINA DE ABASTECIMIENTO | Suplente | | Primer Miembro | JUAN CARLOS SANCHEZ ABURTO | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y TRANSPORTE | Suplente | | Segundo Miembro | HORACIO HINOSTROZA DELGADO | Titular | X | Dependencia: | OFICINA DE ASESORIA JURIDICA | Suplente | |
| Presidente | NILTON BORDA MANYAVILCA | Titular | X | Dependencia: | OFICINA DE ABASTECIMIENTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primer Miembro | JUAN CARLOS SANCHEZ ABURTO | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y TRANSPORTE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Segundo Miembro | HORACIO HINOSTROZA DELGADO | Titular | X | Dependencia: | OFICINA DE ASESORIA JURIDICA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: <p>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 26 de Junio del 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO SALOMON</td> <td>1</td> </tr> </table> | | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | 1 | CONSORCIO SALOMON | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO SALOMON | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: <p>Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:</p> <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO SALOMON</td> <td>S/ 185,000.00</td> <td>99.8</td> </tr> </table> | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial | 1 | CONSORCIO SALOMON | S/ 185,000.00 | 99.8 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO SALOMON | S/ 185,000.00 | 99.8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS <p>De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:</p> <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> </table> | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | 1 | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1"> <tr> <td>7.1</td> <td> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p> </td> </tr> <tr> <td>N°</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>-</td> </tr> </table> | | | | 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p> | N° | Nombre o razón social del postor | 1 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

| | | |
|------------|--|---|
| 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | |
| | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica |
| 1 | CONSORCIO SALOMON | 100 |

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei |
|---------------------------|---|---|--|---------------------------------------|
| 1 | CONSORCIO SALOMON | 80 | 20 | 100 |

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

| | | | |
|------------|---|-------------------------|---|
| 9.1 | DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO | | |
| | De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: | | |
| | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial |
| | CONSORCIO SALOMON | S/. 185,000.00 | Si |
| | | | No |
| | | | X |

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11



**JUAN CARLOS SANCHEZ ABURTO
PRIMER MIEMBRO**



**NILTON BORDA MANYAVILCA
PRESIDENTE DEL COMITÉ**



**HORACIO HINOSTROZA DELGADO
SEGUNDO MIEMBRO**