

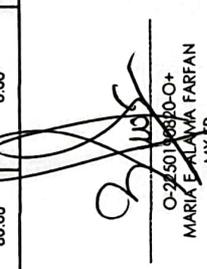
CUADRO DE EVALUACION DE LAS OFERTAS ECONOMICAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0010-2024-EP/JO 0802 (PRIMERA CONVOCATORIA)

ADQUISICION DE BOTES INFLABLES PARA 6 PERSONAS Y MOTOR FUERA DE BORDA DE 15 HP PARA LA I DE AF 2024

ITEM UNICO

N/O	POSTOR	PROPUESTA ECONOMICA		PUNTAJE DEL PRECIO	PLAZO DE ENTREGA		GARANTIA COMERCIAL DEL POSTOR		TOTAL	5% BONIFICACION	PUNTAJE TOTAL
		118,000.00	80		118,000.00	80.00	DE 35 A 40 DIAS CALENDARIOS (08 PUNTOS)	DE 41 A 45 DIAS CALENDARIOS (02 PUNTOS)			
1	KONCO COCHACHIN LESLIE ALEXANDRA	118,000.00	80	118,000.00	80.00	0.00	2.00	0.00	82.00	4.10	86.10


 O-225018680-O+
 MARIA E. ALAMA FARFAN
 MTP

Jefe del Órgano Encargado de las
 Contrataciones IDE

FORMATO N° 10

**ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)**

ESTE DOCUMENTO CONTIENE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS CON POSTERIORIDAD AL ACTO PÚBLICO DE APERTURA DE OFERTAS HASTA ANTES DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1	NÚMERO DE ACTA	213-2024
----------	-----------------------	----------

2	<p>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</p> <p>En la ciudad de Piura, siendo las 08:30 am hrs, del día once (11) del mes de noviembre del año dos mil veinticuatro, se constituyó en la oficina del Negociado del Órgano Encargado de Contrataciones del Cuartel General de la I DE, situado en la AV. Bolognesi N° 1000 en la ciudad de Piura, la MY EP ALAMA FARFAN MARIA, Jefa del Organo Encargado de las Contrataciones, designada mediante la Resolución de la Primera División de Ejército N° 038-2024/I DE-6.3/10.00, de fecha 30 de enero del 2024, para la adquisición de bote inflable para 6 personas y motor fuera de borda de 15 HP para la I DE AF 2024; con la finalidad de efectuar la IMPRESIÓN DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS CORRESPONDIENTES SEGÚN ORDEN DE PREPALACIÓN.</p>
----------	--

3	<p>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</p> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;">Presidente</td> <td style="width: 30%;">My EP ALAMA FARFAN Maria Edadil</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;">Dependencia:</td> <td style="width: 10%;">JEFE DE OEC DEL CG I DE</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Presidente	My EP ALAMA FARFAN Maria Edadil	Titular		Dependencia:	JEFE DE OEC DEL CG I DE			Suplente			
Presidente	My EP ALAMA FARFAN Maria Edadil	Titular		Dependencia:	JEFE DE OEC DEL CG I DE								
		Suplente											

4	<p>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%;"></td> <td colspan="3">DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4.1</td> <td colspan="3">De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día 07 de noviembre del Dos Mil Veinticuatro, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">N°</td> <td style="text-align: center;">Nombre o razón social del postor</td> <td style="text-align: center;">RUC</td> <td style="text-align: center;">Consignar las razones para su no admisión</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">AQUASPORT S.A.C.</td> <td style="text-align: center;">20292890932</td> <td style="text-align: center;">En la presentación de oferta económica fue presentada con un costo superior al valor estimado</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4.2</td> <td colspan="3">DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS</td> </tr> <tr> <td></td> <td colspan="3">Previo a la evaluación, la Jefa del Organo Encargado de las Contrataciones, determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes:</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">N°</td> <td style="text-align: center;">Nombre o razón social del postor</td> <td style="text-align: center;">RUC</td> <td style="text-align: center;">Consignar las razones para su no admisión</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS			4.1	De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día 07 de noviembre del Dos Mil Veinticuatro, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:			N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión	1	AQUASPORT S.A.C.	20292890932	En la presentación de oferta económica fue presentada con un costo superior al valor estimado	2				...				4.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS				Previo a la evaluación, la Jefa del Organo Encargado de las Contrataciones, determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes:			N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión	1				2				...			
	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS																																																
4.1	De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día 07 de noviembre del Dos Mil Veinticuatro, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:																																																
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión																																														
1	AQUASPORT S.A.C.	20292890932	En la presentación de oferta económica fue presentada con un costo superior al valor estimado																																														
2																																																	
...																																																	
4.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS																																																
	Previo a la evaluación, la Jefa del Organo Encargado de las Contrataciones, determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes:																																																
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión																																														
1																																																	
2																																																	
...																																																	

5	<p>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</p> <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">N°</td> <td style="width: 40%; text-align: center;">Nombre o razón social del postor</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">RUC</td> <td style="width: 35%; text-align: center;">Ítem(s) a los que postula</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">KONCO COCHACHIN LESLIE ALEXANDRA</td> <td style="text-align: center;">10761896216</td> <td style="text-align: center;">UNICO</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Ítem(s) a los que postula	1	KONCO COCHACHIN LESLIE ALEXANDRA	10761896216	UNICO	...			
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Ítem(s) a los que postula										
1	KONCO COCHACHIN LESLIE ALEXANDRA	10761896216	UNICO										
...													

6	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS
----------	----------------------------------

FORMATO N° 10

**ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)**

6.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA		
N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
1	KONCO COCHACHIN LESLIE ALEXANDRA	118.000.00	98.33
...			
6.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.		

7 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

7.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	KONCO COCHACHIN LESLIE ALEXANDRA	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	80 puntos	
	PLAZO DE ENTREGA	02 puntos	
	SOSTENIBILIDAD SOCIAL puntos	
	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR puntos	
	DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS puntos	
	CAPACITACIÓN DE PERSONAL puntos	
	MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS puntos	
	SOLICITUD DE BONIFICACION DEL CINCO POR CIENTO (5%)POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	4.10 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	86.10 puntos	
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		

8 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	KONCO COCHACHIN LESLIE ALEXANDRA	86.10
...		

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, la Jefa del Organo Encargado de las Contrataciones, determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:

9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	KONCO COCHACHIN LESLIE ALEXANDRA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
A.2	HABILITACIÓN	X	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	FACTURACIÓN	X	

FORMATO N° 10

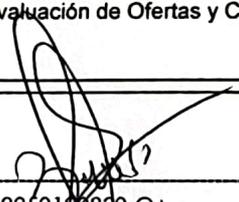
**ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)**

	C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	C.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (SOLO PARA MODALIDAD DE EJECUCIÓN LLAVE EN MANO)	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CUMPLE
SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.			
...	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR ...		
9.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo ... que forma parte de la presente Acta.		

10	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Prime lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
	1	KONCO COCHACHIN LESLIE ALEXANDRA	
	DE SER EL CASO, INCLUIR LO SIGUIENTE:		
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	1		
	2		
	...		

11	ACUERDO ADOPTADO
	El Jefe del Organó Encargado de Contrataciones, da por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

12


 O-2250190820-O+
 MARIA E. ALAMA FARFAN
 MY EP
 Jefe del Órgano Encargado de
 las Contrataciones I DE

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES