

FORMATO Nº 24						
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS						
1	NÚMERO DE ACTA		AS-SM-41-2024-ENOSA-1			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
En, Piura, a los 27 (veintisiete) días del mes de junio del año 2024, de forma virtual en la sala Webex, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante DCS-0059-2024-ENOSA , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-41-2024-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCION DEL SALDO DE OBRA: "INSTALACION DE TRES NUEVOS ALIMENTADORES DE LA SET PAITA - DESDE LA SET PAITA - HOSPITAL LAS MERCEDES, SET POECHOS – 19N, Y SET SULLANA – 13N, PROVINCIAS DE PAITA Y SULLANA, DEPARTAMENTO DE PIURA", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente		Juan Carlos Guevara Villanueva	Titular	X	Dependencia:	Proyectos
			Suplente			
Primer Miembro		Karen Irene Quezada Tinoco	Titular		Dependencia:	OEC
			Suplente	X		
Segundo Miembro		Jorge Hernandez Correa	Titular	X	Dependencia:	Proyectos
			Suplente			
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:					
De acuerdo con la evaluación técnica realizada a los 28 (veintiocho) días del mes de mayo y; 13 y 27 (trece y veintisiete) días del mes de junio del año 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:						
Nº	Nombre o razón social del postor				Puntaje por Evaluación Técnica	
1	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO				100.00 puntos	
2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO				100.00 puntos	
3	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.				100.00 puntos	
4	COLLANTES CORPORACION S.A.C				100.00 puntos	
5	GAMMA ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA				90.00 puntos	
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:					
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:						
Nº	Nombre o razón social del postor				Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO				138 126,38	90,00
2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO				138 126,38	90,00
3	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.				138 126,38	90,00
4	COLLANTES CORPORACION S.A.C				138 126,38	90,00
5	GAMMA ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA				138 126,38	90,00
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:						
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS					
De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:						
Nº	Nombre o razón social del postor				Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	
1	-----				-----	
...	-----				-----	
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:					
7,1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL					
De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:						

FORMATO N° 24							
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS							
7,2	N°	Nombre o razón social del postor					
	1	-----					
	...	-----					
	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS						
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:						
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica				
	1	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	100.00 puntos				
	2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	100.00 puntos				
	3	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	100.00 puntos				
	4	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100.00 puntos				
5	GAMMA ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100.00 puntos					
8	RESULTADOS FINALES						
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:							
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.9	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.1	Puntaje Total C1xPT+C2xPei			
2	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	90	10	(**) 115.00			
3	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	90	10	(*)105.00			
3	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	90	10	(*)105.00			
1	COLLANTES CORPORACION S.A.C	90	10	(**) 115.00			
4	GAMMA ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	81	10	(**) 104.65			
(**) Incluye bonificación Mype del 5% y bonificación del 10% (*) Incluye bonificación Mype del 5%							
Nota.- Dado que existió un empaque en el puntaje de la evaluación técnica-económica, se procedió con la aplicación del criterio de: Mype integrada por Personas con Discapacidad, para establecer el orden de prelación.							
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO						
9,1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO						
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:							
Nombre o razón social del postor ganador		Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial				
COLLANTES CORPORACION S.A.C		138 126,38	Si				
			No	X			
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.							
10	ACUERDO ADOPTADO						
Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.							
11	<table border="1" style="width: 100%; height: 60px; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 33%; text-align: center; vertical-align: bottom;">Juan Carlos Guevara Villanueva</td> <td style="width: 33%; text-align: center; vertical-align: bottom;">Karen Irene Quezada Tinoco</td> <td style="width: 33%; text-align: center; vertical-align: bottom;">Jorge Hernandez Correa</td> </tr> </table>				Juan Carlos Guevara Villanueva	Karen Irene Quezada Tinoco	Jorge Hernandez Correa
Juan Carlos Guevara Villanueva	Karen Irene Quezada Tinoco	Jorge Hernandez Correa					
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN							