



FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN FORMA ELECTRÓNICA)

1	NÚMERO DE ACTA	8-2024-AS N°41-2023-MPH/CS-1.
---	----------------	-------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En Huaraz el día miércoles, 28 de febrero de 2024 a las 11:10 horas, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Huaraz, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante FORMATO N° 04, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado: Adjudicación Simplificada N° 41-2023-MPH/CS-1, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA TROCHA CARROZABLE DEL CENTRO POBLADO DE HUAMARIN HASTA SANTA CATALINA, DISTRITO DE HUARAZ - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N° 2492578, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN de las OFERTAS.
---	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Yuli Yudy Valverde Pastor	Titular	Sub Gerencia de Abastecimiento	
Primer Miembro	Néstor Guillermo Huaney Carranza	Titular	Sub Gerencia de Ejecución de Obras	
Segundo Miembro	Vannia Catherine Castillo Pineda	Titular	Sub Gerencia de Estudios e Ingeniería	

Que, las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances del Texto Único Ordenado - TUO de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF., y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decretos Supremos N° 377-2019-EF; N° 168-2020-EF, N° 250-2020-EF, N° 162-2021-EF y 234-2022-EF. Habiéndose verificado el cumplimiento del cronograma de las actividades indicadas en las Bases del presente procedimiento se detalla lo siguiente:

[Handwritten signatures]



4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo al cronograma establecido en el SEACE, se registraron los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	16/02/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20229676220	EPROMIG S R L	15/02/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	15/02/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20393271044	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	21/02/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20407893248	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.	20/02/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20408135517	EMPRESA J & F E.I.R.L.	19/02/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.	17/02/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20477232729	CONSTRUCTORA E INVERSIONES ARG S.A.C.	20/02/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20477737766	COBRA CONSTRUCCIONES S.R.L.	24/02/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20486136830	INATEC S.A.C.	21/02/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	23/02/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	16/02/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20530835953	CONSTRUCTORA J & M. S.R.L.	26/02/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20530959253	VENTRAMACO INGENIERIA S.R.L.	19/02/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20531035535	SOSAGER S.R.L.	23/02/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20531081481	INVERSIONES FIPO S.A.C.	24/02/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20531089899	CONSTRUCTORA DE SERVICIOS GENERALES COSOSA S.R.L.	21/02/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20534002646	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	15/02/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20534064757	CONSTRUCTORA SAGITTARIUS C & M S.R.L.	15/02/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20542075229	CONTRATISTAS RICRA S.A.C.	19/02/2024	Válido
21	Proveedor con RUC	20542131749	CONSTRU - TEC S.R.L.	19/02/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20542156148	GRUPO R & A CONSTRUCCIONES, MINERIA, AGRICULTURA Y MEDIO AMBIENTE S.A.C. - GRUPO R & A CMAN S.A.C.	20/02/2024	Válido
23	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAHYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/02/2024	Válido
24	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	15/02/2024	Válido
25	Proveedor con RUC	20554205055	MULTISERVICIOS TRANSPORTES & CONSTRUCCION S.R.L. - M T & CONSTRUCCION	18/02/2024	Válido
26	Proveedor con RUC	20571286239	DAYANNE SERVICE SERVICIOS GENERALES S.A.C.	23/02/2024	Válido
27	Proveedor con RUC	20571360145	AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.	19/02/2024	Válido
28	Proveedor con RUC	20571420067	INVERSIONES & CONSULTING FVC S.R.L.	15/02/2024	Válido
29	Proveedor con RUC	20600402979	JEV & W ASOCIADOS S.A.C	19/02/2024	Válido
30	Proveedor con RUC	20600617410	CORPORACION MEDRANO E INGENIEROS S.A.C.	24/02/2024	Válido



31	Proveedor con RUC	20600714555	CONSTRUCTORA HILDA S.A.C.	26/02/2024	Válido
32	Proveedor con RUC	20600838912	ELERA SEGURA S.A.C.	19/02/2024	Válido
33	Proveedor con RUC	20601130280	UNWELT I & S S.A.C.	19/02/2024	Válido
34	Proveedor con RUC	20602810977	MULTISERVICIOS & PROYECTOS AGUILAR E.I.R.L.	15/02/2024	Válido
35	Proveedor con RUC	20603092440	NEGOCIOS PARIS SAINT E.I.R.L.	15/02/2024	Válido
36	Proveedor con RUC	20606480645	INVERSIONES CYNANTE E.I.R.L.	22/02/2024	Válido
37	Proveedor con RUC	20607943762	JJ DE LA TORRE S.A.C.	20/02/2024	Válido
38	Proveedor con RUC	20612033014	MULTISERVICIOS GRUPO MONTANER E.I.R.L.	15/02/2024	No válido

38 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 31 a 38. Página 4 / 4.

Base Legal. En cumplimiento del numeral 55.2 del Artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "...El registro de participantes es gratuito y electrónico, a través del SEACE. Tratándose de obras el registro otorga el derecho al participante a recabar el expediente técnico de obra, previo pago de un derecho que no puede ser mayor al costo de reproducción de dicho expediente".

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas por el mismo medio:

1	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA TROCHA DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N° 2492578.
1	EPROMIG S R L
2	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL
3	CONSORCIO HUAMARIN II
4	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.
5	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.
6	CONSORCIO VIAL HUAMARIN
7	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.
8	CONIESA E.I.R.L.
9	CONSTRUCTORA J. & M. S.R.L.
10	CONSORCIO ROQUE
11	CONSORCIO VIAL SUR
12	CONSORCIO BELLAVISTA
13	CONSORCIO SANTA CATALINA



6	DETALLE DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS
	PASO N° 1: Verificación de los documentos para la admisión de las ofertas.
	El Comité de Selección, procede a realizar el primer paso, que consiste en verificar los documentos de presentación obligatoria requeridos en la sección específica de las bases estándar, que en caso que algún postor no cumpla con su presentación será considerada como NO ADMITIDA su oferta, caso contrario como ADMITIDA , y podrá avanzar a la siguiente etapa.
	Base Legal. Conforme al numeral 73.2. del Reglamento "... Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". Y en el numeral 73.3. "Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

Documentación de presentación obligatoria - Documentación para la admisión de la oferta.

POSTOR N° 1: EPROMIG S.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso	El precio de la oferta en soles
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

y

MP

MP

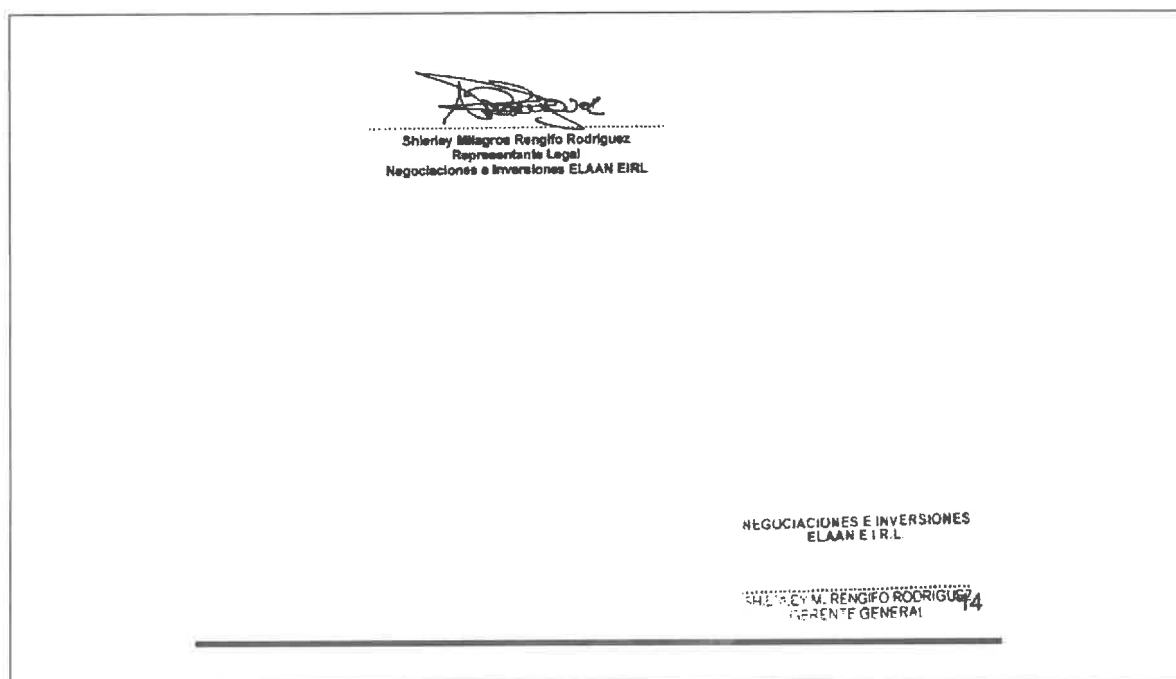


POSTOR N° 2: NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN E.I.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	(1)

Contiene información incongruente, debido a que en su vigencia de poderes dice que la representante legal Shierley Milagros Rengifo Rodríguez, tiene el cargo de Titular Gerente, sin embargo, en el sello con el que ha visado con su rúbrica dice Gerente General. Del análisis integral de la oferta se deja establecido que la mencionada representante legal es la Titular – Gerente, sin ser necesario solicitar subsanación alguna.

Pero en el folio 14 de su oferta se observa que, no puesto su rúbrica, tal como se muestra a continuación:



Sobre el particular, es necesario analizar si este error material es susceptible de subsanación, en atención a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

"60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta



60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:
(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, (...)

(El resaltado y subrayado es agregado)

Como se puede apreciar, el artículo 60 del Reglamento, establece de forma clara y expresa, cuáles son los supuestos de subsanación de la oferta, siendo uno de estos la rúbrica en el documento que contiene el precio ofertado, en ese sentido se le solicitara la subsanación respectiva.

Correspondería solicitar la subsanación de la rúbrica en el folio N° 14, para lo cual se le otorgará un día hábil.

POSTOR N° 3: CONSORCIO HUAMARIN II.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 4: RESPONSABILIDAD LIMITADA – CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.

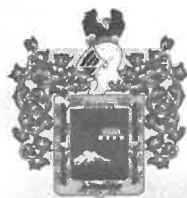
a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 5: W F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

RESULTADO: ADMITIDO.



POSTOR N° 6: CONSORCIO VIAL HUAMARIN.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 7: AMC INGENIEROS S.R.LTDA.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
===	===	===	===	===	===	===

Se observa que toda la oferta tiene 168 hojas, sin embargo, la foliación indica que hay 170 folios y hay folios que no tienen ninguna numeración, como es el caso de los folios donde está el Anexo N° 6.

Sobre el particular, es necesario analizar si este error material es susceptible de subsanación, en atención a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

*"60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, **siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta***

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

*b) La nomenclatura del procedimiento de selección y **falta de firma o foliatura del postor o su representante:***

(...)

(El resaltado y subrayado es agregado)

Como se puede apreciar, el artículo 60 del Reglamento, establece de forma clara y expresa, cuáles son los supuestos de subsanación de la oferta, siendo uno de estos la foliación, en ese sentido se le solicitara la subsanación respectiva.

Correspondería solicitar la subsanación de la foliación de su oferta, para lo cual se le otorgará un día hábil.



POSTOR N° 8: CONIESA E.I.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 9: CONSTRUCTORA J & M S.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

Se observa que en los Anexos N° 3 y 4, ha repetido innecesariamente la palabra "ejecución de obra", pero el plazo ofertado se puede identificar y el objeto del presente procedimiento de selección.

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 10: CONSORCIO ROQUE.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 11: CONSORCIO VIAL SUR

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
===	===	===	===	===	=== (1)	===

(1) En su presentación de su oferta el postor ha presentado el siguiente Anexo N° 5, en la página N° 16 de su oferta falta la certificación notarial de la firma del consorciado N° 1.

Sobre el particular, es necesario analizar si este error material es susceptible de subsanación, en atención a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:



Artículo 60. Subsanación de las ofertas

“60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;”

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
(...)

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; para este Anexo solo considera la subsanación de la legalización de alguna firma legalizada

(El resaltado y subrayado es agregado)

Como se puede apreciar, el artículo 60 del Reglamento, establece de forma clara y expresa, cuáles son los supuestos de subsanación de la oferta, siendo uno de estos la firma del consorciado 1 en su promesa de consorcio del procedimiento de selección, en ese sentido se le solicitara la subsanación respectiva.

Correspondería solicitar la subsanación de la legalización de la firma del consorciado 1, para lo cual se le otorgará un día hábil.

POSTOR N° 12: CONSORCIO BELLAVISTA

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

Existe una incongruencia en la oferta, en los formatos que tienen carácter de declaración jurada el Sr. Santos Aniano, se identifica como “Representante Común”, sin embargo, en toda la oferta a firmado y visado con su sello se identifica como “Apoderado”; pero también la postfirma como representante común, tal como se muestra a continuación:



Huaraz, 27 de Febrero del 2024.

CONSORCIO BELLAVISTA

Santos Aniano Llaguento Durand
APODERADO

DNI N° 16486026

SANTOS ANIANO LLAGUENTO DURAND.
CONSORCIO BELLAVISTA
REPRESENTANTE COMÚN

De la revisión integral del Anexo N° 5, ahí se identifica como "representante común", por ello, en aplicación del principio de transparencia, se entiende que se tiene al señor Santos Aniano Llaguento Durand, como representante común.

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 13: CONSORCIO SANTA CATALINA.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

Siendo el día miércoles, 28 de febrero de 2024, a las 16:00 horas, se prorroga los actos pendientes, con la finalidad que se realice la subsanación de ofertas por parte de los postores.

Siendo el día viernes, 01 de marzo de 2024 a las 09:00 am, se reapertura para continuar con los actos pendientes.

Se procede a revisar si los postores han realizado las subsanaciones de sus ofertas a través del SEACE.

POSTOR N° 2: NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN E.I.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI



Se observa que si ha subsanado de manera correcta a través del SEACE.

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 7: AMC INGENIEROS S.R.LTDA.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

Se observa que si ha subsanado de manera correcta a través del SEACE.

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 11: CONSORCIO VIAL SUR

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

Se observa que si ha subsanado de manera correcta a través del SEACE.

RESULTADO: ADMITIDO.

7	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS
	PASO N° 2: Verificación que las ofertas se encuentren dentro de los límites del valor referencial.
	A continuación, el Comité de Selección procede a realizar en segundo paso, que consiste en verificar que las ofertas económicas se encuentren dentro de los límites, por lo que se procede a realizar los cálculos, respectivos:
	Base Legal: En el numeral 68.4 del Artículo 68, "...Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)".



Valor Referencial - V.R.		Límite mínimo del V.R.		Límite máximo del V.R.	
100%	2,595,301.97	90%	2,335,771.78	110%	2,854,832.17
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Dentro del límites	Resultado	Ofertas pasa a la evaluación
1	EPROMIG S.R.L.	2,335,771.78	SI	Aceptado	2,335,771.78
2	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN E.I.R.L.	2,335,771.78	SI	Aceptado	2,335,771.78
3	CONSORCIO HUAMARIN II	2,335,771.78	SI	Aceptado	2,335,771.78
4	RESPONSABILIDAD LIMITADA – CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	2,335,771.78	SI	Aceptado	2,335,771.78
5	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	2,335,771.78	SI	Aceptado	2,335,771.78
6	CONSORCIO VIAL HUAMARIN	2,335,771.78	SI	Aceptado	2,335,771.78
7	AMC INGENIEROS S.R.LTDA	2,335,771.78	SI	Aceptado	2,335,771.78
8	CONIESA E.I.R.L.	2,335,771.78	SI	Aceptado	2,335,771.78
9	CONSTRUCTORA J & M S.R.L.	2,335,771.78	SI	Aceptado	2,335,771.78
10	CONSORCIO ROQUE	2,335,771.78	SI	Aceptado	2,335,771.78
11	CONSORCIO VIAL SUR	2,335,771.78	SI	Aceptado	2,335,771.78
12	CONSORCIO BELLAVISTA	2,335,771.78	SI	Aceptado	2,335,771.78
13	CONSORCIO SANTA CATALINA	2,335,771.78	SI	Aceptado	2,335,771.78



8 PASO N° 03: Determinación cuál es el precio ofertado que obtiene el mejor puntaje.

En cumplimiento del numeral 74.2. del Artículo 74 del Reglamento. "...Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo siguiente: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

donde

I = Oferta
Pi = Puntaje de la oferta a evaluar
Oi = Precio i
Om = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio

Valor Referencial	2,595,301.97	Om= Precio de la oferta más baja	2,335,771.78	PMP=Puntaje máx. del precio	100
-------------------	--------------	----------------------------------	--------------	-----------------------------	-----

N°	Postor	I = Oferta	FACTORES		Pi=Puntaje de la oferta	Orden de Prelación
			A. Precio	B. Otro		
1	EPROMIG S.R.L.	2,335,771.78	100.00	0	100.00	1
2	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN E.I.R.L.	2,335,771.78	100.00	0	100.00	1
3	CONSORCIO HUAMARIN II	2,335,771.78	100.00	0	100.00	1
4	RESPONSABILIDAD LIMITADA – CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	2,335,771.78	100.00	0	100.00	1
5	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	2,335,771.78	100.00	0	100.00	1
6	CONSORCIO VIAL HUAMARIN	2,335,771.78	100.00	0	100.00	1
7	AMC INGENIEROS S.R.LTDA	2,335,771.78	100.00	0	100.00	1
8	CONIESA E.I.R.L.	2,335,771.78	100.00	0	100.00	1
9	CONSTRUCTORA J & M S.R.L.	2,335,771.78	100.00	0	100.00	1
10	CONSORCIO ROQUE	2,335,771.78	100.00	0	100.00	1
11	CONSORCIO VIAL SUR	2,335,771.78	100.00	0	100.00	1
12	CONSORCIO BELLAVISTA	2,335,771.78	100.00	0	100.00	1
13	CONSORCIO SANTA CATALINA	2,335,771.78	100.00	0	100.00	1



Como se puede observar existe trece empates, por lo que se procederá a realizar el desempate en pleno cumplimiento del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Artículo 91. Solución en caso de empate

91.1. Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o

b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o

c) A través de sorteo.

Análisis del literal a):

Base legal para ser considerado una empresa promocional de personas con discapacidad, se trae a colación la página N° 25 de la Resolución N° 0691-2023-TCE-S1:

En ese sentido, cabe señalar que en el artículo 54 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, se establece que *“La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa”*.

De igual modo, el artículo 56 de la misma ley establece que *“En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)”*; regulación que es concordante con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento.



Ahora bien, cabe destacar que en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de la citada ley, aprobado por el Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, se dispone que "Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad **presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad**".

Así también, en el numeral 61.2 del mismo artículo 61, se prevé que "Para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley".

Como se muestra, los postores para que sean consideradas promocionales deben presentar, mínimo dos documentos:

- a) Constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo, que le acredite como tal.
- b) Copia de la planilla del mes anterior a la postulación, en este caso del mes de enero 2024.

A continuación, se verificará si los postores cumplen con las condiciones establecidas:

POSTOR: EPROMIG S.R.L.

- a) Se observa que ha presentado en su folio N° 10, el Registro N° 012-2024-RA-DRTPE/DDTPE-HZ/REPPDC, de fecha 16 de febrero de 2024, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición.
- b) En sus folios 8 a 9 ha presentado la planilla PLAME correspondiente al periodo 01/2024, en la que figuran 3 trabajadores, de los cuales uno de ellos es discapacitado al cual se puede identificar, con la cual cumpliría la segunda condición.

Por lo tanto, se considera una empresa promocional, tal como acredita en su oferta y en el SEACE.

POSTOR: NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN E.I.R.L.

- a) Se observa que ha presentado en su folio N° 70, el Registro N° 001-2024-DRTPE/DPECL/EPPCD, de fecha 22 de enero de 2024, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición.



- b) En sus folios 71 a 72 ha presentado una resolución, pero no ha presentado la planilla PLAME correspondiente al periodo 01/2024 en ninguna parte de su oferta, con la cual no cumpliría la segunda condición.

Por lo tanto, no acredita en su oferta para ser considerada una empresa promocional, tal como indicó en el SEACE.

Datos de registro			
Fecha de registro	27/02/2024	Estado de registro	Valido
Hora de registro	18:24:31	Estado de la propuesta	Enviado
Usuario de registro	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELIAN EIRL	Motivo de observación	
Fecha presentación	27/02/2024	Justificación	
Hora presentación	18:24:41		
MYPE/Discapacitados			
MYPE	Si	Empresa integrada por discapacitados	Si

Se debe solicitar su corrección en el sistema del SEACE en atención a la Resolución N° 2592-2022-TCE-S4, de fecha 18/08/2022.

"Sumilla: "(...) en los casos que las Entidades como resultado de la evaluación de ofertas identifiquen que los postores que declararon al registrarse como participantes, tener las condiciones de MYPE y de ser empresas integradas por personas con discapacidad, pero no acreditan dichas condiciones, deberán solicitar la corrección de datos, para que el sorteo electrónico se efectúe entre los postores que efectivamente acrediten dichas condiciones."

POSTOR: CONSORCIO HUAMARIN II.

- a) Se observa que ha presentado en sus folios N° 167 y 168, el Registro N° 054-2023-RA-DRTPE/ZDTPE-HZ/REPPCD de fecha 20 de diciembre de 2023, solo uno de los consorciados, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición el consorciado Constructora Roke E.I.R.L., pero el otro consorciado nada.
- b) En los folios ninguno de los consorciados ha presentado la planilla PLAME correspondiente al periodo 01/2024 en ninguna parte de su oferta, con la cual no cumpliría la segunda condición.

Como se observa el consorciado Constructora Roke E.I.R.L., no cumple, pero en el SEACE si se auto consideró como empresa promocional lo cual debe ser corregido.



Integrantes del consorcio								
Nro.	Proveedor	RUC/Código	Nombre a Razón Social	Registro RNI	% Participación	País Origen	MYPE	Empresa integrada por discapacitados
1	Proveedor con RUC	20571420067	DIVERSIONES & CONSULTING FVC S.R.L.	Ejecutor de Obras	70	PERU	SI	SI
2	Proveedor con RUC	20407893248	CONSTRUCTORA BONE E.I.R.L.	Ejecutor de Obras	30	PERU	SI	SI

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.

Se debe solicitar su corrección en el sistema del SEACE en atención a la Resolución N° 2592-2022-TCE-S4, de fecha 18/08/2022.

"Sumilla: "(...) en los casos que las Entidades como resultado de la evaluación de ofertas identifiquen que los postores que declararon al registrarse como participantes, tener las condiciones de MYPE y de ser empresas integradas por personas con discapacidad, pero no acreditan dichas condiciones, deberán solicitar la corrección de datos, para que el sorteo electrónico se efectúe entre los postores que efectivamente acrediten dichas condiciones."

POSTOR: RESPONSABILIDAD LIMITADA – CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.

En ninguno de sus 32 folios se observa información alguna para que sea considerado empresa promocional y condición en el SEACE.

POSTOR: W F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.

- Se observa que ha presentado en su folio N° 70, el Registro N° 008-2024-RA-DRTPE/DDTPE-HZ/REPPDC, de fecha 07 de febrero de 2024, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición.
- En sus folios 74 a 78 ha presentado la planilla PLAME correspondiente al periodo 01/2024, en la que figuran 2 trabajadores, de los cuales uno de ellos es discapacitado al cual se puede identificar, con la cual cumpliría la segunda condición.

Por lo tanto, se considera una empresa promocional, tal como acredita en su oferta y en el SEACE.

POSTOR: CONSORCIO VIAL HUAMARIN.

En ninguno de sus 140 folios se observa información alguna para que sea considerado empresa promocional y condición en el SEACE.



POSTOR: AMC INGENIEROS S.R.LTDA

- a) Se observa que ha presentado en su folio N° 17, el Registro N° 77-2023-DRTPE.AP/DPECI-REPPC, de fecha 25 de abril de 2023, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición.
- b) En sus folios 18 a 25 ha presentado la planilla PLAME correspondiente al periodo 01/2024, en la que figuran 3 trabajadores, de los cuales uno de ellos es discapacitado al cual se puede identificar, con la cual cumpliría la segunda condición.

Por lo tanto, se considera una empresa promocional, tal como acredita en su oferta y en el SEACE.

POSTOR: CONIESA E.I.R.L.

- a) Se observa que ha presentado en su folio N° 142, el Registro N° 508-2023-DRTPE/SDRAFPCL-REPPCD, de fecha 20 de diciembre de 2023, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición.
- b) En sus folios 143 a 153 ha presentado la planilla PLAME correspondiente al periodo 01/2024, en la que figuran 1 trabajador, y es discapacitado al cual se puede identificar, con la cual cumpliría la segunda condición.

Por lo tanto, se considera una empresa promocional, tal como acredita en su oferta y en el SEACE.

POSTOR: CONSTRUCTORA J & M S.R.L.

- a) Se observa que ha presentado en su folio N° 15, el Registro N° 021-2023-RA-DRTPE-HZ/REPPCD, de fecha 21 de julio de 2023, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición.
- b) En sus folios 14 a 7 ha presentado la planilla PLAME correspondiente al periodo 01/2024 en el cual se identifica al empleado con discapacidad; sin embargo, indica que tiene 23 empleados y solo de ellos es discapacitado, con ello no cumpliría con la condición del 30% de la planilla debe ser con discapacidad, al no adjuntar más documentos que permita verificar que más trabajadores son discapacitados al aplicar la división de 1/23 solo llega a 0.04%, con la cual no cumpliría la segunda condición.

Por lo tanto, no acredita en su oferta para ser considerada una empresa promocional, tal como indicó en el SEACE.



Datos de registro			
Fecha de registro	27/02/2024	Estado de registro	Valido
Hora de registro	22:33:18	Estado de la propuesta	Enviado
Usuario de registro	CONSTRUCTORA J.B. M. S.R.L.		
Fecha presentación	27/02/2024	Motivo de observación	
Hora presentación	22:34:53	Justificación	
MYPE/Discapacitados			
MYPE	Si	Empresa integrada por discapacitados	Si

Se debe solicitar su corrección en el sistema del SEACE en atención a la Resolución N° 2592-2022-TCE-S4, de fecha 18/08/2022.

"Sumilla: "(...) en los casos que las Entidades como resultado de la evaluación de ofertas identifiquen que los postores que declararon al registrarse como participantes, tener las condiciones de MYPE y de ser empresas integradas por personas con discapacidad, pero no acreditan dichas condiciones, deberán solicitar la corrección de datos, para que el sorteo electrónico se efectúe entre los postores que efectivamente acrediten dichas condiciones."

POSTOR: CONSORCIO ROQUE.

- a) Se observa que ha presentado en sus folios N° 77 y 80, el Registro N° 017-2024-RA-DRTPE/ZDTPE-HZ/REPPCD de fecha 27 de febrero de 2024, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición el consorciado Scorpion Contratistas Generales S.A.C.

Se observa que ha presentado en sus folios N° 84 y 85, el Registro N° 016-2024-RA-DRTPE/ZDTPE-HZ/REPPCD de fecha 27 de febrero de 2024, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición el consorciado Negocios Paris Saint E.I.R.L.

- b) En los folios N° 82 a 84, ha presentado la planilla PLAME correspondiente al periodo 01/2024 en el cual no se identifica al empleado con discapacidad e indica que tiene 4 empleados, con ello no cumpliría con la condición del 30% de la planilla debe ser con discapacidad, al no adjuntar más documentos que permita verificar que trabajadores son discapacitados al aplicar la división de 1/4 solo llega a 0.25%, con la cual no cumpliría la segunda condición el consorciado Scorpion Contratistas Generales S.A.C.

En los folios N° 86 a 88, ha presentado la planilla PLAME correspondiente al periodo 01/2024 en el cual no se identifica al empleado con discapacidad e indica que tiene 22 empleados, con ello no cumpliría con la condición del 30% de la planilla debe ser con discapacidad, al no adjuntar más documentos que permita verificar que trabajadores son discapacitados al aplicar la división de 1/22 solo llega a 0.04%, con la cual no cumpliría la segunda condición el consorciado Negocios Paris Saint E.I.R.L.



Por lo tanto, no acredita en su oferta para ser considerada una empresa promocional, tal como indicó en el SEACE.

Integrantes del consorcio							
Nro.	Proveedor	MUT/Codigo	Nombre o Razón Social	Registro RUP	% Participación	País Origen	MEPC
1	Proveedor con RUC	20603092440	NEGOCIOS PARIS SAINT E.I.R.L.	Ejecutor de Obras	50	PERU	SI
2	Proveedor con RUC	20534166240	SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Ejecutor de Obras	50	PERU	SI
2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.							

Se debe solicitar su corrección en el sistema del SEACE en atención a la Resolución N° 2592-2022-TCE-S4, de fecha 18/08/2022.

"Sumilla: "(...) en los casos que las Entidades como resultado de la evaluación de ofertas identifiquen que los postores que declararon al registrarse como participantes, tener las condiciones de MYPE y de ser empresas integradas por personas con discapacidad, pero no acreditan dichas condiciones, deberán solicitar la corrección de datos, para que el sorteo electrónico se efectúe entre los postores que efectivamente acrediten dichas condiciones."

POSTOR: CONSORCIO VIAL SUR.

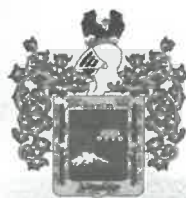
En ninguno de sus 108 folios se observa información alguna para que sea considerado empresa promocional y condición en el SEACE

POSTOR: CONSORCIO BELLAVISTA.

- a) Se observa que ha presentado en el folio N° 2, el Registro N° 140-2023-GR. LAMB.GRTPE.DPECL/RNEPPCD de fecha 18 de diciembre de 2023, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición el consorciado SG Ingenieros Contratistas E.I.R.L.

Se observa que ha presentado en el folio N° 1, el Registro N° 054-2023-GR. LAMB.GRTPE.DPECL/RNEPPCD de fecha 23 de junio de 2023, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición el consorciado COBRA CONSTRUCCIONES S.R.L.

- b) En las constancias antes descritas también en el mismo se identifica al trabajador discapacitado; pero ninguno de los consorciados ha adjuntado la planilla del mes de enero 2024, por lo tanto, no se tiene conocimiento la cantidad de trabajadores tuvo, con la cual no cumplirían la segunda condición los dos consorciados.



Por lo tanto, no acredita en su oferta para ser considerada una empresa promocional, tal como indicó en el SEACE.

Integrantes del consorcio							
Nº	Tipo participante	RUC	Nombre Razón Social	Registro ENP	% Participación	País Origen	MYPE
1	Proveedor con RUC	20477777765	COBRA CONSTRUCCIONES S.R.L.	Ejecutor de Obras	50	PERU	SI
2	Proveedor con RUC	28570646681	SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	Ejecutor de Obras	50	PERU	SI
2 registros encontrados, mostrando 2 registros, de 1 a 2. Página 1 / 1.							

Se debe solicitar su corrección en el sistema del SEACE en atención a la Resolución N° 2592-2022-TCE-S4, de fecha 18/08/2022.

"Sumilla: "(...) en los casos que las Entidades como resultado de la evaluación de ofertas identifiquen que los postores que declararon al registrarse como participantes, tener las condiciones de MYPE y de ser empresas integradas por personas con discapacidad, pero no acreditan dichas condiciones, deberán solicitar la corrección de datos, para que el sorteo electrónico se efectúe entre los postores que efectivamente acrediten dichas condiciones."

POSTOR: CONSORCIO SANTA CATALINA.

En ninguno de sus 131 folios se observa información alguna para que sea considerado empresa promocional y condición en el SEACE.

Análisis del literal b):

- a) Para verificar el cumplimiento de la segunda condición, se procede a realizar la verificación de la condición MYPE de los postores, cuyo resultado es el siguiente:

N°	Postor	Pi=Puntaje de la oferta	(1) Anexo N° 8 Asignación del 10% de puntaje (solo para AS <= 900,000.00)	(2) Anexo N° 11 Asignación de 5% por MYPE (solo para AS)	PUNTAJE TOTAL CON BONIF.	Orden de Prelación
			0%	5%		
1	EPROMIG S.R.L.	100.00	===	5.00	105.00	1
2	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN E.I.R.L.	100.00	===	5.00	105.00	1
3	CONSORCIO HUAMARIN II	100.00	===	5.00	105.00	1



4	RESPONSABILIDAD LIMITADA – CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	100.00	===	5.00	105.00	1
5	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	100.00	===	5.00	105.00	1
6	CONSORCIO VIAL HUAMARIN	100.00	===	5.00	105.00	1
7	AMC INGENIEROS S.R.LTDA	100.00	===	5.00	105.00	1
8	CONIESA E.I.R.L.	100.00	===	5.00	105.00	1
9	CONSTRUCTORA J & M S.R.L.	100.00	===	5.00	105.00	1
10	CONSORCIO ROQUE	100.00	===	5.00	105.00	1
11	CONSORCIO VIAL SUR	100.00	===	5.00	105.00	1
12	CONSORCIO BELLAVISTA	100.00	===	5.00	105.00	1
13	CONSORCIO SANTA CATALINA	100.00	===	5.00	105.00	1

Como se observa, sigue prevaleciendo trece empates.

Siendo el día viernes, 01 de marzo de 2024 a las 13:00 horas, se suspende el presente acto para solicitar al SEACE la corrección de los datos de los postores sobre su condición de ser empresas promocionales con persona con discapacidad.

Siendo el día martes, 12 de febrero de 2024 a las 15:00 horas, se reapertura para continuar con los actos pendientes.

Se ha recepcionado el correo electrónico respectivo, en la cual el SEACE ya realizó las correcciones solicitadas.

Por lo tanto, se procederá a realizar el desempate electrónico en el SEACE, cuyo resultado se muestra a continuación:

Sorteo según el literal c):

y

P

mf



SORTEO ELECTRÓNICO

Nro. Item	Descripción del Item	Monto ofertado	Detalle de precios unitarios	Orden de prelación
1 Ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA TROCHA CARROZABLE DEL CENTRO POBLADO DE HUAMARIN HASTA SAN DE ANCASH" CON CUI N° 2492378.				
1	COMESA E.I.R.L.	2335771.78	(1421 KB)	1
2	AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.	2335771.78	(347 KB)	2
3	EPROMIC S R L	2335771.78	(15770 KB)	3
4	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	2335771.78	(7881 KB)	4
5	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	2335771.78	(709 KB)	5
6	CONSORCIO SANTA CATALINA	2335771.78	(2284 KB)	6
7	CONSORCIO HUAMARIN II	2335771.78	(409 KB)	7
8	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	2335771.78	(14917 KB)	8
9	CONSORCIO VIAL SUR	2335771.78	(1514 KB)	9
10	CONSORCIO ROQUE	2335771.78	(396 KB)	10
11	CONSORCIO BELLAVISTA	2335771.78	(1436 KB)	11
12	CONSTRUCTORA J.A.M. S.R.L.	2335771.78	(3227 KB)	12
13	CONSORCIO VIAL HUAMARIN	2335771.78	(1386 KB)	13

1 registros encontrados

9 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación, el Comité de Selección procede a realizar la última etapa que consiste en calificar la oferta.

Base Legal: En cumplimiento del numeral 75.1 del Artículo 75 "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. 75.2. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos. 75.3. Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación. 76.1. Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen con los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 de ser el caso. 76.2. De rechazarse alguna



de las ofertas de acuerdo a lo previsto en el numeral anterior, el comité de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación.

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	B) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO
		Anexo 10: Experiencia del Postor en la especialidad	
1°	CONIESA E.I.R.L.	(1,2,3,4)	DESCALIFICADA
2°	AMC INGENIEROS S.R.LTDA	(5,6,7)	DESACALIFICADA
3°	EPROMIG S.R.L.	(8,9,10)	CALIFICADA
4°	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	(11)	CALIFICADA
5°	NEGOCIACIONES E INVERSIONES E I AAN F.I.R.I	(12)	DESCALIFICADA
6°	CONSORCIO SANTA CATALINA	(13,14)	DESCALIFICADA
7°	CONSORCIO HUAMARIN II	(15)	CALIFICADA
8°	RESPONSABILIDAD LIMITADA – CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	(16)	DESCALIFICADA
9°	CONSORCIO VIAL SUR	(17,18)	CALIFICADA
10°	CONSORCIO ROQUE	===	POR CALIFICAR
11°	CONSORCIO BELLAVISTA	===	POR CALIFICAR
12°	CONSTRUCTORA J & M S.R.L.	===	POR CALIFICAR
13°	CONSORCIO VIAL HUAMARIN	===	POR CALIFICAR



POSTOR 1°: CONIESA E.I.R.L.

- (1) La experiencia N° 1, contiene información insuficiente e incongruente que permita conocer al comité de selección el monto final ejecutado.

El postor ha adjuntado el contrato de ejecución que celebró de manera individual, el acta de recepción de obra y dos resoluciones de adicionales y deductivos, información con la cual se tiene claro que el monto contractual si ha sufrido variaciones, tal como se evidencia en los documentos indicados, tal como se muestra a continuación:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

LAS PARTES acuerdan que el monto total del presente contrato asciende a **S/ 4'225,560.53** (Cuatro millones Doscientos Veinticinco mil Quinientos Sesenta con 53/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Folio N° 24 de su oferta.

Monto Valor Referencial	: S/. 4'695,067.25
Monto Contratado	: S/. 4'225,560.53
Financiamiento	: Autoridad Para La Reconstrucción Con Cambios
Factor de relación	: 0.50
Nombre del Contratista	: CONIESA EIRL
Plazo de Ejecución	: 120 días calendarios
Fecha de entrega del terreno	: 02 de setiembre del 2019
Monto del Adelanto Directo	: 422,556.05_set. 2019
Monto del Adelanto materiales	: 845,112.09_set. 2019
Residente de Obra	: CONIESA EIRL - ING. JAVIER TEDDORO CORONADO FARROÑAN, CIP N°49968
Supervisor de Obra	: CONSORCIO LA REPRESA - ING. WILDER MUÑOS COSSIO CIP: 46710
Fecha Inicio Plazo de obra	: 03 de setiembre del 2019
Fecha Término de obra, Contractual	: 31 de diciembre del 2019
Adicional de Obra N° 01	: S/. 363,703.21 (Resolución de Alcaldía N°241-A-2019-MD/A) De fecha del 14. 11 .2019.
Ampliación de plazo N° 01	: 16 Días (Resolución de Alcaldía N°228-2019-MD/A), del 21/10/2019
Fecha de término de vigencia N°01	: 16/01/2020
Adicional de Obra N° 02	: S/. 191,806.62 (Resolución de Alcaldía N°279-A-2019-MD/A) De fecha del 20. 12 .2019.
Ampliación de plazo N° 02	: 22 Días (Resolución de Alcaldía N°274-2019-MD/A), del 12/12/2019
Fecha de término de vigencia N°02	: 07/02/2020
Ampliación de plazo N° 03	: 15 Días (Resolución de Alcaldía N°033-2020-MD/A), del 29/01/2020
Fecha de término de vigencia N°03	: 22/02/2020
Ampliación de plazo N° 04	: 10 Días (Resolución de Alcaldía N°064-2020-MD/A), del 03/03/2020
Fecha de término de vigencia N°04	: 03/03/2020
Ampliación de plazo N° 05	: 07 días Solicitados, Improcedente.
Ampliación de plazo N° 06	: 09 días Solicitados, Improcedente.
Ampliación de plazo N° 07	: 05 Días (Resolución de Gerencia Municipal N°119-2020-MD/GM), del 03/07/2020

Folio N° 32 de su oferta.



Como se observa, se puede conocer que el monto contractual ascendió a S/ 4,225,560.53, pero también el mismo postor ha adjuntado documentos que demuestran que ha existido adicionales, deductivos y ampliaciones de plazo, por eso no se puede identificar porque en su Anexo N° 10 que tiene carácter de declaración jurada, indica que 4,781,070.08 como importe, tal como se muestra:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JAYANCA	"MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA CRUCE LA VIÑA - LA VIÑA - LA REPRESA - EL MARCO, DISTRITO DE JAYANCA - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE"	SIN NUMERO	07/08/2019	27/11/2020	CONESA E.I.R.L. (100%)	SOLES	4,781,070.08		4,781,070.08
		MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE								

Folio N° 32 de su oferta.

Esta insuficiencia e incongruencia de información, implica tener la certeza de dos observaciones i) que el monto final de ejecución no es la misma que la contractual y ii) no se sabe a cuanto ascendió el monto final realmente ejecutado, estas observaciones no serían materia de subsanación de acuerdo al artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ya que se desconoce que existe más documentos emitidos por la entidad contratante que ayude a conocer el monto final ejecutado.

Ante estas evidencias es relevante traer a colación el numeral 9, del literal II **ANÁLISIS: ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente:

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE - ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.



Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Por lo tanto, restar esta experiencia.

- (2) La Experiencia N° 2, contiene información insuficiente e incongruente que permita conocer al comité de selección el monto final ejecutado.

El postor ha adjuntado el contrato de ejecución que celebró en consorcio, contrato de consorcio y la Resolución de Liquidación, con la cual se tiene claro que existe las siguientes observaciones:

- i) No se observa en el contrato de consorcio si el postor se obligó a ejecutar la obra.

En el contrato de consorcio, celebrado el 17 de diciembre de 2016, se puede visualizar el % de participación.

DE LA PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS

CLÁUSULA SÉTIMA.- LOS CONSORCIADOS, DE COMÚN Y MUTUO ACUERDO, PRECISAN QUE LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN EN EL CONSORCIO VIAL HERBAY, EN VIRTUD A LOS APORTES Y COMPROMISOS ASUMIDOS EN ESTE DOCUMENTO, DE ACUERDO A LOS SIGUIENTES PORCENTAJES:

COMESA E.I.R.L.===== 95% (NOVENTA Y CINCO POR CIENTO).
CORPECHAC ===== 05% (CINCO POR CIENTO).

Folio N° 70.

Sin embargo, en ningún extremo de este documento se visualiza que el postor se haya obligado a ejecutar la obra. Para mayor esclarecimiento es necesario traer a colación la Directiva de vigente a la fecha que se celebró el presente contrato de consorcio.

y
NP
rf



Fecha de Emisión	Documento de Aprobación	Aprueba	Fecha en El Peruano	Vigente	
				Desde	Hasta
31/03/2017	Resolución N° 006-2017-OSCE/CD.	Aprueban Directiva N° 006-2017-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado"	02 de abril de 2017	03 de abril de 2017	29 de enero de 2019

A continuación, se citará, lo que dice esta directiva respecto a las obligaciones y participaciones de los consorciados.

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...)

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.



En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Y respecto al Contrato de consorcio, señala:

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

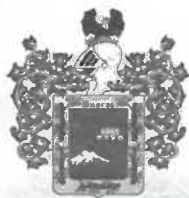
Con lo expuesto, queda demostrado que ya sea una promesa o un contrato de consorcio, debía contener las obligaciones de los consorciados.

Adicionalmente, se trae colación la Resolución N° 1090-2021-TCE-S1, que evaluó un caso similar, cuyo análisis y resolución se muestra a continuación:

y

R

ny



Al respecto, el numeral 7.4.2 de la mencionada Directiva, establecía el contenido mínimo de la promesa de consorcio, señalando en su literal d) lo siguiente:

"(...)

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

Asimismo, el apartado 2 del mismo numeral, establecía expresamente que la información referida a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del Consorcio no podía ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.

41. Como bien puede advertirse, según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción de la promesa de consorcio suscrita entre los representantes del entonces Consorcio Nuevo Pachari, este documento debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto (ejecución de la obra).

En ese sentido, en la promesa de consorcio correspondiente al Consorcio Nuevo Pachari, específicamente en la cláusula quinta, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió, tal como se aprecia a continuación:

CLÁUSULA QUINTA: DE LA PARTICIPACIÓN. - La participación de cada uno de los contratantes en los resultados de esta asociación temporal, se ceñirá a los siguientes porcentajes:			
INTEGRANTES DEL CONSORCIO		RUC N°	(%) DE PARTICIPACIÓN
1. "Constructora DAHCSA Contratistas Generales EIRL"		20453646310	48.00%
2. "El Constructor Contratistas Generales SRL"		20495970702	37.00%
3. "Nuevo Lider Construcciones SRL"		20495775837	15.00%

CLÁUSULA SEXTA: DE LA CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN.

[Handwritten signatures]



42. En tal sentido, considerando que la promesa de consorcio presentada por el Adjudicatario para acreditar la participación de su consorciada Constructora DAHCSA Contratistas Generales E.I.R.L. en el Consorcio Nuevo Pachari, ~~no evidencia las obligaciones que asumió dicha empresa (información mínima para considerarse válida), no corresponde valorarla para acreditar la experiencia que provendría del Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A, suscrito el 26 de mayo de 2016 con la Municipalidad Distrital de Asunción.~~
43. Debe resaltarse el hecho que, conforme a la directiva ~~aplicable en el año 2016, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc., por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no necesariamente acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para ejecutar obras similares.~~
44. Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del Adjudicatario un documento que permita identificar cuál fue el porcentaje de obligaciones asumidas por la empresa Constructora DAHCSA Contratistas Generales E.I.R.L. en el marco del Consorcio Nuevo Pachari, no corresponde valorar la experiencia derivada del Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad por parte del Adjudicatario.
45. En ese contexto, corresponde restar al monto acumulado total del Adjudicatario en su Anexo N° 10 (S/ 9'222,030.75), el monto declarado por el Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A (S/ 894,587.39); razón por la cual, al efectuar dicha operación aritmética, se obtiene como resultado, hasta este

(...)

Con ello, queda establecido que no se puede considerar válida esta experiencia.

- ii) El monto contractual si ha sufrido variaciones, tal como se evidencia en los documentos indicados, tal como se muestra a continuación:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 2'205,472.04 (Dos millones doscientos cinco mil cuatrocientos setenta y dos y 04/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Folio N° 63.



Que, mediante Informe N°217-2017-GRL/UELS/SGIT/OLOTP-ECDLC, de fecha de recepción 13 de setiembre del 2017, el Encargado del Área de Liquidaciones de Obras y Transferencia de Proyectos de la UELS informa al Jefe de Obras de la Sub Gerencia de Infraestructura y Transporte de la UELS, que de acuerdo a lo revisado y evaluado se indica lo siguiente:

- Se concluye que a la contratista CONSORCIO VIAL HERBAY, se aplique penalidad por un monto de S/. 3,635.44 soles de acuerdo a los ítem 3, 4 y 5 de la cláusula décimo cuarta del contrato N°01-2016-GRL-UELS-GSRLS (penalidad por ausencia del ingeniero residente de obra, seguridad de obra, señalización y otros)
- De acuerdo a lo revisado y evaluado se indica que hay saldo a FAVOR de la contratista CONSORCIO VIAL HERBAY por un monto de S/. 7,573.65 soles (C/IGV) y un saldo a CARGO de contratista CONSORCIO VIAL HERBAY por un monto de S/. 3,635.44 soles (C/IGV) (penalidades por ausencia de residente de obra, seguridad de obra, señalización y otros).

Folio N° 80 de su oferta.

Como se observa, se puede conocer que el monto contractual ascendió a S/ 2,205,472.04, pero también el mismo postor ha adjuntado documentos que demuestran que ha existido penalidades, y en todos los extremos de la resolución no se puede visualizar el monto final pagado, porque en el cuadro de la liquidación es completamente borrosa y en la parte resolutive solo indica que se aprueba la liquidación sin indicar mayor detalle:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación de Contrato de Obra "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular en la vía de Ingreso al Centro Poblado Herbay Bajo, Distrito de San Vicente, Provincia de Cañete – Lima".

ARTÍCULO SEGUNDO.- PRECISAR que existe un **SALDO A CARGO** de Contratista Consorcio Vial Herbay por la suma S/. 3,635.44 (Tres mil seiscientos treinta y cinco con 44/100), y un **SALDO A FAVOR** de S/. 7,573.65 (Siete mil quinientos setenta y tres con 65/100), por lo que el CONSORCIO VIAL HERBAY deberá abonar a **FAVOR DE LA ENTIDAD** la suma de S/. 3,635.44 (Tres mil seiscientos treinta y cinco con 44/100), por concepto de Liquidación de cuentas del Contrato de Obra N°001-2016-GRL-GSRLS (penalidad por ausencia de residente de obra, seguridad de obra, señalización y otros). La Carta Fianza de Fiel Cumplimiento deberá estar vigente hasta el consentimiento de la Liquidación de Contrato de Obra, tal como lo recomienda Art. 126 de la Ley de Contrataciones del Estado.

(...)

Folio N° 82.

Por ello no se puede identificar porque en su Anexo N° 10 que tiene carácter de declaración jurada, indica que 2,204,466.17 como importe, tal como se muestra:

2	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA-UNIDAD EJECUTORA LIMA SUR	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN LA VÍA DE INGRESO AL CENTRO POBLADO HERBAY BAJO, DISTRITO DE SAN VICENTE – PROVINCIA DE CAÑETE – LIMA*	01-2016-GRL-UELS-GSRLS	19/12/2016	07/08/2017	CONIESA E.I.R.L. (95%)	SOLES	2,320,490.71	2,204,466.17
---	---	--	------------------------	------------	------------	---------------------------	-------	--------------	--------------

Folio N° 32 de su oferta.



Esta insuficiencia e incongruencia de información, implica tener la certeza de dos observaciones i) que el monto final de ejecución no es la misma que la contractual y ii) no se sabe a cuanto ascendió el monto final realmente ejecutado, estas observaciones no serían materia de subsanación de acuerdo al artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ya que se desconoce que existe más documentos emitidos por la entidad contratante que ayude a conocer el monto final ejecutado.

Ante estas evidencias es relevante traer a colación el numeral 9, del literal II **ANÁLISIS: ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente:

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE - ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

(El resaltado y subrayado es agregado)

En ese, contexto, corresponde restar esta experiencia.

- (3) La Experiencia N° 3 contiene información insuficiente e incongruente que permita conocer al comité de selección el monto final ejecutado.



El postor ha adjuntado el contrato de ejecución que celebró en consorcio, contrato de consorcio y la Resolución de Liquidación y Constancia de Prestación, con la cual se tiene claro que existe la siguiente observación:

No se observa en el contrato de consorcio sus obligaciones asumidas.

En el contrato de consorcio, celebrado el 19 de setiembre de 2014, se puede visualizar el % de participación.

DE LA PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS

CLÁUSULA OCTAVA.- LAS PARTES CONVIENEN EN QUE LA PARTICIPACIÓN DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES INTEGRANTES DEL CONSORCIO, SERÁ SOBRE LAS UTILIDADES LIQUIDAS QUE SE OBTENGAN, DE ACUERDO A LOS SIGUIENTES PORCENTAJES:

- CONIESA E.I.R.L. ===== 60. (SESENTA POR CIENTO).
- INVERSIONES PANAMERICANA SAC ===== 40. (CUARENTA POR CIENTO).

Folio N° 94.

Sin embargo, en ningún extremo de este documento se visualiza las obligaciones a las que se obligó el postor estén o no directamente vinculadas a la ejecución, no parece ninguna. Para mayor esclarecimiento es necesario traer a colación la Directiva de vigente a la fecha que se celebró el presentó contrato de consorcio.

Fecha de Emisión	Documento de Aprobación	Aprueba	Fecha en El Peruano	Vigente	
				Desde	Hasta
06/12/2012	Resolución N° 391-2012-OSCE/PRE	Aprobó la modificación de los numerales 1, 2, 3, 4 y 5 del acápite 6.5.2 y la precisión del literal e) del acápite 6.4.2 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD "Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado"	09 de diciembre de 2012	10 de diciembre del 2012	10 de enero de 2016

A continuación, se citará, lo que dice esta directiva respecto a las obligaciones y participaciones de los consorciados.



6.4.2. Promesa Formal de Consorcio

1. Contenido Mínimo

La promesa formal de consorcio deberá ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...)

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes:

Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2. en el caso de bienes.

En el caso de procesos convocados bajo alguna de las modalidades de ejecución contractual, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:

Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica.

(...)

Y respecto al Contrato de consorcio, señala:

6.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.



Con lo expuesto, queda demostrado que ya sea una promesa o un contrato de consorcio, debía contener las obligaciones de los consorciados.

Adicionalmente, se trae colación la Resolución N° 1090-2021-TCE-S1, que evaluó un caso similar, cuyo análisis y resolución se muestra a continuación:

Al respecto, el numeral 7.4.2 de la mencionada Directiva, establecía el contenido mínimo de la promesa de consorcio, señalando en su literal d) lo siguiente:

"(...)

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

Asimismo, el apartado 2 del mismo numeral, establecía expresamente que la información referida a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del Consorcio no podía ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.

41. Como bien puede advertirse, según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción de la promesa de consorcio suscrita entre los representantes del entonces Consorcio Nuevo Pachari, este documento debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto (ejecución de la obra).

En ese sentido, en la promesa de consorcio correspondiente al Consorcio Nuevo Pachari, específicamente en la cláusula quinta, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió, tal como se aprecia a continuación:



CLAUSULA QUINTA: DE LA PARTICIPACION. - La participación de cada uno de los contratantes en los resultados de esta asociación temporal, se definirá a los siguientes porcentajes:

INTEGRANTES DEL CONSORCIO	RUC N°	(%) DE PARTICIPACIÓN
1. "Constructora DAHCSA Contratistas Generales E.I.R.L."	20453846310	48.00%
2. "El Constructor Contratistas Generales SRL"	20495970702	37.00%
3. "Nuevo Lider Construcciones SRL"	20495775837	15.00%

CLAUSULA SEXTA: DE LA CONTABILIDAD Y TRIBUTACION.

42. En tal sentido, considerando que la promesa de consorcio presentada por el Adjudicatario para acreditar la participación de su consorciada Constructora DAHCSA Contratistas Generales E.I.R.L. en el Consorcio Nuevo Pachari, no evidencia las obligaciones que asumió dicha empresa (información mínima para considerarse válida), no corresponde valorarla para acreditar la experiencia que provendría del Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A, suscrito el 26 de mayo de 2016 con la Municipalidad Distrital de Asunción.
43. Debe resaltarse el hecho que, conforme a la directiva aplicable en el año 2016, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de sólo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no necesariamente acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para ejecutar obras similares.
44. Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del Adjudicatario un documento que permita identificar cuál fue el porcentaje de obligaciones asumidas por la empresa Constructora DAHCSA Contratistas Generales E.I.R.L. en el marco del Consorcio Nuevo Pachari, no corresponde valorar la experiencia derivada del Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad por parte del Adjudicatario.
45. En ese contexto, corresponde restar al monto acumulado total del Adjudicatario en su Anexo N° 10 (S/ 9'222,030.75), el monto declarado por el Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A (S/ 894,587.39); razón por la cual, al efectuar dicha operación aritmética, se obtiene como resultado, hasta este

(...)

Con ello, queda establecido que no se puede considerar válida esta experiencia.

- (4) La Experiencia N° 4 contiene información insuficiente e incongruente que permita conocer al comité de selección el monto final ejecutado.



El postor ha adjuntado el contrato de ejecución que celebró en consorcio, contrato de consorcio acta de recepción de obra, Resolución de Liquidación y Constancia de Prestación, con la cual se tiene claro que existen las siguientes observaciones:

- i) No se observa en el contrato de consorcio sus obligaciones asumidas.

En el contrato de consorcio, celebrado el 30 de octubre del 2013, se puede visualizar el % de participación.

DE LA PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS

CLÁUSULA OCTAVA.- LAS PARTES CONVIENEN EN QUE LA PARTICIPACIÓN DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES INTEGRANTES DEL CONSORCIO, SERÁ SOBRE LAS UTILIDADES LIQUIDAS QUE SE OBTENGAN, DE ACUERDO A LOS SIGUIENTES PORCENTAJES:

- MONTES HNOS S.R.L. _____ 50 (CINCUENTA POR CIENTO).
- CONIESA E.I.R.L. _____ 50 (CINCUENTA POR CIENTO).

Folio N° 121.

Sin embargo, en ningún extremo de este documento se visualiza las obligaciones a las que se obligó el postor estén o no directamente vinculadas a la ejecución, no parece ninguna. Para mayor esclarecimiento es necesario traer a colación la Directiva de vigente a la fecha que se celebró el presentó contrato de consorcio.

Fecha de Emisión	Documento de Aprobación	Aprueba	Fecha en El Peruano	Vigente	
				Desde	Hasta
06/12/2012	Resolución N° 391-2012-OSCE/PRE	Aprobó la modificación de los numerales 1, 2, 3, 4 y 5 del acápite 6.5.2 y la precisión del literal e) del acápite 6.4.2 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD "Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado"	09 de diciembre de 2012	10 de diciembre del 2012	10 de enero de 2016

A continuación, se citará, lo que dice esta directiva respecto a las obligaciones y participaciones de los consorciados.



6.4.2. Promesa Formal de Consorcio

1. Contenido Mínimo

La promesa formal de consorcio deberá ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...)

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes:

Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

En el caso de procesos convocados bajo alguna de las modalidades de ejecución contractual, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:

Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica.

(...)

Y respecto al Contrato de consorcio, señala:

6.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.



Con lo expuesto, queda demostrado que ya sea una promesa o un contrato de consorcio, debía contener las obligaciones de los consorciados.

Adicionalmente, se trae colación la Resolución N° 1090-2021-TCE-S1, que evaluó un caso similar, cuyo análisis y resolución se muestra a continuación:

Al respecto, el numeral 7.4.2 de la mencionada Directiva, establecía el contenido mínimo de la promesa de consorcio, señalando en su literal d) lo siguiente:

"(...)

d) *Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.*

Asimismo, el apartado 2 del mismo numeral, establecía expresamente que la información referida a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del Consorcio no podía ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.

41. Como bien puede advertirse, según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción de la promesa de consorcio suscrita entre los representantes del entonces Consorcio Nuevo Pachari, este documento debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto (ejecución de la obra).

En ese sentido, en la promesa de consorcio correspondiente al Consorcio Nuevo Pachari, específicamente en la cláusula quinta, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió, tal como se aprecia a continuación:



CLAUSULA QUINTA: DE LA PARTICIPACION. - La participación de cada uno de los contratantes en los resultados de esta asociación temporal, se ceñirá a los siguientes porcentajes:

INTEGRANTES DEL CONSORCIO	RUC N°	(%) DE PARTICIPACIÓN
1. "Constructora DAHCSA Contratistas Generales E.I.R.L."	20453845310	48.00%
2. "El Constructor Contratistas Generales SRL"	20495970702	37.00%
3. "Nuevo Lider Construcciones SRL"	20495775837	15.00%

CLAUSULA SEXTA: DE LA CONTABILIDAD Y TRIBUTACION.

42. En tal sentido, considerando que la promesa de consorcio presentada por el Adjudicatario para acreditar la participación de su consorciada Constructora DAHCSA Contratistas Generales E.I.R.L. en el Consorcio Nuevo Pachari, no evidencia las obligaciones que asumió dicha empresa (información mínima para considerarse válida), no corresponde valorarla para acreditar la experiencia que provendría del Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A, suscrito el 26 de mayo de 2016 con la Municipalidad Distrital de Asunción.
43. Debe resaltarse el hecho que, conforme a la directiva aplicable en el año 2016, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no necesariamente acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para ejecutar obras similares.
44. Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del Adjudicatario un documento que permita identificar cuál fue el porcentaje de obligaciones asumidas por la empresa Constructora DAHCSA Contratistas Generales E.I.R.L. en el marco del Consorcio Nuevo Pachari, no corresponde valorar la experiencia derivada del Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad por parte del Adjudicatario.
45. En ese contexto, corresponde restar al monto acumulado total del Adjudicatario en su Anexo N° 10 (S/ 9'222,030.75), el monto declarado por el Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A (S/ 894,587.39); razón por la cual, al efectuar dicha operación aritmética, se obtiene como resultado, hasta este

(...)



- ii) A pesar de ser contrato de consorcio no tiene las firmas legalizadas de los consorciados.

El postor ha presentado el siguiente contrato de consorcio.

BERTO GUINAND CORREA
NOTARIO DE LIMA
/ CANADA 3579 OF. 204 SAN LUIS
Teléfonos: 4370789 4340437

CONTRATO DE CONSORCIO TEMPORAL

CONSTE POR EL PRESENTE DOCUMENTO EL CONTRATO DE CONSORCIO, QUE CELEBRAN DE UNA PARTE, MONTES HNOS. S.R.L., CON R.U.C. 20127619965, INSCRITA EN LA PARTIDA N° 00278130 DE LA OFICINA REGISTRAL DE LIMA Y CALLAO, OFICINA LIMA, CON DOMICILIO EN A". BOULEVARD 498 - SAN BORJA, LIMA - PERÚ, REPRESENTADA POR EL SEÑOR OSCAR LUIS MONTES VIVAS, IDENTIFICADO CON D.N.I. N° 08195019 Y, CONIESA E.I.R.L. CON RUC N°20322446374, INSCRITA EN LA PARTIDA N° 12048515 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LA OFICINA REGISTRAL DE LIMA., CON DOMICILIO EN A". SANTA ROSA S/N PARCELA 5 A, COMUNIDAD CAMPESINA DE COLLANAC LIMA, DISTRITO DE CIENEGUILLA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA - PERU, REPRESENTADA POR SU GERENTE GENERAL EL SR. JOAQUIN ISMAEL MONDOÑEDO ARBIETO, CON DNI N° 19957876, INTEGRANTES DEL "CONSORCIO CAÑETE" CONFORME A LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES SIGUIENTES:

(...)

CLAUSULA DECIMA SEGUNDA- AMBAS PARTES CONVIENEN QUE EN CASO DE PRODUCIRSE CONTROVERSIA EN TORNO AL PRESENTE CONTRATO, ACUERDAN SOMETERSE A ARBITRAJE. NO HABIENDOSE INCURRIDO EN VOLUNTAD QUE INVALIDEN EL PRESENTE CONTRATO Y EN SEÑAL DE CONSENTIMIENTO DE LAS PARTES SUSCRIBIMOS ESTE DOCUMENTO EN LA CIUDAD DE LIMA EN FECHA TREINTA DE OCTUBRE DEL DOS MIL TRECE. EN DOS EJEMPLARES

LIMA, 30 DE OCTUBRE DEL 2013

MONTES HNOS. S.R.L.
OSCAR LUIS MONTES VIVAS
D.N.I. N° 08195019

JOAQUIN ISMAEL MONDOÑEDO ARBIETO
D.N.I. N° 19957876

Folios 118 a 126.

Como se observa, no aparece la legalización de las firmas de los consorciados. Para mayor esclarecimiento es necesario traer colación la **Directiva N° 016-2012-OSCE/CD**, que indica lo siguiente:



6.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.
3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.

Su bien es cierto, que las promesas de consorcio no era obligatorio contar con las firmas legalizadas, de acuerdo a la directiva vigente a su celebración, lo cierto, es que el contrato de consorcio si ya debería ser con firmas legalizadas.

Ahora este error se configura insubsanable, para mayor esclarecimiento es necesario traer a colación la Resolución N° 0457-2020-TCE-S1, que evaluó un caso similar.

Por lo tanto, en el caso concreto, la documentación presentada debe poseer suficiente información que permita acreditar, de forma fehaciente, el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".

En ese contexto, la Sala advierte que el contrato de consorcio adjuntado por el Impugnante en su oferta, con la finalidad de acreditar su experiencia en la especialidad, no contiene la legalización de firmas efectuadas por el Notario; en ese sentido, cabe precisar que la legalización de firmas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, es un requisito de cumplimiento del contrato de consorcio.

Debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del Impugnante el no haber presentado

Página 22 de 27



como parte de su oferta el contrato de consorcio completo (con la respectiva legalización de firmas).

19. Por otro lado, en el caso que nos ocupa, la Sala advierte que si bien el Impugnante presentó, a efectos de acreditar su experiencia en la especialidad, la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra de fecha 4 de noviembre de 2019 (en la cual se evidencia el porcentaje de participación de los integrantes del consorcio), la sola existencia del aludido documento con dicha información, no supera que el Impugnante haya presentado un contrato de consorcio incompleto, no obstante ser un documento de presentación obligatoria para acreditar la experiencia del postor en la especialidad generada en consorcio.
 20. Por lo tanto, considerando que el Contrato de Consorcio de fecha 6 de setiembre de 2017, presentado por el Impugnante en su oferta como parte de la documentación para acreditar su experiencia en la especialidad, se encuentra incompleto; no debe ser considerado para dicho fin.
 21. Ahora bien, en cuanto a la posibilidad de que la omisión de una parte del contrato de consorcio presentado, sea subsanable, es pertinente señalar que si bien en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, se incluye como un supuesto de subsanación a la legalización notarial de alguna firma, lo cierto es que este está dirigido a subsanar la legalización de las firmas que debieron ser consignadas en los documentos emitidos por el postor que obran en la oferta, como ocurre en el caso de la promesa de consorcio.
- 21 - Dicho supuesto de subsanación no aplica para subsanar documentos que fueron presentados de forma incompleta, por el mero hecho de que la página o páginas omitidas contenían firmas legalizadas, como ha sucedido en el presente caso, sino que tiene por objeto que el postor que se ve imposibilitado de realizar la legalización de las firmas hasta la fecha de la presentación de ofertas, pueda realizarlo en los días siguientes, según el plazo que le otorgue el órgano evaluador; lo cual no sucede cuando el postor omite presentar la parte de un contrato en la cual se evidencia la constancia de legalización de firmas, cuando esta legalización ya ha sido realizada con anterioridad, como habría ocurrido en el caso del Impugnante.



en el marco de sus competencias, conforme se establece en el artículo 236 del Código Procesal Civil que establece que ***"La legalización o certificación de un documento privado no lo convierte en público"*** (negrita agregada). En tal sentido, tampoco se trataría del supuesto previsto en el literal g) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 60.3 del citado artículo, que se encuentra circunscrito a autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten a los postores estar inscritos o que integran un registro, y que además hayan sido emitidos por una Entidad pública o por un privado que ejerce función pública, en fecha anterior a la presentación de ofertas.

En ese orden de ideas, lo que en suma pretende el Impugnante es que se le permita completar un documento que no presentó de forma integral, lo cual no se encuadra en ninguno de los supuestos previstos en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, y que, en cualquier caso, implicaría que se altere el contenido esencial de su oferta, pues el contrato de consorcio observado constituía un requisito de presentación obligatoria para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del Postor en la Especialidad*.

22. Atendiendo a ello, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Impugnante no evidencia que las firmas de los integrantes del Consorcio Bajo Mayo, hayan sido legalizadas por Notario Público, y que dicha omisión no es subsanable, se concluye que dicho contrato de consorcio no reúne las condiciones para ser considerado válido a efectos de identificar el porcentaje de participación que el señor Julio César Díaz Huamán tuvo en el mencionado consorcio.

23. En consecuencia, no corresponde tener como válido al Contrato N° 050-2017-GRSM/GGR de fecha 18 de setiembre de 2017 para acreditar la experiencia del Impugnante en la especialidad.

Con ello, queda establecido que no se puede considerar válida esta experiencia y debe ser restada.

A pesar de existir en la formulación del Anexo N° 10 existe incongruencias, no se considera diligente solicitar la subsanación, porque no se puede considerar las ofertas.

Por todo lo mencionado al tener las 4 experiencias información, incompleta e incongruente lo que le impide acreditar a una vez el valor del referencial en la experiencia del postor, corresponde determina como oferta DESCALIFICADA.



POSTOR 2° AMC INGENIEROS S.R.LTDA.

- (5) Las Experiencias N° 1, 4, 5 y 6, no están dentro las consideradas como obras similares.
El postor ha presentado las siguientes experiencias:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLHUHUACHO	"MEJORAMIENTO DEL PUENTE CARROZABLE LOS ALAMOS EN LA LOCALIDAD DE CHALLHUHUACHO, DISTRITO DE CHALLHUHUACHO – COTABAMBA - APURIMAC"	N° 032-2016-MDCH	08/02/2016	28/04/2017
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLHUHUACHO	MEJORAMIENTO DE LA TROCHA CARROZABLE, DE LA LOCALIDAD DE CHURAMA A LAS LOCALIDADES DE HUANCUIRE, MOLINOPATA, CCAYCCOPAMPA, Y ANTA ANTA, DISTRITO DE CHALLHUHUACHO – COTABAMBA – APURIMAC	N°033-2016-MDCH	11/02/2016	2/12/2016
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIRCA	CREACIÓN CAMINO VECINAL AHUANCOCY AHUANCOCOLAY DISTRITO DE CIRCA ABANCAY APURIMAC	N°003-2018-GM-MDC-AB	23/07/2018	30/10/2018
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE DANIEL CARRION - YANAHUANCA	REPARACION DE PUENTE; EN EL (LA) HUERTAPAMPA, DISTRITO DE CHACAYAN, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRION, DEPARTAMENTO DE PASCO	N°002-2023-MPDAC/GM-YHCA	18/08/2023	03/01/2024
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ANTABAMBA	"RENOVACIÓN DE PUENTE EN EL (LA) CAMINO VECINALEMP. AP 108 (PUENTE TOTOCOCCO) - AYAHUAY - PACHACONAS, DISTRITO DEL EL ORO, PROVINCIA DE ANTABAMBA, REGIÓN APURIMAC"	N°14-2023-MPA-APU	10/08/2023	01/12/2023
6	GOBIERNO REGIONAL DE PIURA - DIRECCION REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	RENOVACION DE PUENTE, EN EL(LA) CASERIO EL PORTON, PROGRESIVA KM 24+850 DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL PI-102-PUENTE PORTON I EN LA LOCALIDAD EL PORTON, DISTRITO DE LA HUACA, PROVINCIA PAITA, DEPARTAMENTO PIURA, CON CUI 2530153	N°05-2023/GRP-DRTyCP-DR	24/07/2023	07/02/2024
TOTAL					

Cuero 28 de febrero del 2024

Como se observa las experiencias 1, 4, 5 y 6 no están dentro de la definición de obras similares definidas en las bases integradas:



B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se Considerará Obra Similares A: Mejoramiento y/o ampliación y/o construcción y/o rehabilitación y/o ampliación o similar o combinación de estos términos en la ejecución de obras de trochas carrozables y/o carreteras y/o caminos vecinales".</p>

Ahora para tener mayor certeza que no corresponde a una obra similar es necesario a PRONUNCIAMIENTO N° 163-2022/OSCE-DGR.

Así, en las Bases Estándar objeto de presente contratación se establece que:

- El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente no mayor a una vez el valor referencial en ejecución de obras similares durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.
- Se debe consignar en la experiencia las "obras" consideradas similares a aquella obrante en el objeto de la convocatoria.
- La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En ese sentido, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor en la ejecución de obras se mide a través de su facturación, la cual se acredita mediante copia simple del contrato de ejecución de obra y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra se concluyó, y el monto total, siendo que, dichas obras deben ser similares a aquella que representa el objeto de la convocatoria.



También es necesario traer colación la Opinión N° 030-2019-DTN, en la que señala:

(...)

En relación con lo señalado en el párrafo precedente, cabe señalar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que las obras similares deban ser exactamente iguales, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; **en esa medida, es necesario que el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las Bases qué características serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.**

De la misma manera se cita la Resolución N° 312-2022-TCE-S4.

25. Es decir, en el caso bajo análisis, además de la denominación idéntica del contrato con el objeto de la presente convocatoria, la similitud se desprende del detalle de las prestaciones ejecutadas en la obra, pues se advierte que el objeto de la contratación fue la construcción y/o reconstrucción y/o instalación de una edificación de institución educativa, la cual se califica como experiencia similar al objeto de contratación, según las actividades e infraestructura detalladas en las obras similares de las bases integradas, **debiendo reiterarse que no es posible evaluar la experiencia de un postor, observando de manera aislada la denominación de la contratación, dado que ésta debe ser analizada de modo integral, considerando su fin u objeto, para determinar si el postor cuenta con la capacidad y experiencia exigida en las bases.**

Bajo ese orden de ideas que no solo nos podemos guiar por el título de la obra similar, porque la normativa conmina a que la experiencia debe ser evaluada de manera integral; por ello, el comité de selección ha procedido a revisar si la obra objeto del presente procedimiento de selección, y de la revisión exhaustiva de las metas, componentes, actividades, etc, no se contempla la ejecución de puentes, por ello, las experiencias 1, 4, 5 y 6 deben ser descontadas.

- (6) La Experiencia N° 2 contiene información insuficiente e incongruente que permita conocer al comité de selección el monto final ejecutado.

El postor ha adjuntado el contrato de ejecución que celebró en consorcio, contrato de consorcio acta de entrega y recepción de obra, Resolución de Liquidación y Ampliación de Plazo, con la cual se tiene claro que existen las siguientes observaciones:

- i) No se puede identificar a cuánto asciende el monto final pagado por la ejecución de la obra.



El postor ha presentado el siguiente contrato de ejecución:

CONTRATO N° 033-2016-MDCH

CONTRATO DE SERVICIO DE ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TROCHA CARROZABLE, DE LA LOCALIDAD DE CHURAMA A LAS LOCALIDADES DE HUANCUIRE, MOLINOPATA, CCAYCCOPAMPA, Y ANTA ANTA, DISTRITO DE CHALLHUAHUACHO - COTABAMBA - APURIMAC".

Conste por el presente documento, la contratación de la Elaboración del Expediente Técnico y la Ejecución de la Obra: "Mejoramiento De la Trocha Carrozable, De La Localidad de Churama, a las Localidades de Huancuire, Molinopata, Ccayccopampa y Anta anta, Distrito De Challhuahuacho - Cotabamba - Apurimac", que celebra de una parte la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLHUAHUACHO, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20288774558, con domicilio legal en Plaza de Armas s/n - Challhuahuacho - Cotabamba - Apurimac, representada por su Gerente Municipal Econ. JULIO QUISPE GASPAS, identificado con DNI N° 24890076, y de otra parte el CONSORCIO MOLINOPATA, integrado por las empresas AMC INGENIEROS S.R.L. con ruc n° 20443107593, inscrita en el asiento 04 partida electrónica N° 11010326 del registro de personas jurídicas, zona registral n° x sede cusco con domicilio en la avenida nanamericana n° 1700, distrito y provincia de Abancay, departamento

Folio N° 36.

Como se puede apreciar este contrato es para la elaboración del Expediente Técnico de Obra y la Ejecución de la Obra, demás esta indicar que el presente objeto de convocatoria solo es para la ejecución de obra.

Los montos de contrato por estos dos objetos son los siguientes:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende S/. 3, 296,174.62 (TRES MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CIENTO SETENTA Y CUATRO CON 62/100 NUEVOS SOLES), incluye IGV.

Este monto comprende el costo de la Elaboración del Expediente Técnico por S/. 138,091.89 (Ciento Treinta y ocho mil noventa y uno con 89/100 Soles). La Ejecución de la Obra por S/. 3, 158,082.73 con 73/100 tres millones ciento cincuenta y ocho mil ochenta y dos con 73/100 soles, el indicado monto comprender seguros e impuestos, así como todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la prestación materia del presente contrato.

Folio N° 70.

A pesar de ser diferentes objetos, es decir si bien es cierto la experiencia que presentó este postor es un contrato bajo la modalidad de concurso oferta, es decir, en un solo contrato esta la actividad de elaboración del expediente técnico y la actividad es la ejecución de la misma



obra; sin en los documentos presentados no se puede identificar cuanto es el monto final pagado, debido a que solo se puede ver con mucho esfuerzo algunos dígitos del valor final de obra es S/ 3,2xxxxxx.

VI	IMPUESTO GENERAL DE VENTAS (IGV) 18%	502,806.30	502,806.30	0.00
VR	VALOR FINAL DE OBRA	3,296,174.62	3,296,174.62	0.00

Folio N° 86.

Aparte de ver que solo indica el valor final de la obra esta no indica si está incluido o no el monto pagado por el expediente técnico, el cual debe ser descontado, porque no obedece al objeto de la presente observación, en ese sentido, tal como se ha explicado, pese a que el postor ha adjuntado varios documentos ninguno de ellos ha permite conocer al comité de selección a cuanto ascendió el monto final pagado solo por la ejecución de la obra.

Esta insuficiencia de información, implica no poder conocer a cuanto ascendió el monto final realmente ejecutado, esta observación no sería materia de subsanación de acuerdo al artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ya que se desconoce que existe más documentos emitidos por la entidad contratante que ayude a conocer el monto final ejecutado.

Ante estas evidencias es relevante traer a colación el numeral 9, del literal II **ANÁLISIS:** **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente:

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE - ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que



corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

(El resaltado y subrayado es agregado)

En ese, contexto, corresponde restar esta experiencia.

- (7) Experiencia N° 3, es una experiencia válida, porque adjuntó un contrato de ejecución que lo firmó de manera individual el acta de recepción de obra, la Resolución de designación comité de recepción de obra y la Resolución que aprueba la liquidación del contrato de obra, de los cuales se desprende fehacientemente que el monto final ejecutado asciende a 343,809.02 Soles.

A pesar de existir en la formulación del Anexo N° 10 existe incongruencias, no se considera diligente solicitar la subsanación, porque no se puede considerar las ofertas.

Por todo lo mencionado al tener las 6 experiencias información, incompleta lo que le impide acreditar a una vez el valor del referencial en la experiencia del postor, corresponde determina como oferta DESCALIFICADA.

Siendo el día martes, 12 de marzo de 2024, a las 17:00 horas se da por suspendido el presente acto.

Siendo el día miércoles, 13 de marzo de 2024, a las 15:00 horas se da por reaperturado el presente acto.

POSTOR 3° EPROMIG S.R.L.

- (8) Experiencia N° 1, es una experiencia inválida, porque adjuntó un contrato de ejecución que lo firmó en consorcio, promesa de consorcio, contrato de consorcio, acta de recepción de obra, resolución de alcaldía que la Resolución de designación comité de recepción de obra, Resolución que aprueba el Expediente Técnico y la Resolución que aprueba la liquidación del contrato de obra, de los cuales se desprende fehacientemente que el monto final ejecutado asciende a 4,043,533.84 Soles.


Sin embargo, se puede observar tanto en la promesa y el contrato de consorcio, la participación está en decimales.



OBLIGACIONES DE LA EMPRESA EPROMIG S.R.L.:		97.72 % de Obligaciones
▪ EJECUCIÓN DE OBRA	[90.00 %]	
▪ ADMINISTRACION Y LOGISTICA DE OBRA	[7.72 %]	
OBLIGACIONES DEL CONSULTOR JUAN LUIS BAZAN BARRETO:		2.28 % de Obligaciones
▪ ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	[2.28 %]	
TOTAL:		100%

San Pedro de Chana, 03 de Abril del 2013


PRIMITIVO ALEJO BELTRAN
D.N.I. N° 31083270
GERENTE GENERAL
CONSORCIADO 1


JUAN LUIS BAZAN BARRETO
D.N.I. N° 31081670
CONSORCIADO 2


EPROMIG S.R.L.

Primitivo Alejo Beltrán
GERENTE GENERAL

Folio N° 109.

En su contrato de consorcio también, se evidencia que el postor definió el porcentaje de su participación con decimales:

PRIMERA.- DE ACUERDO A LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 445° DE LA LEY SOCIEDADES, LOS COMPARECIENTES, CONSTITUYEN EL "CONSORCIO VIAL VISTA ALEGRE" POR TAL MOTIVO SE ASOCIAN A FIN DE OBTENER UN BENEFICIO COMUN MANTENIENDO SU PROPIA AUTONOMIA Y SE OBLIGAN MUTUAMENTE A PARTICIPAR EN FORMA ACTIVA Y DIRECTA EN LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE LA OBRA "CREACION DE LA TROCHA CARROZABLE CHANA, VISTA ALEGRE, HUAYTA HUAYTA, DISTRITO DE SAN PEDRO DE CHANA, PROVINCIA DE HUARI, ANCASH I ETAPA

(...)

DECIMA.- LAS PARTES ACUERDAN QUE LA PARTICIPACION DE "LOS CONSORCIADOS" TANTO EN LA UTILIDADES COMO EN LAS PERDIDAS QUE ARROJE EL NEGOCIO SE ESTABLECE EN LA SIGUIENTE PROPORCION:=====

1) EPROMIG S.R.L. NOVENTA Y SIETE PUNTO SETENTA Y DOS POR CIENTO (97.72 %) ==

2) JUAN LUIS BAZAN BARRETO, DOS PUNTO VEINTIOCHO POR CIENTO (2.28 %) =====

Folio N° 107 y 106.



La promesa y el consorcio se han celebrado los días 03/04/2013 y 04/04/2013, respectivamente, por lo que, es necesario para mayor esclarecimiento es necesario traer a colación la Directiva de vigente a la fecha que se celebraron esos documentos.

Fecha de Emisión	Documento de Aprobación	Aprueba	Fecha en El Peruano	Vigente	
				Desde	Hasta
06/12/2012	Resolución N° 391-2012-OSCE/PRE	Aprobó la modificación de los numerales 1, 2, 3, 4 y 5 del acápite 6.5.2 y la precisión del literal e) del acápite 6.4.2 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD "Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado"	09 de diciembre de 2012	10 de diciembre del 2012	10 de enero de 2016

A continuación, se citará, lo que dice esta directiva respecto a las obligaciones y participaciones de los consorciados.

<p>ANEXO</p> <p>Modificaciones a la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD</p> <p>Líteral e) del acápite 6.4.2</p> <p>Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente <u>al objeto de la contratación</u>. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.</p>	<p>QUE HE TENIDO</p> <p>REG. N° 4.66</p> <p>07 DI</p> <p>PATRICIA L.</p> <p>FEDATARI</p> <p>Res. N° 049 - 2</p>
---	---

Con lo expuesto, queda demostrado que tanto en la promesa y el contrato de consorcio, han trasgredido la directiva de consorcios vigentes a la fecha de su celebración, por lo tanto, la experiencia es invalida y se debe restar esta experiencia.



- (9) Experiencia N° 2, es una experiencia válida, porque adjuntó un contrato de ejecución que lo firmó en consorcio, promesa de consorcio, ~~contrato de consorcio~~, el acta de recepción de obra, y la Resolución que aprueba la liquidación del contrato de obra, de los cuales se desprende fehacientemente que el monto final ejecutado asciende a 1,668,743.61 Soles.
- (10) Experiencia N° 3, es una experiencia válida, porque adjuntó un contrato de ejecución que lo firmó en consorcio, promesa de consorcio, contrato de consorcio, el acta de recepción de obra, y la Resolución que aprueba la liquidación del contrato de obra, de los cuales se desprende fehacientemente que el monto final ejecutado asciende a 6,341,722.57 Soles.

Por todo lo mencionado al tener las experiencias N° 2 y 3 información completa y congruente con el cual llega a acreditar a una vez el valor del referencial en la experiencia del postor, no es necesario continuar revisando las demás experiencias, por lo que, corresponde determina como oferta CALIFICADA.

POSTOR 4°: W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.

- (11) La única Experiencia, es una experiencia válida, porque adjuntó un contrato de ejecución que lo firmó en consorcio, promesa de consorcio, contrato de consorcio, el acta de recepción de obra, y la Resolución que aprueba la liquidación del contrato de obra, de los cuales se desprende fehacientemente que el monto final ejecutado asciende a 6,341,722.57 Soles.

Por todo lo mencionado al tener su única experiencia con información completa y congruente con el cual llega a acreditar a una vez el valor del referencial en la experiencia del postor, no es necesario continuar revisando las demás experiencias, por lo que, corresponde determina como oferta CALIFICADA.

Siendo el día miércoles, 13 de marzo de 2024, a las 17:00 horas se da por suspendido el presente acto.

Siendo el día jueves, 14 de marzo de 2024, a las 08:00 horas se da por reaperturado el presente acto.

POSTOR 5°: NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN E.I.R.L.

- (12) En la única Experiencia, ha presentado el contrato de consorcio "CONTRATO CONSORCIO BIAVO", celebrado el 17/10/2017, en los folios 27 al 30 no se puede apreciar la descripción de las obligaciones vinculadas al objeto de parte de los consorciados, solo se ha indicado los porcentajes de su participación. Por lo que, se trae a colación la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD - "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" aprobada mediante Resolución N° 006-2017-OSCE/CD, vigente desde el 03/04/2017 al 29/01/2019, en su numeral 7.4.2, señala:

7.4.2. Promesa de consorcio 1. Contenido mínimo

*d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.***



El resaltado y subrayado es agregado.

Por otro lado, se trae a colación lo que indica las bases integradas, en la página 48.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

El resaltado y subrayado es agregado.

Como se puede apreciar, se tiene que identificar los datos cuando la experiencia es en consorcio primero las obligaciones que asumió y segundo el porcentaje de estas, datos que no se pueden evidenciar, en el presente caso, más aun teniendo la obligación que el contrato de consorcio debe contener toda la información plasmada en la promesa.

Por lo tanto, no se puede computar la experiencia N° 01, basándonos en una jurisprudencia similar tratado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la siguiente resolución:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1090-2021-TCE-S1

Sumilla: *Corresponde declarar fundado en parte el recurso de apelación, toda vez que el Adjudicatario no cumplió con acreditar fehacientemente el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad.*

Lima, 4 de mayo de 2021.

(...)

42. En tal sentido, considerando que la promesa de consorcio presentada por el Adjudicatario para acreditar la participación de su consorciada Constructora DAHCSA Contratistas Generales E.I.R.L. en el Consorcio Nuevo Pachari, ~~no evidencia las obligaciones que asumió dicha empresa (información mínima para considerarse válida), no corresponde valorarla para acreditar la experiencia que provendría del Contrato de ejecución de obra N° 006-2016-MDA/A, suscrito el 26 de mayo de 2016 con la Municipalidad Distrital de Asunción.~~
43. Debe resaltarse el hecho que, conforme a la directiva aplicable en el año 2016, ~~los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no necesariamente acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para ejecutar obras similares.~~



Por todo lo mencionado al tener una sola experiencia con información, incompleta lo que le impide acreditar a una vez el valor del referencial en la experiencia del postor, corresponde determina como oferta DESCALIFICADA.

POSTOR 6°: CONSORCIO SANTA CATALINA.

- (13) La Experiencia N° 1, es una experiencia válida, porque adjuntó un contrato de ejecución que lo firmó en consorcio, promesa de consorcio, contrato de consorcio, el acta de recepción de obra, y la Resolución que aprueba la liquidación del contrato de obra, de los cuales se desprende fehacientemente que el monto final ejecutado asciende a 2,749,448.82 Soles.
- (14) La Experiencia N° 2, contiene información insuficiente e incongruente que permita conocer al comité de selección el monto final ejecutado.

El postor ha adjuntado el contrato de ejecución que celebró en CONSORCIO, el acta de recepción de obra y la resolución de liquidación, información con la cual se tiene claro que el monto contractual si ha sufrido variaciones, tal como se evidencia en los documentos indicados, tal como se muestra a continuación:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 2, 228,325.25 (Dos Millones Doscientos Veintiocho Mil Trescientos Veinticinco con 25/100 Soles) que incluye todos los impuestos de Ley.

Folio N° 096 de su oferta.

2).- EMPRESA J & F E.I.R.L.

Responsable en la ejecución y administración de la obra, Responsable de documentos propios para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

55 %

TOTAL, OBLIGACIONES:

100%

Folio N° 106 de su oferta.

En el Acta de recepción de obra se observa que el monto contractual ha sufrido modificaciones.



Municipalidad Provincial HUARAZ

#Unidos todos somos Huaraz

Consultoría de Supervisión	:	CONSORCIO LISOSAN
Supervisor de obra	:	Ing. Hugo Luis Mautino Pérez.
Contrato de Ejecución de Obra	:	Contrato N° 01-2019-MDM-ALC.
Valor Referencial de obra	:	S/. 2'228,325.25 (con IGV)
Monto Total del Contrato	:	S/. 2'228,325.25 (con IGV)
Monto de prestaciones adicionales	:	No existe adicional.
Factor de relación	:	1.00
Resolución de Aprobación del Exp. Técnico	:	073-2019-MDMA
Plazo de Ejecución de obras	:	90 Días Calendarios
Ampliaciones de Plazo	:	A la fecha no existe ampliación de plazo
Garantía de Fiel cumplimiento	:	N° 0302-2019/CACF
Fecha de Entrega de Terreno	:	03 de enero del 2020.
Inicio de plazo contractual para ejecución de obra:	:	06 de enero del 2020
Adelanto al contratista	:	No existe solicitudes.
Inicio real de Ejecución de obra	:	06 de enero del 2020
Culminación de plazo contractual	:	04 de abril del 2020
Paralización de obra por cumplimiento al	:	18 de marzo del 2020
DS N°0044-2020-PCM	:	
Aprobación de Resolución para el reinicio	:	RA N° 006-2020-MDM-ADM
Fecha de Aprobación de Resolución	:	14 de julio del 2020.
Plazo 01: Fecha de inicio de Adecuación de	:	15 días calendarios
Adecuación Plan de Bio Seguridad COVID-19	:	
Plazo 02: Fecha de inicio de ejecución de Sello:	:	30 días calendarios
de Plazo de Obra	:	
Total de días de Ampliación de Plazo	:	45 días calendarios
Excepcional	:	
Monto Deductivo de obra N° 01	:	S/. 434,992.50
Monto Adicional de obra N° 01	:	S/. 434,751.64
Resolución Administrativa N° 003-2020-MDM/A	:	13 de marzo del 2020.
Fecha Real de Culminación de la Obra	:	24 de agosto del 2020

III. DATOS DE LA EMPRESA EJECUTORA

Contratista	:	CONSORCIO GM-MUSGA
Contrato de Ejecución de Obra	:	Contrato N° 01-2019-MDM-ALC.
Representante Legal del Consorcio	:	Sr. Augusto Herminio Montaña Valverde
Residente de Obra	:	Ing. Ing. Félix Samirán Pacori
	:	Registro CIP N° 65960
Presupuesto Base (Con IGV)	:	S/. 2'228,325.25
Presupuesto Contratado (con IGV)	:	S/. 2'228,325.25
Factor de Relación	:	1.000

IV. DATOS DEL SUPERVISOR DE OBRA

Consultoría de Supervisión	:	CONSORCIO GM-MUSGA
Contrato de Consultoría	:	Contrato N° 02-2019-MDM-ALC
Representante Común	:	Sr. Lido Manuel Soto Santos
Supervisor de Obra	:	Ing. Hugo Luis Mautino Pérez

Folio N° 110 de su oferta.

#Unidos
todos somos
Huaraz

Au. Luzuriaga N°734 - Plaza de Armas
Telf: Central (043) 421661



Al mismo tiempo, de la revisión exhaustiva en la información de la Resolución de Liquidación no se visualiza el monto total final de la obra tal como se muestra:

SE RESUELVE:

Artículo Primero.- APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA, "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL DESDE RV 637 VIZCACHA - MUSGA - LLAMA DEL DISTRITO MUSGA - PROVINCIA DE MARISCAL LUZURIAGA - REGIÓN ANCASH", ejecutado por la Contratista CONSORCIO GM MUSGA, debidamente representado por su representante legal, Sr. AUGUSTO HERMINIO MONTAÑO VALVERDE, conforme el artículo 209° del Reglamento de Contrataciones, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por Decreto Supremo N° 377-2019-EF y Decreto Supremo N° 168-2020-EF.

Folio N° 118.

Como se observa, se puede conocer que el monto contractual ascendió a S/ 2,228,325.25, pero también el mismo postor ha adjuntado documentos que demuestran que ha existido adicionales, deductivos y ampliaciones de plazo, por eso no se puede identificar porque en su Anexo N° 10 que tiene carácter de declaración jurada, indica que 1,225,578.89 como importe, tal como se muestra:

Plan de Inversión N° 2402000	N° 0001-2019-MDMPALC	18/12/2019	27/10/2020	.	Soles	1,225,578.89	.	S/ 3,700,082.82
TOTAL								S/ 3,700,082.82
.....								

Folio N° 051 de su oferta.

Esta insuficiencia e incongruencia de información, implica tener la certeza de dos observaciones i) que el monto final de ejecución no es la misma que la contractual y ii) no se sabe a cuanto ascendió el monto final realmente ejecutado, estas observaciones no serían materia de subsanación de acuerdo al artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ya que se desconoce que existe más documentos emitidos por la entidad contratante que ayude a conocer el monto final ejecutado.

Ante estas evidencias es relevante traer a colación el numeral 9, del literal II **ANÁLISIS: ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente:

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE - ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.



9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Por lo tanto, restar esta experiencia.

Por todo lo mencionado al tener solo la Experiencia N° 1 con información, completa y congruente lo que le impide acreditar a una vez el valor del referencial en la experiencia del postor, corresponde determina como oferta DESCALIFICADA.

POSTOR 7°: CONSORCIO HUAMARIN II.

- (15) La Experiencia N° 1, es una experiencia válida, porque adjuntó un contrato de ejecución que lo firmó en consorcio, promesa de consorcio, contrato de consorcio, el acta de recepción de obra, y la Resolución que aprueba la liquidación del contrato de obra, de los cuales se desprende fehacientemente que el monto final ejecutado asciende a 8,016,099.32 Soles.

Por todo lo mencionado al tener la Experiencia N° 1 con información completa y congruente con el cual llega a acreditar a una vez el valor del referencial en la experiencia del postor, no es necesario continuar revisando las demás experiencias, por lo que, corresponde determina como oferta CALIFICADA.



POSTOR 8°: RESPONSABILIDAD LIMITADA – CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.

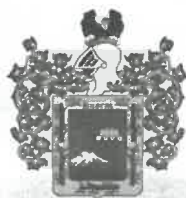
- (16) La única Experiencia contiene información insuficiente e incongruente que permita conocer al comité de selección el monto final ejecutado.

El postor ha adjuntado el contrato de ejecución que celebró en CONSORCIO y el acta de recepción de obra información con la cual se tiene claro que el monto contractual si ha sufrido variaciones, tal como se evidencia en los documentos indicados, tal como se muestra a continuación:

<u>ACTA DE RECEPCION DE OBRA</u>	
OBRA	REHABILITACION DE LA CARRETERA
TRAMO	OXAPAMPA – POZUZO
LONGITUD TOTAL	TRAMO I: OXAPAMPA – POZUZO
CONTRATO DE OBRA	: 23.992 Km.
CONTRATISTA	N° 0394 – 2013 – G.R.F/PRES
SUPERVISOR DE OBRA	: CONSORCIO OXAPAMPA
FECHA DE FIRMA DEL CONTRATO	CONSORCIO COH8
FECHA DE ENTREGA DE TERRENO	17.10.2013
FECHA DE INICIO DE OBRA	24.10.2013
PLAZO DE EJECUCION	25.10.2013
PARALIZACION DE OBRA	180 DIAS CALENDARIOS
AMPLIACION DE PLAZO 1	RES. N° 0273 – 2014 – GRP/PRES
AMPLIACION DE PLAZO 1	RES. N° 0285 – 2014 – GRP/PRES
AMPLIACION DE PLAZO 3	RES. N° 0811 – 2014 – GRP/PRES
ADICIONAL DE OBRA 1 Y DEDUCTIVO	RES. N° 1025 – 2014 – GRP/PRES
VINCULANTE 1	
ADICIONAL DE OBRA 2 Y DEDUCTIVO	RES. N° 680 – 2014 – GRP/PRES
VINCULANTE 2	
FECHA DE TÉRMINO CONTRASTUAL	RES. N° 1320 – 2014 – GRP/PRES
FECHA DE TÉRMINO REAL	22.04.2014
ESTADO DE LA OBRA	15.09.2014
COMISION DE RECEPCION	CULMINADA
	RES. N° 1362 – 2014 – GRP/PRES

Folio N° 25 de su oferta.

Como se observa, se puede conocer que el monto contractual ha tenido adicionales, deductivos y ampliaciones de plazo, por eso no se puede identificar el monto final pagado, porque no adjunto ningún documento que donde se pueda identificar ese dato.



Esta insuficiencia e incongruencia de información, implica tener la certeza de dos observaciones i) que el monto final de ejecución no es la misma que la contractual y ii) no se sabe a cuanto ascendió el monto final realmente ejecutado, estas observaciones no serían materia de subsanación de acuerdo al artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ya que se desconoce que existe más documentos emitidos por la entidad contratante que ayude a conocer el monto final ejecutado.

Ante estas evidencias es relevante traer a colación el numeral 9, del literal II **ANÁLISIS: ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente:

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE - ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Por todo lo mencionado al tener su única Experiencia con información, incompleta e incongruente lo que le impide acreditar a una vez el valor del referencial en la experiencia del postor, corresponde determina como oferta DESCALIFICADA.



POSTOR 9°: CONSORCIO VIAL SUR.

- (17) La Experiencia N° 1, es una experiencia válida, porque adjuntó un contrato de ejecución que lo firmó en consorcio, contrato de consorcio, el acta de recepción de obra, y la Resolución que aprueba la liquidación del contrato de obra, etc., de los cuales se desprende fehacientemente que el monto final ejecutado asciende a 3,403,059.95 Soles.
- (18) La Experiencia N° 2, es una experiencia válida, porque adjuntó un contrato de ejecución que lo firmó de manera individual, el acta de recepción de obra, y la Resolución que aprueba la liquidación del contrato de obra, de los cuales se desprende fehacientemente que el monto final ejecutado asciende a 796,674.44 Soles.

Por todo lo mencionado al tener las Experiencias con información completa y congruente con el cual llega a acreditar a una vez el valor del referencial en la experiencia del postor, no es necesario continuar revisando las demás experiencias, por lo que, corresponde determina como oferta CALIFICADA.

10	RESULTADOS DEL ACTO			
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor EPROMIG S.R.L., que obtuvo el tercer lugar en el orden de prelación y cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases, por lo que se procede a declararle como ganador y adjudicarle la Buena Pro.			
	Puesto	Nombre o razón social del postor	Resultado	Monto adjudicado S/
	1	EPROMIG S.R.L.	Adjudicado	2,335,771.78

11	ACUERDO ADOPTADO
	El día, jueves, 14 de marzo de 2024, a las 09:00 horas en el mismo lugar, los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de calificación y evaluación de las ofertas del presente procedimiento de selección, procediendo a firmar en señal de conformidad

12	
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN