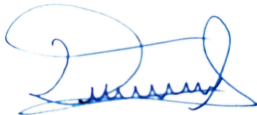
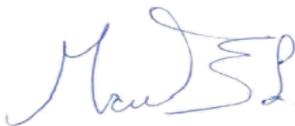
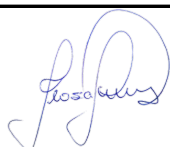




FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME AF/LO.-0060/2023-EGASA
		Fecha del informe	15/05/2023
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	LUIS SALAS PALACIOS	
3	ANTECEDENTES		
	Con fecha 02 de marzo de 2023 se convoca el procedimiento de selección AS-0033-2022-EGASA 2da Convocatoria con un valor estimado de S/ 816,578.88, siendo declarado desierto el 03 de mayo de 2023.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE EVALUACION HÍDRICA, GEOLÓGICA Y ESTRUCTURAL PARA REHABILITACION DE LA PRESA CHALHUANCA	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-0033-2022-EGASA (PROCEDIMIENTO DERIVADO DE CP-0004-2022-EGASA)	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	2da Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 1	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		-
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.		-
	Se presentaron cuatro (04) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 1 oferta, fue declarada no admitida. 3 ofertas, fueron descalificadas.		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras	[6]
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	Otros	[8]

7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]		
	<p>El CONSORCIO INCOP HEGATRUX (conformado por HEGATRUX MINERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. - HEGATRUX S.A.C. e INCOP INGENIEROS SRLTDA.) no cumplió con los requisitos de calificación - experiencia del personal clave Especialista en Seguridad – Ambiental establecido en las bases, ya que no alcanzó la experiencia mínima solicitada debido a que el certificado emitido por la empresa HAUG S.A. (folio 195 de su oferta) no incluía y/o visualizaba los nombres y apellidos de quien suscribe el documento, requisito establecido en las bases (página 44 de las bases). Dicha omisión y/o error no se encontraba dentro de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del RLCE, motivo por el cual su oferta fue DESCALIFICADA.</p> <p>En relación a la oferta del postor CONSORCIO HIDRÁULICO CHALHUANCA I (conformado por HZP CONSULTORES E.I.R.L. y CUELLAR ENERGIA S.A.C.) no cumplió con los requisitos de calificación - experiencia del personal clave Jefe de Estudio establecido en las bases, ya que no alcanzó la experiencia mínima solicitada debido a que las constancias de trabajo presentadas (folios 48 al 53 y 55 de su oferta) no incluían el nombre de la Entidad u organización que emite el documento (página 44 de las bases), requisito establecido en las bases, solo indicaba "...empresa JRCB.". Adicional a ello, se efectuó la búsqueda con dicha denominación en el portal de la SUNAT sin resultado alguno. Dicha omisión y/o error no se encontraba dentro de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del RLCE, por lo que oferta del referido postor fue DESCALIFICADA.</p> <p>Por último, la oferta de postor TELMO INGENIEROS S.A.C. no cumplió con los requisitos de calificación - experiencia del personal clave establecido en las bases, ya que no alcanzó la experiencia mínima solicitada para el Jefe de Estudio, Especialista en Suelos y Geotecnia, Especialista en Hidrología y del Especialista en Seguridad – Ambiental debido a que los cargos y/o servicios y/o actividades detallados en los certificados y/o constancias presentadas no correspondían a lo solicitado en las bases (literal B.1. del punto 3.2 Requisitos de calificación). Asimismo, no cumplió con la experiencia del postor en la especialidad ya que no alcanzó la facturación mínima solicitada debido a que la documentación presentada no se evidenció que los servicios prestados correspondían a la "Elaboración de estudios definitivos de proyectos y/o estudios definitivos de proyectos de infraestructura hidráulica o Infraestructura de riego o represas o defensas ribereñas o canales o reservorios o centrales hidroeléctricas", por todo ello la oferta del postor fue DESCALIFICADA.</p> <p>Con fecha 13 de abril de 2023, se le otorgó la buena pro al postor AFRY (PERU) S.A.C.</p> <p>Mediante Resolución de Gerencia General N° 0038/2023-EGASA del 21 de abril 2023, se declaró la nulidad del procedimiento de selección, retro trayendo el procedimiento de selección hasta la etapa de Calificación y Evaluación de Propuestas con la finalidad de proceder a una nueva revisión de las ofertas presentadas, en razón que luego de una comunicación recibida por uno de los participantes al procedimiento, el comité de selección procedió a revisar sus argumentos los cuales carecían de fundamento, sin embargo, de la revisión de la subsanación presentada por el postor que ocupaba el primer lugar según orden de prelación y en base a los principios de igualdad de trato y transparencia que rige la contratación pública, el Comité de Selección en su facultad discrecional considero que con la subsanación presentada el postor agregó un texto a una carta de compromiso de personal clave, que si bien es cierto no altero el alcance de la oferta vulnero el literal c) del numeral 60.2 del artículo N° 60 del RLCE.</p> <p>En cumplimiento de la citada Resolución, el Comité procedió a revisar la documentación de subsanación que presento el postor AFRY (PERU) S.A.C. evidenciándose que modificó el contenido de su oferta original relacionada al Anexo 5 "Carta de Compromiso del Personal Clave" del Ing. Jaime Enrique Laiza Otiniano, al adicionar texto y firma a dicho formato, dicha situación vulneró el literal c) del numeral 60.2 del artículo N° 60 del RLCE en el extremo que agrego información, por lo que se dio por No Admitida la oferta del referido postor.</p> <p>En relación a las demás ofertas presentadas por los postores citados, estas ya fueron descalificadas en su momento, como se detalla en los párrafos precedentes.</p> <p>Al no quedar ofertas válidas, para el presente procedimiento de selección, se procedió a su declaración de Desierto.</p>		
8	<p>Para la elaboración del presente informe, se ha reincorporado el Ing. Juan Carlos Llosa Guillen miembro titular del presente al presente Comité de Selección.</p> <p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte la medida siguiente:</p> <p>1.- Se procederá a consultar al área usuaria si realizará o no algún cambio a los Términos de Referencia del presente procedimiento de selección; de considerarse alguna modificación se solicitará una nueva aprobación del expediente.</p> <p>2.- Se recomienda llevar a cabo de inmediato una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.</p>		
9			
	DIEGO MENDOZA BEDREGAL	MARYLUZ CHIRINOS VELA	JUAN CARLOS LLOSA GUILLEN
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA (SEGÚN CORRESPONDA)			