

## **PRONUNCIAMIENTO N° 267-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Banco de la Nación

Referencia: Concurso Público N° 8-2024-BN-1, convocado para la contratación del “Servicio de mantenimiento preventivo y correctivo de subestaciones eléctricas de las agencias del Banco de la Nación”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 15 de mayo de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 23<sup>2</sup> de mayo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por el participante **INFRAESTRUCTURAS ELECTRICAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante “el Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup>, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

**Cuestionamiento Único:** Respecto a la consulta y/u observación N° 1 relativa a la **“Experiencia del Postor en la Especialidad”**.

Asimismo, de la revisión de la elevación de cuestionamientos, se advierte que el participante cuestionó que en los términos de la definición de servicios similares estén incluidos rangos de potencia de 50-500 KVA, a pesar que dicho aspecto no fue materia de la consulta y/u observación en cuestión, por lo cual este extremo se considera extemporáneo y no será materia del pronunciamiento.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0063641.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0067166.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTO

**Cuestionamiento Único:      Respecto a la “Experiencia del Postor en la Especialidad”**

El participante **INFRAESTRUCTURAS ELECTRICAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1 toda vez que, según refiere el recurrente: i) No se aceptó incluir el término mantenimiento de subestaciones en la definición de servicios similares, pese a que las subestaciones están compuestas de transformador, equipos de maniobras, protección y control, entre otros, lo cual comprende el mantenimiento materia de la contratación; y ii) No se aceptó incluir el término “implementación de sistemas eléctricos de media tensión que incluye celdas, transformadores, tableros” en la definición de servicios similares, pese a que dicho término se encuentra dentro de la Norma DGE - Terminología en Electricidad, y el servicio materia de la contratación corresponde a un servicio de instalación de subestaciones eléctricas de tipo pedestal; aéreo mono poste o biposte; escapulada; local y subterránea.

### **Pronunciamiento**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:*

*Requisitos:*

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos millones quinientos mil con 00/100 soles (S/ 2,500,000.00), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

---

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

• Se consideran servicios similares a los siguientes:

- Mantenimiento de transformadores de media tensión de 50 hasta 500 KVA.
- Tratamiento por termo vacío a transformadores de media tensión de 50 hasta 500 KVA.
- Instalación de subestaciones eléctricas de tipo pedestal; aéreo mono poste o biposte; encapsulada; local y subterránea.
- Operación de subestaciones eléctricas de media tensión de 50 a 500 KVA.
- Fabricación de transformadores de media tensión de 50 a 500 KVA.
- Fabricación de subestaciones eléctricas de media tensión de 50 a 500 KVA.” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 1 se solicitó **incluir** dentro de la definición de servicios similares de la experiencia del postor los términos siguientes: “mantenimiento de sistema de media tensión y/o mantenimiento de subestaciones eléctricas y/o implementación de sistemas eléctricos de media tensión que incluyen celdas de transformadores, tableros”.

Ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó las denominaciones propuestas, bajo el argumento de que no corresponden al objeto de la convocatoria.

En atención al cuestionamiento formulado por el recurrente en su solicitud de elevación, mediante el Informe Técnico de Comité de Selección - Concurso Público N° 008-2024-BN adjunto a la Carta 111 - 2024-BN/2638 de fecha 15 de mayo de 2024, la entidad señaló lo siguiente:

“(…) Se confirma que el Banco de la Nación debe asegurar la calidad técnica de la contratación. Cabe mencionar y aclarar que las subestaciones eléctricas consideradas en este proceso de contratación son de capacidades menores a 500 KVA y no cuentan con equipos o accesorios para subestaciones de alta tensión y media tensión superiores a la capacidad de 500 KVA como lo trata de sustentar la EMPRESA INFRELEC S.A.C. Por lo expuesto **no se puede modificar la experiencia de los postores en las siguientes especialidades:**

- **Mantenimiento de transformadores de media tensión de 50 hasta 500 KVA.**
- **Tratamiento por termo vacío a transformadores de media tensión de 50 hasta 500 KVA.**

- *Instalación de subestaciones eléctricas de tipo pedestal; aéreo mono poste o biposte; encapsulada; local y subterránea.*
- *Operación de subestaciones eléctricas de media tensión de 50 a 500 KVA.*
- *Fabricación de transformadores de media tensión de 50 a 500 KVA.*
- *Fabricación de subestaciones eléctricas de media tensión de 50 a 500 KVA” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, sustenta y ratifica su requerimiento; bajo el argumento de que los términos propuestos no pueden ser incorporados en la definición de servicios similares, dado que dicha contratación está orientada a servicios en subestaciones con capacidades menores a 500 KVA y no para subestaciones de “media” o “alta tensión”, tales como, lo propuesto por el participante, siendo que dicha afirmación tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye a la definición de los servicios similares para la acreditación de la Experiencia en la Especialidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

### 3.1 Duplicidad de requisitos de calificación:

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirán** los Requisitos de Calificación señalados en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 10 de junio de 2024

Códigos: 6.1