

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

005-2024-MDQ-K/CS-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, el Distrito de QUISQUI a los 10 días del mes de setiembre del año 2024, en la Oficina de Abastecimiento, a las 15:00 horas, el Comité de Selección designado mediante Resolución de Alcaldía N° 136-2024-MDQ(K)/A; encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDQ-K/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA INVERSIÓN: "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL HU-1105 (PUENTE MITO): EMP. PE-3N (DV. PUNCHAO)-RACCHA CEDRÓN - TUPAC AMARU EN EL CENTRO POBLADO MITO, DISTRITO DE QUISQUI, PROVINCIA HUÁNUCO, DEPARTAMENTO HUÁNUCO", CON CUI N° 2633014", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	WILMER BRUS RIVERA ROJAS	Titular	X	Dependencia:	ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES
		Suplente			
Primer Miembro	SERGIO MARTIN FONSECA DAVILA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Segundo Miembro	CENIA YERMI ARIZA CRUZ	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	TUANAMA LAVI JOSE WICLEY	10058600640
2	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079
3	SANTOS CIENFUEGOS ABRHAM ADONIAS	10413320581
4	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	10426122656
5	INGCA E.I.R.L.	20574790191

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma de selección, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas:

N°	Nombre o razón social del postor			Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO VIAL PUENTE			9/09/2024	23:44
	CONSORCIADOS	RUC	% DE PARTICIPACION		
	VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX	10403887493	50%		
	SANTOS CIENFUEGOS ABRHAM ADONIAS	10413320581	50%		
2	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER			9/09/2024	21:25
3	TUANAMA LAVI JOSE WICLEY			9/09/2024	20:59:16

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO VIAL PUENTE	<p>Se observa que la oferta técnica del postor CONSORCIO VIAL PUENTE, referido a la Documentación de presentación obligatoria - a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. El DNI consignado en el folio 10, no es legible lo que imposibilita verificar la información del referido documento, así mismo, el DNI del folio 15, es ilegible</p> <p>Por otra parte, se observa que el Anexo N°5 – promesa de consorcio, no se encuentra legalizado, así como tampoco cuenta con las firmas de los consorciados.</p> <p>Al respecto, el numeral 7.4.2. de la directiva N° 005-2019-OSCE/CD establece como contenido mínimo de la promesa de consorcio la suscripción de esta por cada uno de los integrantes del consorcio o de sus representantes legales, por lo que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.</p> <p>Por lo tanto, el contenido en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, directivas y normativa de contrataciones del estado. Motivo por el cual, por las observaciones antes señaladas, no cumple con lo señalado para la admisibilidad de la oferta.</p> <p>En ese sentido, no cumple con acreditar los requisitos de calificación referido a la experiencia del postor en la especialidad, de acuerdo con los requisitos de acreditación dispuestos en las bases integradas del referido procedimiento de selección.</p> <p>Por otra parte, es preciso señalar que, en el presente caso el postor al presentar los documentos con información inexacta, distinta y contradictoria que genera mucha incertidumbre de su contenido, cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p> <p>En tal sentido, de conformidad con el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, dichos errores no se encuentran previstos en las causales de subsanación. Motivo por el cual, la oferta del postor CONSORCIO VIAL PUENTE. Queda descalificado.</p>

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	1.00
2	TUANAMA LAVI JOSE WICLEY	1.00

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
...		

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	1.00
	2	TUANAMA LAVI JOSE WICLEY	1.00

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
		La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.	

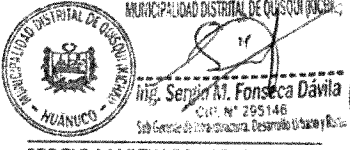
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	
		SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	
		FACTORES	PUNTAJES
		A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
		B METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	80 puntos

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	
	TUANAMA LAVI JOSE WICLEY	
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	TUANAMA LAVI JOSE WICLEY	100
	2	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	80

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

14	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el COMITÉ DE SELECCION determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		TUANAMA LAVI JOSE WICLEY	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B.1.	FORMACION ACADEMICA	X	
	B.2.	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	B.3.	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		SI CUMPLE	
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B.1.	FORMACION ACADEMICA	X	
	B.2.	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	B.3.	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		SI CUMPLE	

15	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.
16	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  WILMER BARROS RIVERA ROJAS Presidente Comité de Selección </div> <div style="text-align: center;">  SERGIO MARTIN FONSECA DAVILA Primer Miembro Comité de Selección </div> <div style="text-align: center;">  Ina Cenia Yermi Ariza Cruz Segundo Miembro Comité de Selección </div> </div> <div style="text-align: center; border-top: 1px solid black; padding-top: 5px;"> NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div>

124-MDO-K/CS-1

E TECNICO: RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL HU-1105 (PUENTE MITO): EMP. PE-3N (DV.PUNCHAO)-RACCHA CEDRON - TUPAC AMARU EN EL CENTRO POBLADO MITO, DISTRITO DE QUISQUI, PROVINCIA HUANUCO,

IENTO HUANUCO

CUADRO DE EVALUACION

IC/Código	Nombre o Razón Social	EVALUACION TECNICA		PUNTAJE TECNICO	EVALUACION ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO	COEFICIENTE DE PONDERACION			TOTAL	Bonificación REMYPE 5%	Bonificación Provincia colindante 10%	PUNTAJE TOTAL	RESULTADO
		EXPERIENCIA DEL POSTOR	METODOLOGIA				TECNICA	ECONOMICA						
13152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	80	0	80	74,095.55		72	-	72.00	3.60	7.20	82.80		
8600640	TUANAMA LAVI JOSE WICLEY	80	20	100	82,320.00	72.01	90	7.20	97.20	4.86	9.72	111.78	ADJUDICADO	
3320581	CONSORCIO VIAL PUENTE						-	-	-	-	-	-	NO ADMITIDO	