

## **PRONUNCIAMIENTO N° 111-2025/OECE-DSAT**

**Entidad:** Gobierno Regional de Piura Sede Central

**Referencia:** Concurso Público N° 38-2024-GRP-GRI-CS-CP-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: “Mejoramiento de la ruta departamental PI 127, distritos de Catacaos, La Arena, La Unión y Vice, provincias de Piura y Sechura, departamento Piura, con Código Único de Inversión N° 2378135”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 29<sup>1</sup> de abril de 2025 y subsanado el 15<sup>2</sup> y 29<sup>3</sup> de mayo de 2025<sup>4</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “**H Y C CONSULTORES S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup> y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 19 y N° 74, referidas a la “**Experiencia del personal clave**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 33, N° 65 y N° 68, referidas a “**Servicios similares**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 73, referida a la “**Estructura de costos de la prestación**”.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2025-0003746.

<sup>2</sup> Expediente N° 2025-0011482.

<sup>3</sup> Expediente N° 2025-0018459.

<sup>4</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 14 y N° 45, referidas a la **“Plazo de la liquidación de obra”**.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 47, referida al **“Fórmula de reajuste de precios”**.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 77, N° 79, N° 80, N° 82 y N° 83, referidas a la **“Metodología propuesta”**.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 66, N° 69, N° 70, N° 71 y N° 72, referidas a la **“Otras penalidades”**.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 16, referida al **“Anexo 6”**.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 46, referida al **“Anexo 4”**.

## **2. CUESTIONAMIENTO**

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

**Cuestionamiento N° 1:**

**Referido a la “Experiencia del personal clave”**

El participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 19 y N° 74, conforme a lo siguiente:

#### Respecto a la consulta u observación N° 19

*“(…) De la absolución no se aprecia una motivación, en el cual el postor está solicitando que se acepte hasta experiencia en puentes el cual es una obra de arte de gran magnitud y que está más que suficiente para obras de arte menores.*

**Por lo tanto, consideramos que se esta solicitando que se acepten profesionales con experiencia de mayor envergadura a la indicada en las bases. Y los cuales deberían ser aceptados.**

*(…)”*

#### Respecto a la consulta u observación N° 74

*“(…) Efectivamente el tiempo de experiencia solicitada para el jefe de Supervisión es desproporcionada, considerando el plazo del servicio, por lo que solicitamos se acepte el pedido del postor:*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”. (El resaltado y subrayado son agregados).*

### Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “experiencia del personal clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(…)”*

#### 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

*(…)”*

##### **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

Requisitos:

##### **1. JEFE DE SUPERVISION**

INGENIERO CIVIL, TITULADO, COLEGIADO, acreditado con copia simple del Título profesional y del Diploma de Inscripción en el Colegio de Ingenieros del Perú, DEBERÁ ACREDITAR EXPERIENCIA MÍNIMA POR UN PERIODO DE 72 MESES, dicha experiencia podrá haberla adquirido como: Ingeniero Supervisor y/o Supervisor y/o Jefe de Supervisión y/o Inspector y/o Residente de Obra y/o Jefe Supervisor y/o Supervisor Principal y/o Jefe de Obra y/o Jefe de Equipo de Supervisión y/o Gerente de Proyecto y/o Coordinador de Obra o la combinación de estas en supervisión y/o ejecución de: **OBRAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL: CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCION Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O REPARACIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O RECUPERACION Y/O RENOVACION DE CARRETERAS Y/O SERVICIO DE TRANSITABILIDAD Y/O AUTOPISTAS Y/O VIAS DE EVITAMIENTO Y/O VIAS Y/O TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL Y/O PAVIMENTOS Y/O TROCHAS CARROZABLES Y/O CAMINOS VECINALES Y/O VIAS VECINALES Y/O PUENTES.**

*(…)”*

##### **4. ESPECIALISTA DE OBRAS DE ARTE Y DRENAJE**

INGENIERO CIVIL Y/O INGENIERO AGRÍCOLA, acreditado con copia simple del Título profesional y del Diploma de Inscripción en el Colegio de Ingenieros del Perú, **DEBERÁ ACREDITAR EXPERIENCIA MÍNIMA POR UN PERIODO DE 24 MESES**, dicha experiencia podrá haberla adquirido como: Ingeniero responsable y/o Ingeniero y/o Coordinador de y/o Ingeniero especialista de: Obras de Arte y/o Drenaje o la combinación de estas en supervisión

y/o ejecución de: **OBRAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL: CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCION Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O REPARACIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O RECUPERACION Y/O RENOVACION DE CARRETERAS Y/O RECUPERACION Y/O AUTOPISTAS Y/O VIAS DE EVITAMIENTO Y/O VIAS Y/O TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL Y/O PAVIMENTOS Y/O TROCHAS CARROZABLES Y/O CAMINOS VECINALES Y/O VIAS VECINALES Y/O PUENTES.**  
(...)

(...)”.

*El resaltado y subrayado son agregados.*

Al respecto, considerando las pretensiones de los cuestionamientos se dividirán en los siguientes extremos:

**i) Consulta u observación N° 19:**

Mediante la consulta u observación N° 19, se solicitó incluir en la experiencia del especialista en obras de arte y drenaje, la experiencia obtenida en los cargos de ingeniero y/o responsable y/o coordinador y/o especialista y/o jefe en/de:

- Obras de arte y drenaje.
- Obras de arte y puentes.
- Estructuras y obras de arte.
- Obras de arte, estructuras y drenaje.
- Obras de arte, puentes y estructuras.

Ante lo cual, la Entidad señaló que *“el área usuaria es el encargada de la correcta formulación del requerimiento, razón por la cual, y de acuerdo a la envergadura del proyecto, se mantiene la definición para acreditar la experiencia del profesional solicitada requerida en el tipo y envergadura de la obra a supervisar. Se aclara que se mantienen los requisitos”*.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, precisando que la Entidad no ha motivado su respuesta, por lo que solicitó que se “acepte hasta experiencia en puentes”, el cual sería una obra de arte de gran magnitud y que está más que suficiente para obras de arte menores.

Con relación al aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

**“El comité de selección en coordinación con el área usuaria se ratifica en el contenido de su absolución, teniendo en cuenta que el área usuaria es la encargada de la correcta formulación del requerimiento, razón por la cual, y de acuerdo a la envergadura del proyecto, se mantiene la definición para acreditar la experiencia de la profesional solicitada, requerida en el tipo y envergadura de la obra a supervisar”. (El resaltado y subrayado son agregados).**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>6</sup>, mediante el citado

<sup>6</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Oficio, ratificó la respuesta brindada en el pliego absolutorio. Es decir, señaló en mantener el requerimiento consignado en el perfil del especialista en obras de arte y drenaje.

No obstante, si bien la Entidad brindó mayor detalle respecto de no aceptar el pedido del recurrente, de la revisión de la experiencia del especialista en obras de arte y drenaje, se aprecia que se requiere, entre otros, experiencia en obras de infraestructura vial, lo cual incluye obras de puentes. Por lo que, dicho aspecto deberá tenerse en cuenta por los postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a i) advertir una falta de motivación y ii) que se incluya necesariamente el término “acepte hasta experiencia en puentes” como parte de la experiencia del especialista en obras de arte y drenaje y, en la medida que, la Entidad brindó más detalles de la absolución, ratificando su requerimiento consignado en las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> lo señalado por la Entidad en el Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> que debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar experiencia del personal. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

#### **ii) Consulta u observación N° 74:**

Mediante la consulta u observación N° 74, respecto del tiempo de experiencia del jefe de supervisión, se solicitó reducir su experiencia a 3 años, a fin de que se promueva la mayor participación de profesionales.

Ante lo cual, la Entidad señaló que *“Se aclara que, el área usuaria es el encargada de la correcta formulación del requerimiento, razón por la cual, y de acuerdo a la*

---

<sup>7</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

<sup>8</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

*envergadura del proyecto, se mantiene la profesión solicitada requerida en el tipo y envergadura de la obra a supervisar. Se aclara que se mantienen los requisitos”.*

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, precisando que la Entidad no ha motivado su respuesta, por lo que solicitó que se acepte el tiempo de experiencia de 3 años.

Con relación al aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

**“El comité de selección en coordinación con el área usuaria se ratifica en el contenido de su absolución, teniendo en cuenta que el área usuaria es la encargada de la correcta formulación del requerimiento, razón por la cual, y de acuerdo a la envergadura del proyecto, se mantiene la definición para acreditar la experiencia de la profesional solicitada, requerida en el tipo y envergadura de la obra a supervisar”. (El resaltado y subrayado son agregados).**

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, precisan que el tiempo de experiencia que se exija al personal, debe ser razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la consultoría de obra y congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiera, debiendo verificarse la existencia en el mercado de profesionales en capacidad de cumplir con tales exigencias.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad tiene la facultad de incorporar en las Bases el requisito de calificación “experiencia del personal clave”, precisando el tiempo de experiencia mínimo en trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad objeto de la convocatoria para cada personal, así como el cargo, puesto o denominación de la posición que asumirá en la ejecución de la prestación, a efectos de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente sus ofertas; no debiendo exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria.

Ahora bien, considerando el tenor de la pretensión del recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado Oficio y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer<sup>9</sup>, **decidió ratificar** lo establecido en el pliego absolutorio. En ese sentido, precisó que los años de experiencia exigidos en las Bases del procedimiento de selección serían de acuerdo a la envergadura de la obra.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión del resumen ejecutivo publicado por la Entidad en la ficha SEACE, se ha aprecia que ha declarado que existe pluralidad de postores en la capacidad de cumplir con los términos de referencia -lo cual incluye los requisitos de calificación- objeto de la presente contratación, aspecto que se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a reiterar lo solicitado mediante la consulta u observación en cuestión; y, en tanto, la

<sup>9</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Entidad mediante el citado oficio decidió, bajo su responsabilidad, ratificar la respuesta brindada en el pliego absolutorio, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

## **Cuestionamiento N° 2:**

## **Referido a “Servicios similares”**

El participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 33, N° 65 y N° 68, conforme a lo siguiente:

### **Respecto a la consulta u observación N° 33**

*“(…) La absolución del comité de selección vulnera la normativa de contrataciones, de acuerdo a muchos pronunciamientos OSCE, así como también indica el postor del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, está prohibido solicitar partidas y/o componentes dentro de la definición de consultorías similares, ya que ello no está previsto en las bases estándar del presente procedimiento de selección, en esa medida solicitamos que se haga la corrección respectiva.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo Indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.”*

### **Respecto a la consulta u observación N° 65**

*“(…) Consideramos que la absolución no es motivada, empezando porque el estudio de mercado no define el concepto de consultorías similares.*

*Por otro lado el postor ha demostrado que de acuerdo a la especialidad y la tipología de la obra a supervisar no corresponde como obra similar las obras urbanas, en esa medida debería de no Incluirse las obras viales urbanas por no corresponder a la especialidad que debe tener el postor; por lo que debería suprimirse los bienes inmuebles tales como: avenidas, pistas, movilidad urbana, servicio de transitabilidad vehicular y urbana, infraestructura vehicular, ya que estas vías no cumplen que sean fuera del ámbito urbano, tal como lo exige la misma base del procedimiento de selección.*

*En esa medida solicitamos la corrección respectiva.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se Indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.*

### **Respecto a la consulta u observación N° 68**

*“(…) ”*

*En primer lugar, debemos de indicar que el comité de selección no absolvió la consulta.*

*Por otro lado el postor ha sustentado que lo solicitado por la Entidad vulnera la normativa de contrataciones, de acuerdo a muchos pronunciamientos OSCE, así como también indica el postor del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, está prohibido solicitar partidas y/o componentes dentro de la definición de consultorías similares, ya que ello no está previsto en las bases estándar del presente procedimiento de selección, en esa medida solicitamos que se haga la corrección respectiva.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se Indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.*

(El resaltado y subrayado son agregados).

## Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” de las Bases de la convocatoria, se aprecia como servicios de consultoría de obra similares, lo siguiente:

“(…)  
Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes **CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RENOVACIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O RECUPERACION Y/O REPARACION (O LA COMBINACIÓN DE ESTOS TÉRMINOS) DE CARRETERAS, SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL, INTERCAMBIOS VIALES, AUTOVÍAS, ANILLOS DE INTERCONEXIÓN VIAL, VÍAS NACIONALES, VÍAS DEPARTAMENTALES, CAMINOS DEPARTAMENTALES, AVENIDAS, PISTAS, INFRAESTRUCTURA VEHICULAR, MOVILIDAD URBANA, VÍAS VECINALES, VIAS DE ACCESO, CAMINOS VECINALES Y TROCHAS CARROZABLES. A NIVEL DE CARPETA ASFÁLTICA EN FRÍO Y/O CARPETA ASFÁLTICA EN CALIENTE Y/O ASFALTADO BITUMINOSO EN CALIENTE Y/O CAPA SUPERFICIAL BITUMINOSA Y/O AFIRMADO EN ZONAS URBANAS Y/O RURAL Y/O PUENTES METÁLICOS.**  
(…)”.

Adicionalmente, de la revisión del numeral 3.1.2 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(…)  
**3.1.2 CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS**  
  
**a. DE LA ESPECIALIDAD Y CATEGORÍA DEL CONSULTOR DE OBRA**  
El consultor debe contar con inscripción vigente en el RNP de Consultoría en obras viales, puertos y afines - Categoría **D**, Persona natural o jurídica.  
(…)”.

Al respecto, considerando las pretensiones de los cuestionamientos se dividirán en los siguientes extremos:

### **i) Consultas u observaciones N° 33 y N° 68:**

Mediante las consultas u observaciones N° 33, en atención al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, se solicitó suprimir las partidas y/o componentes de la definición de servicios de consultoría de obra similares, tales como: *"a nivel de carpeta asfáltica en frío y/o carpeta asfáltica en caliente y/o asfaltado bituminoso en caliente y/o capa superficial bituminosa y/o afirmado en zonas urbanas y/o rural"*.

Ante las referidas consultas u observaciones, el comité de selección señaló lo siguiente: *“Se aclara que la definición de "SIMILARES" se realizó de acuerdo a un estudio de mercado por lo que se considera suficientemente amplio lo solicitado en las Bases. Por lo tanto, se mantiene lo publicado”*. Asimismo, señaló lo siguiente: *“Se aclara que la metodología, Debe contener descripción detallada del servicio ofrecido (actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo) programa en*



*cuadros GANT, PERT CPM, EDT O WBS (conforme a los componentes) que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar”.*

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, puesto que no estaría debidamente motivado, alegando una vulneración al numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento; toda vez, que la respuesta transgrediría lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, por lo que solicitó su rectificación y que se supriman los componentes o partidas que estarían incluidos en la definición de consultoría de obras similares.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 33**

*El comité de selección precisa, que no se está exigiendo acreditar ningún componente para la definición de obras similares señaladas en los términos de referencia, según a lo descrito de la sala plena n° 002-2023-TCE respecto a la acreditación de la experiencia del postor.*

**Respecto a la consulta u observación N° 68**

*El comité de selección en coordinación con el área usuaria teniendo en consideración la normativa de contrataciones, en la definición de servicios de consultoría de obras similares, se procederá a suprimir los términos de “a nivel de carpeta asfáltica en frío y/o carpeta asfáltica en caliente y/o asfaltado bituminoso en caliente y/o capa superficial bituminosa y/o afirmados en zona urbana y rural de las bases integradas.*

*Se debe suprimir “a nivel de carpeta asfáltica en frío y/o carpeta asfáltica en caliente y/o asfaltado bituminoso en caliente y/o capa superficial bituminosa y/o afirmados en zona urbana y rural del 3.1, en el numeral f. DE LA EXPERIENCIA DEL CONSULTOR EN LA ESPECIALIDAD.*

*Se debe suprimir “a nivel de carpeta asfáltica en frío y/o carpeta asfáltica en caliente y/o asfaltado bituminoso en caliente y/o capa superficial bituminosa y/o afirmados en zona urbana y rural del 3.2, en el numeral C. EXPERIENCIA DEL POSTOR*

*(El resaltado y subrayado son agregados).*

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado no mayor a dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de **servicios de consultoría de obra iguales o similares** al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, **debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría de obra similares.**

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad debe establecer un monto facturado acumulado hasta no mayor a dos veces el valor referencial de la contratación en servicios de consultoría de obras similares.

- La Entidad debe definir los servicios de consultorías de obras que serán consideradas similares al objeto de la contratación.
- La acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se establece que “la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

De otro lado, cabe precisar que, este Organismo Técnico Especializado ha indicado en diversas opiniones que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo<sup>10</sup>; es decir, por la habitual transacción del bien, **servicio** u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

“(…) Precisando lo anterior, resulta necesario indicar que **se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características**, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

Por su parte, **se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido**, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...). (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor en la especialidad en contrataciones de servicios de consultorios de obras se mide a través de su facturación, la cual puede acreditarse mediante (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; **siendo responsabilidad de la Entidad determinar los servicios de consultorías de obras que resulten similares al objeto de convocatoria en atención a que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.**

<sup>10</sup> Ver la Opinión N° 048-2019/DTN, entre otras.

De otro lado, es importante destacar que mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 0022023/TCE, publicado en el Diario “El Peruano” el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En este sentido, se establece lo siguiente:

“(…)

### III. ACUERDO

(…)

2. Cuando el postor acredita su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.

3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.

(…)

**5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos”.**

Siguiendo lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena, se puede inferir que **no es posible** requerir en las Bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras que, en la sección de definición de obras similares para cumplir con el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, **la exigencia de acreditación de “componentes” o partidas específicas de la obra.**

Es así que, si bien el mencionado Acuerdo de Sala Plena se centra en las Bases de procedimientos de ejecución de obras, **el análisis respecto de que no es posible requerir la exigencia de acreditar componentes o partidas específicas de la obra como parte de la definición de obras similares, en concordancia con los principios de libertad de concurrencia, competencia, transparencia, legalidad e igualdad de trato, puede aplicarse también a las Bases de procedimientos de consultorías de obras**, toda vez que, las Entidades tienen la discrecionalidad de definir qué obras serán consideradas como similares y los documentos acreditativos permitidos por las bases estándar de consultoría de obras, normalmente, no contienen un detalle tan específico que comprenda los “componentes” y/o “partidas” exigidos por las entidades.

En relación con lo anterior, cabe mencionar que, mediante la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, el Tribunal de Contrataciones del Estado aclaró: **“(…) lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023 /TCE, aplicable en la acreditación de la experiencia del postor derivada de contratos de ejecución de obra, cuyos criterios son trasladables a la experiencia derivada de los servicios de**

**consultoría de obra para la supervisión de obras, por ser su naturaleza accesoria a los contratos de ejecución, y al encontrarse sometidos al mismo tipo de incidencias contractuales que impactan en el costo y plazo del contrato principal.**

Por tanto, los criterios definidos en dicho acuerdo resultan de aplicación al presente procedimiento de selección, considerando además que este fue convocado el 13 de diciembre de 2023, es decir, después de la entrada en vigencia del mencionado acuerdo”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Oficio, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>11</sup>, adoptó la decisión de **rectificar** lo absuelto en el pliego absolutorio. Es decir, aceptó suprimir dentro de la definición de servicios de consultoría de obra similares, los siguientes términos: “a nivel de carpeta asfáltica en frío y/o carpeta asfáltica en caliente y/o asfaltado bituminoso en caliente y/o capa superficial bituminosa y/o afirmado en zonas urbanas y/o rural”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente y la Entidad aceptó dicho pedido, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, deberá cumplirse con las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de servicios de consultoría de obras similares, establecidas en los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

“(…)  
Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RENOVACIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O RECUPERACION Y/O REPARACION (O LA COMBINACIÓN DE ESTOS TÉRMINOS) DE CARRETERAS, SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL, INTERCAMBIOS VIALES, AUTOVÍAS, ANILLOS DE INTERCONEXIÓN VIAL, VÍAS NACIONALES, VÍAS DEPARTAMENTALES, CAMINOS DEPARTAMENTALES, AVENIDAS, PISTAS, INFRAESTRUCTURA VEHICULAR, MOVILIDAD URBANA, VÍAS VECINALES, VIAS DE ACCESO, CAMINOS VECINALES Y TROCHAS CARROZABLES. ~~A NIVEL DE CARPETA ASFÁLTICA EN FRÍO Y/O CARPETA ASFÁLTICA EN CALIENTE Y/O ASFALTADO BITUMINOSO EN CALIENTE Y/O CAPA SUPERFICIAL BITUMINOSA Y/O AFIRMADO EN ZONAS URBANAS Y/O RURAL~~ Y/O PUENTES METÁLICOS.  
(…)”.

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades

<sup>11</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>12</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

## **ii) Consulta u observación N° 65:**

Mediante la consulta u observación N° 65, respecto de la definición de servicios de consultoría de obra similares, se solicitó suprimir los términos: "avenidas", "pistas", "puentes metálicos", "movilidad urbana", "vías vecinales", "vías de acceso", "trochas carrozables", "zonas urbanas", "rural", "puentes metálicos", toda vez que, puesto no guarda relación con el objeto de contratación.

Ante ello, el comité de selección señaló lo siguiente: *“Se aclara que la definición de “SIMILARES” se realizado de acuerdo a un estudio de mercado por lo que se considera suficientemente amplio lo solicitado en las Bases. Por lo tanto, se mantiene lo publicado”*. Asimismo, señaló lo siguiente: *“Se aclara que la metodología, Debe contener descripción detallada del servicio ofrecido (actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo) programa en cuadros GANT, PERT CPM, EDT O WBS (conforme a los componentes) que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar”*.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, puesto que no estaría debidamente motivado, alegando una vulneración al numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento; toda vez, el postor ha demostrado que de acuerdo a la especialidad y la tipología de la obra a supervisar no corresponde como obra similar las obras urbanas, en esa medida debería de no Incluirse las obras viales urbanas por no corresponder a la especialidad que debe tener el postor, por lo que solicito suprimir los bienes inmuebles tales como: avenidas, pistas, movilidad urbana, servicio de transitabilidad vehicular y urbana, infraestructura vehicular, ya que estas vías no cumplen que sean fuera del ámbito urbano.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

<p>“El comité de selección en coordinación con el área usuaria se ratifica en el contenido de su absolución, en que la definición de “SIMILARES” se realizado de acuerdo a un estudio de mercado, por lo que se considera suficientemente amplio lo solicitado en las Bases, es más la definición de servicios de consultoría de obras similares, ha previsto garantizar la calidad de la obra de acuerdo a la</p>
--

expertis requerida, Por lo tanto, se mantiene lo publicado de acuerdo a las facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>13</sup>, mediante el citado Oficio, **ratificó** la respuesta brindada en el pliego absolutorio. Además, precisó que la definición de similares sería amplia y que, de acuerdo con la indagación del mercado, la definición consignada garantizaría la calidad de la obra.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión del resumen ejecutivo publicado por la Entidad en la ficha SEACE, se ha aprecia que ha declarado que existe pluralidad de postores en la capacidad de cumplir con los términos de referencia -lo cual incluye los requisitos de calificación- objeto de la presente contratación, aspecto que se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a reiterar determinados términos de la definición de servicios de consultoría de obra similares y, en la medida que, la Entidad mediante el citado oficio decidió, bajo su responsabilidad, ratificar la respuesta brindada en el pliego absolutorio, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Referido a la “Estructura de costos de la supervisión”**

El participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 73, conforme a lo siguiente:

“(…)

*Efectivamente por el principio de transparencia debe **el presupuesto referencial de la consultoría en forma completamente legible, en esa medida solicitamos que se cumpla ello.***

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen*

*(El resaltado y subrayado son agregados).*

### **Pronunciamiento**

De la revisión de la “Estructura de costos de la supervisión” consignada en el requerimiento de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<sup>13</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

A. COSTO DIRECTO						
ITEM	DESCRIPCION	U	CANTIDAD		VALOR UNIT	VALOR TOTAL
			INCID	UNIDAD	S/ / u	S/
1.00	PERSONAL DE OBRA (*)					
1.01	PERSONAL PROFESIONAL CLAVE					
1.01.01	Jefe de Supervisión	mes	1	18	15,000.00	270,000.00
1.01.02	Especialista de Topografía y Señalización Vial	mes	1	18	10,000.00	180,000.00
1.01.03	Especialista de Suelos y Pavimentos	mes	1	18	10,000.00	180,000.00
1.01.04	Especialista de Obras de Arte y Drenaje	mes	1	18	10,000.00	180,000.00
1.01.05	Especialista de Metrados y Valorizaciones	mes	1	18	10,000.00	180,000.00
1.01.06	Especialista en Imp. Ambiental, Seg. y Salud Ocupacional	mes	1	18	10,000.00	180,000.00
	Beneficios Sociales	%		53.00%	1,170,000.00	620,100.00
	SUBTOTAL					1,790,100.00
1.02	PERSONAL TECNICO DE APOYO					
1.02.01	Ingeniero Asistente de Topografía y Señalización Vial	mes	1	18	6,000.00	108,000.00
1.02.02	Ingeniero Asistente de Suelos y Pavimentos	mes	1	18	6,000.00	108,000.00
1.02.03	Ingeniero Asistente de Obras de Arte y Drenaje	mes	1	18	6,000.00	108,000.00
1.02.04	Ingeniero Asistente de Metrados y Valorizaciones	mes	1	18	6,000.00	108,000.00
1.02.05	Ingeniero Asistente en Imp. Ambiental, Seg. y Salud Ocupacional	mes	1	18	6,000.00	108,000.00
1.02.06	Técnico de Laboratorio	mes	2	18	3,000.00	108,000.00
1.02.07	Técnico Topógrafo	mes	2	18	3,000.00	108,000.00
1.02.08	Ayudantes de topografía y laboratorio (zona)	mes	8	18	2,000.00	288,000.00
	Beneficios Sociales	%		53.00%	1,044,000.00	553,320.00
	SUBTOTAL					1,597,320.00
	TOTAL REMUNERACIÓN PERSONAL DE OBRA					3,387,420.00
2.00	REVISION DE LIQUIDACION DE OBRA					
2.01	PERSONAL PROFESIONAL					
2.01.01	Jefe de Supervisión	mes	0.5	1	15,000.00	7,500.00
2.01.02	Especialista de Metrados y Valorizaciones	mes	0.5	1	10,000.00	5,000.00
	Beneficios Sociales	%	1	53.00%	12,500.00	6,625.00
	SUBTOTAL					19,125.00
2.02	VIARIOS					
2.02.01	Fotocopias Documentos	mes	1	1	295.00	295.00
2.02.02	Comunicaciones	mes	1	1	250.00	250.00
2.02.03	Útiles de oficina	mes	1	1	250.00	250.00
	SUBTOTAL					795.00
	TOTAL COSTO DE REVISION DE LIQUIDACION DE OBRA					19,920.00
3.00	ALIMENTACIÓN Y VIÁTICOS (ver hoja anexa de cálculo)					
3.01	Personal Profesional	Glb	1	1	82,080.00	82,080.00
3.02	Personal Técnico	Glb	1	1	128,160.00	128,160.00
	TOTAL COSTO ALIMENTACIÓN Y VIATICOS					210,240.00
4.00	ALQUILERES Y SERVICIOS					
4.01	Equipos de Laboratorio de Suelos	mes	1	18	1,316.67	23,699.97
4.02	Equipos de Laboratorio de Concreto inc. Prensa	mes	1	18	1,316.67	23,699.97
4.03	Alquiler de Nivel de Ingeniero (incluye 2 miras)	mes	1	18	266.67	4,799.97
4.04	Alquiler de PC (Incluye Softwares)	mes	6	18	258.34	27,900.18
4.05	Alquiler de Impresora Láser A-3	mes	2	18	130.00	4,680.00
4.06	Alquiler y Mantenimiento de Oficina equipada en obra	mes	1	18	1,200.00	21,600.00
4.07	Alquiler y Mantenimiento de Vivienda en obra	mes	2	18	1,000.00	36,000.00
	TOTAL COSTO DE ALQUILERES Y SERVICIOS					142,380.09
(*) Para el pago, el Supervisor deberá realizar la revisión de la verificación de la capacidad portante y geológica de las diez alcantarillas de mayor dimensión y diez muros más altos, previo a la ejecución de las mismas. Los trabajos necesarios los realizará el Contratista, para lo cual se le ha presupuestado un monto considerable.						
5.00	VEHICULOS					
5.01	Camionetas Pick Up Doble Cabina 4x4 (*)	mes	3	18	10,930.00	590,220.00
	TOTAL COSTO DE VEHICULOS					590,220.00
(*) Los costos corresponden al gasto de chofer, combustibles, lubricantes y consumibles de camioneta						
6.00	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DEL PERSONAL (ver hoja anexa de cálculo)					
6.01	Transporte Terrestre - Personal Profesional	est		1	7,200.00	7,200.00
6.02	Transporte Terrestre - Personal Técnico	est		1	10,800.00	10,800.00
	TOTAL MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DEL PERSONAL					18,000.00
7.00	MATERIALES Y GASTOS VARIOS					
7.01	Útiles de oficina y copias fotostáticas	mes		18	500.00	9,000.00
	TOTAL COSTO MATERIALES DE OFICINA DE OBRA					9,000.00
8.00	SEGURIDAD EN OBRA PARA LA SUPERVISION					
8.01	Seguros SCTR - Vida Ley	Glb		1	53,683.75	53,683.75
8.02	Implementos de Seguridad (lentes, botines, cortaviento, chaleco, camisa manga larga, guantes,	Juegos	3	23	400.00	27,600.00
	TOTAL COSTO DE SEGURIDAD EN OBRA PARA LA SUPERVISION					81,283.75
	TOTAL COSTO DIRECTO					4,458,463.84

Mediante la consulta u observación N° 73, el participante FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL señaló que no se ha adjuntado la estructura de costos del valor referencial correctamente legible, toda vez que en el resumen ejecutivo está ilegible, por lo que, solicitó adjuntar la estructura de costos de manera digital y con sus respectivos precios.

Ante ello, la Entidad señaló que “Se aclara que, el Anexo N° 06 de la oferta económica se presenta de acuerdo a al formato publicado en las bases del procedimiento de selección, ademas se aclara que la estructura de gasto de la supervisión se encuentra

*publicada y es legible para todos los postores, por lo que se recomienda revisar dicha información”.*

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, puesto que no estaría debidamente motivado, alegando una vulneración al numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento y solicitó la publicación de la estructura de costos de manera legible.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

**Análisis técnico respecto a la absolución de la observación por parte del comité de selección:**

El comité de selección en coordinación con el área usuaria se ratifica en el contenido de su absolución, en que la estructura de gasto de la supervisión se encuentra publicada y es legible para todos los postores, sin embargo, se está enviando nuevamente la estructura de costos del valor referencial para su integración definitiva.

Previamente, cabe precisar que, de la revisión de la estructura de costos que determinó el valor referencial para el presente procedimiento de selección, se aprecia que se han incluido tanto las etapas de supervisión como la de liquidación de obra, sin que se pueda determinar el monto asignado a cada una de ellas.

Dicha diferenciación, debería estar establecida, en virtud a la Opinión N° 157-2019/DTN, desde los términos de referencia y, considerando también, lo dispuesto en el artículo 34 del Reglamento, el cual señala que, para las consultorías de obra, el área usuaria proporciona los componentes o rubros, a través de una estructura que permita al órgano encargado de las contrataciones determinar el presupuesto de la consultoría luego de la interacción con el mercado; de lo cual, se desprende que, en la etapa de indagación de mercado, las empresas participantes debieron formular su cotización, en función a dicha diferenciación, esto es (i) una tarifa para la etapa de supervisión y (ii) un monto global para la etapa de liquidación, con el objetivo de que se pueda determinar de forma clara y precisa, el valor referencial de la contratación, así como la existencia de pluralidad de proveedores que cumplan con ello y todo el requerimiento.

En adición, se aprecia que, en la referida estructura de costos, no se habría considerado un monto para el rubro o componente referido al costo financiero por la garantía de fiel cumplimiento.

En relación con ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

*Respecto al costo financiero de la garantía de fiel cumplimiento dentro de la estructura de costos de la supervisión, **se adjunta estructura de costos de la supervisión de obra que incluye el costo financiero de la garantía de fiel cumplimiento, sin modificar el valor referencial del servicio de supervisión de obra**, lo que implicó realizar un reajuste en el costo mensual de alquiler de la camioneta Pick Up Doble Cabina 4x4, haciendo la precisión que este último guarda relación con los costos de mercado de alquiler de este tipo de vehículos, lo que se verifica con las cotizaciones*



correspondientes. En tal sentido no ha sido necesario realizar una revalidación de la indagación de mercado.

(...)

**RESPUESTA:**

- Los montos del presupuesto de la consultoría de obra correspondientes a las etapas de supervisión de obra y de liquidación de obra, se han determinado de acuerdo con la complejidad y plazo de ejecución de la obra, por lo que se está adjuntando la estructura de costos de la supervisión de obra.
- Se adjunta estructura de costos de la supervisión de obra para la etapa de supervisión de obra y para la etapa de liquidación de obra, a través de las cuales se muestra cómo se determinaron los montos correspondientes a cada etapa.

(...)”

De lo señalado precedentemente, se aprecia que a través del citado Oficio, la Entidad remitió una nueva estructura de costos, subsanando la falta de diferenciación de los costos y el monto de los costos financieros por la garantía de fiel cumplimiento.

Aclarado lo anterior, en atención al aspecto cuestionado, corresponde señalar que la Entidad con ocasión a la solicitud de elevación remitió la estructura de costos legibles y corregidos.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente y que la Entidad remitió la información requerida, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** la estructura de costos corregida y remitida por la Entidad mediante el Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

**Cuestionamiento N° 4:**

**Referido a la “Plazo de la liquidación de obra”**

El participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 14 y N° 45, conforme a lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 14**

*En la oportunidad de formular consultas y observaciones, el participante KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU observó lo siguiente:*

*Se solicita modificar el plazo para la etapa de supervisión de obra, toda vez que el RLE establece que deben ser 60 dc.*

*Además de ser contrario a la normativa de contrataciones la absolución, se tiene que se tiene innumerables pronunciamientos del OSCE al respecto, y el cual indica, que **el tiempo mínimo es de 60 días calendarios. En esa medida solicitamos la corrección respectiva.***

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen*

#### **Respecto a la consulta u observación N° 45**

*En la oportunidad de formular consultas y observaciones, el participante HYC INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA HYC CONSULTORES S.A.C. consultó lo siguiente:*

*El numeral 1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN, indican que el plazo para las dos etapas: Etapa I: Supervisión de la ejecución de la obra, Etapa II: Revisión y/o elaboración de la liquidación técnica - financiera de la obra. Con respecto a la etapa II indican un plazo de 30 días, solicitamos que se corrija esto, en vista que de acuerdo a la normativa en el artículo 209 del reglamento este tiempo como mínimo debería ser de 60 días.*

*Además de ser contrario a la normativa de contrataciones la absolución, se tiene que se tiene innumerables pronunciamientos del OSCE al respecto, y el cual indica, que **el tiempo mínimo es de 60 días calendarios. En esa medida solicitamos la corrección respectiva.***

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se Indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.*

*(El resaltado y subrayado son agregados).*

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

#### **1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de quinientos setenta (570) días calendario (quinientos cuarenta (540) días calendario para la supervisión de la ejecución de la obra y **treinta (30) días calendario para la revisión y/o elaboración de la liquidación técnica-financiera de la obra**), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

*(…)”(El resaltado y subrayado son agregados).*

Adicionalmente, como parte del requerimiento de la presente contratación, la Entidad estableció las siguientes actividades:

**Fecha de Liquidación de Obra**

- Conformidad de los Planos de Post Construcción Conformidad de los Metrados post Construcción de Obra
- Conformidad de la Memoria Descriptiva Valorizada
- Verificar el cumplimiento del Contratista de presentar la Constancia de No Adeudos a ESSALUD, CONAFOVICER, SENCICO por el costo total de la obra (sin IGV), la declaratoria jurada de no tener reclamos ante el Ministerio de Trabajo y Promoción Social
- Revisión, conformidad y/o elaboración de la Liquidación de Obra presentada por el Contratista.
- En caso que el Contratista no presente la Liquidación Final de Obra, su elaboración corresponderá a lo estipulado en el Artículo 209. Liquidación del Contrato de Obra, del Reglamento de la ley de Contrataciones Del Estado N° 30225.

Mediante la consulta u observación N° 14, el participante KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERÚ solicitó modificar el plazo para la etapa de supervisión de obra, toda vez que el Reglamento establece que deben ser 60 días calendario.

A través de la consulta u observación N° 45, el participante H Y C CONSULTORES S.A.C. solicitó que se corrija el plazo de 30 días calendario correspondiente a la etapa II “Revisión y/o elaboración de la liquidación técnica - financiera de la obra”, en vista que de acuerdo con el artículo 209 del reglamento este periodo debe ser como mínimo 60 días calendario.

Ante las consultas u observaciones N° 14 y N° 45, la Entidad señaló no acoger la pretensión y precisó lo siguiente: “Se aclara al participante que el supervisor de obra tendrá el plazo para la revisión de la liquidación de del contratista por un periodo de 30 días calendarios el cual es un servicio de su propio contrato independiente de su entrega de sus propios cálculos de liquidación”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento, por no realizar la absolución de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones; toda vez que, no se habría corregido el plazo correspondiente a la etapa de liquidación de obra.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad indicó lo siguiente:

**Respecto a las consultas u observaciones N° 14 y N° 45**

*Respecto a nuestra posición frente a la consulta u observación N° 14, formulada por el participante HY C CONSULTORES S.A.C. en su solicitud de elevación, se indica que el presente procedimiento de selección se rige por el sistema de esquema MIXTO a tarifas para la supervisión de la obra y SUMA ALZADA para la liquidación de la obra, según se establece en el numeral "1.6 Sistema de Contratación" de las "Condiciones Especiales del Procedimiento de Selección de las bases integradas.*

*Según el numeral "1.8 Plazo del Prestación del Servicio de Consultoría de Obra" de las "Condiciones Especiales del Procedimiento de Selección" de las bases integradas, el plazo del servicio de consultoría materia de la presente convocatoria es de 570 días calendario, dividiéndose*

de la siguiente manera: 540 días calendario para la supervisión de obra y 30 días calendario para la revisión y/o elaboración de la liquidación técnica-financiera de la obra.

Se debe tener en consideración que si bien el contratista en atención al numeral 209.1 del art. 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado-Ley N°30225 (RLCE), tiene un plazo de 60 días calendario para la presentación de la liquidación del contrato de obra, no se debe interpretar que también le corresponda un plazo similar a la supervisión de obra, puesto que en esta etapa de su servicio no desarrolla una función de acompañamiento al contratista en la formulación de la liquidación, sino sólo por la revisión posterior a la presentación de la liquidación.

En tal sentido la Entidad ha previsto otorgar 30 días calendario para que la supervisión revise la liquidación de obra, lo cual se condice con la estructura de costos de la supervisión de obra, y en caso el contratista incumpla con practicar la liquidación del contrato de obra, se seguirá con el procedimiento establecido en el art. 209 del RLCE.

(...)

(El resaltado y subrayado son agregados).

Al respecto, el numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” del Reglamento establece que “Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el inspector o supervisor presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias”.

De la referida norma se desprende que, el contratista -supervisor- presenta sus propios cálculos sobre la liquidación de obra dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra. En ese sentido, considerando que la duración de la obra planteada por la Entidad es de 540 días calendario, el plazo para que el contratista -supervisor- presente sus propios cálculos sobre la liquidación de obra será de sesenta (60) días calendario, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe precisar que la Entidad, a través del mencionado Oficio ratificó lo señalado en el pliego absolutorio, precisando que el plazo de 30 días calendario es para la revisión de la liquidación de obra presentada por el ejecutor de la obra. Además, señaló que el plazo de 60 días calendario es para la presentación de la liquidación del contrato de obra, el cual no resulta aplicable para el supervisor de la obra, toda vez que, no es una función de acompañamiento al contratista ejecutor en la formulación de dicha liquidación.

Dicho lo anterior, es oportuno aclarar que, de acuerdo con el numeral 209.1 del artículo 209 del Reglamento, es obligación del supervisor o inspector de presentar sus propios cálculos sobre la liquidación de obra dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra; por lo que, el plazo establecido por la Entidad de 30 días calendario resulta para la revisión por parte de supervisor de la liquidación de obra presentada por el ejecutor.

Asimismo, de conformidad con el numeral 209.3 del referido artículo, en caso de que el contratista ejecutor no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la prestación de revisión de la liquidación de obra sea, necesariamente, de acuerdo al numeral 209.1 del artículo 209 del Reglamento y, en la medida que, la Entidad aclaró que la referida prestación se refiere a la revisión de la liquidación de obra presentada por el ejecutor y no a la prestación establecida en el referido dispositivo legal, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando la aclaración de la Entidad realizada mediante el Oficio citado precedentemente, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica y de todo extremo de las Bases que corresponda, lo siguiente:

(...)

**1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de quinientos setenta (570) días calendario (quinientos cuarenta (540) días calendario para la supervisión de la ejecución de la obra y treinta (30) días calendario para la revisión y/o elaboración de la liquidación técnica-financiera de la obra presentada por el ejecutor de obra), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

(...)

Capítulo III

(...)

**Fecha de Liquidación de Obra**

(...)

- *Revisión, conformidad y/o elaboración de la Liquidación de Obra presentada por el Contratista.*
- *En caso que el Contratista no presente la Liquidación Final de Obra, su elaboración corresponderá a lo estipulado en el Artículo 209. Liquidación del Contrato de Obra, del Reglamento de la ley de Contrataciones Del Estado N° 30225.*

(...)”(El resaltado y subrayado son agregados).

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### Cuestionamiento N° 5:

### Referido a la “Fórmula de reajuste de precios”

El participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 47, conforme a lo siguiente:

*“En la oportunidad de formular consultas y observaciones, el participante HYC INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADAHYC CONSULTORES S.A.C. consultó lo siguiente: (...)”*

**La absolución vulnera la normativa de contrataciones, es clara el reglamento en su artículo 38 numeral 5, en donde indican que, en el caso de contratos de consultoría de obras pactadas en moneda nacional, los pagos se sujetan a reajustes por aplicación de fórmulas monómicas o polinómicas, según corresponda, las cuales se prevén en los documentos del procedimiento de selección.**

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se Indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”. (El resaltado y subrayado son agregados).*

### Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 47, el participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** solicitó que se implemente la fórmula polinómica conforme a lo establecido en artículo 38 del Reglamento.

Ante ello, la Entidad señaló que “se aclara que no se ha considerado la aplicación de la fórmula polinómica para el presente proceso de selección”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento, por no realizar la absolución de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones; toda vez que, en las Bases integradas no se habría implementado la fórmula polinómica correspondiente.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...)”

El comité de selección en coordinación con el área usuaria ha considerado la aplicación de la fórmula polinómica de la siguiente manera: Se adjunta fórmula polinómica de reajuste para los pagos del contratista, en atención al numeral 38.5 del artículo 38 del Reglamento.

Se incluirá el numeral 2.7 "Reajuste de los pagos" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Se adecuará el extremo reajustes del numeral 3.1. del Capítulo III de los términos de referencia de las bases integradas, denominará el apartado "LL. REAJUSTES – FORMULA POLINOMICA"

#### REAJUSTES

Los pagos estarán sujetos a reajuste establecido en el Artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: 3

$$Pr = [Po \times (Ir/Io)] - [(A/C) \times Po \times (Ir - Ia)/(Ia)] - [(A/C) \times Po]$$

Donde:

Pr = Monto de la valorización reajustada

Po= Monto de la valorización correspondiente al mes de servicio, a precios del mes de la fecha correspondiente a la Propuesta.

Ir = Índice general de precios al Consumidor (INEI) a la fecha de la valorización.

Io = Índice general de precios al Consumidor (INEI) a la fecha correspondiente a la Propuesta

Ia= Índice general de precios al Consumidor (INEI) a la fecha de pago del Adelanto

A = Adelanto en Efectivo en entregado.

C = Monto del Contrato Principal

(...)"

Al respecto, el numeral 38.5 del artículo 38 del Reglamento, señala lo siguiente:

"38.5. En el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los pagos se sujetan a reajuste por aplicación de fórmulas monómicas o polinómicas, según corresponda, las cuales se prevén en los documentos del procedimiento de selección. Para tal efecto, el consultor calcula y consigna en sus facturas el monto resultante de la aplicación de dichas fórmulas, cuyas variaciones son mensuales, hasta la fecha de pago prevista en el contrato respectivo, utilizando los Índices de Precios al Consumidor publicados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI a la fecha de facturación. Una vez publicados los índices correspondientes al mes en que debió efectuarse el pago, se realizan las regularizaciones necesarias".

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que, mediante el citado Oficio, la Entidad **adjuntó** la fórmula polinómica que servirá para reajustar los pagos al contratista.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; considerando que la Entidad recién con ocasión a la solicitud de emisión pronunciamiento remitió la fórmula de reajuste solicitada por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** la fórmula de reajuste dentro del Capítulo II de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, remitida por la Entidad mediante Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de

selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

**Cuestionamiento N° 6:**

**Referido a la “Metodología propuesta”**

El participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 77, N° 79, N° 80, N° 82 y N° 83, conforme a lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 77**

“(…)

*Efectivamente lo solicitado con respecto al panel fotográfico con fotografías actuales, vulnera el principio de igualdad de trato, toda vez que ello implicaría gastos diferenciados entre los postores (favorece mas al postor muy cercano a la zona del proyecto en desmedro de otros muy alejados), al implicar ello gastos logísticos y de personal idóneo para poder acreditar ese tema.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.*

**Respecto a la consulta u observación N° 79**

“(…)

*Efectivamente en las se observan dos contenidos mínimos, uno referido a PROCEDIMIENTO DE CONTROL DE SUPERVISIÓN y el otro contenido mínimo el cual esta discriminado en los puntos de los numerales 1,2 y 3. Por tanto, debe ser más claro lo que se solicita para acreditar la METODOLOGIA PROPUESTA y solicitamos la aclaración respectiva.*

(…)”.

**Respecto a la consulta u observación N° 80**

“(…)

*Efectivamente para acreditar ese tema, el postor debería tener contratado a los especialistas en esta etapa del procedimiento de selección, lo cual según normativa la participación efectiva del personal es al Inicio del servicio, por lo que solicitamos sea suprimido este requerimiento.*

(…)”

**Respecto a la consulta u observación N° 82**

“(…)

*Efectivamente este requerimiento no guarda razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra, esto porque los documentos mencionados son entregables en el marco del perfeccionamiento del contrato y/o de la ejecución contractual, en esa medida solicitamos sea suprimido este Item.*

(…)”

**Respecto a la consulta u observación N° 83**

“(…)

*Efectivamente este requerimiento no guarda razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra, esto porque la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo. Por lo que solicitamos sea suprimido este requerimiento.*

(…)” (El resaltado y subrayado son agregados).



## Pronunciamiento

De la revisión del factor de evaluación “Metodología propuesta” consignada en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:*

### *PROCEDIMIENTO DE CONTROL DE SUPERVISION:*

*Debe contener descripción detallada del servicio ofrecido (actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo) programa en cuadros GANT, PERT CPM, EDT O WBS (conforme a los componentes) que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar, además se deberá desarrollar el contenido siguiente:*

1. *Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría y de la obra (adjuntar formatos de control), deberá considerarse como mínimo lo siguiente:*
  - **Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión.**
  - *Plan de control de Calidad.*
  - *Cronograma de uso de recursos.*
  - *Control Económico y procedimiento para evitar sobrecostos.*
2. *Procedimiento de Trabajos de supervisión de Obra, el cual deberá considerarse como mínimo:*
  - *Plan de Trabajo (Generalidades, documentos que presentaran, sustento de la Organización y programación de actividades durante el desarrollo de la consultoría).*
  - *Identificación de dificultades y riesgos advertidos, sobre topografía del terreno, infraestructura existente, áreas vulnerables, que puedan afectar la ejecución de la obra, precisando las propuestas de mejora y solución que implementara la consultoría **(incluir fotografías actuales).***
3. *Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional que se implementara en la ejecución de la consultoría, conforme al proyecto:*
  - **Descripción de Normas que se aplicaran durante la supervisión.**
  - *Control de medias de seguridad.*
  - *Control de las Medidas de salud ocupacional.*
  - *Protección de propiedades e instalación de terceros*

*No se consideran como válidos simples transcripciones y/o pegado y/o copiado de textos o imágenes. (...)"(El resaltado y subrayado son agregados).*

Mediante las consultas u observaciones N° 77, N° 79, N° 80, N° 82 y N° 83, se solicitó lo siguiente:

- Suprimir la exigencia señalada en su numeral 2 de la metodología propuesta (incluir fotografías actuales).
- Suprimir “identificación de dificultades y riesgos advertidos, sobre topografía del terreno, infraestructura existente, áreas vulnerables, que puedan afectar la ejecución de la obra, precisando las propuestas de mejora y solución que implementara la consultoría (incluir fotografías actuales)” del numeral 2.

- Aclarar y definir en un solo contenido mínimo, ya que como la metodología está considerando dos contenidos mínimos, puesto que se indica "además se deberá desarrollar el contenido siguiente".
- Suprimir del Plan de Trabajo los "documentos que presentarán", "sustento de la organización" y la "programación de actividades" del numeral 2 de la metodología propuesta, en conformidad con la resolución N° 2128-2024-TCE-S6.
- Suprimir de los numerales 1 y 3 de la metodología propuesta, la "descripción de normas que se aplicarán durante la supervisión", acorde a lo indicado en la resolución N° 2128-2024-TCE-S6.

Ante las referidas pretensiones, la Entidad señaló no aceptar los pedidos.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, por no haber realizado la absolución de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiterando las pretensiones de las referidas consultas u observaciones.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

**Respecto de la consulta u observación N° 77**

**Análisis técnico respecto a la absolución de la observación por parte del comité de selección:**

El comité de selección en coordinación con el área usuaria en aplicación de la normativa vigente indica que, se debe suprimir la exigencia señalada.

Se debe suprimir "(incluir fotografías actuales)" del capítulo IV, en el numeral B. METODOLOGIA PROPUESTA, en el apartado 2.

**Respecto de la consulta u observación N° 79**

**Análisis técnico respecto a la absolución de la observación por parte del comité de selección:**

El comité de selección en coordinación con el área usuaria se ratifica en el contenido de su absolución, Se aclara que la metodología se presenta con la información solicitada para dicho factor de evaluación.

**Respecto de la consulta u observación N° 80**

**Análisis técnico respecto a la absolución de la observación por parte del comité de selección:**

El comité de selección en coordinación con el área usuaria en aplicación de la normativa vigente indica que, se debe suprimir la exigencia señalada.

Se debe suprimir "(incluir fotografías actuales)" del capítulo IV, en el numeral B. METODOLOGIA PROPUESTA, en el apartado 2.

**Respecto de la consulta u observación N° 82**

El comité de selección en coordinación con el área usuaria se ratifica en el contenido de su absolución, Se aclara que la metodología se presenta con la información solicitada para dicho factor de evaluación.

**Respecto de la consulta u observación N° 83**

**Análisis técnico respecto a la absolución de la observación por parte del comité de selección:**

El comité de selección en coordinación con el área usuaria se ratifica en el contenido de su absolución, Se aclara que la metodología se presenta con la información solicitada para dicho factor de evaluación.

Adicionalmente, mediante el Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**Respuesta**

Al respecto se precisa en cuanto a la absolución de la consulta N°82 que lo indicado como ‘documentos que se presentaran’, esta referido al cronograma de desarrollo de supervisión y otros documentos que considere el postor necesario para complementar el plan de trabajo.

En cuanto al sustento de la organización esta referido al organigrama de la supervisión de obra.

En cuanto a la programación de actividades durante el desarrollo de la consultoría, se refiere a las acciones que desarrollará la consultoría en la etapa de la ejecución de obra.

En cuanto a la absolución de la consulta N°83, tal como se advierte de la Resolución N° 2128-2024-TCE-S6, la “descripción de normas que se aplicarán durante la supervisión”, requerida en el punto 3 de la Metodología Propuesta, no guarda razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra, esto porque la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo. Por lo tanto, deberá suprimirse el punto “descripción de normas que se aplicarán durante la supervisión” requerida en el punto 3 de la metodología propuesta.

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Asimismo, es preciso tener en cuenta que el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se **deben** considerar los factores de evaluación:  
i) Experiencia del postor en la especialidad y ii) Metodología propuesta.

A su vez, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) *se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].*”

Por otro lado, la Resolución N° 2128-2024-TCE-S6 señala que:

*“(...) 16. Previo al análisis del presente punto controvertido, este Tribunal considera necesario pronunciarse sobre los presuntos vicios de nulidad identificados en la formulación de la Metodología Propuesta en las bases integradas, al haberse advertido que se establece como contenido mínimo un conjunto de requerimientos [documentos para el perfeccionamiento del contrato, documentos antes del inicio de ejecución, documentos durante la ejecución, documentos durante la recepción de obra, entre otros] que no corresponden a procedimientos desarrollados en la supervisión de una obra sino a trámites administrativos ajenos a la metodología de trabajo.*

*(...)*

*20. Como se observa de las secciones resaltadas, se requiere como parte del contenido mínimo de la Metodología Propuesta lo siguiente:*

*“1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra Deberá considerarse [sic] como mínimo lo siguiente:*

*(...)*

*Documentos que se presentaran:*

- **Documentos para el perfeccionamiento del contrato**
- **Documentos antes del inicio de ejecución**
- **Documentos durante la ejecución**
- **Documentos durante la recepción de obra**
- **Documentos durante la liquidación del contrato**

*2. Metodologías de Control.*

*(...)*

- **Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión**

*3. Procedimientos y Formas de Trabajo*

*(...)*

- **Procedimientos en relación al Reglamento y la Ley de Contrataciones del Estado.**

*4. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional (adjuntar formato de control).*

*Deberá considerarse una como mínimo lo siguiente:*

- **Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión**

*(...)”*

*21. Según lo anterior, para el factor de evaluación Metodología Propuesta, en las bases integradas del procedimiento de selección se solicitó describir dispositivos normativos aplicables, así como documentos entregables en el marco del perfeccionamiento del contrato y de la ejecución contractual, aspectos que no guardan razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra. Esto porque, en el primer caso, la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo; mientras que la documentación requerida al postor es un aspecto de sus obligaciones que no forma parte de una metodología específica, en la medida en que deriva de las disposiciones reguladas en las bases integradas y demás documentos del procedimiento de selección.*

*(...)“.* El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante un informe técnico posterior, la Entidad modificó el factor de evaluación denominado “Metodología propuesta”, en el cual se aprecia que i) se suprimió del alcance del apartado 2, “(incluir fotografías actuales)”. Asimismo, iii) al contar con pautas establecidas para el desarrollo del numeral 2, en lo referente a “(...) documentos que presentaran, sustento de la Organización y programación de actividades durante el desarrollo de la consultoría”, decidió mantenerlos. Además, iv) suprimió del contenido de dicho factor de los numerales 1 y 3, correspondiente a la “Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión.”. En adición, respecto a la observación de dos contenidos mínimos realiza por el participante, v) la Entidad ratificó lo indicado en el pliego absolutorio, aclarando que la metodología se presenta con la información solicitada para dicho factor de evaluación, de lo que se desprende que la Entidad ha desarrollado las pautas correspondientes al “PROCEDIMIENTO DE CONTROL DE SUPERVISIÓN”.
- Con relación al punto ii), respecto a lo solicitado en el numeral 2 de la metodología propuesta, la Entidad no detallo de que manera se desarrollara la *“Identificación de dificultades y riesgos advertidos, sobre topografía del terreno, infraestructura existente, áreas vulnerables, que puedan afectar la ejecución de la obra, precisando las propuestas de mejora y solución que implementara la consultoría”*. Al respecto, es pertinente señalar que, de la información requerida para dicho punto, se colige que la Entidad estaría solicitando que el postor se traslade in situ, con la finalidad de que realice la identificación de dificultades y riesgos sobre la topografía, infraestructura existente y áreas vulnerables; lo cual no es razonable, dado que dicha información corresponde al expediente técnico de obra.
- De lo expuesto, se advierte que recién con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad modificó el contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”, conforme a lo solicitado por el participante, lo cual se encuentra acorde a los lineamientos de la normativa de contratación pública.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento se realizó la subsanación del factor de evaluación, lo cual fue solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** el literal B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica, según lo indicado en el desarrollo del cuestionamiento expuesto, acorde al detalle siguiente:

“(...) ”
----------

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

**PROCEDIMIENTO DE CONTROL DE SUPERVISION:**

Debe contener descripción detallada del servicio ofrecido (actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo) programa en cuadros GANT, PERT CPM, EDT O WBS (conforme a los componentes) que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar, además se deberá desarrollar el contenido siguiente:

1. Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría y de la obra (adjuntar formatos de control), deberá considerarse como mínimo lo siguiente:
  - ~~— Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión.~~
  - Plan de control de Calidad.
  - Cronograma de uso de recursos.
  - Control Económico y procedimiento para evitar sobre costos.
2. Procedimiento de Trabajos de supervisión de Obra, el cual deberá considerarse como mínimo:
  - Plan de Trabajo (Generalidades, documentos que presentaran (referido al cronograma de desarrollo de la supervisión y otros documentos necesarios para complementar el plan de trabajo), sustento de la Organización (referido al organigrama de la supervisión de obra) y programación de actividades durante el desarrollo de la consultoría (referido a las acciones que desarrollara la consultoría en la etapa de ejecución de obra)).
  - ~~— Identificación de dificultades y riesgos advertidos, sobre topografía del terreno, infraestructura existente, áreas vulnerables, que puedan afectar la ejecución de la obra, precisando las propuestas de mejora y solución que implementara la consultoría (incluir fotografías actuales).~~
3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional que se implementara en la ejecución de la consultoría, conforme al proyecto:
  - ~~— Descripción de Normas que se aplicaran durante la supervisión.~~
  - Control de medidas de seguridad.
  - Control de las Medidas de salud ocupacional.
  - Protección de propiedades e instalación de terceros

No se consideran como válidos simples transcripciones y/o pegado y/o copiado de textos o imágenes. (...)”(El resaltado y subrayado son agregados).

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

**Cuestionamiento N° 7:**

**Referido a las “Otras penalidades”**

El participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 66, N° 69, N° 70, N° 71 y N° 72, conforme a lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 66**

“(…)

*Consideramos que las penalidades 2 y 3 son de fondo lo mismo, por eso debería suprimirse, en esa medida solicitamos que sea eliminado una de ellas.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se Indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.*

**Respecto a la consulta u observación N° 69**

“(…) En primer lugar, debemos de indicar que el comité de selección no absolvió la consulta.

*Consideramos que las penalidades 7 y 8 son de fondo lo mismo, por eso debería suprimirse, en esa medida solicitamos que sea eliminado una de ellas. (…)*”

**Respecto a la consulta u observación N° 70**

“(…) Consideramos que las penalidades 10,16 y 17 son de fondo lo mismo, por eso debería suprimirse, en esa medida solicitamos que sea eliminado las penalidades 16 y 17. (…)

**Respecto a la consulta u observación N° 71**

“(…) Consideramos que las penalidades 13 y 19 son de fondo lo mismo, por eso debería suprimirse, en esa medida solicitamos que sea eliminado la penalidad 19. (…)

**Respecto a la consulta u observación N° 72**

“(…) Consideramos que las penalidades 4,8 y 20 son de fondo lo mismo, por eso debería suprimirse, en esa medida solicitamos que sea eliminado las penalidades 8 y 20. (…)

*(El resaltado y subrayado son agregados).*

**Pronunciamiento**

De la revisión del apartado “g. De las otras penalidades” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(…)		
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada ocurrencia o por cada vez, que lo verifique en vista a la misma.
3	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.	Una (1) UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
	(…)		

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
5	Ausencia injustificada en obra del personal propuesto en el equipo de supervisión.	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
	(...)		
7	No presentar el informe mensual, en el plazo establecido.	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada vez.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
8	No presentar el informe de valorización, en el plazo establecido y con la documentación completa de acuerdo a lo establecido en la Cláusula de valorizaciones y pagos del Contrato de ejecución de obra.	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada vez.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
9	No comunicar a la ENTIDAD en el día, sobre eventos ocurridos en la obra. (accidentes, manifestaciones, etc.)	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada vez.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
10	No verificar los materiales y equoperatipos cumplan con las especificaciones técnicas del expediente técnico de obra.	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada vez.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
	(...)		
12	Por valorizar obras y/o metrados no ejecutados (sobre-valorizaciones) y pagos en excesos, valorizaciones adelantadas u otros actos que deriven de pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes.	Una (1) UIT por cada vez.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
13	PROCEDIMIENTO DE AMPLIACION DE PLAZO El supervisor deberá emitir un informe que sustente técnicamente su opinión sobre la solicitud de ampliación de plazo dentro del plazo previsto en el numeral 198.2 del artículo 198 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado.	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada vez.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
	(...)		
16	CALIDAD DE LOS MATERIALES Cuando el supervisor apruebe materiales que no cumplan los requisitos de las especificaciones técnicas. El supervisor deberá informar para el retiro de dicho material y el reemplazo por otro que cumpla con las especificaciones técnicas, siendo dicho reemplazo sin costo alguno para la entidad.	4/1000 al monto de contrato de supervisión.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
17	USO DE MATERIALES SIN ENSAYOS DE CALIDAD PREVIOS Cuando el supervisor apruebe materiales que no cuenten con los certificados y/o ensayos y/o pruebas de calidad previos a su utilización o que garanticen la correcta fabricación.	2/1000 al monto de contrato de supervisión.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.



Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
18	Por no absolver consultas cuando no requieran opinión del proyectista dentro del plazo previsto en el numeral 193.1 del artículo 193 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado.	UNA (1.0) UIT por cada vez.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
19	PROCEDIMIENTO DE AMPLIACIÓN DE PLAZO Por no presentar la programación CPM que corresponda y su respectivo calendario de avance de obra valorizado actualizado y la programación CPM correspondiente, la lista de hitos no cumplidos, el detalle de riesgo acaecido, su asignación, así como su impacto considerando para ello solo las partidas que se han visto afectadas y en armonía con la ampliación de plazo consentida, dentro del plazo establecido en el numeral 198.7 del artículo 198 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado.	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada vez.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
20	ACTUALIZACIÓN DEL PROGRAMA DE EJECUCION DE OBRA El supervisor deberá presentar en el plazo establecido a la entidad la actualización del programa de ejecución de obra en el plazo establecido en el numeral 202.3 del artículo 203 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado.	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada vez.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
21	RECEPCIÓN DE OBRA Y PLAZOS Como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, advierte que la obra no se encuentra culminada, dispone que el inspector o supervisor anote en el cuaderno de obra tal hecho, a efectos que el contratista culmine la obra, aplicándole penalidad por retraso, y respecto al supervisor se le aplica una penalidad no menor a 1% ni mayor a 5% al monto del contrato de supervisión de acuerdo al numeral 208.14 del artículo 208 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado.	3/100 al monto de contrato de supervisión.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
	(...)		

Al respecto, es pertinente señalar que el artículo 163 del Reglamento establece que los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre y cuando **sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación**. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

Así, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es **disuadir** al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. Debido a ello, es potestad de la Entidad definir las “otras

penalidades” - distintas a la penalidad por mora- que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en los siguientes extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto de las penalidades N° 2 y N° 3**

Mediante la consulta u observación N° 66, se señaló que la penalidad N° 3 estaría inmersa dentro de la penalidad N° 2, por lo que solicitó suprimir la penalidad N° 3. Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger la penalidad.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, por no haber realizado la absolución de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones, por lo que reiteró la pretensión de la consulta u observación N° 66.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

**Respuesta**

Se ha verificado la penalidad N° 3, la cual está referida a penalizar al contratista en caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la entidad no haya aprobado la sustitución del personal. Sin embargo, este supuesto de penalización tiene la misma naturaleza y fin de la penalidad obligatoria N° 2, la cual penaliza al contratista en caso incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. Por lo tanto, la penalidad N° 3 estaría inmersa en la penalidad obligatoria N° 2. Por consiguiente, se deberá suprimir esta penalidad N° 3 del literal g. “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, así como deberá suprimirse del cuadro de ‘Otras penalidades’ de la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V Proforma de Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Se ha verificado la penalidad N° 5 la cual está referida a penalizar la ausencia injustificada en obra del personal propuesto en el equipo de supervisión. Sin embargo, este supuesto de penalización tiene la misma naturaleza y fin de la penalidad obligatoria N° 2, la cual penaliza al contratista en caso incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. Por lo tanto, la penalidad N° 5 estaría inmersa en la penalidad obligatoria N° 2. Por consiguiente, se deberá suprimir esta penalidad N° 5 del literal g. “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, así como deberá suprimirse del cuadro de ‘Otras penalidades’ de la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V Proforma de Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Oficio, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>14</sup>, se ha **rectificado** de lo señalado en el pliego absolutorio, aclarando que

<sup>14</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

la penalidad N° 3 sí se encuentra inmersa dentro de la penalidad N° 2, por lo que señaló que debe suprimirse la penalidad N° 3. De esta manera se está aceptando la pretensión del recurrente.

No obstante, cabe señalar que, a través del mencionado Oficio, la Entidad realizó una aclaración respecto de la penalidad N° 5, el cual señaló que esta se encontraría inmersa dentro de la penalidad N° 2, por lo que, solicitó que sea suprimida.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente fue aceptada por la Entidad de acuerdo con los argumentos antes expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** del apartado “g. De las otras penalidades” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica y de cualquier extremo donde corresponda, las penalidades N° 3 y N° 5.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

● **Respecto de las penalidades N° 4, N° 7, N° 8 y N° 20**

Mediante la consulta u observación N° 69, se señaló que la penalidad N° 8 estaría inmersa dentro de la penalidad N° 7, por lo que solicitó suprimir la penalidad N° 8. Ante lo cual, la Entidad no respondió a la referida pretensión.

A través de la consulta u observación N° 72, se señaló que las penalidades N° 4, N° 8 y N° 20 serían penalidad por mora y solicitó que sean suprimidas. Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger la referida pretensión.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, por no haber realizado la absolución de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones, por lo que reiteró la pretensión de las consultas u observaciones N° 69 y N° 72.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

#### Respuesta

Se ha revisado la penalidad N° 7 la cual asegura que, las acciones realizadas estrictamente por la supervisión durante el mes supervisado, sean realizadas con eficiencia y eficacia, para el bienestar de la obra, por lo que la penalidad N°7 no está inmersa en la penalidad N°8.

#### Respuesta

Se ha verificado la penalidad N° 8 la cual ésta es referida a penalizar al contratista por "no presentar el informe de valorización, en el plazo establecido y con la documentación completa de acuerdo a lo establecido en la Cláusula de valorizaciones y pagos del Contrato de ejecución de obra", lo cual representa un retraso en la ejecución de sus prestaciones, y que al no ser justificado, representa una penalidad por mora. Por consiguiente, se deberá suprimir esta penalidad N° 8 del literal g. "De las otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, así como deberá suprimirse del cuadro de 'Otras penalidades' de la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V Proforma de Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Se ha verificado la penalidad N° 20 la cual busca que "el supervisor deberá presentar en el plazo establecido a la entidad la actualización del programa de ejecución de obra en el plazo establecido en el numeral 202.3 del artículo 203 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado", penalizando un retraso en la ejecución de sus prestaciones, y que al no ser justificado representa una penalidad por mora. Por consiguiente, se deberá suprimir esta penalidad N° 20 del literal g. "De las otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, así como deberá suprimirse del cuadro de 'Otras penalidades' de la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V Proforma de Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas.

#### Respuesta

Se ha verificado la penalidad N° 4 del cuadro de penalidades del literal g. "De las otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y lo señalado en el artículo 177 del Reglamento y se advierte que la obligatoriedad del supervisor es elevar el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra a la Entidad, después de diez (10) días calendario una vez el contratista le haya entregado su revisión.

Por consiguiente, se deberá adecuar la penalidad N° 4 del cuadro de penalidades del literal g. "De las otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas al plazo correspondiente señalado en el artículo 177 del Reglamento

Quedando como sigue:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
4	Revisión del expediente técnico. Por no presentar dentro de diez (10) días posteriores a la presentación de la revisión del expediente técnico por parte del contratista, el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra a la entidad, con copia del contratista, adjuntando su evaluación, pronunciamiento y verificaciones propias realizadas como supervisión o inspección. De conformidad con o establecido en el artículo 177 del reglamento de la ley de contrataciones del estado.	2/100 al monto del contrato de supervisión	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada ocurrencia o por cada vez, que lo verifique en vista a la misma.

De igual manera deberá adecuarse el cuadro de 'Otras penalidades' de la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V Proforma de Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Oficio, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>15</sup>, ha señalado lo siguiente:

- Respecto de que si la penalidad N° 8 se encontraría inmersa dentro de la penalidad N° 7, se precisó que esta última asegura que las acciones realizadas estrictamente por la supervisión durante el mes supervisado sean realizadas con eficiencia y eficacia.

Sin embargo, la Entidad también señaló que la penalidad N° 8 representaría una mora, por lo que solicitó que sea suprimida.

- Respecto de que si las penalidades N° 4 y N° 20 serían penalidad por mora, la Entidad precisó que la penalidad N° 20 representaría una mora, por lo que solicitó que sea suprimida.

En cuanto a la penalidad N° 4, precisó que en atención al artículo 177 del Reglamento debería ser modificado según dicho dispositivo legal.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente y en la medida que la Entidad parcialmente aceptó el pedido del participante, aclarando las penalidades N° 7 y N° 8 y suprimiendo las penalidades N° 8 y N° 20, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** del apartado “g. De las otras penalidades” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica y de cualquier extremo donde corresponda, las penalidades N° 8 y N° 20.
- **Se adecuará** del apartado “g. De las otras penalidades” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica y de cualquier extremo donde corresponda, la penalidad N° 4:

---

<sup>15</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
4	Revisión del expediente técnico. Por no presentar dentro de diez (10) días posteriores a la presentación de la revisión del expediente técnico por parte del contratista, el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra a la entidad, con copia del contratista, adjuntando su evaluación, pronunciamiento y verificaciones propias realizadas como supervisión o inspección. De conformidad con lo establecido en el artículo 177 del reglamento de la ley de contrataciones del estado.	2/100 al monto del contrato de supervisión	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada ocurrencia o por cada vez, que lo verifique en vista a la misma.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

• **Respecto de las penalidades N° 10, N° 16 y N° 17**

Mediante la consulta u observación N° 70, se señaló que las penalidades N° 10, N° 16 y N° 17 harían referencia a lo mismo, por lo que solicitó suprimir las penalidades N° 16 y N° 17. Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger la referida pretensión.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, por no haber realizado la absolución de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones, por lo que reiteró la pretensión de la consulta u observación N° 70.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><b>Respuesta</b></p> <p>De la revisión de la penalidad N° 16, se verifica que ésta orientada a penalizar al consultor de obra cuando el supervisor aprueba materiales que no cumplan los requisitos de las especificaciones técnicas. Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 10, se verifica que también está orientada a penalizar al consultor de obra por la no verificación del cumplimiento de las especificaciones técnicas</p>
---

de los materiales y equipos; por lo tanto, el supuesto de aplicación de la penalidad N° 16 estaría inmerso en el de la penalidad N° 10. Por consiguiente, se deberá suprimir esta penalidad N° 16 del literal g. "De las otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, así como deberá suprimirse del cuadro de 'Otras penalidades' de la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V Proforma de Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas.

De la revisión de la penalidad N° 17, se verifica que ésta orientada a penalizar al consultor de obra cuando el supervisor apruebe materiales que no cuenten con los certificados y/o ensayos y/o pruebas de calidad previos a su utilización o que garanticen la correcta fabricación. Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 10, se verifica que también está orientada a penalizar al consultor de obra por la no verificación del cumplimiento de las especificaciones técnicas de los materiales y equipos; por lo tanto, el supuesto de aplicación de la penalidad N° 17 estaría inmerso en el de la penalidad N° 10. Por consiguiente, se deberá suprimir esta penalidad N° 17 del literal g. "De las otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, así como deberá suprimirse del cuadro de 'Otras penalidades' de la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V Proforma de Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Oficio, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>16</sup>, se ha **rectificado** de lo señalado en el pliego absolutorio, aclarando que las penalidades N° 16 y N° 17 sí se encuentran inmersas dentro de la penalidad N° 10, por lo que señaló que deben suprimirse las penalidades N° 16 y N° 17. De esta manera se está aceptando la pretensión del recurrente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente fue aceptada por la Entidad de acuerdo con los argumentos antes expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** del apartado "g. De las otras penalidades" consignado en el Capítulo III de la Sección Específica y de cualquier extremo donde corresponda, las penalidades N° 16 y N° 17.
  - Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.
  - **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Respecto de las penalidades N° 13 y N° 19**

<sup>16</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Mediante la consulta u observación N° 71, se señaló que las penalidades N° 13 y N° 19 harían referencia a lo mismo, por lo que solicitó suprimir la penalidad N° 19. Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger la referida pretensión.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, por no haber realizado la absolución de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones, por lo que reiteró la pretensión de la consulta u observación N° 71.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

**Respuesta**

Se ha revisado la penalidad N° 13 y ésta busca asegurar que el supervisor emita una opinión técnica sobre si corresponde o no otorgar la ampliación solicitada.

Se ha revisado la penalidad N° 19 y ésta busca garantizar que, si la ampliación fue aprobada, el supervisor ajuste adecuadamente la programación del proyecto conforme a las partidas afectadas.

En tal sentido, mientras la penalidad N° 13 vela por la emisión de un pronunciamiento técnico previo respecto la aprobación de la ampliación, la penalidad N° 19 se orienta a la adecuada actualización del cronograma contractual ya modificado, siendo esto posterior a la aprobación de la ampliación. Por lo tanto, las penalidades en mención no se encuentran inmersas ya que se refieren a actos distintos dentro del mismo procedimiento contractual.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Oficio, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>17</sup>, se ha **ratificado** de lo señalado en el pliego absolutorio, aclarando que la penalidad N° 13 busca asegurar que el supervisor emita opinión técnica sobre un pedido de ampliación, mientras que, la penalidad N° 19 busca que el supervisor ajuste adecuadamente la programación del proyecto cuando la ampliación fue aprobada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la penalidad N° 19 y, en la medida que, la Entidad a través del mencionado oficio ha brindado mayores argumentos por los cuales las penalidades N° 13 y N° 10 no penalizan el mismo supuesto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

**Cuestionamiento N° 8:**

**Referido al “Anexo 6”**

El participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 16, conforme a lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 16**

<sup>17</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.



***“(…) La absolución esta Inconclusa, pero de o que llega a indicar, debemos de decir que no absolvió la inquietud del participante sobre la presentación del anexo 6 (oferta económica). En esa medida solicitamos la absolución de la misma.***

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se Indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”. (El resaltado y subrayado son agregados).*

## **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 16, se solicitó confirmar si solo bastará la presentación del Anexo N° 06. En el caso de solicitar estructura de costos, se solicitó publicar la estructura de costos en versión Excel.

Ante lo cual, la Entidad señaló “se aclara que, el Anexo N°06 de la oferta económica se presenta de acuerdo con el formato publicado en las bases del procedimiento de selección, además se aclara que la estructura de gasto de la supervisión se encuentra publicada y es legible para todos los postores”.

En vista de ello, el recurrente, cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando que no ha sido correctamente motivado y que sería inconclusa. En ese sentido, reiteró el pedido de la consulta u observación N° 16.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024 remitido el 29 de abril de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…) El comité de selección, respecto a las observaciones aclaró que, **el Anexo N°06 de la oferta económica se presenta de acuerdo a al formato publicado en las bases del procedimiento de selección**, además se aclara que la estructura de gasto de la supervisión se encuentra publicada y es legible para todos los postores.  
(…)”*

Sobre el particular, cabe señalar que el Anexo N° 06 “Oferta económica” previsto en las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, establecen que en el caso de que la supervisión de obras se haya previsto también las actividades de liquidación del contrato de obras, deberá considerar lo siguiente:

<b>Importante para la Entidad</b>				
<i>En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe reemplazar por la tabla siguiente:</i>				
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO <sup>66</sup>	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO <sup>67</sup>	TARIFA UNITARIA OFERTADA <sup>68</sup>	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
<i>Supervisión de obra</i>				
<i>Liquidación de obra</i>				
<i>Incluir o eliminar, según corresponda</i>				

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Oficio, se ha **ratificado** de lo señalado en el pliego absolutorio, precisando que el Anexo N° 06 se presenta de acuerdo con lo consignado en las Bases.

En relación con ello, de la revisión de las Bases, se aprecia que el Anexo N° 06 se encuentra de acuerdo con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, el cual no establece la presentación de documentación adicional.

En ese sentido, considerando que la pretensión y que el Anexo N° 6 se encuentra de acuerdo con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 9:**

#### **Referido al “Anexo 4”**

El participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 46, conforme a lo siguiente:

**“(…) El comité no absolvió la consulta, por lo que persiste la duda del postor con respecto al llenado del ANEXO 04. Por lo que solicitamos la absolución respectiva y detallada por el principio de transparencia.**

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se Indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen. (...) (El resaltado y subrayado son agregados).*

#### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 46, se señaló que considerando el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra es de 570 días calendario, solicitó confirmar que en el Anexo N° 4 se consignará únicamente "quinientos setenta (570)

días calendario" o, caso contrario, adicionalmente se deberá desdoblar los plazos para cada etapa.

Ante lo cual, la Entidad señaló que “se aclara que el plazo de supervisión de obra es de quinientos setenta (570) días calendario (540 días calendario para la supervisión de la ejecución de la obra y 30 días calendario para la revisión y/o elaboración de la liquidación técnica - financiera de la obra)”.

En vista de ello, el recurrente, cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando que persiste la duda del postor con respecto al llenado del ANEXO 04. Por lo que solicitó la absolución respectiva y detallada por el principio de transparencia.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Oficio N° 001-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024 remitido el 29 de abril de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

**Análisis técnico respecto a la absolución de la observación por parte del comité de selección:**

El comité de selección en coordinación con el área usuaria se ratifica en el contenido de su absolución, en que. El plazo de supervisión de obra es de QUINIENTOS SETENTA (570) DIAS CALENDARIO (540 días calendario para la supervisión de la ejecución de la obra y 30 días calendario para la revisión y/o elaboración de la liquidación técnica - financiera de la obra)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad, mediante el citado Oficio, se ha **ratificado** de lo señalado en el pliego absolutorio.

Dicho lo anterior, es oportuno traer a colación lo expuesto en el Cuestionamiento N° 4 del presente Pronunciamiento, a través del cual aclaró que el plazo de 30 días calendario establecido en el numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se trata sobre la revisión del supervisor respecto de la liquidación de obra presentada por el ejecutor de la obra. Asimismo, se dispuso modificar el referido acápite, de la siguiente manera:

“(…)

**1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de ~~quinientos setenta (570) días calendario~~ (quinientos cuarenta (540) días calendario para la supervisión de la ejecución de la obra y treinta (30) días calendario para la revisión y/o elaboración de la liquidación técnica-financiera de la obra presentada por el ejecutor de obra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

(…)”

En ese sentido, si bien la Entidad en el presente cuestionamiento la Entidad se ratificó en lo absuelto en el pliego absolutorio, con ocasión del Cuestionamiento N° 4 del presente Pronunciamiento, se aclaró que el plazo de 30 días calendario corresponde a la revisión de la liquidación del contrato de obra presentada por el contratista ejecutor.

Por lo tanto, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare el plazo de prestación del servicio que debe consignarse en el Anexo N° 4 y que a través del Cuestionamiento N° 4 del presente Pronunciamiento, se precisó que el plazo de la supervisión de la ejecución de la obra es de 540 días calendario; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, deberá cumplirse con lo siguiente:

- **Se debe tener en cuenta**<sup>18</sup> que el plazo de prestación del servicio es de 540 días calendario.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respecto de las otras penalidades**

##### **- Penalidades N° 18 y N° 21**

De la revisión de las penalidades N° 18 y N° 21, se aprecia que la descripción de estas penalidades no resulta congruente con las penalidades obligatorias establecidas las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

---

<sup>18</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

### Respuesta

Se ha verificado la penalidad N° 18, ésta es referida a penalizar al consultor de obra por no absolver consultas cuando no requieren opinión del proyectista, encontrándose por lo tanto inmerso en la penalidad N° 4 de las bases estándar aplicables al procedimiento. Por consiguiente, se deberá adecuar la penalidad N° 18 del cuadro de penalidades del literal g. "De las otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas a la penalidad N° 4 de las bases estándar aplicables al procedimiento. De igual manera deberá adecuarse el cuadro de 'Otras penalidades' de la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V Proforma de Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Se ha verificado la penalidad N° 21, ésta es referida a penalizar por verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada, encontrándose por lo tanto inmerso en la penalidad N° 3. Por consiguiente, se deberá adecuar la penalidad N° 21 del cuadro de penalidades del literal g. "De las otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas a la penalidad N° 3 de las bases estándar aplicables al procedimiento. De igual manera deberá adecuarse el cuadro de 'Otras penalidades' de la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V Proforma de Contrato de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Quedando ambas penalidades como sigue:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
18	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria.
21	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	3% por cada vez, al monto de contrato de supervisión.	Según informe del comité de recepción.

De lo anterior se desprende que, si bien la Entidad corrigió las penalidades conforme a las Bases Estándar, cabe precisar que respecto a la penalidad N° 21, la forma de cálculo todavía se encuentra errada, por lo que, será corregida.

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** las penalidades N° 18 y N° 21 y en todo extremo que corresponda, de acuerdo con el siguiente detalle:

En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria.
--	---	--

Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	3% al monto del contrato de supervisión.	Según informe del comité de recepción.
--	--	--

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

- **Respecto a las penalidades N° 9 y N° 12**

Al respecto, de las referidas penalidades se advierte que el uso de los términos “otros” y “etc” resultan imprecisos, generando ambigüedad en la aplicación de la penalidad y afecta la predictibilidad y objetividad de la sanción.

En relación con el aspecto cuestionado, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><b>Respuesta</b></p> <p>Se ha verificado el supuesto de aplicación de la Penalidad N°09 la cual esta referida a penalizar al contratista por:</p> <p>“No comunicar a la ENTIDAD en el día, sobre eventos ocurridos en la obra (accidentes, manifestaciones, etc).</p> <p>Que, al respecto, el término ‘etc’ es subjetivo, no especificando los eventos ocurridos en obra sobre los cuales se refiere el supuesto de aplicación penalidad, lo cual no permite garantizar la predictibilidad de la penalidad.</p>
--

En tal sentido, este término será reemplazado por eventos específicos ocurridos en obra, garantizando la objetividad de la penalidad, quedando el supuesto de aplicación de esta penalidad como sigue:

"No comunicar a la ENTIDAD en el día, sobre eventos ocurridos en la obra tales como: incidentes, accidentes, manifestaciones, paralizaciones (por huelgas y/o por decisiones sindicales), conflictos sociales (oposición de la población y/o bloqueos), daños a terceros (personas, viviendas, servicios públicos), emergencias sanitarias (brotes infecciosos, riesgo por materiales peligrosos), desastres naturales (inundaciones, huaicos, sismos), robos o pérdida de materiales o equipos en obra, actos vandálicos, hallazgos arqueológicos, interrupciones por corte de servicios públicos (corte de agua/luz por terceros), abandono de obra del contratista, impagos a personal por parte del contratista".

Se ha verificado el supuesto de aplicación de la Penalidad N°12 la cual esta referida a penalizar al contratista por:

Por valorizar obras y/o metrados no ejecutados (sobre-valorizaciones) y pagos en excesos, valorizaciones adelantadas u otros actos que deriven de pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes."

Que, al respecto, el término 'otros' es subjetivo, no especificando actos que deriven de pagos indebidos sobre los cuales se refiere el supuesto de aplicación penalidad, lo cual no permite garantizar la predictibilidad de la penalidad.

En tal sentido, este término será reemplazado por actos específicos que deriven de pagos indebidos, garantizando la objetividad de la penalidad, quedando el supuesto de aplicación de esta penalidad como sigue:

"Por valorizar obras y/o metrados no ejecutados (sobrevalorizaciones), pagos en exceso por valorizaciones adelantadas por metrados proyectados, inclusión de metrados duplicados, valorización de partidas sin sustento técnico o documental o no autorizado por la entidad, valorización de materiales sin acopio en obra, valorizar partidas reducidas o deducidas, valorizar personal o equipos no presentes en obra, y valorizar trabajos rechazados por no cumplir con las especificaciones técnicas".

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** las penalidades N° 9 y N° 12 y en todo extremo que corresponda, de acuerdo al siguiente detalle:

No comunicar a la ENTIDAD en el día, sobre eventos ocurridos en la obra tales como: incidentes, accidentes, manifestaciones, paralizaciones (por huelgas y/o por decisiones sindicales), conflictos sociales (oposición de la población y/o bloqueos), daños a terceros (personas, viviendas, servicios públicos), emergencias sanitarias (brotes infecciosos, riesgo por materiales peligrosos), desastres naturales (inundaciones, huaicos, sismos), robos o pérdida de materiales o equipos en obra, actos vandálicos, hallazgos arqueológicos, interrupciones por corte de servicios públicos (corte de agua/luz por	CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por cada vez.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.
--	--	---

terceros), abandono de obra del contratista, impagos a personal por parte del contratista”.		
Por valorizar obras y/o metrados no ejecutados (sobrevalorizaciones), pagos en exceso por valorizaciones adelantadas por metrados proyectados, inclusión de metrados duplicados, valorización de partidas sin sustento técnico o documental o no autorizado por la entidad, valorización de materiales sin acopio en obra, valorizar partidas reducidas o deducidas, valorizar personal o equipos no presentes en obra, y valorizar trabajos rechazados por no cumplir con las especificaciones técnicas	Una (1) UIT por cada vez.	Según informe del gestor de obra y/o área usuaria, por cada caso detectado.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.2. Respecto al perfil y las funciones y/o actividades del personal no clave

De la revisión del personal requerido en la “Estructura de costos de la supervisión” consignada en el requerimiento, se aprecia lo siguiente:

A. COSTO DIRECTO						
ITEM	DESCRIPCION	U	CANTIDAD		VALOR UNIT	VALOR TOTAL
			INCID	UNIDAD	S/ / u	S/
<b>1.00</b>	<b>PERSONAL DE OBRA (*)</b>					
<b>1.01</b>	<b>PERSONAL PROFESIONAL CLAVE</b>					
1.01.01	Jefe de Supervisión	mes	1	18	15,000.00	270,000.00
1.01.02	Especialista de Topografía y Señalización Vial	mes	1	18	10,000.00	180,000.00
1.01.03	Especialista de Suelos y Pavimentos	mes	1	18	10,000.00	180,000.00
1.01.04	Especialista de Obras de Arte y Drenaje	mes	1	18	10,000.00	180,000.00
1.01.05	Especialista de Metrados y Valorizaciones	mes	1	18	10,000.00	180,000.00
1.01.06	Especialista en Imp. Ambiental, Seg. y Salud Ocupacional	mes	1	18	10,000.00	180,000.00
	Beneficios Sociales	%		53.00%	1,170,000.00	620,100.00
	<b>SUBTOTAL</b>					<b>1,790,100.00</b>
<b>1.02</b>	<b>PERSONAL TECNICO DE APOYO</b>					
1.02.01	Ingeniero Asistente de Topografía y Señalización Vial	mes	1	18	6,000.00	108,000.00
1.02.02	Ingeniero Asistente de Suelos y Pavimentos	mes	1	18	6,000.00	108,000.00
1.02.03	Ingeniero Asistente de Obras de Arte y Drenaje	mes	1	18	6,000.00	108,000.00
1.02.04	Ingeniero Asistente de Metrados y Valorizaciones	mes	1	18	6,000.00	108,000.00
1.02.05	Ingeniero Asistente en Imp. Ambiental, Seg. y Salud Ocupacional	mes	1	18	6,000.00	108,000.00
1.02.06	Técnico de Laboratorio	mes	2	18	3,000.00	108,000.00
1.02.07	Técnico Topógrafo	mes	2	18	3,000.00	108,000.00
1.02.08	Ayudantes de topografía y laboratorio (zona)	mes	8	18	2,000.00	288,000.00
	Beneficios Sociales			53.00%	1,044,000.00	553,320.00
	<b>SUBTOTAL</b>					<b>1,597,320.00</b>
	<b>TOTAL REMUNERACIÓN PERSONAL DE OBRA</b>					<b>3,387,420.00</b>

En relación con ello, de la revisión de las Bases Integradas, no se aprecia **las funciones** que realizará el “ingeniero asistente en imp. ambiental, seg. y salud ocupacional”, “técnico de laboratorio”, “técnico topógrafo” y “ayudante de topografía y laboratorio” durante la ejecución de la prestación. Asimismo, no se aprecia el perfil de los ocho integrantes del personal técnico de apoyo.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:



*“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, **así como las actividades a desarrollar** (...).”*

En relación con ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal “no clave”, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

*“(…)*

*En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, en cuanto a no considerar el perfil mínimo y **describir las actividades del personal no clave** (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.*

*Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, **corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria**, previa reformulación de las bases.*  
*(…)”*

Ahora bien, mediante el Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

#### **Respuesta**

Se precisa las funciones que desarrollará el personal “Ingeniero Asistente en Imp. Ambiental, Seg. Y Salud Ocupacional”, “Técnico de laboratorio”, “Técnico topógrafo” y “Ayudante de topografía y laboratorio” durante la ejecución de la prestación.

5) INGENIERO ASISTENTE EN IMPACTO AMBIENTAL, SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL  
Asistencia al Especialista en el Control y supervisión de las actividades del Contratista en la especialidad de acuerdo a la normativa vigente.

6) TÉCNICO DE LABORATORIO  
• Ejecutar ensayos de laboratorio de suelos, subrasante, subbase y base (proctor, CBR, granulometría, límites, etc.).

- Registrar resultados de ensayos para control de calidad de materiales según el expediente técnico.
- Apoyar en el control de calidad durante la ejecución de las capas del pavimento.
- Coordinar con el especialista de suelos y pavimentos en la toma de muestras y ejecución de pruebas.
- Archivar fichas técnicas y resultados según formatos de la supervisión.

7) TÉCNICO TOPÓGRAFO

- Realizar levantamientos topográficos y replanteos de obra.
- Apoyar en el control topográfico diario conforme al expediente técnico.
- Apoyar al especialista de topografía en la ubicación de ejes, taludes, estructuras, puntos de control y señalización.
- Operar equipos de medición (nivel automático).
- Procesar información topográfica y presentar planos de avance físico y control geométrico.

8) Ayudante de Topografía y Laboratorio (zona)

- Apoyar en campo al técnico topógrafo en la instalación y traslado de equipos.
- Colaborar en el transporte de muestras y materiales para ensayos de laboratorio.
- Auxiliar en la toma de datos topográficos y ubicación de puntos de control.
- Apoyar en la limpieza y organización del área de trabajo en campo y laboratorio.
- Apoyar logísticamente al equipo técnico en labores operativas básicas.

Se precisa el perfil de los ocho integrantes del personal técnico de apoyo:

1. INGENIERO ASISTENTE DE TOPOGRAFÍA Y SEÑALIZACIÓN VIAL
  - Título profesional en Ingeniería Civil o Ingeniería Agrícola.
  - Experiencia mínima de un (01) año asistiendo y/o realizando labores de topografía o señalización vial, en obras en general.
  - Estar colegiado y habilitado.
2. INGENIERO ASISTENTE DE SUELOS Y PAVIMENTOS
  - Título profesional en Ingeniería Civil o Ingeniero Geólogo.
  - Experiencia mínima de un (01) año apoyando y/o realizando ensayos de suelos, en obras en general.
  - Estar colegiado y habilitado.
3. INGENIERO ASISTENTE DE OBRAS DE ARTE Y DRENAJE
  - Título profesional en Ingeniería Civil.
  - Experiencia mínima de un (01) año apoyando y/o realizando el control y ejecución de obras de drenaje, alcantarillas, badenes, cunetas o estructuras similares, en obras en general.
  - Estar colegiado y habilitado.
4. INGENIERO ASISTENTE DE METRADOS Y VALORIZACIONES
  - Título profesional en Ingeniería Civil.

- Experiencia mínima de un (01) año apoyando y/o realizando el control o elaboración de metrados, valorizaciones y/o revisión de presupuestos, en obras en general.
  - Estar colegiado y habilitado.
5. INGENIERO ASISTENTE EN IMPACTO AMBIENTAL, SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL
- Título profesional en Ingeniería Ambiental, Civil, Industrial.
  - Experiencia mínima de un (01) año apoyando y/o realizando supervisión o ejecución en temas de medio ambiente, seguridad y/o salud de obras en general.
  - Estar colegiado y habilitado.
6. TÉCNICO DE LABORATORIO
- Técnico en Laboratorio de suelos.
  - Experiencia mínima de un (01) año apoyando y/o realizando ensayos de control de calidad en suelos, en obras en general.
  - Manejo de equipos de laboratorio.
7. TÉCNICO TOPÓGRAFO
- Técnico en Topografía.
  - Experiencia mínima de un (01) año apoyando y/o realizando trabajos de topografía en obras en general.
8. AYUDANTE DE TOPOGRAFÍA Y LABORATORIO (ZONA)
- Secundaria completa (mínimo).
  - Experiencia mínima de seis (06) meses apoyando y/o realizando labores de topografía en campo o en laboratorio en obras en general.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirán** las funciones del personal requerido para la prestación del servicio de consultoría, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.3. Respecto al Equipamiento estratégico

De la revisión del equipamiento estratégico mínimo para el desarrollo del servicio de consultoría, se advierte que la Entidad consignó lo siguiente en el numeral 3.1 y 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas:

#### DEL EQUIPAMIENTO

Para que la Consultoría cumpla debidamente con el encargo, deberá disponer como mínimo de los siguientes equipos, pudiendo de acuerdo a sus requerimientos incrementar los equipos necesarios:

Item	Descripción	Cantidad
1.00	Camionetas Pick Up Doble Cabina 4x4	02
2.00	Impresora Multifuncional	01
3.00	Equipos de cómputo – Laptops o PC's	04
4.00	Estación Total	01

Por su parte, de la revisión de la estructura de costos para la supervisión de revisión del estudio, se advierte lo siguiente:

<b>4.00</b>	<b>ALQUILERES Y SERVICIOS</b>					
4.01	Equipos de Laboratorio de Suelos	mes	1	18	1,316.67	23,699.97
4.02	Equipos de Laboratorio de Concreto Inc. Prensa	mes	1	18	1,316.67	23,699.97
4.03	Alquiler de Nivel de Ingeniero (Incluye 2 miras)	mes	1	18	266.67	4,799.97
4.04	Alquiler de PC (Incluye Softwares)	mes	6	18	258.34	27,900.18
4.05	Alquiler de Impresora Láser A 3	mes	2	18	130.00	4,680.00
4.06	Alquiler y Mantenimiento de Oficina equipada en obra	mes	1	18	1,200.00	21,600.00
4.07	Alquiler y Mantenimiento de Vivienda en obra	mes	2	18	1,000.00	36,000.00
	<b>TOTAL COSTO DE ALQUILERES Y SERVICIOS</b>					<b>142,380.09</b>
(*) Para el pago, el Supervisor deberá realizar la revisión de la verificación de la capacidad portante y geológica de las diez alcantarillas de mayor dimensión y diez muros más altos, previo a la ejecución de las mismas. Los trabajos necesarios los realizará el Contratista, para lo cual se le ha presupuestado un monto considerable.						

De lo expuesto, se advierte que no se condice el equipamiento estratégico: “Estación Total” con lo señalado en la estructura de costos para la supervisión de ejecución de obra.

Con relación a ello, a través del Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024 remitido el 29 de mayo de 2025, la Entidad detalló lo siguiente:

“(…)  
Respecto a la Estación Total consignada como equipamiento en el numeral 3.1 y 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas, se ha verificado que ésta no se encuentra considerada en la estructura de costos para la supervisión de ejecución de obra, **por lo tanto deberá suprimirse de la relación de equipamiento.**  
(…)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el equipamiento “Estación Total” del numeral 3.1 y 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas, conforme a lo indicado en el Oficio N° 003-2025/GRP-GRI-CS-CP N° 38-2024.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.4. Requisito de calificación experiencia del personal clave

Como parte de la experiencia del personal clave se ha considerado la acreditación de la formación académica, así como debe encontrarse titulado y colegiado.

Dicho aspecto no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria; por lo que, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** del requisito de calificación experiencia del personal clave, toda referencia a la acreditación de formación académica, título y colegiatura.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.5. Presentación de ofertas

En primer lugar, se debe recordar que, en el artículo 72 del Reglamento establece que los participantes -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el numeral 18.1.2 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que en tanto no se implemente la elevación electrónica al OSCE de los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, y a las Bases integradas, las Entidades deben aplicar las reglas contenidas en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Es así que, el literal c) del numeral 9.1.4 de la Directiva N° 007-2019-OSCE/CD “Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación<sup>19</sup> de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e Integración de Bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que, el participante H Y C CONSULTORES S.A.C., presentó con fecha 28 de marzo de 2025, ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el 4 de abril de 2025 registró dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el 3 de abril de 2025.

Debido a ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrará suspendido a la fecha de presentación de ofertas (3 de abril de 2025), lo cual permitió que cuatro (04) participante registren su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento, por lo cual, **el Titular de la Entidad deberá declarar la**

---

<sup>19</sup> Cabe precisar que, la mencionada Directiva establece en el numeral III -Alcance- que las disposiciones que contienen son de cumplimiento “obligatorio” para las Entidades que se encuentren bajo el ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado.

**nulidad<sup>20</sup> del procedimiento de selección**, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, **de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas**.

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y Bases Integradas Definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas de este se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Atendiendo a lo señalado en el numeral 3.6 del Pronunciamiento, corresponde al Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección retrotrayéndolo a la etapa de presentación de ofertas, bajo los alcances del artículo 44 de la Ley; a fin de que se proceda nuevamente a aperturar la etapa de presentación de ofertas.
- 4.3** Posteriormente, el comité de selección deberá modificar las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participen en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

---

<sup>20</sup> El Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 1142-2018-TCE-S2 señala que, “la nulidad es una figura jurídica que tiene por objeto proporcionar a las Entidades, en el ámbito de la contratación pública, una herramienta lícita para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera viciar la contratación, de modo que se logre un proceso transparente y con todas las garantías previstas en la normativa de contrataciones. Eso implica que la anulación del acto administrativo puede encontrarse motivada en la propia acción, positiva u omisiva, de la Administración o en la de otros participantes del procedimiento, siempre que dicha actuación afecte la decisión final tomada por la Administración”.

**4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 10 de junio de 2025

Códigos 6.1(2), 6.5, 12.6(3), 13.1, 14.2(2)/12.6(2), 6.1(2), 6.3